



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.181/5/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ERBO-PLAN Mérnöki Szolgáltató Kft.  
(Gyula, Hold u. 10.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Mohács 500 Nonprofit Kft.  
(Mohács, Széchenyi tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** WIT Zrt., Pintér Kristóf  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Budaörsi út 64.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Duna-part, Sokac-rév felújítás tervezése újra,  
364.519.500.-Ft.

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR002153832024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2024. november 13-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

## **A jogorvoslati kérelem**

2. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. március 19-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására, a 2025. február 25-ei „További indokoláskérés a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint” tárgyú felhívás jogorvoslati kérelemmel érintett pontjainak, valamint az ezt követően meghozott valamennyi döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségeinek a megfizetésére.

3. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdéseit a 2025. február 25-ei „További indokoláskérés a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint” tárgyú felhívással.

## **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

4. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2025. március 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

5. A Döntőbizottság megállapította a jogorvoslati kérelem vizsgálatának eredményeképpen, hogy az hiányos, mert nem tartalmazza a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást. A Döntőbizottság emiatt hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt a 2025. március 26-án kelt D.181/4/2025. számú végzésében öt napos határidő tűzésével.

6. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a D.181/4/2025. számú végzést 2025. március 27-én letöltötte a letöltési igazolás alapján, azonban 2025. április 1-jéig, a hiánypótlási határidőig nem nyújtotta be az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

7. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási

felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,

b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,

c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy

d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata alapján visszautasította.

9. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

10. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 14.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd
2. WIT Zrt., Pintér Kristóf felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ