



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

**Iktatószám:** D.824/16/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** RODEN Mérnöki Iroda Kft.  
(Budapest, Villám utca 13.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Németh Ferenc ügyvéd  
Németh és Kozák Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Tóth Lőrinc utca 41.)

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
(Budapest, Alkotmány utca 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** Speciálterv Építőmérnöki Kft.  
(Kassák Lajos utca 81.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Magyar Balázs ügyvéd  
Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Szeréna út 5/3.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Útkapcsolat és új Mura-híd tervezése, 319.414.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001698662024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 1.597.070.-Ft, azaz egymillió-ötszázkilencvenhétezer-hetven forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A döntés alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész XV. fejezete szerinti uniós, hirdetménnyel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A részvételi felhívás 2025. május 14. napján került feladásra, majd 2025. május 15. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 313972-2025. számon. A közbeszerzési eljárás Murakeresztúr és Kotoriba (Kotor) közötti útkapcsolat és új Mura-híd tervezésére irányuló mérnöki tervezési szolgáltatás megrendelésére vonatkozott. Az ajánlatkérő a részvételi felhívást egy alkalommal módosította, amelyről a 2025. június 19. napján feladott korrigendum 2025. június 20. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 399778-2025. számon.

2. A részvételi felhívás és az ajánlati felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak a jelen jogorvoslat szempontjából.

A részvételi felhívás 5.1.10. pontja – többek között – az alábbi értékelési szempontokat rögzítette:

„Típus: Ár

Leírás: 4. Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 46,00

Típus: Ár

Leírás: 5. Tervezői művezetés nettó díja (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 4,00”

Az ajánlati felhívás az alábbiakat rögzítette:

„III.1) Tárgyalásra vonatkozó információk III.1.1) A tárgyalásos eljárás jogcíme:

A tárgyalásos eljárás alkalmazásának jogcíme a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontja, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgya tervezés.

A jelen ajánlattételi felhívásra benyújtandó ajánlat kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő a részvételi felhívásban a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiak szerint rendelkezett: Az ajánlatkérő szervezet fenntartja a jogot arra, hogy a szerződést a kezdeti ajánlatok alapján, további tárgyalások nélkül ítélje oda.

Amennyiben az ajánlatkérő a részvételi felhívás IV.1.5) pontjában meghatározott jogosultságával élve az első ajánlatok beérkezését követően úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlatkérő által a fentiek szerint meghatározott időre (60 nap).

Amennyiben az ajánlatkérő a részvételi felhívás IV.1.5) pontjában meghatározott jogosultságával élve az első ajánlatok beérkezését követően úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást, ezen döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőket. A jelen ajánlattételi felhívás III.1.3 pontjának előírásai tehát abban az esetben alkalmazandóak, amennyiben Ajánlatkérő a fentiek szerinti jogosultságával nem él és tárgyalást tart.”

3. Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban előírt módosított határidőig, 2025. június 26. nap 14:00 óráig részvételi jelentkezést benyújtó jelentkezők tekintetében 2025. augusztus 15. napon kibocsátotta az eljárás első szakaszát lezáró részvételi jelentkezés elbírálásról szóló

összegezést, amelyben érvénytelen ajánlatot nem jelölt. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 25. napján így kilenc gazdasági szereplőnek küldött ajánlattételi felhívást köztük a kérelmező és az egyéb érdekelt részére, valamint a Pannonway Építő Kft. részére is.

4. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv adatai szerint az ajánlati szakaszban nyolc darab ajánlat érkezett a felhívásban meghatározott határidőig, 2025. szeptember 25. 12:00 óráig. Ajánlatot tett a kérelmező, az egyéb érdekelt és a Pannonway Építő Kft. is.

5. Az ajánlatkérő 2025. november 19. napján felhívást küldött az ajánlattevők részére az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásáról, melyben értesítette a gazdasági szereplőket, hogy él a részvételi felhívásban rögzített és a Kbt. 87. (6) bekezdésben biztosított azon jogával, miszerint nem tart tárgyalást az ajánlattevőkkel, ennek okán a fenti határidőre benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezi be az eljárást.

6. Az ajánlatkérő 2025. december 4. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árándokolást kért a legalacsonyabb árat megajánló Pannonway Építő Kft. ajánlattevőtől az „5. Tervezői művezetés nettó díja (HUF)” értékelési szempontra tett, megítélése szerint aránytalanul alacsony megajánlása alátámasztására.

7. A kérelmező 2025. december 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Pannonway Építő Kft.-nek küldött árándokoláskéréssel kapcsolatban. Sérelmezte, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ajánlati árándokoláskérést a Pannonway Építő Kft. által a „4. Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja)” értékelési részszepontra tett megajánlása körében. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. december 12. napján elutasította, amelyben közölte, hogy a továbbiakban sem fog árándokolást kérni a vitatott tárgyban.

8. Az EKR adatai szerint a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszban van, az ajánlatkérő nem hozta meg az eljárást lezáró döntését, nem adott ki összegezést, nem tett megállapítást egyetlen ajánlat érvénytelenségéről vagy érvényességéről sem.

### **A kérelmező jogorvoslati kérelme**

9. A kérelmező 2025. december 22. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben kiemelte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltakat, mivel nem végezte el az ajánlatok teljeskörű bírálatát, a Pannonway Építő Kft. ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét nem ellenőrizte teljeskörűen azáltal, hogy nem alkalmazta az árándokolás kérésű bírálati cselekményt a „4. Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja)” értékelési részszepontra tett megajánlása körében.

A kérelmező 1.597.070.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

10. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. május 14. napján indult, ezért jelen ügyre a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. december 22. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

11. A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésére tekintettel elmulasztotta a 4. értékelési szempontként meghatározott „Nettó

tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja)” értékelési szempontra tett megajánlás vonatkozásában a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérést a Pannonway Építő Kft. ajánlattevőtől.

12. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a kérelem benyújtása idő előtti az alábbi indokok alapján.

13. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát:

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – az egyes részekben az ajánlatok bírálatának

lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 89. § rendelkezései alapján:

A tárgyalásos eljárásban – a 87. § (6) bekezdése szerinti eset kivételével – az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő több szakaszban végzi:

a) Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséget nem eredményező első ajánlat vonatkozásában az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatot a tárgyalások megkezdését megelőzően akkor kell érvénytelenné nyilvánítani, ha az ajánlat olyan okból érvénytelen, amellyel kapcsolatban a tárgyalások során vagy hiánypótlás keretében nincs lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére. A tárgyalások megkezdését megelőzően csak akkor lehet az ajánlat érvénytelenségét a szakmai ajánlat nem megfelelő volta miatt megállapítani, ha a szakmai ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelményeknek. Az ajánlatban foglalt egyéb nyilatkozatokkal, dokumentumokkal kapcsolatos hiányokat a tárgyalások befejezéséig kell pótolni.

b) A tárgyalások befejezését követően az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy a végleges ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és szükség szerint alkalmazza a 72. §-t. Azon nyilatkozatokra, dokumentumokra vonatkozó hiányok, amelyeket az első ajánlattal kapcsolatban a tárgyalások befejezéséig kellett volna pótolni, ezt követően már nem pótolhatóak.

c) A b) pont szerint megfelelőnek tekintett végleges ajánlatokat az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján értékeli és – ha az eljárás korábbi szakaszában nem került sor az igazolások bekérésére – a 69. § (4)–(6) bekezdései szerint jár el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

14. A Döntőbizottság a tényállásban ismertetett adatok alapján megállapította, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás még bírálati szakaszban van, összegezés még nem készült a közbeszerzési eljárásban, így tehát az ajánlatkérő nem állapította meg az eljárás eredményét, nem hozta meg döntését arról, hogy a versenyben lévő ajánlatok érvényesek-e. Ezzel egyezően az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR-ben) adata is bírálati szakaszt jelöl. A hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás második szakaszában a végleges ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy a végleges ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumok az ajánlatkérő által meghatározott végleges feltételeknek. Az ajánlatkérő az értékelésre kerülő végleges ajánlati elemekkel kapcsolatban – ha szükséges – alkalmazza a Kbt. aránytalanul alacsony ár és aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó rendelkezéseit.

15. A Kbt. 79. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának lezárásaként írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. A bírálati szakasz tehát az összegezés meghozataláig folyamatban van, az ajánlatkérő a bírálati szakaszban, annak lezárultáig jogosult eljárási cselekményeket végezni. Így a jogorvoslati kérelemben hivatkozott ajánlatkérői jogsértésről, az aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérés elmaradásáról való tudomásszerzés az összegezés meghozatalának időpillanatában történik meg, mivel az ajánlatkérő addig bármilyen eljárási cselekményt végezhet, az összegezés meghozataláig dönthet úgy, hogy valamely ajánlattevőtől aránytalanul alacsony ár miatt árindokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint.

16. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére eddig megküldött tájékoztatásai, hiánypótlási felhívásai és árindokolás kérései nem tekinthetők végleges hatályú ajánlatkérői döntésnek, hanem kizárólag az ajánlatok bírálatáról szólnak, melyek nem minősülnek az ajánlatok bírálatát lezáró végleges hatályú ajánlatkérői döntésnek. Ezen ajánlatkérői eljárási cselekmények alapján nem történik meg a tudomásszerzés a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértésről, arról, hogy az ajánlatkérő nem fog még a közbeszerzési eljárás folyamán az aránytalanul alacsony ár miatt árindokolást kérni valamely ajánlattevőtől, ezáltal az ajánlatok érvényességéről sem. A kérelmező által felhozott indok, miszerint "az Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy nem fogja alkalmazni a Kbt. vonatkozó rendelkezésében foglaltakat" nem tekinthető olyan döntésnek, mely feljogosítaná a Döntőbizottságot az árindokolás kérés elmaradásának vizsgálatára. A sérelmezett ajánlatkérői jogsértés tekintetében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasszal pedig nem történik meg a jogorvoslati kérelemben sérelmezett jogsértésről való tudomásszerzés, mivel az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nem minősül olyan ajánlatkérői döntésnek, amely e körben lezárja az ajánlatok bírálatát. Az

előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz sem feleltethető meg az eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésnek, az összegezésnek, valamint a vizsgált ajánlat érvényességét megállapító döntésnek sem.

17. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott ajánlatkérői mulasztás, az aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérés elmaradása, az ajánlattevő ajánlati ára megalapozottsága tehát kizárólag az ajánlat érvényessége körében vizsgálható, mely a hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárások során a bírálat érdemi része a véglegesnek tekintett ajánlatok alapján történik, amely jelenleg is folyamatban van. A Kbt. kógens rendelkezése értelmében kizárólag az ajánlatkérő döntési és felelősségi jogköre az, hogy az ajánlatok bírálatát jogszerűen elvégezze, majd annak eredményeképpen döntést hozzon az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről. A Kbt. 145. §-a nem hatalmazza fel a Döntőbizottságot arra, hogy a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálata keretében elvonja az ajánlatkérő törvényi jogosultságát a beérkezett ajánlatok érvényességének, az ajánlati ár megalapozottságának megállapítása tekintetében. A Döntőbizottság egy ajánlat érvényességét, vagy érvénytelenségét csak akkor vizsgálhatja, ha az ajánlatkérő meghozta végleges döntését e körben. A Döntőbizottságnak tehát nincs jogszabály által felhatalmazott hatásköre a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában arra, hogy az ajánlatkérőt utasítsa az ajánlat érvényessége körében meghozandó döntése kapcsán, továbbá közbenső döntés meghozatalára sem.

18. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező idő előtt, a Kbt. 148. § (3) bekezdésben meghatározott időpontot megelőzően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást a Pannonway Építő Kft. ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, ugyanis a közbeszerzési eljárás bírálati szakasza még folyamatban van, nem született meg az ajánlatkérői döntés a jogorvoslati kérelemben sérelmezett ajánlat érvényessége körében, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő elkövette-e a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértést, mulasztást. Így a közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárás megindításának eljárásjogi akadálya volt, ami az eljárás megindítását követően, a közbeszerzés iratainak megismerésével jutott a Döntőbizottság tudomására.

19. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező kérelmére indult eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel megszüntette.

20. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

21. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

22. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdéseire figyelemmel akként rendelkezett, hogy a kérelmező által befizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező részére visszatérítésre kerül.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

24. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen

végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 23.

***Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Németh Ferenc ügyvéd
2. Dr. Misurák Ervin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Magyar Balázs ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága