



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.8/15/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Eötvös Loránd Tudományegyetem  
(Budapest, Egyetem Tér 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Matisz Gabriella  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. r. kérelmezett:** KOSZ-FALÓ Kft.  
(Debrecen, Mester utca 39. tetőtér 14.)

**A II. r. kérelmezett:** KRISTÁLY-CLEAN Kft.  
(Debrecen, Berek utca 7. 3. em. 7.)

**Az I-II. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Dagonya András ügyvéd  
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Hollán Ernő utca 10. 6/1.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Takarítás ELTE Kollégiumok+Radnóti+Trefort” - 1. rész: Kollégiumok Radnóti, 94.387.676.-Ft; 2. rész: Kollégiumok Trefort, 108.598.179.-Ft; 3. rész: Kollégiumok EPK, 44.730.361.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000598602024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első elemének helyt adva megállapítja, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elemének helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az I. r. és II. r. kérelmezettel szemben egyetemlegesen 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint, míg az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az I. r. és II. r. kérelmezettet, valamint az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar

Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesíték.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti – nyílt eljárást indított a tárgyi részben megjelölt szolgáltatásbeszerzése tárgyában három részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás feladására 2024. április 22. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-244587-2024. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/79 számában a KÉ-6925/2024 iktatószám alatt, egységesen 2024. április 24. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1. és II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – részekre vetítve – az alábbiak szerint határozta meg:

„1 - Kollégiumok Radnóti

Takarítási feladatok ellátása az ELTE Ajtósi Dürer Sori Kollégium, Vezér úti Kollégium, Radnóti Miklós Gimnázium épületeiben Vállalkozási szerződés keretében.

Takarítandó terület nagysága:

- Ajtósi Dürer Sori Kollégium: 5207 m<sup>2</sup>
- Vezér úti Kollégium: 5541 m<sup>2</sup>
- Radnóti Miklós Gimnázium: 5 868 m<sup>2</sup>

A nyertes ajánlattevő szerződés keretében ellátandó feladatait, továbbá a műszaki előírásokat részletesen a műszaki leírás tartalmazza. (...)

„2 - Kollégiumok Trefort

Takarítási feladatok ellátása az ELTE Nándorfejérvári úti Kollégium, Eötvös József Collegium, JÖSz Szakkollégium, Bibó István Szakkollégium, Trefort Ágoston Gimnázium épületeiben Vállalkozási szerződés keretében.

Takarítandó terület nagysága:

- Nándorfejérvári úti Kollégium: 3 338 m<sup>2</sup>
- Eötvös József Collegium: 3 900 m<sup>2</sup>
- JÖSz Szakkollégium: 1 021 m<sup>2</sup>
- Bibó István Szakkollégium: 1 071 m<sup>2</sup>
- Trefort Ágoston Gimnázium: 2 446 m<sup>2</sup>

A nyertes ajánlattevő szerződés keretében ellátandó feladatait, továbbá a műszaki előírásokat részletesen a műszaki leírás tartalmazza. (...)

„3 - Kollégiumok EPK

Takarítási feladatok ellátása az ELTE Erdős Pál Kollégium épületében Vállalkozási szerződés keretében.

Takarítandó terület nagysága:

- Erdős Pál Kollégium: 4 924 m<sup>2</sup>

A nyertes ajánlattevő szerződés keretében ellátandó feladatait, továbbá a műszaki előírásokat részletesen a műszaki leírás tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtaramát 24 hónapban határozta meg valamennyi rész esetében, illetve a felhívás II.2.13) pontjában foglaltak alapján a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat – valamennyi rész esetében – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében minőségi szempontként az eseti szolgáltatás megkezdésének időpontját (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanapok (min. 1, max. 3 munkanap) tekintetében 6 súlyszámmal, továbbá az ár szempontot az alábbi megbontásban és súlyszámmal kívánta értékelni:

2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) – súlysám: 80

3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft /alkalom) – súlysám: 10

4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) – súlysám: 1

5. Ügyeletes takarító óradíja hétvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva – súlysám: 1

6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva – súlysám: 1

7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra /fő) – súlysám: 1

Az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében a felhívás II.2.14) pontjában – a további információ között, az alábbiakat is meghatározta:

„(...) Ajánlatkérő az ajánlati árat az első 12 hónapra kéri megadni. A 13. hónaptól a második évre a vállalkozói díj a fordulónapon (Szerződés hatálybalépésének a napja) az előző évre megállapított szolgáltatói árindexnek megfelelő mértékben automatikusan növekedik. Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontok esetében előre rögzít egy olyan minimum díjat, mely összeg alatti megajánlást aránytalanul alacsony árnak tekint és árindokolást kér:

4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő): 2 436 Ft

5. Ügyeletes takarító óradíja hétvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva: 3 653 Ft

6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva: 4 871 Ft

7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő): 3 653 Ft

Ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (6) bek. c) pontja alapján előre meghatároz egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat tartalmazó ajánlatot a bírálatsorán érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja az alábbiak szerint:

4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő): 3 152 Ft

5. Ügyeletes takarító óradíja hétvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva: 4 728 Ft

6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva: 6 304 Ft

7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő): 4 728 Ft

Az értékelési szempontok esetében a kiosztható pontszámok határa 0-100 pont. Pontszámok kiosztásának módszere: az 1. értékelési szempont (minőségi) esetében fordított arányosítás, a 2-7. értékelési szempontok (ár): fordított arányosítás. Az értékelés rendszerét részletesen az Útmutató tartalmazza.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.1.3) pontjának 14-15. és 18. alpontjaiban az alábbiakat

rögzítette:

„14. Ajánlattevőknek ki kell töltenie a műszaki leírásban kiadott táblázat C. mellékletét (munkalap) és az Árazatlan költségvetést az ajánlat részeként és csatolni pdf. (cégszerűen aláírva) és szerkeszthető excel formátumban (szakmai ajánlat).

15. AK az Útmutatóban rögzíti azon iránymutatásokat, melyekre figyelemmel kell lenniük az ajánlattevőknek az árajánlatuk megadása során.

18. Ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bek. k) pontja alapján előírja, hogy az ajánlattevők valamennyi közbeszerzési részre tehetnek ajánlatot, de ugyanazon ajánlattevő az 1. és 2. közbeszerzési részt nem nyerheti el egyszerre. Amennyiben az értékelési szempontok tekintetében az ajánlattevő az 1. és 2. közbeszerzési rész esetében is nyertes lenne, úgy az általa megpályázott 1. és 2. részek közül, amelyekben nyertes lenne, a legmagasabb becsült értékű közbeszerzési rész vonatkozásában kerül nyertesként kihirdetésre. Ha valamely ajánlattevő egy adott közbeszerzési részben nem nyilvánítható nyertesnek, az értékelési szempont alapján soron következő ajánlattevő lesz a nyertes.”

6. Az ajánlatkérő – mindhárom rész esetében – a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást készített, melyet excel formátumban bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, és melynek „C” számú mellékletét kérte szakmai ajánlat keretében benyújtani.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként mindhárom rész tekintetében árazatlan költségvetést készített, melyet excel formátumban bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, és melyben a rendszeres takarítási szolgáltatás-, illetve a nagytakarítási szolgáltatás díját az érintett épületek szerint kellett megjeleníteni – azok mindösszesen értéke adta a 2. és 3. árelemek összegét –, valamint az eseti szolgáltatások díját (4-7. árelemek) különállóan kellett feltüntetni. Az ajánlatkérő az árazott költségvetéseket szintén szakmai ajánlat keretében kérte benyújtani.

8. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2024. május 27. napján 14:00 órában meghatározott ajánlattételi határidőig az 1. és a 3. részekben 14-14, míg a 2. részben 11 ajánlat került benyújtásra, közte az I. r. és a II. r. kérelmezettek (a továbbiakban együtt: kérelmezettek) részéről – részenként – az alábbiak szerint:

Az I. r. kérelmezett ajánlata:

1. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 3 906 250
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 4 432 700
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 436
5. Ügyeletes takarító óradíja hétvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 653
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 871
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 653

2. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 4 548 300
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 4 816 550
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 436

5. Ügyeletes takarító óradíja hétfvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 653
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 871
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 653

3. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 1 615 200
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 2 550 000
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 436
5. Ügyeletes takarító óradíja hétfvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 653
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 871
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 653

A II. r. kérelmezett ajánlata:

1. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 5 089 000
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 5 192 200
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 436
5. Ügyeletes takarító óradíja hétfvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 653
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 871
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 653

2. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 4 460 000
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 5 060 000
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 436
5. Ügyeletes takarító óradíja hétfvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 653
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 871
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 653

3. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 1 850 000
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 3 230 400
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 436
5. Ügyeletes takarító óradíja hétfvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 653
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 871
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 653

A fentiek mellett az 1. részben a KGA Green Kft. gazdasági szereplő is ajánlatot tett az alábbi megajánlással:

1. rész:

1. Eseti szolgáltatás megkezdésének időpontja (kivétel havaria esetén), megrendeléstől számított munkanap (min. 1, max. 3 munkanap) 1
2. Rendszeres takarítási szolgáltatás díja összesen (nettó Ft/hó) 3 145 984
3. Nagytakarítási szolgáltatás díja (nettó Ft/alkalom) 3 000 000
4. Ügyeletes takarító óradíja munkanapokon (nettó Ft/óra/fő) 2 450
5. Ügyeletes takarító óradíja hétvégén (nettó Ft/óra/fő) 50% pótlékkal számolva 3 700
6. Ügyeletes takarító óradíja munkaszüneti napokon (nettó Ft/óra/fő) 100% pótlékkal számolva 4 900
7. Takarítás díja havaria esetén (nettó Ft/óra/fő) 3 700

9. A benyújtott ajánlati dokumentumok tanúsága szerint az I. r. és a II. r. kérelmezettek árazott költségvetését mindhárom részben utoljára „T. és Kft. E.” módosította (metaadatok tanúsága szerint a legutóbbi módosítások az alábbiak szerint alakultak: I. r. kérelmezett esetében 1. részben 2024. május 26. nap 16:32, 2. részben 2024. május 26. nap 16:59, 3. részben 2024. május 26. nap 17:05; a II. r. kérelmezett esetében 1. részben 2024. május 26. nap 17:12, 2. részben 2024. május 26. nap 17:20, 3. részben 2024. május 26. nap 17:44).

10. Az ajánlatkérő mindhárom rész tekintetében 2024. június 4. napján – 2024. június 7. napjának 17 órai teljesítési határidővel – hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek keretében az I. r. és a II. r. kérelmezetteket az alábbiak teljesítésére szólította fel:

I. r. kérelmezett esetében:

„1.) Ajánlatkérő előírta a költségvetés beárazását és ajánlatban történő benyújtását excel és pdf. formátumban.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be az árazott költségvetését pdf. formátumban, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek pótolni.

2.) Ajánlatkérő előírta a ‘C melléklet’ kitöltését és ajánlatban történő benyújtását excel és pdf. formátumban.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be a ‘C mellékletet’ pdf. formátumban, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek pótolni.

3) Ajánlatkérő előírta a következő nyilatkozatok ajánlatban történő benyújtását:

- nyilatkozat biztosítékokról;
- nyilatkozat szerződéskötési feltételekről.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlatában a fent hivatkozott nyilatkozatokat, így kérjük, hogy szíveskedjenek azokat hiánypótlás keretében pótolni.”

II. r. kérelmezett esetében:

„1.) Ajánlatkérő előírta a költségvetés beárazását és ajánlatban történő benyújtását excel és pdf. formátumban.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be az árazott költségvetését pdf. formátumban, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek pótolni.

2.) Ajánlatkérő előírta a ‘C melléklet’ kitöltését és ajánlatban történő benyújtását excel és pdf. formátumban.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be a ‘C mellékletet’ pdf. formátumban, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek pótolni.

3) Ajánlatkérő előírta a következő nyilatkozatok ajánlatban történő benyújtását:

- nyilatkozat ukrainai helyzettel összefüggésben;
- nyilatkozat biztosítékokról;

- nyilatkozat szerződéskötési feltételekről.

Hiány az ajánlatban és pótlása:

Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlatában a fent hivatkozott nyilatkozatokat, így kérjük, hogy szíveskedjenek azokat hiánypótlás keretében pótolni.

4) Ajánlatkérő előírta, hogy ajánlattevő nyújtsa be az ajánlatában a cég képviselőjére jogosult aláíró személy aláírási címpéldányát vagy aláírás mintáját.

Hiány az ajánlatban és pótlása: Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlatában a fent hivatkozott aláírási címpéldányt vagy aláírás mintát, kérjük hiánypótlás keretében pótolni.”

11. Az I. r. kérelmezett hiánypótlását 2024. június 6. napján teljeskörűen benyújtotta, melynek keretében valamennyi rész esetében csatolta egyrészt a műszaki dokumentációk „C” mellékletét pdf. formátumban, valamint az árazott költségvetések pdf. formátumú változatát, mely utóbbi dokumentumok fejrészében kitakartan, de megjelenítésre került az ajánlatkérő címere. Mind a műszaki dokumentációk, mind az árazott költségvetések esetében pdf. dokumentumok létrehozója: „Scanner System Image Conversion”, illetve az oldalméret 204x291 mm kiterjesztésű. Ezen dokumentumok létrehozása az egyes részekben 2024. június 6. napján az alábbiak szerint alakult: - 3. rész műszaki dokumentációja 10:54:19, - 1. rész műszaki dokumentációja 10:54:36, - 2. rész árazott költségvetése 10:54:55, - 2. rész műszaki dokumentációja 10:55:12, - 1. rész árazott költségvetése 10:55:29, - 3. rész árazott költségvetése 10:55:46, - hiánypótlási nyilatkozatok 10:56:06.

12. A II. r. kérelmezett hiánypótlását szintén 2024. június 6. napján teljeskörűen benyújtotta, melynek keretében valamennyi rész esetében csatolta egyrészt a műszaki dokumentáció „C” mellékletét pdf. formátumban, valamint az árazott költségvetés pdf. formátumú változatát, mely utóbbi dokumentumok fejrészében kitakartan, de megjelenítésre került az ajánlatkérő címere. Mind a műszaki dokumentációk, mind az árazott költségvetések esetében pdf. dokumentumok létrehozója: „Scanner System Image Conversion”, illetve az oldalméret 204x291 mm kiterjesztésű. Ezen dokumentumok létrehozása az egyes részekben 2024. június 6. napján az alábbiak szerint alakult: - 1. rész műszaki dokumentációja 11:05:57, - 3. rész műszaki dokumentációja 11:06:41, - 2. rész árazott költségvetése 11:07:14, - 2. rész műszaki dokumentációja 11:07:31, - 1. rész árazott költségvetése 11:07:49, - 3. rész árazott költségvetése 11:08:06, - hiánypótlási nyilatkozatok 11:08:29.

13. A fentieket követően az ajánlatkérő 2024. július 2. napján – 2024. július 5. napján 17 órai teljesítési határidővel – az 1. rész tekintetében a KGA Green Kft. ajánlattevőt a 2. árelem – rendszeres takarítási szolgáltatás díj – és a 3. árelem – nagytakarítási szolgáltatás díj –, a 3. rész tekintetében pedig az I. r. kérelmezett a 2. árelem – rendszeres takarítási szolgáltatás díj (nettó Ft/hó) – kapcsán árindokolásadásra hívta fel, mely felhívást a megadott határidőben sem a KGA Green Kft. ajánlattevő, sem az I. r. kérelmezett nem teljesítette. Az ajánlatkérő minderre tekintettel 2024. július 17. napján közbenső döntésében az I. r. kérelmezett ajánlatát a 3. részben, a KGA Green Kft. ajánlattevő ajánlatát az 1. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánított.

14. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2024. július 31. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás valamennyi része eredményes volt, az 1. és a 3. részben nyertes ajánlattevőként a II. r. kérelmezett, a 2. részben nyertes ajánlattevőként az I. r. kérelmezett került megjelenítésre. Az ajánlatkérő egyetlen rész esetében sem nevezett meg nyertest követő ajánlattevőt.

15. A 3. részben ajánlatot tett Ferencz-ker Kft. 2024. augusztus 2. napján iratbetekintési

kérelemmel élt, melynek keretében a 3. részben nyertes II. r. kérelmezett szakmai ajánlatába (árazott költségvetésbe és a műszaki dokumentáció „C” mellékletébe) kívánt betekinteni, ugyanis álláspontja szerint a kérelmezett megajánlása aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az iratbetekintésre 2024. augusztus 5. napján sor került, melyet megelőzően a Ferencz-ker Kft. ajánlattevő a 3. részt érintően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„ (...) Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során nem észlelte vagy nem megfelelően értékelte azt a tény, hogy a tárgyi eljárás 3. részében ajánlatot tevő KRISTÁLY-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a szintén ajánlott tevő KOSZ-FALÓ Korlátolt Felelősségű Társaság egymással összefonódó gazdasági szereplők, akik egymással összehangolt módon nyújtják be ajánlatukat, ez a magatartás viszont egyértelműen megvalósítja a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságát előíró alapelvének ill. (3) bekezdés szerinti tisztesség sérelmét, egyúttal felveti a megvalósuló kartell GVH általi vizsgálatának szükségességét is.

Nevezett gazdasági szereplők cégkivonatában szerint:

- KOSZ-FALÓ Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosa T. N. és D.-T. T. M., ügyvezetője T. N.,
- KRISTÁLY-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosa T. N. és D.-T. T. M., ügyvezetője D.-T. T. M.

A nevezett társaságok között tehát egyértelműen kimutatható az azonos tulajdonosi kör, ezen túlmenően az ügyvezetők és tulajdonosok közötti keresztben történő szerepvállalás is minden kétséget kizáróan megállapíthatóvá teszi azt, hogy a két társaság stratégiai és operatív vezetése olyan szinten fonódik össze, ami kizárja azt, hogy a két társaságra, mint egymástól független gazdasági szereplőre lehessen tekinteni.

A fenti tényállás alapján önmagában egyértelmű ajánlatkérői kötelezettség lett volna mindkét nevezett ajánlattevő esetében a közbeszerzési alapelvekbe ütköző versenykorlátozó magatartás megállapítása és az ajánlatok ezen jogcímen való érvénytelenítése és az egyéb esetleges jogkövetkezmények mérlegelése.

Ugyanakkor a két nevezett ajánlattevő eljárás során tanúsított magatartása olyan egyértelmű mintázatot mutat, ami a GVH vonatkozó útmutatója szerint egyértelmű kartell gyanút kell, hogy megfogalmazzon, aminek szintén kizárólag az érvénytelenség lehet a jogkövetkezménye.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó KOSZ-FALÓ Korlátolt Felelősségű Társaságtól 2024.07.02. napján árandokolást kért, melyet az nem nyújtott be. Önállóan, saját érdekében eljáró gazdasági szereplő esetén nem tűnne ésszerűnek ez a magatartás, kivéve, ha ezzel mintegy előzékenyen az egyébként második helyezett, de magasabb árat realizáló, vele összefonódott KRISTÁLY-CLEAN Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő kerül nyertes pozícióba.

A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás szerint a kartellszabályok nyilvánvaló megsértése az, ha két gazdasági szereplő az árakról egymással megegyezik és ezáltal determinálja próbálja az adott verseny eredményét. Mindezt akként, hogy a két gazdasági szereplő között cégjogi adatokkal igazolt az összefonódás. A hivatkozott iránymutatás szerint egyébként ilyen esetekben kötelező a GVH irányába történő szignalizáció.”

16. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet követően 2024. augusztus 6. napján a 3. részt illetően mind az I. r., mind a II. r. kérelmezettet a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával – 2024. augusztus 8. napján 17 órai teljesítési határidővel – felvilágosítás adására hívta fel, melynek körében az előzmények ismertetésén túl – miszerint az I. r. kérelmezett árandokolásnak nem tett eleget, nyertes ajánlattevő pedig a II. r. kérelmezett lett –

az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő megvizsgálta a jelzett ajánlattevők cégkivonatait, melyben foglaltak alapján a következőket állapította meg:

- A KOSZ-FALÓ Kft. ügyvezetője T. N., a tagok adatai: T. N., D-T. T. M.
- A Kristály-Clean Kft. ügyvezetője D-T. T. M., a tagok adatai: T. N., D-T. T. M.

Amennyiben ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy az ajánlattevők nem függetlenek egymástól, a versenyjogi szabályok megsértése nem állapítható meg, további lépésként meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevői magatartások közbeszerzési szempontból is megfelelőek-e.

Közbeszerzési szempontból akkor beszélhetünk tiszta versenyről – nem független ajánlattevők esetében is –, ha a vállalkozások valódi versenytársakként lépnek fel az eljárásban, az ajánlatukban megtestesülő döntéseikben önálló céljaik és pénzügyi érdekeik öltenek testet. Tehát a fentiekre tekintettel Ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy a tulajdonosi átfedéssel érintett (tehát versenyjogi szempontból adott esetben nem független) vállalkozások a konkrét eljárásban az adott közbeszerzési részben egymástól független ajánlatot nyújtottak-e be.”

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy egyrészt az I. r. kérelmezett nyilatkozzon azzal kapcsolatosan, hogy árindokolásának benyújtása mely indokból maradt el („pl. nem tudta volna megindokolni, megfelelően alátámasztani az aránytalanul alacsony vállalatot stb.”), másrészt a kérelmezettektől várta arra tekintettel megtett nyilatkozataikat, hogy „egymás ajánlatától független ajánlatot nyújtottak-e be, ajánlati áraikat függetlenül és nem egymás ajánlati árára figyelemmel kalkulálták, nem történt-e egyezség a két cég között az ajánlati árakat illetően.” Mindezek mellett az ajánlatkérő kérte továbbá levezetni/bemutatni, hogy a kérelmezettek egymással szemben „valódi versenytársként léptek-e fel, önálló céljaik és pénzügyi érdekeik vannak, nem történt egyezség azzal kapcsolatban, hogy a kért árindokolást a KOSZ-FALÓ Kft. ne nyújtsa be.”

17. A kérelmezettek a megadott határidőben a felvilágosításkérésnek eleget tettek, melynek körében a kérelmezettek szöveges levezetést és táblázatos bemutatást tettek. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az I. r. kérelmezett a felvilágosítás keretében benyújtott táblázatot üzleti titoknak minősítette, az ajánlatkérő 2024. augusztus 9. napján – 2024. augusztus 12. napján 17 órai teljesítési határidővel – kérte annak pontosítását, részletezését, hogy a táblázatban bemutatott adatok mely okokra tekintettel minősülnek üzleti titoknak.

18. A kérelmezettek a felvilágosításkérést teljesítették a megadott határidőben, I. r. kérelmezett indokolta az üzleti titok körét, melyet az ajánlatkérő elfogadott.

Az I. r. kérelmezett felvilágosítása keretében lenyilatkozat, hogy

- abból az indokból nem nyújtotta be az árindokolását, hogy már nem álltak fenn azok a személyi és támogatási feltételek az árindokolás-kérésnél, melyek az ajánlattételkor, amikor is az ajánlati árat kalkulálta. Így az indoklás benyújtásakor nem hivatkozhatta az ajánlatának beadásakor kalkulált megváltozott munkaképességű dolgozói létszámra, hiszen az indoklás benyújtásakor, azaz a 2024. július 5. napi állapotot kellett figyelembe vennie, nem pedig a jövőbeli létszámadatokat, amiről még nincs információja. Emiatt nem tudta volna megindokolni, megfelelően alátámasztani az ajánlatban tett vállalását;
- árképzése teljesen független a II. r. kérelmezettől;
- valódi versenytársként lépett fel az eljárásban a II. r. kérelmezettel szemben, társasági szerződésben rögzített szakmai programja, céljai valamint az ennek érdekében biztosított támogatás megszerzésével biztosítható pénzügyi érdekei megvalósítása végett;
- nyilatkozatához (mely üzleti titok részét képezte) csatolt egy részletes táblázatot is, mely a pontos létszámkimutatást és megosztást tartalmazza eltérő dátumokkal.

A II. r. kérelmezett felvilágosítása keretében lenyilatkozat, hogy

- árképzése piaci alapon képzett, e tekintetben részletes levezetést tett az ajánlattevői árakkal kapcsolatban;
- ezzel kívánta kimutatni, hogy a kérelmezettek árképzése között jelentős különbség van, ami azt igazolja, hogy a kérelmezettek egymástól függetlenül és nem egymás ajánlati árára figyelemmel kalkuláltak, nem történt egyeztetés a kérelmezettek ajánlati árakat illetően,
- valódi versenytársként lépett fel az eljárásban az I. r. kérelmezettel szemben;
- önálló céljai és pénzügyi érdekei vannak.

19. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 13. napján a Ferencz-ker Kft. ajánlattevő, az eljárás 3. részében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét válaszával elutasította. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mivel jelen esetben – a tulajdonosi körre tekintettel – nem független vállalkozásokról van szó, ezért a kartell fogalmilag kizárt, illetve a Tpv. 13. § (1) bekezdése szerint nem esik tilalom alá a megállapodás, amennyiben az csekély jelentőségű. Minderre tekintettel az ajánlatkérő rögzítette, hogy vizsgálati kötelezettsége ugyanakkor nem független vállalkozások esetében kiterjed arra, hogy az ajánlattevői magatartások közbeszerzési szempontból is megfelelőek-e (azaz szükséges a verseny tisztaságának ajánlatkérői vizsgálata). Az ajánlatkérő megjelenítette az eljárási cselekményeket, majd rögzítette, hogy a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a kérelmezettek ajánlata között nincs egyezés: – eltérő ajánlati árakat adtak meg; – az aláírók nem azonosak; – nincsen formai azonosság, leszámítva a nyilatkozatmintákat (melyek minden ajánlattevő számára adott volt); – ajánlattétel során más-más dokumentumot nem nyújtottak be, így ajánlataikban eltérő hiányosságok voltak. Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy mivel az I. r. kérelmezett ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősült, így az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján elrendelt árindokoláskérés nélkül nem is szerződhetett volna, így abban az esetben is, amennyiben az árindokolás benyújtásra kerül és azt ajánlatkérő nem fogadja el, akkor is a soron következő II. r. kérelmezettel minősül a legkedvezőbb ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő mindezek mellett levezette, hogy nem került magasabb ajánlati ár elfogadásra, mint ami a becsült értékre is tekintettel elfogadható lett volna. Az ajánlatkérő a további vizsgálati cselekmények elvégzése tekintetében levezette, hogy a tulajdonosi átfedésre tekintettel megvizsgálta, hogy a kérelmezettek a konkrét eljárásban a 3. részben egymástól független ajánlatot nyújtottak-e be. E körben megjelenítette az ajánlatkérői kérdéseket és az arra adott kérelmezetti válaszokat, melyet összegezve az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő megvizsgálta külön-külön a Kosz-Faló Kft. és Kristály-Clean Kft. ajánlattevők ajánlatait, felvilágosítás-keretében beadott nyilatkozatait, melyeket megfelelőnek talált, azokból nem következett arra, hogy a tárgyi eljárásban tanúsított magatartásuk a verseny tisztasága szempontjából megkérdőjelezhető lenne. Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy az ajánlattevői magatartások közbeszerzési szempontból megfelelőek voltak.

A vizsgálat keretében Ajánlatkérő megállapította, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlattevők egymástól független ajánlatot tettek, az ajánlati árakat egymástól függetlenül kalkulálták, valódi versenytársként léptek fel, önálló céljaik és pénzügyi érdekeik vannak.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem nyilvánítja érvénytelenné a Kristály-Clean Kft. ajánlattevő ajánlatát. A Kosz-Faló Kft. ajánlata már korábban érvénytelenítésre került az aránytalanul alacsony ár vállalása miatt.

Egyúttal megjegyezzük, hogy a Ferencz-ker Kft. Kérelmező a 3. közbeszerzési részben az értékelési pontszámokra tekintettel nem a 2. helyezett, hanem a 3. helyen áll a KGA Green Kft. ajánlattevő 2. helyezettet követően.”

20. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményét 2024. szeptember

2. napján adta fel, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED- 531167-2024. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/171 számában a KÉ-15723/2024 iktatószám alatt, egységesen 2024. szeptember 4. napján került közzétételre. Az eredménytájékoztató hirdetmény tartalma szerint a szerződések megkötésére mindhárom rész esetében 2024. augusztus 26. napján került sor, melynek értelmében az ajánlatkérő az 1. részben a II. r. kérelmezettel 117.160.000.-Ft összértékben, a 2. részben az I. r. kérelmezettel 118.792.300.-Ft összértékben, a 3. részben a II. r. kérelmezettel 50.860.800.-Ft összértékben kötötte meg szerződését. Az ajánlatkérő a hirdetmény V.2.4) pontjában ehhez viszonyítva rögzítette az egyes részek becsült értékét is (1. részben: 94.387.676.-Ft, a 2. részben: 108.598.179.-Ft, a 3. részben 44.730.361.-Ft).

21. A Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2024. augusztus 21. napján közérdekű bejelentés érkezett, melynek mellékletét képezte az ajánlatkérő (3. részben tett) előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza. A bejelentő röviden ismertette az előzményeket és rögzítette, hogy a kérelmezettek egymással összefonódó gazdasági szereplő, egymással összehangolt módon nyújtották be ajánlataikat, stratégiai és operatív vezetésük olyan szinten fonódik össze, ami kizárja, hogy a kérelmezettek egymástól független gazdasági szereplőre lehessen tekinteni. Meglátása szerint a kérelmezettek által tanúsított magatartás olyan egyértelmű mintázatot mutat, ami egyértelmű összehangolt magatartásra irányuló gyanút kell megfogalmazzon. Előadta, hogy a kérelmezettek eljárás során tanúsított magatartása olyan egyértelmű mintázatot mutat, mely összehangolt magatartásra irányuló gyanút kell megfogalmazzon – e körben említette, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó I. r. kérelmezett az ajánlatkérő áringdoláskérésnek nem tett eleget, ezért a magasabb árat tett, vele összefonódott II. r. kérelmezett nyertes pozícióba került. Minderre tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő mindazon túl, hogy az ismertett tényállás mellett kizárólag más érdekelt által benyújtott előzetes vitarendezése alapján járt el, az előzetes vitarendezésre adott válaszában a tényállást nem valós súlya szerint értékelte, indokolásul elfogadta az összefonódással érintett kérelmezettek életszerűtlen nyilatkozatait, illetve a súlyos versenykorlátozó magatartás értékelését és az abból származó kötelezettségek nem teljesítését megfelelően nem támasztotta alá.

22. A Hatóság 2024. november 13. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereséssel élt az ajánlatkérő felé, kérve az eljárás EKR felületéhez való hozzáférést. Az ajánlatkérő 2024. november 19. napján tett választ a megkeresésre és biztosított hozzáférést az EKR felületéhez.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozatai**

23. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. január 8. napján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett két kezdeményezési elem tekintetében, melynek kapcsán a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként – mindkét kezdeményezési elem tekintetében – az ajánlatkérő tárgyi eljárásának EKR felületéhez való hozzáférés napját (2024. november 19.) jelölte meg.

24. A kezdeményező előzményi körben ismertette, hogy az EKR-ben elérhető adatok alapján megállapítható volt, hogy az árajánlat megadásához az ajánlatkérő által előkészített xlsx. kiterjesztésű táblázatokat a kérelmezettek esetében utoljára a „T. Kft. E. és”, mint kapcsolódó személy mentette időben egymás után, majd a hiánypótlást során benyújtott, pdf kiterjesztésű verziójukat azonos lapolvasóval hozták létre („scanner system Image conversion”), oldalméretük szintén azonos (204x291mm) és a „scanner system” alkalmazással készültek. Rögzítette, hogy mindezek mellett az is látható, hogy az árazott költségvetéseket, valamint a

szakmai ajánlat részét képező műszaki dokumentumok („C” melléklet) pdf. változatait – melyeket a kérelmezettek hiánypótlásuk keretében nyújtottak be – azonos alkalmazással készültek („scanner system”), illetve mind az árazott költségvetés, mind a műszaki dokumentumok egymás utáni időpontokba kerültek mentésre, emellett pedig a kérelmezettek a 2024. június 7. napján 17 órában meghatározott hiánypótlásnak ugyan nem egyidőben, azonban egymáshoz nagyon közel teljesítették. A kezdeményező emellett kiemelte, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott költségvetések – magát a konkrét ajánlatot – tartalmazó táblázatok (pdf) azonos külalakot érintő hibában szenvednek: az ajánlatkérő – eredetileg az árazatlan költségvetések iratmintáinak bal felső sorkában elhelyezett – címere a kinyomtatott dokumentumokon azonos módon van takarásban. Meglátása szerint a hibát úgy lehet előidézni, amennyiben a dokumentum szerkesztése (sorok/cellák törlése) során nem hagynak helyt az élőfejnek – mely helyet biztosít a címernek –, majd így nyomtatják ki. Ennek eredményeként az ajánlatkérő címere a költségvetést tartalmazó táblázat fejléce alá került, így a fejléc – mindegyik dokumentum esetében pontosan ugyanolyan módon és mértékben – takarja a címet, mely az eljárás más ajánlattevői dokumentációjában nem fedezhető fel. A kezdeményező álláspontja szerint valószínűtlen, hogy pontosan ugyanaz a hibajelenség merüljön fel két egymástól független ajánlat esetében.

25. A kezdeményező a fentiekben ismertettek alapján az első kezdeményezés elem tekintetében a kérelmezettek tekintetében feltételezte a Kbt. 2. § (1) bekezdésének sérelmét. Álláspontja szerint ugyanis az ismertett tények arra utalnak, hogy a kérelmezettek úgy tették meg ajánlataikat, hogy tudomással bírtak egymás ajánlatairól. Ezt támasztja alá az, hogy a kérelmezettek hiánypótlásaikat ugyanazon eszközt használva teljesítették, egymást követően, az árazott költségvetések xlsx. és pdf. kiterjesztései, valamint a műszaki dokumentumok „C” mellékletei pedig azonos lapolvasóval készültek és a lapolvasásra tíz perces különbséggel került sor, a létrehozáshoz használt alkalmazás, az oldalméret és a dokumentumok létrehozója megegyezik. Meglátása szerint a feltételezett jogsértést támasztja alá annak ténye is, hogy az árazott költségvetései hiánypótlása keretében benyújtott pdf. kiterjesztései olyan formai hibában szenvednek, melyek más ajánlattevő esetében nem volt kimutatható. A kezdeményező álláspontja szerint mindezen – közvetett – bizonyítékokon túl egyértelmű bizonyítéka az egymástól nem független és összehangolt ajánlattételnek annak ténye, hogy az árazott költségvetések xlsx. kiterjesztésű változatát a kérelmezettek esetében utoljára az E. és T. Kft. módosította (mely gazdasági szereplő vonatkozásában a cégnyilvántartás alapján megállapítható, hogy az ügyvezetője – névazonosság okán – feltehetően rokona az érintett kérelmezettek tagként résztvevő személyeknek).

26. A kezdeményező hivatkozott a D.242/22/2018. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, melyben a Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az Európai Bíróság C-531-16 számú ítéletének 29. pontja szerint a 2004/18 irányelv 2. cikkében (a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében) előírt egyenlő bánásmód elve mindenképpen sérül, amennyiben megállapításra kerül, hogy a kapcsolt ajánlattevők összehangolt vagy megállapodáson alapuló, azaz nem önálló vagy független ajánlatot tettek. Ily módon ugyanis az ajánlattevők jogosulatlanul előnyöket biztosítanak egymásnak más ajánlattevőkkel szemben, anélkül, hogy meg kelljen vizsgálni, hogy az ilyen ajánlatok benyújtása egyben az EUMUSZ 101. cikkel ellentétes magatartásnak minősülne-e. Mindezek alapján állította, hogy álláspontja szerint megalapozottan feltételezhető, hogy a kérelmezettek ajánlataik formai azonosságaira és készítésük (különösen az ennek során elkövetett ugyanazon formai hibák) körülményeire figyelemmel nem tettek egymástól független ajánlatot, mely mindhárom rész esetében igaz (a kérelmezettek mindhárom részben azonos dokumentációt nyújtottak be). Továbbá előadta, hogy mivel az I. r. kérelmezett a 3. részben az árandokolás kérésnek – tehát az ajánlata

érvényessé tételét célzó ajánlatkérői felhívásnak – nem tett eleget, az következik, hogy nem kívánt a teljesítésben ténylegesen részt venni. Ezen körülmény pedig arra utal, hogy a kérelmezettek az ajánlati áraikat erre és egymás ajánlati árára figyelemmel határozták meg. Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a kérelmezettek Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, illetve alkalmazza velük szemben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2024. május 26. napját (a kérelmezettek közül a korábbi ajánlat benyújtásának időpontját) jelölte meg.

27. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését feltételezte. Hivatkozta az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszát és kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek abból kifolyólag, hogy a kérelmezettek vonatkozásában előzetes vitarendezést nyújtottak be, a tulajdonosi átfedésre és az árindokolás benyújtásának elmaradására figyelemmel fokozott figyelemmel kellett volna eljárnia a kérelmezettek ajánlatainak, hiánypótlásainak tartalma és keletkezései, elkészítés adatainak megvizsgálása során. Továbbá az ajánlatkérőnek a tőle elvárható gondosság tanúsítása mellett a dokumentumok metaadatait is vizsgálni kellett volna, mely esetben a kezdeményező által ismertett azonosságokat észlelnie kellett volna. Meglátása szerint az ajánlatkérő számára fel kellett volna, hogy tűnjön a hiánypótlást jellemző igen látványos formai jelenség – címer fedettsége – különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában akként nyilatkozott, hogy maga is vizsgálta a kérelmezettek ajánlatai közötti formai azonosságokat. E körben kiemelte, hogy az eljárás más ajánlattevőinek ajánlatában ilyen formai hiba nem található, ezzel pedig kizárt, hogy az ajánlatkérő által kiadott iratminta szenvedne formai hibában. Kiemelte, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti elvárás alapján az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy feltárja, és szükség esetén orvosolja a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet, különösen olyan eljárás esetében, amelyben előzetes vitarendezés keretében kifejezetten felhívják az ajánlatkérő figyelmét az esetleges verseny tisztaságát sértő helyzetre. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdésében rögzített feltárási kötelezettségem nem teljeskörűen tett eleget, a szükségessé váló alapos vizsgálatot és intézkedések megtételét nem teljesítette maradéktalanul. Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését, illetve alkalmazza vele szemben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az összegezés megküldésének a napját (2024. július 31.) jelölte meg.

28. A kezdeményező a 2025. február 12. napján kelt észrevételében arra hivatkozott, hogy nem felel meg azon ajánlatkérői előadás a valóságnak, miszerint a kérelmezettek ajánlatai között formai azonosság nem mutatható ki. Mindezeket a kezdeményező egyrészt részletesen bemutatta, másrészt azokat az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna. Az ajánlatkérő által a gyanújelek felsorolása közül jelen esetben a formai azonosság, az árazott költségvetések „xlsx” kiterjesztésű (excel) mentése, valamint szintén az árazott költségvetések pdf. dokumentumai esetében észlelt azonos irodai eszköz használata egyértelműen kimutatható. Mindezek mellett megjegyzete, hogy a 3. rész tekintetében az I. r. kérelmezett ajánlatának érvénytelenítésére éppen abból az okból került sor, hogy az árindokolásnak nem tett eleget. A kezdeményező mindezek mellett felhívta arra a figyelmet, hogy az ajánlatkérő maga is elismeri, hogy az ajánlattételi dokumentumok metaadatait nem ellenőrizte, mellyel kapcsolatosan nem értett egyet abban az ajánlatkérővel, hogy ennek ellenőrzése aránytalan adminisztrációs terhet jelentene ajánlatkérőre nézve. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek a személyi összefonódásra tekintettel különös figyelemmel kellett volna lennie, főként mert a visszaélészerű magatartásra

– tehát, hogy a kérelmezettek egymással összehangolt módon nyújtották be az ajánlataikat – az előzetes vitarendezésben felhívták az ajánlatkérő figyelmét. Erre tekintettel pedig a dokumentumok formai egyezőségének és metaadatainak ellenőrzése elvárható az ajánlatkérő részéről.

29. A kezdeményező a kérelmezetti előadással összefüggésben kiemelte, hogy annak a körülménynek, hogy az 1. részben legjobb ajánlatot tett KGA Green Monitoring Kft. ajánlattevő nem nyújtotta be árándokolását, teljesen elkülönül a kezdeményező által ismertett körülményektől. A Kbt. 2. § (1) bekezdésének kérelmezettek általi megsértése nem függ attól, hogy a II. r. kérelmezett milyen okból kifolyólag lett az eljárás nyertese. A vélelmezett jogsértés ugyanis az ajánlattétel során történt. Rávilágított arra, hogy a kérelmezettek nyilatkozatukban maguk ismerik el, hogy a kezdeményező által feltárt formai sajátosságok az ajánlati dokumentációk között abból az okból áll fenn, hogy azokat azonos személy készítette. A kérelmezettek állítják, az ajánlati árak meghatározása során nem volt köztük egyeztetés, ellenben a hiánypótlások benyújtása során azonos harmadik személy jár el. A kezdeményező maga is rámutatott, hogy az ajánlattételi dokumentációk egyes részét olyan személy készítette, melyről egyébként a cégnyilvántartás alapján megállapítható, hogy ügyvezetője – névazonosság okán – feltehetőleg rokona az érintett kérelmezettekben tagként részt vevő személyeknek. Mindezek figyelembe vételével a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettek nem valódi versenytársként léptek fel, és nem független ajánlattétel történt.

30. A kezdeményező 2025. április 16. napján kelt nyilatkozatában a kezdeményezők azon nyilatkozatára, mely a felolvasólap EKR felületén történő kitöltésére, illetve a pdf. dokumentum metaadataira vonatkozik, előadta, hogy nem vitatja, hogy egy manuálisan előállított dokumentum korábban keletkezik, mint ugyanazon dokumentum lapolvasóval előállított másolata, majd az EKR-be való feltöltése, azonban mindebből nem következik, hogy a kérelmezettek ne tudhattak volna egymás ajánlati áráiról. Mindezek mellett a kezdeményező rámutatott arra, hogy a II. r. kérelmezett esetében az ajánlatok feltöltését indító felhasználó neve (mely egy névből és egy dátumból tevődik össze) egyezést mutat az I. r. kérelmezett vezető tisztviselőjének keresztnévvel és a születés éve megegyezik a hivatkozott felhasználó neve mellett megjelenő dátummal. Mindezek alapján feltételezte, hogy a II. r. kérelmezett fiókjához az I. r. kérelmezett vezető tisztségviselője kapcsolódik, mint természetes személy, azaz valószínűsíthető, hogy a II. r. kérelmezett árajánlatait az I. r. kérelmezett vezető tisztségviselője töltötte fel az EKR rendszerbe, ezáltal nehezen vitatható, hogy tudomással nem bírtak egymás ajánlatairól.

31. A kezdeményező hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.672/2015/28. számú ítéletében foglaltakra, illetve a D.397/22/2017. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, mely alapján levezethető, hogy a megállapodás közvetlen rendelkezésre állása nélkül az egyes bizonyítékok láncolatba fűzésével és az azokból levonható okszerű következtetések is bizonyítékul szolgálhatnak arra, hogy az ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében. Ezen döntések álláspontja szerint analógiaként alkalmazhatók, és habár jelen esetben nem lehet szó versenyjogi értelemben vett kartellról, mégis magából a jogsértés jellegéből adódik, hogy arra nézve jellemzően közvetett bizonyítékokat lehet figyelembe venni. Hangsúlyozta emellett azt is, hogy a kérelmezettek semmivel sem támasztották alá, miért nélkülöznék az üzleti logikát és állna az üzleti érdekek útjában egymás árajánlatuk ismerete. Illetve e körben megjegyezte, hogy azon körülmény, miszerint ugyanazon ajánlattevő az 1. és 2. részekben nem lehet nyertes, éppen indokolhatja, hogy adott esetben az ajánlattevők összehangolt magatartást tanúsítsanak. Azzal kapcsolatosan, hogy az I. r. kérelmezettnek a 3. részben a megváltozott munkaképességű munkavállalók számára

hivatkozásul kívánta igazolni, hogy nem állt érdekében az indokolás benyújtás, előadta, hogy ezen hivatkozás kizárólag akkor vehető figyelembe, amennyiben az dokumentumokkal igazolásra kerül, a megváltozott munkaképességű munkavállalók száma az általa jelzett időszakban és az általa megjelölt számmal valóban csökkent. Ugyanakkor e tekintetben felmerülhet az a kérdés is, hogy az I. r. kérelmezett miért csak a 3. rész tekintetében vette figyelembe ezen munkavállalók után járó állami támogatást az ajánlat összeállítása során.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

32. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan kezdeményezés visszautasítását kérte a második kezdeményezési elem tekintetében. Érdemben kiemelte, hogy úgy jár el, ahogy az az adott helyzetben elvárható volt a verseny tisztaságának érdekében, minden szükségesnek tartott intézkedést megtett, miután megállapította, hogy a kérelmezettek nem függetlenek egymástól. Mivel a versenyszabályok megsértése nem volt megállapítható, további lépésként azt vizsgálta, hogy az ajánlattevői magatartások közbeszerzési szempontból is megfelelőek voltak-e, vagyis valódi versenytársként léptek-e fel az eljárásban, önálló célokkal és pénzügyi érdekekkel. E körben utalt arra, hogy a bírálat során figyelemmel volt a Gazdasági Versenyhivatal és a Közbeszerzési Hatóság szakmai iránymutatásaira (keltezése 2023. november 15.), illetve a Miniszterelnökség ellenőrzési gyakorlatából eredő közleményre (keltezése 2022. augusztus 16.), figyelemmel arra, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdése konkrét iránymutatást nem ad. Összességében kiemelte, hogy az ajánlatkérő a releváns eljárási cselekményeket a Kbt. 25. § (1) bekezdésére figyelemmel vizsgálta, megállapította, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlattevők (nyilvánosan is elérhető cégszűkekből ellenőrizhető) és ennek fényében az ajánlatkérő a 3. rész tekintetében beérkezett előzetes vitarendezési kérelem előtt külön is vizsgálatot folytatott le az ajánlatok tekintetében. Ennek keretében összevetette a kérelmezettek ajánlatát, melynek során azonosságot nem észlelt (ajánlatukat eltérő időpontban tették meg, eltérő árakat adtak, nem talált formai azonosságot, ajánlataik eltérő hiányosságban szenvedett és az aláírók sem voltak azonosak). Mivel az ajánlatkérő a felhívásban a minimum óradíjakat rögzítette, ezért a kérelmezettek ajánlati áraik e körü egyezősége okán nem jutott arra a következtetésre, hogy az azonosság összejátszásból adódik. Az ajánlatkérő tehát okkal állapította meg, hogy a kérelmezettek egymás versenytársai, így az eljárást lezáró döntése nem minősült jogsértőnek. Majd az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosításkérést bocsátott ki a Kbt. 25. § (1) bekezdése okán, melynek keretében a kérelmezettek nyilatkozatot tettek, melyet az ajánlatkérő joggal fogadott el, hiszen alátámasztották, árakat egymástól függetlenül kalkuláltak, egymás valódi versenytársainak minősülnek, önálló céljaik és pénzügyi érdekeik vannak.

33. Az ajánlatkérő hivatkozta az Európai Bíróság C-531/16 számú ítéletében foglaltakra, mely alapján kiemelte, hogy az ítélet értelmében az uniós jog nem tartalmaz általános tilalmat arra vonatkozóan, hogy a kapcsolt vállalkozások valamely közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtsanak be. Sőt lehetséges, hogy a nagyfokú önállóságra tekintettel egymástól függetlenül is képesek ajánlatot összeállítani és azonos eljárásban azokat benyújtani. Hivatkozott a D.242/22/2018. számú döntőbizottsági határozatra és előadta, hogy ezen határozatban foglaltakra is figyelemmel hozta meg döntését, de azon gyanújelek, melyek a határozatban benne foglaltattak, a tárgyi ügynem nem voltak fellelhetők, illetve a kérelmezettek nyilatkozatukkal is megerősítették, hogy valódi versenytársak önálló célokkal és pénzügyi érdekekkel. Mindezek mellett az ajánlatkérő megnyugtató választ kapott a tekintetben is, hogy az I. r. kérelmezett a 3. részben miért nem nyújtott be árindokolást. Álláspontja szerint az ajánlatkérő felvilágosításkérése is a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megtartását erősíti, mellyel képes lett volna a verseny tisztaságát sértő cselekményt feltárni.

34. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy azon gyanújelek, melyek a miniszterelnökségi közleményben felsorolásra kerültek, a tárgyi eljárásban nem álltak fenn. Ezen gyanújelek: formai azonosság, tartalmi egyezőségek, túlságosan szabályos eltérések, közös ajánlattétel (konzorcium) és alvállalkozói szerződések, bármilyen megállapodásra utaló, szóbeli vagy írásos hivatkozás, nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésébe a vesztes felet bevonja, nyertes ajánlattevő nem köti meg a szerződést, valamely ajánlattevőtől érkező ajánlat egy másik ajánlattevő levelezési cégjelzését, logóját, vízjelét, telefonszámát, faxszámát tartalmazza, hasonló hibák, hasonló kézírás, azonos számítási hiba, azonos irat hiányossága, azonos áru megjelölése. Kiemelte ugyanakkor, hogy a kezdeményező által hivatkozott metaadatok egyezőségét az ajánlatkérő nem észlelte és álláspontja szerint a Kbt. 25. § (1) bekezdésébe előírt intézkedés körébe ez nem tartozik bele, különös tekintettel úgy, hogy egyéb más szempont vagy gyanújel nem igazolódott be. Megjegyezte, hogy mivel a kérelmezettek a felvilágosításra megnyugtató választ adtak, álláspontja szerint az ajánlatkérőre aránytalan adminisztrációs terhet róna, amennyiben mindezek után az egyes dokumentumok szerkesztési/szkennelési tulajdonságait is össze kellett volna egyeztetni egyesével. Továbbá megjegyezte azt is, hogy a „xlsx” kiterjesztésű állományokat és akár az egész ajánlatot (mely magyarázatot adhat a scanner system image conversion használatára) készíthette egy megbízott képviselő, akit az ajánlattevők egymástól függetlenül bíztak meg ajánlataik összeállításával, illetve benyújtásával. Ez azonban álláspontja szerint nem alapozza meg azt, hogy a kérelmezettek összejátszottak volna az ajánlattétel során. Illetve utalt arra, hogy az ajánlatkérő alkalmazásában álló informatikai szakemberek szakmai véleménye alapján az is elképzelhető, hogy a scanner system alkalmazásával készült dokumentumok nem egy helyen, hanem egymástól függetlenül, különböző helyiségekben készültek. Az ajánlatkérő továbbá az azonos nyomtatási hiba tekintetében kiemelte, hogy ezt sem ítélte gyanújelnek tekintettel arra, hogy csak egy közös szerkesztési hiba volt, mely vélhetően egy konvertálási hiba volt. Az ajánlatkérő ezen egyetlen külalakkbéli egyezőséget nem észlelte, azonban ezen hiba az összes benyújtott dokumentumhoz képest elenyésző és e körben is elképzelhető, hogy a dokumentumok nem egy helyen, egymástól függetlenül, különböző helyen készültek a scanner system alkalmazásával.

35. Az ajánlatkérő a kezdeményező által feltárt scennelési időpontok tekintetében kiemelte, hogy ennek visszakövetése sem életszerű, különös tekintettel arra, hogy mindez a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint nem képezi vizsgálat tárgyát. Mivel pedig a hiánypótlások előterjesztési határideje valamennyi ajánlattevő esetében egybeesik, ezért az időpontot összecúsúszhatnak. A pdf. dokumentumok fejrésze tekintetében jelzett kezdeményezői egyezőség pedig elenyésző ahhoz képest, hogy az ajánlatkérő megvizsgálta a teljes ajánlatot és hiánypótlást, amiben sem szerkesztési hibát, sem ajánlati ár egyezőséget nem talált, a kérelmezetteket eltérő okok miatt hívta fel hiánypótlásra, és az árindokolás benyújtásának elmaradása nem volt összejátszásra utaló indok. Így egyetlen dokumentum szerkesztési hibája, különös tekintettel arra, hogy más dokumentumban nincs szerkesztési azonosság, álláspontja szerint nem támasztja alá az összejátszás tényét.

36. Kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pont alapján az ajánlatkérő abban az esetben, amennyiben a verseny tisztaságát sértő tevékenységet észlel, megfontolhatja, hogy az eljárás eredménytelenné nyilvánítsa, abban az esetben, amennyiben valamely ajánlattevő vagy részvételi jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, részvételi jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el, mely szabály a gyakorlatban szubjektív lehet. Ugyanis nehéz meghúzni az egyértelmű határvonalat az eljárás tisztaságát sértő és nem sértő magatartás között (a normaszöveg az eljárás tisztaságáról és nem a verseny tisztaságáról beszél, melyek nem azonos fogalmak), és kizárólag súlyos érdeksérelem esetén kerülhet sor az eljárás

eredménytelenné nyilvánítására. A hivatkozott döntőbizottsági határozat tényállása alapján három ajánlattevő tekintetében számos, igen komoly azonosság volt kimutatható, mely jelen eljárásban nem volt kimutatható, nem állapítható meg kétséget kizáróan a verseny tisztaságának sérelme, inkább annak ellenkezője rajzolódik ki. Az ajánlatkérő a jelen eljárásban nem tudta bizonyítani, hogy a kérelmezettek egymással megállapodást kötöttek volna, a verseny tisztaságának védelme eredményeképpen arra a következtetésre jutott, hogy nincs összehangolt magatartás az ajánlattevők között.

37. Az ajánlatkérő összességében kiemelte, hogy a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett, a tőle elvárható gondosság tanúsítása mellett megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat és a gyanúra okot adó kérelmezetti magatartásokra felvilágosítás keretében rákérdezett és a rendelkezésre álló információk alapján mérlegelte, sérült-e a verseny tisztasága az eljárás során. Megjegyezte, hogy a Miniszterelnökségi közleményben felsorolt jelek a tárgyi eljárásban elenyészők, nem relevánsak, így az ajánlatkérő nem érezte indokoltnak, hogy egy rövid határidőket alkalmazó vitarendezési eljárásban a metaadatok ellenőrzését is elvégezze, mely indokolatlan terhet jelentene az ajánlatkérőnek. Emellett sem a Kbt., sem a döntőbizottsági határozat, sem a Miniszterelnökség közleménye, illetve a Gazdasági Versenyhivatal és a Közbeszerzési Hatóság iránymutatása sem rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérőnek a metaadatok vizsgálata is a feladata lenne, különösen abban az esetben, amennyiben azt egyéb szempontok (gyanújelek) nem indokolják.

### **A kérelmezettek nyilatkozatai**

38. A kérelmezettek a 2025. január 24. napján kelt észrevételükben kifejtették, hogy nem vitatják a kérelmezettek ügyvezetői között lévő rokoni kapcsolatot, azonban azt vitatják, hogy tudomással bírtak egymás cselekményeiről az ajánlatok benyújtásának idején. Elismerte, hogy a hiánypótlás benyújtása időpontjában humán erőforrás hiányában valóban egy személy végezte el az azzal kapcsolatos adminisztratív feladatokat, azonban az eljárás ezen szakaszában az ajánlati ár – mely egymástól függetlenül került megállapításra – már meghatározta kérelmezettek helyzetét az ajánlattevők sorrendjében. Meglátása szerint aligha vitatható, hogy az azonos formai hiányosságok a hiánypótlást készítő személy azonosságából ered, azonban a kérelmezettek nem folytattak egyeztetést az ajánlati árak kialakítása során. Mindezek mellett kiemelte, hogy nem ritka és egyedi eset, hogy a rokoni kapcsolatban lévők által képviselt gazdasági szereplők versenyt folytassanak azonos piaci szegmensen belül, túllícitálva egymást.

39. Hangsúlyozta, hogy a felolvasólapok kitöltése az EKR felületén eltérő időpontokban történik, azaz időben elkülönül a pdf. alapú költségvetésekhez képest, ekképpen pedig az időben elkülönült pdf. alapú költségvetés metaadatai alapul nem szolgálhatnak jogsértés megállapításához, hiszen az ajánlati ár megadása véső soron az EKR űrlapon és nem a pdf. alapú költségvetésben történik. Ebből eredően életszerűtlennek találták bármely olyan vélelmet, mely a metaadatokból eredeztethetően olyan körülményeket feltételez, mely azt a látszatot keltheti, hogy a kérelmezettek tudomással bírhattak volna egymás cselekményeiről és egyeztetették volna ajánlati árakat. Az ajánlatkérővel egyező módon hivatkozott a tárgyi eljárás szempontjából lényeges, az Európai Bíróság C-531/16 számú ítéletében foglaltakra, valamint az ajánlatkérővel egyező módon mutatta be, hogy a kérelmezettek ajánlatában mely tekintetben nem volt egyezés kimutatható, illetve az ajánlatkérővel egyező módon kiemelték, hogy az árak közötti azonosság az óradíjak tekintetében az ajánlatkérő által előzetesen rögzítettek miatt volt kimutatható. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő külön-külön megvizsgálta a kérelmezettek ajánlatait, a felvilágosítás keretében benyújtott nyilatkozataikat, és úgy ítélte meg, hogy a kérelmezetti magatartások közbeszerzési jogi szempontból megfelelőek voltak, a kérelmezettek

egymástól független ajánlatot tettek, ajánlati áraikat egymástól függetlenül tették meg, egymás valódi versenytársai.

40. Rámutattak arra, hogy a kezdeményező figyelmen kívül hagyta azon tény, hogy az I. részben a KGA Green Monitoring Kft. ajánlattevő nem nyújtott be árindokolást, így a II. r. kérelmezett került nyertes pozícióba. A 3. rész tekintetében pedig az I. r. kérelmezett kimerítő választ tett a tekintetben, hogy miért nem volt üzleti érdeke az eredetileg megjelölt áron szerződést kötnie az ajánlatkérővel. Emellett arra is rámutatott, hogy a felhívás IV.3) 18. alpontjában az ajánlatkérő egyértelművé tette azt is, hogy ugyanazon ajánlattevő az 1. és 2. részt nem nyerheti el azonos ajánlattevő. Figyelemmel erre az előírásra az I. r. kérelmezettnek olyan stratégiát kellett követnie, mely elegendő humán erőforrást biztosít számára és nem kerül a teljesítés szakaszában olyan helyzetbe, hogy adott esetben nem képes a szerződéses előírásainak megfelelően teljesíteni a vállalt kötelezettséget. Kiemelték, hogy az I. r. kérelmezettnek mérlegelnie kellett, hogy megkockáztatja a kötbér fizetést egy esetlegesen bekövetkezett szerződésszegés esetére, vagy hogy ilyen kockázat vállalására nincs elegendő erőforrása. Álláspontja szerint látható, hogy logikus üzletpolitikai döntések húzódnak meg a háttérben és nem a kérelmezettek esetleges egyeztetése az ajánlati árak tekintetében. A kezdeményező által metaadatokból levont vélelmezett jogsértésre következtetése ezért nem lehet megalapozott, eleve életszerűtlenek és az üzleti érdekek, illetve a logika sem támasztja alá azokat. Állította, hogy a kérelmezettek nem valósítottak meg olyan jogellenes magatartást, mely a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvi sérelmet feltételezné.

41. A kérelmezettek a 2025. március 3. napján kelt észrevételükben a korábban már előadottakat megismétlésén túl arra mutattak rá, hogy annak ténye, hogy egy eljárásban 10-15 ajánlat érkezik be, meglehetősen tág teret ad ezzel az ajánlati árak szórásának, ezért is értelmetlen, sőt kontraproduktív bármilyen egyeztetés az ajánlati árak tekintetében. Kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett pontos indokát adta annak, hogy mely körülmény okán nem tett eleget az árindokoláskérésnek, ezért nem megalapozott feltételezés, mely szerint az I. r. kérelmezett azért nem tett eleget a felhívásnak, mert nem kívánt a teljesítésben ténylegesen részt venni, illetve, hogy a kérelmezettek az ajánlati áraikat egymás ajánlati árára figyelemmel határozták meg. Meglátásuk szerint a kérelmezettek nem valósítottak meg olyan jogellenes magatartást, mely a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvi sérelmet feltételezné. Illetve kiemelte, hogy a hasonló tárgyban született döntőbizottsági határozatok alapján fontos annak rögzítése, hogy az ajánlattevők ajánlati árak egyeztetésére vonatkozó jogsértés megállapítása a gazdasági szereplők jövőjére kiható olyan jelentős hatással bír, mely jogsértés csak kétséget kizáró tények birtokában állapítható meg.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési 2024. április 22. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, azaz 2025. január 8. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. november 19. napján jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. január 8. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

43. A Döntőbizottságnak addig, amíg az első kezdeményezési elem tekintetében abban a

kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelvét sértő magtartást valósítottak-e meg, addig a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 25. §-ának jogalkotói céljával összefüggésben azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő az ismertetett tényeket figyelembe véve eleget tett-e a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségének

44. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Az Európai Parlament a Tanács 2014/24/EU Irányelve 18. cikk (1) bekezdésének (közbeszerzési alapelvek) első mondata szerint:

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

45. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

46. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért

valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

47. A jogalkotó a Kbt.-ben a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulásának megelőzését többek között az összeférhetlenségi helyzetek kezelésére vonatkozó szabályokkal kívánja biztosítani, amely rendelkezések a Kbt. 25. §-ában található. A Kbt. 25. § (1) bekezdése – mint a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglalt alapelvek konkrét jogszabályi rendelkezésben történő leképeződése – kötelezettséggént írja elő az ajánlatkérő számára, hogy annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek. A jogalkotó nem határozta meg konkrétan, hogy mikor mit kell tennie, hiszen minden eset más és más, így az ajánlatkérőnek az adott helyzetben kell döntenie arról, hogy milyen intézkedéssel tudja a sérelmet megelőzni, elhárítani. Addig, amíg az ajánlatkérőtől az elvárható gondosság szintjén fennálló Kbt.-ben biztosított eljárási cselekményekkel nem tisztázza az adott körülményeket, addig vele szemben jogsértés megállapítható. Ezen kötelezettsége az ajánlatkérőnek fennáll az eljárás minden szakaszában.

48. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezettek Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését vélelmezte, ugyanis álláspontja szerint az I. r. és a II. r. kérelmezettek ajánlati dokumentációjával kapcsolatos tények arra utalnak, hogy a kérelmezettek úgy tették meg ajánlataikat, hogy tudomással bírtak egymás cselekményeiről. A kezdeményező e tekintetben arra hívta fel a figyelmet, hogy a kérelmezettek árazott költségvetéseik „xlsx” kiterjesztését (excel) – valamennyi rész esetében – utoljára azonos személy mentette, a II. r. kérelmezett ajánlata feltehetően az I. r. kérelmezett hozzáféréssel került az EKR-be feltöltve, hiánypótlásaikat nagyjából 20 perc különbséggel teljesítették, mely azt támasztja alá, hogy azokat azonos eszközt használva egymás után töltötték fel. Továbbá a hiánypótlás keretében benyújtott pdf. kiterjesztésű költségvetések és műszaki dokumentumok „C” mellékletét azonos lapolvasóval időrendben egymás után készítették el, az oldalméret és a dokumentum létrehozója megegyezik, és az árazott költségvetések pdf. kiterjesztései azonos formai hibában szenvedtek – az ajánlatkérő címere azonos módon volt kitakarva –, mely más ajánlattevő ajánlatában nem érhető tetten. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettek összejátszását mutatja annak ténye is, hogy az I. r. kérelmezett a 3. részben az árandokoláskérésnek nem tett eleget, mely azt támasztja alá, hogy a teljesítésben ténylegesen nem kívánt részt venni. A kérelmezettek észrevételükben ugyan nem tagadták, hogy a hiánypótlásaikat személyi erőforrás hiányában egyetlen személy teljesítette – a kezdeményező által hivatkozott formai egyezőség nyilvánvalóan ebből ered –, azonban mivel ekkor az ajánlati árak már meghatározták a kérelmezettel eljárásban betöltött helyzetét – azt végső soron az ajánlat megtételekor az EKR felületét kitöltve kellett megadni –, ezért a metaadatok egyezőségéből nem vezethető le, hogy a kérelmezettek tudomással bírtak volna egymás cselekményeiről, és egyeztettek volna ajánlati áraikat. Kiemelték, hogy az I. r. kérelmezett tételesen lenyilatkozta, hogy miért nem állt már érdekében a megadott ajánlati áron az ajánlatkérővel szerződéses jogviszonyba lépni, sőt az ajánlatkérő a felhívásban kifejezetten előírta, hogy az 1. és 2. részekben nem lehet azonos ajánlattevő a nyertes.

49. A Döntőbizottság elsőként a kezdeményező által a kérelmezettek összehangolt magatartása körében ismertetett tényadatokat vizsgálta meg. Ennek körében a Döntőbizottság a nyilvánosan elérhető cégszerű adatok alapján megállapította, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezettek valóban nem minősülnek független vállalkozásnak, ugyanis a kérelmezettek tulajdonosi köre azonos (I. r. kérelmezett esetében ügyvezető: T. N., tagok: T. N. és D.-T. T. M., a II. r. kérelmezett esetében ügyvezető D.-T. T. M., tagok: D.-T. T. M. és T. N.), sőt a kérelmezettek maguk ismerték el, hogy ügyvezetőik rokoni kapcsolatban állnak egymással. Habár a kérelmezettek helyesen állították, hogy ennek tényétől függetlenül lehetőségük van azonos eljárásban ajánlatot tenni, ugyanakkor e tekintetben lényeges kiemelni, hogy ez esetben az érintett ajánlattevők kötelesek egymástól független ajánlatot tenni, ellenkező esetben – ahogy arra a felek által is hivatkozott D.242/22/2018. számú döntőbizottsági határozat is rámutat – egyértelműen sérül a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelménye, hiszen az ajánlattevők jogosulatlanul előnyöket biztosítanak egymásnak más ajánlattevővel szemben. Mindez pedig nincs összefüggésben azzal, hogy az adott eljárásban ténylegesen mennyi ajánlat került benyújtásra.

50. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint, a tárgyi eljárásban kiemelt jelentősége volt annak, hogy a kérelmezettek ajánlata keretében csatolt árazott költségvetések „xlsx” kiterjesztésű (excel) változata azonos személyhez volt köthető (E. és T. Kft.), mely gazdasági szereplő esetében a nyilvánosan elérhető cégszerű adatok alapján az is megállapításra került, hogy rokoni viszonyban vannak a kérelmezettek tagként résztvevő személyekkel (a gazdasági szereplő ügyvezetője: T. E. tagok: Tné T. M., mely utóbbi tag leánykori neve megegyezik az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének édesanyja nevével, illetve az I. r. kérelmezett székhelye megegyezik az E. és T. Kft. tagjainak lakcímével). Az, hogy az árazott költségvetések szerkeszthető változatait (excel táblázatok) az ajánlattétel napját megelőző napon, 2024. május 26. napján egymást követően, egységesen „T. Kft. E. és” mentette, azt jelentette, hogy a kérdéses dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg, a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt („T. Kft. E. és”). Mindezen tényadatokból pedig nem lehet más következtetésre jutni, minthogy az adott dokumentumokat azonos személy szerkesztette és végül véglegesítette ugyanazon a számítógépen, melyre vonatkozó magyarázatot a kérelmezettek a tárgyi eljárásban nem tettek. Mindezen túlmenően a hiánypótlás keretében benyújtott árazott költségvetések és műszaki dokumentumok „C” mellékleteinek pdf. kiterjesztésű változatai tekintetében is megállapításra került, hogy azok mindegyike azonos rendszerrel készült – a dokumentumok metaadatai a „Scanner System Image Conversion” elnevezésű konvertáló alkalmazást vagy eszközt tünteti fel létrehozóként –, továbbá a dokumentumok létrehozásának időbélyegei szoros időbeli egymásutániságot mutatnak, és minden esetben azonos (nem sztenderd – pl.: A4-nél kisebb – 204 × 291 mm) oldalméret szerepel. Mindezen körülmények alapján ezen dokumentumok esetében is megalapozottan valószínűsíthető, hogy a dokumentumokat azonos eszközön, azonos munkamenet keretében, feltehetően ugyanazon személy közreműködésével hozták létre, melyet a kérelmezettek nem is vitattak és elismerték, hogy a hiánypótlások összeállításában közreműködőként azonos személy járt el. Sőt a kérelmezettek azt sem vitatták, hogy ebből eredően az árazatlan költségvetés azonos formai hibában szenvedett, mely jelen esetben kizárólag úgy történhetett, hogy a dokumentum szerkesztése során – például sorok vagy cellák törlésével – nem került biztosításra megfelelő hely az élőfej számára, amely a címer elhelyezésére szolgál. Ezért a címer a dokumentum ilyen formában történő kinyomtatása során a költségvetést tartalmazó táblázat fejléce alá kerül, ezáltal pedig a fejléc részben eltakarja a címet. Habár a Döntőbizottság egyetértett azon kérelmezetti előadással, hogy az EKR felületen történő ajánlati ár feltöltése a felolvasólapon megelőzte a pdf. dokumentumok keletkezését, ellenben az ajánlati ár kalkulációjának alapját képező költségvetési táblázatokat (excel) azonos

személy mentette, így nem zárja ki annak tényét, hogy az ajánlati árak kialakítása során a felek között nem volt egyeztetés, így nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy a kérelmezettek valódi versenytársként léptek volna fel az eljárásban. Törtetlen a Döntőbizottság azon joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni, melybe nem illeszkedik azon eset, amikor is két ajánlattevő tekintetében is azonos felhasználói fiókból, azonos számítógépen kerülnek elkészítésre az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok – jelen esetben a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetés.

51. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben, hogy tovább erősíti a kérelmezetti jogsértést az is, hogy egyrészt a II. r. kérelmezett esetében az ajánlat – illetve az egyéb eljárási cselekmények teljesítése körében feltöltött dokumentumok – EKR felületére történő feltöltése tekintetében az indító felhasználó egyezést mutat az I. r. kérelmezett ügyvezetőjének keresztnévvel és születési dátumával, így joggal feltételezhető, hogy a II. r. kérelmezett felhasználói fiókjához az I. r. kérelmezett ügyvezetője, mint természetes személy kapcsolódik. Erre tekintettel szintén nem zárható ki, hogy a kérelmezettek nem tudtak egymás ajánlati árainról. Az pedig, hogy az I. r. kérelmezett a 3. részt illetően árindokolás adási kötelezettségének nem tett eleget, azt a hatást érte el, hogy a 3. részben az egyébként nyertes pozícióban lévő I. r. kérelmezett helyett a II. r. kérelmezett lett nyertes. E tekintetben egyrészt nem értékelhető a kérelmezettek által hivatkozott azon ajánlatkérő előírás, mely szerint az 1. és a 2. részekben kizárt azonos ajánlattevő nyertessége (felhívás IV.3) 18. pontja), másrészt a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezővel értet egyet a tekintetben, hogy az I. r. kérelmezett azzal, hogy tényleges dokumentumokkal nem támasztotta alá azt, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalók számának megváltozása okán nem állt módjában a szerződést megkötni, nem igazolta hitelt érdemlően azt, hogy valóban ezen gazdasági érdeke húzódott amögött, hogy árindokolását nem nyújtotta be. Azzal pedig, hogy a 3. rész tekintetében a II. r. kérelmezett került nyertes pozícióba, végeredményben azt eredményezte, hogy a magasabb ajánlati árat megajánlott kérelmezettel kötött szerződést az ajánlatkérő.

52. A Döntőbizottság a fentiek mellett megvizsgálta a kérelmezettek felvilágosítás kérés keretében benyújtott nyilatkozatait, melyek tekintetében megállapította, hogy azok nem oszlatják el azon gyanút, hogy a kérelmezettek egymás ajánlati cselekményeiről tudva, összehangolt magatartást folytattak a tárgyi eljárásban.

53. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az első kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján az I. r. és a II. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

54. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértését vélelmezte, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérőnek – különös tekintettel arra, hogy a 3. rész tekintetében előzetes vitarendezés keretében felhívták a figyelmét az esetleges összejátszásra – az eljárás valamennyi körülményét vizsgálnia kellett volna, különösen a tulajdonosi átfedést, a 3. rész tekintetében az árindokolás benyújtásának elmaradását, illetve a kérelmezettek ajánlati dokumentumainak és hiánypótlásainak tartalmi, keletkezési és elkészítési adatainak egyezőségét, mely utóbbi tekintetben a metaadatok vizsgálata nem hagyható figyelmen kívül. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy a kezdeményező által feltárt hasonlóságokat egyrészt maga nem ismerte fel, másrészt azzal, hogy formai hasonlóság az ajánlatok más dokumentumai tekintetében nem volt fellelhető, és figyelemmel azon vizsgálati pontokra, melyek alapos felmerülése esetén az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége fennáll, a jelen eljárásban nem volt kimutatható. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy azzal, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdésének

alkalmazásával a feleket felvilágosításadásra hívta fel, eleget tett a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglalt vizsgálati kötelezettségének, különös tekintettel arra, hogy már az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését megelőzően megállapította, hogy a kérelmezettek egymástól nem független gazdasági szereplők – a tulajdonosi viszonyokra tekintettel –, ugyanakkor az esetleges összejárásra utaló körülmények nem álltak fenn a kérelmezettek ajánlatában.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az összeférhetlenség kivizsgálását, kezelését, de az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzését is. Az, hogy honnan, milyen információkat szerez be az összeférhetlenség megelőzésére, feltárására, a jogalkotó nem határozta meg, nem szorította korlátok közzé. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő a tőle elvárható gondossággal járjon el, minden szükséges információt be kell szereznie, és minden tőle telhetőt meg kell tennie az összeférhetlenségi helyzetek megelőzésre.

56. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek nem az a feladata, hogy kizárólag közvetlen bizonyítékok alapján állapítsa meg egy esetleges jogsértést fennálltát. Mivel e tekintetben kötött bizonyítás a vonatkozó jogszabályokban nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő részéről felhasználható minden olyan bizonyíték, mely alkalmas a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására. Az egyes bizonyítékok között – bizonyító erejük, súlyuk szerint – sorrendiség nincs, és annak sincs jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a döntése meghozatalakor. Minderre mutatott rá a kezdeményező által is hivatkozott D.397/22/2017. számú döntőbizottsági határozat, melyben a Döntőbizottság rámutatott arra, hogy az ajánlatkérői döntés meghozatalakor a versenyjogsértés alátámasztása az ajánlatkérő feladata, a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel – egyetlen, mindent elsőprő, közvetlen dokumentum hiányában is – megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését (Kvf.II.37.672/2015/28.).

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésére bocsátott iratok alapján, a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 25. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének nem teljeskörűen tett eleget. A Döntőbizottság a tárgyi kezdeményezési elem tekintetében visszautal a jelen határozat 49-52. pontjai között, az első kezdeményezési elem körében tett elemzésre, melyek alátámasztják azt, hogy a kérelmezettek ajánlatában egyezőség volt feltárható, mégpedig az árazott költségvetések szerkeszthető „xlsx” változatának (excel táblázat) utolsó mentését végző személye tekintetében, mely egyebekben olyan gazdasági társasághoz rendelhető, mely rokoni kapcsolatban állhat a kérelmezettekkel. Ennek tényszerűsége a hivatkozott dokumentumok metaadatinak, valamint a nyilvános céginformációs adatbázis egyszerű ellenőrzésével megállapítható. Mindezek mellett az is egyértelműen látható, hogy feltehetően a II. r. kérelmezett felhasználói fiókjához az I. r. kérelmezett ügyvezetője, mint magán személy van rendelve, melyet szintén a nyilvános céginformációs adatbázis alapján elérhető adatok alapján levezethető. Ezen túlmenően a hiánypótlások teljesítése körében megfigyelhető azonosság szintén szembetűnő volt – e körben a Döntőbizottság a jelen határozat 50. pontjában részletes levezetést tett –, és a 3. részben egyértelműen figyelemmel kellett volna lennie arra, hogy az I. r. kérelmezettnek mely alátámasztott tények alapján nem volt érdekében az árindokolás megtétele (jelen esetben egyszerű nyilatkozat állt csak rendelkezésre).

58. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek – amennyiben azt az összegezésé meghozatalának időpontjáig nem is tette meg – legkésőbb az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel széleskörű vizsgálatot kellett volna

lefolytatnia, melybe teljeskörűen beleillik a metaadatok ellenőrzése is. A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő e körben egyrészt nem hagyatkozhatott volna kizárólag a kérelmezettek felvilágosításadás keretében tett nyilatkozataira, másrészt a vizsgálatot nem kizárólag egyetlen részben (jelen esetben a 3. részben) kellett volna megtennie. Arra vonatkozó dokumentum, miszerint az ajánlatkérő a kérelmezettek esetében a tulajdonosi átfedés kapcsán valóban vizsgálatot folytatott volna le, a közbeszerzési iratokban nem volt megtalálható, ellenben amennyiben feltételezzük, hogy e körben az ajánlatkérő valóban vizsgálódott, úgy a kezdeményező által feltárt, és a Döntőbizottság által fentebb bemutatott egyezőségeket az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő e körben nem hivatkozhat alappal aránytalan adminisztrációs teherre, különös tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben éppen felhívták az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a kérelmezettek feltehetően visszaélészerű magatartást követtek el, továbbá a Kbt. 25. § (1) bekezdése értelmében minden, az eljárás tekintetében lényeges információ birtokában ítélni meg az ajánlatkérő, hogy fennáll-e a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet vagy sem. A Döntőbizottság e ponton vissza kíván utalni a jelen határozat 56. pontjában hivatkozott döntőbizottsági és kúriai ítéletben foglaltakra.

59. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a második kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat, ugyanis nem teljeskörűen tett eleget az eljárás során szükségessé váló alapos vizsgálati és intézkedési kötelezettségének.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

61. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

62. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

63. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi ügyben bírság kiszabásától nem tekinthetett el, ugyanis a Döntőbizottság hivatalból való eljárást a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte.

65. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettekkel szemben is bírságot szabott ki, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg. Mindezek mellett az ajánlatkérő tekintetében is megállapítható volt, hogy ennek vizsgálata körében nem tett maradéktalanul eleget a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakkal, és végeredményben a kérelmezettekkel kötötte meg szerződéseit.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevételével – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett részek becsült értékére (mindösszesen: 247.716.216.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel a 2. részben, míg a II. r. kérelmezettel az 1. és 3. részben szerződést kötött, mely jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható, ahogy arra is, hogy az ajánlatkérő terhére a Döntőbizottság nem értékelt többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjára – annak természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés nem támogatásból, hanem az ajánlatkérő saját forrásából valósult meg.

66. A Döntőbizottság külön is rögzíti, hogy a kérelmezettekkel szemben magasabb összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni, ugyanis a kérelmezettek súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy az egyik legfontosabb közbeszerzési alapelveket sértő magatartást valósítottak meg az eljárásban tapasztalt összehangolt magatartásukkal. A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a kérelmezettek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a kérelmezettek ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozták meg döntésüket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben – a kérelmezettekhez képest – alacsonyabb összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzésére vonatkozó kötelezettségének ugyan részben eleget tett, azonban az teljeskörűnek nem volt megítélhető, kizárólag egyetlen részben teljesítette, és azt is csak az összegezés megküldését követően érkezett előzetes vitarendezési kérelem hatására.

67. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel, illetve az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (7) bekezdése

szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 22.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos - Közbeszerzési Hatóság Elnöke
2. Dr. Matisz Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó - Eötvös Loránd Tudományegyetem
3. Dr. Dagonya András ügyvéd
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ