



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.29/9/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: PENSIO Magyarország Kft.
(Budapest, Hofherr Albert u. 20-22.)

A II. r. kérelmező: Kórház- és Menzaétkeztetés Kft.
(Budapest, Markó u. 1/B. II. em. 19.)

Az I. és II. r. kérelmező képviselője: Vigh Ügyvédi Iroda
Dr. Vigh Károly ügyvéd
(Budapest, Városház u. 16.)

Az ajánlatkérő: Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium
(Remeteszőlős, Nagykovácsi út 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Takács István
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium konyha és étterem üzemeltetése bérleti szerződéssel – 225.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező (a továbbiakban: kérelmezők) ajánlatának bírálatát a Kbt.-ben foglalt rendelkezések alapján végezze el és az ajánlat elbírálásának befejezésekor készítse el és küldje meg a kérelmezők részére az írásbeli összegezést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az I. r. kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza az I. r. kérelmezőnek 825.000.-Ft, azaz nyolcszázhuszonezzer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján 2018. június 29-én összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság ugyanezen a napon közzétett a honlapján.
2. Az összefoglaló tájékoztatás II.1.2) A szerződés tárgya pontja az alábbiakat tartalmazta: „Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium konyha és étterem üzemeltetése bérleti szerződéssel”.
3. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontja szerint az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje 2018. július 10-én 10.00 óra volt.
4. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában rögzített határidőig két gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.
5. Az ajánlatkérő 2018. július 13-án küldte meg hat gazdasági szereplő részére az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás).
6. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.3) pontjában az összefoglaló tájékoztatás II.1.2) pontjában foglaltakkal egyezően határozta meg a szerződés tárgyát.
7. A felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:
„Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium konyha és étterem üzemeltetése bérleti szerződéssel, tervezetten 100.000.-adag/év mennyiségben. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó, fent hivatkozott mennyiség tájékoztató jellegű, az a megfelelő ajánlattétel érdekében a korábbi évek fogyasztásai/megrendelése alapján kerültek meghatározásra.”

8. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama 36 hónap, a II.2.7) pont szerint a kezdés dátuma: 2018. szeptember 1., a befejezés dátuma 2021. augusztus 31.

9. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

10. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. augusztus 1-jén 10.00 óra volt.

11. A felhívás IV.2.4) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama 60 nap.

12. Az ajánlattételi határidőig egy ajánlat érkezett, melyet a kérelmezők, mint közös ajánlattevők nyújtottak be.

13. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 23-án a kérelmezőket hiánypótlásra hívta fel és felvilágosítást kért tőlük. A kérelmezők 2018. augusztus 28-án nyújtották be hiánypótlásukat és felvilágosításukat.

14. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18-án felhívta a kérelmezőket a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. A kérelmezők 2018. szeptember 20-án benyújtották az igazolásokat.

15. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 26-án tájékoztatta a kérelmezőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttséget további 60 nappal kiterjeszti, a kiterjesztett ajánlati kötöttség 2018. november 29-ig tart. Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 70. § (2) bekezdésének második és harmadik mondatát is. A kérelmezők 2018. szeptember 26-án megküldték nyilatkozatukat, mely szerint ajánlatukat az ajánlatkérő által kiterjesztett időpontig, további 60 napig, azaz 2018. november 29-ig fenntartják.

16. Az ajánlatkérő 2018. december 6-án tájékoztatta a kérelmezőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttséget további 60 nappal kiterjeszti, a kiterjesztett ajánlati kötöttség 2019. január 28-ig tart. Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 70. § (2) bekezdésének második és harmadik mondatát is.

17. Az ajánlatkérő 2019. január 28-án tájékoztatta a kérelmezőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttséget további 60 nappal kiterjeszti, a kiterjesztett ajánlati kötöttség 2019. március 25-ig tart. Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 70. § (2) bekezdésének második és harmadik mondatát is.

18. A kérelmezők 2019. január 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be az ajánlatkérőhöz, a jogorvoslati kérelmükkel egyező tartalommal. Javasolták a Kbt. 80. § (2) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő gondoskodjon az eljárás lezárásáról a Kbt. szabályainak figyelembevételével és tájékoztassa a kérelmezőket az eljárás eredményére vonatkozó döntéséről a Kbt. 79. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének megfelelően.

19. Az ajánlatkérő 2019. február 1-jén válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre. Közölte a kérelmezőkkel, hogy a közbeszerzési eljárásban a döntéshozó a felettes szervétől még nem kapott felhatalmazást az eljárást lezáró döntés meghozatalára. Közölte továbbá, hogy a döntés

meghozatalát követően az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja a kérelmezőket az eljárás eredményéről.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmezők 2019. február 6-án nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, melyben előadták, hogy álláspontjuk szerint az ajánlatkérő eljárása jogsértő, ugyanis az ajánlatkérő az ajánlatokat nem bírálta el a lehető legrövidebb időn belül, az eljárást lezáró döntéséről a kérelmezőket az ajánlati kötöttség fennálltának időtartama alatt nem értesítette és az ajánlatkérő ajánlat fenntartására vonatkozó felkérései oly módon terjesztették ki az ajánlati kötöttséget, hogy a kiterjesztett kötöttség időtartama meghaladta az ajánlati kötöttség eredeti lejártától számított hatvan napot.

21. A kérelmezők kérték a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértését, továbbá kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalára és kihirdetésére, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének teljesítésére.

22. A kérelmezők a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. február 1-jét, a kérelmezők előzetes vitarendezési kérelmére vonatkozó ajánlatkérői álláspont megküldésének napját jelölték meg.

23. A kérelmezők igazolták, hogy az I. r. kérelmező megfizetett 1.125.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet utasítsa el, tekintettel arra, hogy az alaptalan.

25. Előadta, hogy az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbítására tett intézkedés az eljárás eredményes lezárása érdekében történt. Álláspontja szerint az ajánlati kötöttség többszöri meghosszabbításával jogszerűen járt el, nem sértette meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő – álláspontjának alátámasztására – hivatkozott a Döntőbizottság D.695/33/2016. számú határozatára.

26. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 21. § (2) bekezdése alapján a Belügyminiszter által alapított költségvetési szerv. Az ajánlatkérő fenntartó és irányító szerve a Belügyminisztérium. Az ajánlatkérő tekintetében a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendészeti szakközépiskolákra vonatkozó szabályokról szóló 32/2005. (VI. 30.) BM-OM együttes rendelet szerint az Nkt. 83-85. §-ában foglalt, oktatási intézményekre vonatkozó fenntartói jogköröket – a közoktatási intézmény létesítése, megszüntetése, tevékenységi körének megállapítása és módosítása, az igazgató megbízása és felmentése, a központi képzési program jóváhagyása, a szervezeti és működési szabályzat jóváhagyása, valamint az alapító okirat jóváhagyása kivételével – az Országos Rendőr-főkapitányság vezetője gyakorolja. Az ajánlatkérő és annak vezetője jogosult és egyben kötelezett jogszabályokban és a közjogi szervezetszabályozó eszközökben meghatározott jognyilatkozatok megtételére. Azonban ezen jogosultságok és kötelezettségek azon

korlátozásokkal gyakorolhatóak, melyeket a fentiekben részletezett fenntartói és irányítói jogkörökben eljáró állami szervek – jogszabályokban és közjogi szervezetszabályozókban – részükre meghatározott jogkörükben megengednek, illetve kötelezővé tesznek.

27. Az ajánlatkérő saját üzemeltetésű, működtetésű konyhával – annak személyi állományát is beleértve – nem rendelkezik. A hivatkozott jogszabályi étkeztetési ellátási kötelezettséget ezért külső szolgáltató bevonásával vállalkozási szerződésben kellett biztosítani. Ezek értékhatára minden esetben meghaladta a Kbt.-ben meghatározott nyílt közbeszerzési értékhatárt. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatására – az eredményes eljárás lebonyolítása érdekében – 2018. május 2-án kérte fel a Készenléti Rendőrség Költségvetési Igazgatóság Közbeszerzési Osztályát.

28. Az ajánlatkérő felett irányítói jogkört gyakorló felettes szerv, a Belügyminisztérium által meghatározott eljárási rendben a – szerződés megkötése előtt – engedélyezési eljárást folytatott le, melyet követően az ajánlatkérőnek a szerződés megkötésére felhatalmazást nem adott.

29. Az ajánlatkérő felkérte a kérelmezőket az ajánlatuk további fenntartására. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felhívásában azt határozta meg, ha ajánlattevő nem nyilatkozik, ajánlatát a továbbiakban is fenntartja. A kérelmezők a 2018. december 6-ai felhívásra nem tettek nyilatkozatot, ezt az ajánlatkérő úgy tekintette, hogy a kérelmezők ajánlatukat fenntartották.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottságnak az ügy érdemében azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el az ajánlati kötöttség kiterjesztése során.

31. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

32. A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

33. Előbbi jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy főszabály szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül kell elvégeznie, legkésőbb azonban olyan időtartam alatt be kell fejeznie, hogy az ajánlati kötöttség fennállása alatt értesítse az ajánlattevőket az eljárást lezáró döntéséről. Kivételt tartalmaz e főszabály alól a Kbt. 70. § (2) bekezdése, mely lehetőséget biztosít az ajánlati kötöttség kiterjesztésére abban az esetben, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön. Ekkor az ajánlatkérő felkérheti az ajánlattevőket, hogy

ajánlatukat meghatározott időpontig tartsák fenn, azonban ennek van egy időbeli korlátja: az ajánlati kötöttség kiterjesztése ugyanis nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatának elbírálását nem tudta olyan időtartam alatt elvégezni, hogy a kérelmezőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, ugyanis az ajánlati kötöttség eredeti időtartama a felhívás IV.2.2) és IV.2.4) pontjai alapján 2018. szeptember 30-án járt le és eddig az időpontig az ajánlatkérő nem értesítette a kérelmezőket az eljárást lezáró döntéséről.

35. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján 2018. szeptember 26-án jogszerűen kérte fel a kérelmezőket az ajánlatuk további 60 napig történő fenntartására. Az ajánlati kötöttséget az ajánlatkérő így 2018. november 29-ig kiterjesztette, ezen időtartam alatt értesítenie kellett volna a kérelmezőket az eljárást lezáró döntéséről.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kiterjesztett ajánlati kötöttség fennállása alatt, 2018. november 29-ig sem hozta meg az eljárást lezáró döntést, arról a kérelmezőket nem értesítette. Továbbá, az ajánlatkérő a 2018. december 6-ai tájékoztatásával az ajánlati kötöttséget az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 120 nappal, a 2019. január 28-ai tájékoztatásával az ajánlati kötöttséget az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 180 nappal terjesztette ki.

37. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség kiterjesztése nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdésének első mondatát azon magatartásaival, hogy a kérelmezőket 2018. december 6-án és 2019. január 28-án felkérte az ajánlatuk további 60-60 nappal történő fenntartására.

38. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárás befejezése előtt felhívta az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat –

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben rögzített határidőig nem végezte el a kérelmezők ajánlatának elbírálását. A Döntőbizottság álláspontja szerint alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy az ajánlatkérő magatartása nem volt szándékos, az eljárást lezáró döntés meghozatala a felettes szervének jóváhagyásától függ.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

43. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

44. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

45. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár.

46. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata szerint, az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

47. A Döntőbizottság a kérelmezők jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy az I. r. kérelmező számára utaljon vissza 825.000.-Ft, azaz nyolcszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján, továbbá kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg az I. r. kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

50. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. február 28.

*Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Vigh Ügyvédi Iroda, Dr. Vigh Károly ügyvéd (KRID: 18093157)
2. Takács István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 429267918)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Irattár