



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus elérhetőség: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.340/15/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati Beruházás-lebonyolító és Projektmenedzsment Kft., Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Balassi u. 9-11. 4/3.)

Az ajánlatkérő: Király István őstermelő
(Tornyospálca, Vasút u. 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó és Dr. Berey Evelin
(Debrecen, Derék u. 63.)

Egyéb érdekelt: KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.
(Nádudvar, Bem u. 1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Veres Norbert Csaba jogtanácsos
(Nádudvar, Bem u. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Király István ültetvénytelepítése – facsemete beszerzés a kapcsolódó szolgáltatásokkal - 51.286.720.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés I., II. és IV. eleme körében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezés III. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (5) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 1773959252 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 1868541694 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő 2017. november 2-án öt gazdasági szereplő ajánlattételre felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. §-a alapján indította meg közbeszerzési eljárását.

3. A beszerzési igény meghatározása körében az ajánlatkérő közölte, hogy adásvételi szerződést kíván kötni „Király István ültetvénytelepítése - facsetete beszerzés a kapcsolódó szolgáltatásokkal” című projekt keretében alma facsetetek és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése tárgyában.

A projekt keretében beszerzendő facsetetekre vonatkozó követelmények:

FAJ	FAJTA	MENNYISÉG	ELÁGAZÁSOK SZÁMA	ALANY	ELÁGAZTATÁS MÓDJA
ALMA	GOLDEN REINDERS	3500	5+	EM9T337	KNIPP
ALMA	IDARED	5505	5+	EM9T337	KNIPP
ALMA	NAJDARED(IDARED)	2600	5+	EM9T337	KNIPP
ALMA	JEROMINE	4445	5+	EM9T337	KNIPP
ALMA	GALA SCHNIGA S CHNICO	4350	5+	EM9T337	KNIPP
ALMA	RED JONAPRINCE	3550	4. 5+	EM9T337	KNIPP

Kapcsolódó szolgáltatások:

7,15 ha ültetvényen meglévő gyümölcsfák gallyazása, törzsének eltávolítása, tuskók és gyökerek eltávolítása.

Talaj előkészítés keretében talaj védelmi terv alapján, 60-65 cm mélységű mély lazítás indokolt a talaj tömött, levegőtlen állapotának megszüntetésére 7,15 Ha-n.

Tápanyag utánpótlásra kerül sor, alaptrágyázás. kémiai talajjavítás talajvédelmi terv alapján 7,15 Ha-n.

A 23950 db oltványt a tám rendszer mellé kell ültetni, a huzalokhoz rögzítve. Az ültetés mély árkos technikával történik.

5. A teljesítés határideje 2018. augusztus 31. napja, az ajánlatkérő közölte, hogy előteljesítést elfogad.

6. Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód szerint „az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g) -k); m) és q) pontban felsorolt kizáró okok állnak fenn.

Ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki az előírt kizáró okok hatálya alá tartozik. vagy részéről a kizáró ok az eljárás során következett be (Kbt. 74. § (1) bekezdés).

A Kbt. 67.§ (4) bekezdésére figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése alapján ajánlattevőnek be kell nyújtania nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, a nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A kizáró okok fenn nem állását igazoló dokumentumokat egyszerű másolatban is elegendő benyújtani. A kizáró okok tekintetében benyújtott nyilatkozatok a jelen felhívás közvetlen megküldésének napjánál nem lehetnek korábbi keltezésűek.”

7. Az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel nem írja elő, hogy részenként meg kell jelölni, hogy vesz-e igénybe alvállalkozót, illetve nem kell megjelölni részenként a már ismert alvállalkozókat. Arról kell az ajánlattevőnek nyilatkoznia, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az ajánlattételi felhívás 12. pontjában nevesített kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót.

Az ajánlattevőknek a Kbt. 66. § (2) bekezdésére nyilatkozniuk kellett.

8. A műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód az M.l.) pont szerint „az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésének napjától visszafelé számított megelőző 3 (három) év legjelentősebb szállításainak ismertetése.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjának esetét az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni.

Az igazolást/igazolásokat legalább az alábbi tartalommal:

- a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő fél) neve, címe,
- b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe, valamint a referenciát adó (kapcsolattartó) személy neve és telefonszáma vagy e-mail címe,
- c) a teljesítés helye,
- d) a referenciamunka rövid ismertetése (az áruszállítás tárgya, az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett tartalommal),
- e) a teljesítés ideje: kezdő és befejező időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel)
- f) a referenciaszerződés mennyisége

g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt
 h) amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, az igazolást benyújtó ajánlattevő saját teljesítés szerinti mennyiséget kéri ajánlatkérő megadni.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja értelmében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

Az alkalmasság minimumkövetelménye az M.1.) pont alapján „alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított megelőző 3 (három) év összességében legalább 23.950 darab olyan, csemetefák értékesítésére vonatkozó referenciával (referenciákkal), amely referencia (referenciák) megfelel az ajánlattételi felhívás 4. pontjában foglalt feltételeknek a kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt.”

9. Az ajánlattétel határideje 2017. november 24. 15.30 óra volt.

10. Az ajánlatok értékelésének szempontja a legjobb ár-érték arány volt. A részszerzőpontok a nettó ajánlati ár (50 súlyszámmal), a facsemete fejlettségének a minősége (25 súlyszámmal) és a kapcsolódó szolgáltatás elvégzésének időtartama napokban (25 súlyszámmal) voltak.

11. Az ajánlatkérő tájékoztatott arról, hogy a beszerzése európai uniós forrásból is támogatott, megjelölve a vonatkozó projektet.

12. A közbeszerzési dokumentumok között az ajánlattevőknek szóló általános tájékoztatón túl az ajánlatkérő árazatlan költségvetést és nyilatkozatmintákat is bocsátott rendelkezésre. A kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatmintán nem szerepelt a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja.

13. Az ajánlattételre felhívott ajánlattevők közül a KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. nyújtott be ajánlatot.

Az értékelési részszerzőpontok tekintetében 46.428.000.-Ft nettó összeget, a facsemete fejlettségének minősége 5+ kategóriát, a kapcsolódó szolgáltatás elvégzésének időtartamát 240 nappal ajánlotta meg.

Közölte továbbá, hogy a szerződés teljesítéséhez kapacitást biztosító szervezetet vagy alvállalkozót nem vesz igénybe. A kizáró okok tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és q) pontjai szerint nyilatkozott. Az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezettel kapcsolatosan a kizáró okok tekintetében nyilatkozott arról az ajánlattevő, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót vagy kapacitást biztosító szervezetet nem vesz igénybe.

Az ajánlattevő a 2017. 11. 29-i keltezésű, a referenciára vonatkozó dokumentumban nyilatkozott P. M. mint szerződést kötő másik fél a 2016. 05. 30. teljesítési idejű, 16,2 Ha területen megvalósított facsemete beszerzésről, a szerződésszerű teljesítésről, és csatolásra került a referenciaigazolás is. A referenciaigazolás 2017. 08. 01. keltezésű, a teljesítés ideje 2016. 05. 09. – 2016. 07. 30., gyümölcsfa oltvány I. osztályú minőségben tartalommal.

14. Az összegezést az ajánlatkérő 2017. december 5-én küldte meg. Ebben az eljárást eredményessé nyilvánította és a nyertes ajánlattevő a KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. volt.

Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2017. december 18-án kötötte meg az adásvételi szerződést.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt 2017. december 26-án adta fel.

15. Az ellenőrzési eljárás cselekményei a kezdeményező által megküldött adatok alapján:
- az összegzés megküldése/feltöltése a KSZ utóellenőrzéshez 2018.02.02.
 - a KSZ utóellenőrzési jelentés kiállításának határidő lejárt 2018.02.14.
 - az 1. hiánypótlás 2018.02.15., melyet ajánlatkérő 2018.03.13-án teljesített
 - az 2. hiánypótlás 2018.11.05., melyet ajánlatkérő 2018.12.06-án teljesített
 - a KSZ utóellenőrzés lefolytatása és lezárása 2019.06.04.
 - KSZ utóellenőrzés jóváhagyása 2019.06.04
 - a Szabályossági döntés/Közbeszerzési dokumentumok jóváhagyására vonatkozó tanúsítvány 2018.06.14.
 - a KSZ utóellenőrzés megküldése az ajánlatkérőnek 2018.06.14.

16. A kezdeményező a 2018/02/Á/00748 számú nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést adott ki, mely 2019. április keltezésű közbeszerzési-jogi utóellenőrzés megállapításai tárgyú dokumentumot állította ki.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A kezdeményező a 2019. június 17-én megküldött kezdeményezésében előadta, hogy a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága (Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága) a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti hivatalból indított jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szervezet.

A Kbt. 152. § (4) bekezdésére hivatkozással közölte, hogy a kifogásolt közbeszerzés becsült értéke: nettó 42.685.500 Ft, az eljárás megindításának dátuma: 2017. november 2. napja.

Az eljárás típusa a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárás volt.

18. Az előzmények között hivatkozott a „Kertészet korszerűsítése - üveg - és fóliaházak létesítése, energiahatékonyságának növelése geometrikus energia felhasználásának lehetőségével” című VP-2-4.1.3.1.-16 kódszámú felhívás alapján az ajánlatkérő 1773959252 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet elbírált és az 1868541694 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra az érintett Király István ültetvény telepítése – facsemete beszerzése a kapcsolódó szolgáltatásokkal közbeszerzési eljárás.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet (továbbiakban 272/2014. Korm. rendelet) 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldte a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot részére a támogató általi utóellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében.

A megküldött dokumentumokat közbeszerzés-jogi szempontú utóellenőrzés keretében megvizsgálta és a lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban a közbeszerzési eljárás eredményét, illetőleg a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákat állapított meg. Minderre tekintettel 2019. április 16. napján a Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. A jogsértések tudomásra jutásának időpontja

a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. április 16. napja, amelytől számított hatvan napon belül került sor a kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

19. I.

A felhívás 12. pontjában az ajánlatkérő a kizáró okok tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okokat írta elő, azonban a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra vonatkozó kizáró okokat tartalmazó nyilatkozatban nem került rögzítésre a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja. A KITE Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. ajánlattevő által benyújtott ajánlat a kiadott nyilatkozatminták kerültek kitöltésre, így a fentiek értelmében az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat nem tartalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontjára történő hivatkozást a kizáró okok tekintetében.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztott hiánypótlási felhívást, ill. felvilágosítás kérést kibocsátani megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Azáltal, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot - megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlat ugyanis jelen formájában nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá megsértésre kerültek a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak is.

20. II.

Az M.1.) alkalmassági követelmény tekintetében a benyújtott referenciaigazolásból nem derül ki, hogy a teljesített szolgáltatás megfelelt az ajánlattételi felhívás 4. pontjában foglalt feltételeknek a kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt. A benyújtott dokumentumok kizárólag facsetete beszerzésre vonatkoznak, a kapcsolódó szolgáltatások szerződésszerű teljesítése nem derül ki belőle. Az ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el, mert hiánypótlást kellett volna elrendelnie a felhívásban meghatározottak szerinti referencia benyújtása tekintetében. Figyelemmel arra, hogy hiánypótlásra ebben a tekintetben nem került sor, az ajánlattevő alkalmassága nem volt megállapítható, ezért nyertesként történő kihirdetése nem jogszerű. Az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményei az eljárás eredményét, illetve eredményességét érdemben befolyásolták.

Az eljárás nem felel meg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ának és 22. § (3) bekezdésének.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztott a tárgyban hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést kibocsátani megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot - megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlat ugyanis jelen formájában nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

21. III.

Az ajánlatkérő a felhívásban teljes mennyiségként 23950 db facsetét határozott meg, míg az M.1) alkalmassági követelmény körében referenciaként 23950 db facsetét írt elő, ez azonban nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdés rendelkezéseinek, mert a referenciakövetelmény meghaladja a maximális 75%-ot. Az ajánlatkérő a túlzó referencia

követelményekkel megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat, eljárása a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését.

22. IV.

Az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában rögzítette a teljesítési határidőt a tárgyi eljárásra vonatkozóan, ugyanakkor a felhívás 10. pontjában az értékelési szempontok között értékelte a teljesítés időtartamát. A lefolytatott utóellenőrzési eljárás keretében kibocsátott hiánypótlási felhívásra adott válasza alapján a két szempont, a beruházás határideje és a teljesítés időtartamának értékelése nem okoz ellentmondást a közbeszerzésre vonatkozóan. Az ajánlatkérő szerint a teljesítési idő, mint értékelési szempontként történő előírása nem okozhatja a vállalhatatlan teljesítési határidők vállalását. Az értékelési szempont előírásának indokolása nem kapcsolódik egyértelműen a közbeszerzés tárgyához. Ezáltal megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét.

23. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kezdeményező közölte, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján 2019. április 16. napján a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet (a továbbiakban: 272/2014. Korm. rendelet) 99. § (1) bekezdése értelmében szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el. Hivatkozással a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdésére a jogsértések tudomására jutásának időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. április 16. napja, amelytől számított hatvan napon belül került sor jelen kezdeményezés előterjesztésére valamennyi kérelmi elem vonatkozásában.

24. A 227/2014. Korm. rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezésekor 2018. június 5. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait. Ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így többszöri hiánypótlási felhívás keretében továbbvizsgálta azt. A további a jogsértés megállapításához szükséges irat beszerzése vált szükségessé, amely iratok hiányában a jogsértés nem volt megállapítható, így a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés sem következett be. A jogsértésekről történő tudomásszerzés időpontjának a szabálytalansági eljárás megindításának időpontját határozza meg tekintettel arra, hogy a szükséges és már teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján a 272/2014. Korm. rendelet általi eljárási cselekmény révén a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn. Mindaddig, amíg ezen eljárási cselekményre nem került sor, a jogsértés tényleges fennállása számára is kérdéses volt, csupán annak lehetősége, gyanúja merült fel, így tényleges tudomásszerzés 2019. április 16. napjától kezdve határozható meg különös figyelemmel az intézményrendszer 272/2014. Korm. rendelet szerinti sajátos eljárására. Ezt az álláspontját fejezi ki a később hatályba helyezett Kbt. 152. § (2a) bekezdése, a Kbt. 152. § (2) bekezdése. A Kbt. ezen rendelkezésének hatálybalépésével a fentiekben vázolt joggyakorlatot intézményesítette és rendelt hozzá kötelező erőt, amely alátámasztja a joggyakorlatának megfelelését.

25. Az utólagos ellenőrzési eljárás az alábbiak szerint került lefolytatásra:
Az összegezés megküldésének időpontja 2017. december 5. napja.

Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2018. február 2. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a megszegte a 272/2014. Korm. rendelet 98. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését nem határidőben kezdeményezte, a 272/2014. Korm. rendelet 99. § (1) bekezdése szerint utólagos ellenőrzési eljárás került lefolytatásra, amelynek eljárási határideje 15 munkanap.

Az 1. számú hiánypótlási felhívást 2018. február 15. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. február 22. napja.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. március 13. napján teljesítette.

A kezdeményező a 2. számú hiánypótlási felhívást 2018. november 5. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. november 12. napja.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. december 6. napján teljesítette.

A szabálytalansági eljárás megindításáról 2019. április 16. napján döntött. Az utólagos jelentés kiállítására 2019. június 4. napján került sor.

26. Az utólagos ellenőrzési eljárás jogszabályi határideje nem volt tartható. Sajnálatos módon köztudomású, hogy az intézményrendszer a túlzott leterheltség és a kapacitáshiány okán a jogszabályi határidőt meghaladóan képes az ellenőrzési eljárások lefolytatására, amely ezen eljárás esetében is tapasztalható volt.

A jelentős időtartam az eljárás kezdeményezése és lezárása között annak is köszönhető, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlásokat több hónapos – összesen 10 hónapot kitevő késsedelemmel – teljesítette. A kezdeményezőnek az ajánlatkérő ezen magatartására nincs kihatása. Továbbá – a kezdeményezésben tévesen előadottakkal ellentétben – az ellenőrzési eljárás kezdeményezése is 2 hónappal később valósult meg, mint ahogy arra a jogszabály az ajánlatkérőt kötelezte, az ellenőrzési eljárás elhúzódása valósult meg az intézményrendszer túlterheltsége és az ajánlatkérő mulasztása okán.

27. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés 1. és 2. eleme vonatkozásában azt kifogásolta, hogy az ajánlatot eredménytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek, ugyanis az ebben a formában nem felel meg a felhívásban foglaltakat, illetve a jogszabályi követelményeknek. Az eljárás során érvénytelennek kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlatot. Ezen felül kifogásolta a hiánypótlás elmaradását is, ugyanis az ajánlatkérőnek nem csupán lehetősége ezen eljárási cselekmény alkalmazása, hanem kötelezettsége is. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az eljárás jogsértő volt a hiánypótlás elmaradása révén.

28. A kezdeményezés 1. eleme vonatkozásában a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megsértését akként értelmezte, hogy a jogszabályhely szerint az ajánlatkérő köteles a szerződéskötés során igazolni az alvállalkozók kizáró ok hatálya alatt nem állását, jelen eljárásban pedig ez nem valósult meg teljes körűen a kérelmi elembe előadottak okán, tehát ezen jogszabály szerinti rendelkezések sem érvényesülnek.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

30. I.

Az ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdése g)-k), m) és q) pontokra vonatkozóan az ajánlat részét képező 4. számú mellékletben (ajánlat 6. oldal) nyilatkozatot tett saját maga tekintetében, az alvállalkozók vonatkozásában pedig az ajánlat 7. számú mellékletében (ajánlat 9. oldal) nyilatkozott, hogy az általa igénybe vett alvállalkozók tekintetében nem állnak fenn az eljárásban az eljárásban előírt kizáró okok. Valóban az ajánlat 10. oldalán található 8. számú mellékleten nem szerepel a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja, de a 7. számú melléklet tartalma kiegészíti azt. Ezért az ajánlattevő két nyilatkozatát összességében és együttesen értékelve fogadta el, és ezért nem tartotta indokoltnak a hiánypótlás kiírását, nem sértette meg a Kbt. idevonatkozó rendelkezéseit. Az ajánlattevő esetében nem is volt szó alvállalkozó igénybevételéről, így ez ebben az esetben nem is releváns.

31. II.

Az M.1.) alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott referenciaigazolásból teljes mértékben kiderül, hogy a teljesített szolgáltatás megfelel az ajánlattételi felhívás 4. pontjában foglalt feltételeknek a kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt. Ezen körülményt az támasztja alá, hogy sajnálatos módon az alkalmasság igazolásakor ajánlattevő által benyújtott papíralapú igazolás és az ezzel egyidőben benyújtott CD melléklet szkennelési hiba miatt eltérést mutatott, melyet az értékelés során nem vett észre ajánlatkérő, mivel értékeléskor a papíralapú dokumentumok tartalmát vette figyelembe, melynek tartalma alapján ajánlattevő alkalmassága a teljesítésre igazolásra került. Azonban az utóellenőrzésre ajánlatkérő nem szkennelte be a papíralapú dokumentációkat, hanem a CD mellékleteket küldte be a kezdeményező részére, aki ezért juthatott ezen téves következtetésre. A hiánypótlás során benyújtott ezen dokumentumot nem vette figyelembe az ellenőrzést végző szerv.

32. III.

Az alkalmassági követelmény Kbt. 65. § (5) bekezdésének való megfelelést az a körülmény támasztja alá, hogy az árubeszerezés és az ugyanezen projekt keretében megvalósuló építési beruházás esetén fennáll a műszaki-gazdasági funkcionális egység. A két beszerzés egymás nélkül nem valósulhat meg, vagyis ha az egyik beszerzés nem valósul meg, akkor a másik nem képes a tervezett műszaki funkcióját betölteni. Ezen álláspontot képviseli az Irányító Hatóság is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése, miszerint ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi, nem korlátozhatja ajánlatkérő jogát abban, hogy maga meghatározza beszerzési igényének megfelelően a műszaki specifikációját, azon elvárását, hogy milyen műszaki tartalmú árut kíván beszerezni. A dokumentációban előírt szakmai leírás nem cégspecifikus, a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumokban meghatározott feltételek nem túlzott mértékűek.

Az általa meghatározott műszaki, szakmai alkalmassági kritériumok nem sértik a Kbt. 65. § (5) bekezdését. A műszaki, szakmai alkalmassági kritériumok meghatározásánál figyelembe vette az áru jellegét. A kért referencia nem túlzott mértékű, mert nem azt írta elő, hogy az elmúlt 3 évben minden évből kell ajánlattevőnek referenciával rendelkeznie, hanem hogy az elmúlt 3 év összességében, összesen származhat a referencia, amit ajánlatkérő előírt. A referencia mértéke így nem túlzott és nem csak egy pályázó felelhet meg az előírt kritériumoknak. Továbbá a Kbt. 65. § (7) bekezdése lehetővé teszi, hogy az ajánlattevő külső erőforrás igénybevételével teljesítse a műszaki, szakmai alkalmassági kritériumokat, így az ajánlattevők esélyegyenlősége sem sérülhet.

A beszerzés tárgyát az ajánlatkérő maga határozhatja meg saját igényeinek megfelelően és joga van a számára szükséges beszerzési igényeket előírni.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése határozza meg azokat a kötelező korlátokat, amelyeken belül ajánlatkérő az alkalmassági szempontot megállapíthatja. Ezen korlátok az alábbiak:

- a közbeszerzés tárgyára kell korlátozni,
 - a közbeszerzés becsült értékére tekintettel kell megállapítani,
 - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.
- A beszerzés összes körülményének megvizsgálása során referenciaigazolásokat a beszerzésével azonos tárgykörben kérte, de nem kizárólag az általa beszerezni kívánt fajtájú facsemetékből, hanem „csak” facsemetékből.

Akkor megfelelő egy ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha a beszerzés/szerződés tárgyára vonatkozóan azonos nagyságrendű teljesítést tud igazolni. A sérelmezett szakmai referencia előírásban ajánlatkérő lehetővé tette, hogy az ajánlattevő a megjelölt 3 év összességében rendelkezzen összesen 23.950 darab facsemete értékesítésére vonatkozó (a kapcsolódó szolgáltatásokkal együttesen) referenciával, tehát bármelyik évből és mindösszesen származhat a referencia, akár több beruházásból is.

A Döntőbizottság joggyakorlata alapján egy alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárás összes körülményét figyelembe véve összességében lehet megállapítani, különös tekintettel az alapelveknek való megfeleléssel (D. 22/12 /2008.; D.569/18/2014.; D.858/9/2016.)

A Döntőbizottság a D.569/18/2014. számú határozatában a következőket rögzítette: A versenykorlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor nem sérti a Kbt. rendelkezéseit, ha annak alkalmazása indokolt. A közbeszerzési műszaki leírásban rögzített ajánlatkérői követelmények indokoltak minősülnek, ha az ajánlatkérő feladatainak ellátásához feltétlenül szükségesek, vagy a már működő rendszerekkel, berendezésekkel való együttműködéshez szükségesek. A Kbt. szabályozási struktúrájából következik az, hogy az ajánlatkérőknek a beszerzési igényüknek megfelelően kell megadni a beszerzésük tárgyát és az arra vonatkozó műszaki leírást a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően. A Döntőbizottság gyakorlata következetes abban, hogy a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki követelményrendszert valamennyi ajánlatkérő a Kbt. előírásainak betartásával köteles meghatározni. A beszerzési igénynek megfelelő műszaki jellemzők meghatározása során is kötelező biztosítani az esélyegyenlőséget, az átláthatóságot, a verseny tisztaságát és a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését. Az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban ezen kötelezettségének eleget tett.

A kezdeményező hasonló tényállás mellett a Döntőbizottsági gyakorlatra való hivatkozással elfogadta és nem vitatta a 75%-ot meghaladó referencia követelményt, erre tekintettel támogató tartalmú közbeszerzési jelentés állított ki.

Ezen körülmény tekintetében értelmezhetetlen a kezdeményezés III. kérelmi elemében foglaltak.

33. IV.

A teljesítés időtartama, mint értékelési szempont és a beruházási határidő nem ugyanaz. Az értékelési szempont napokban meghatározva a tekintetben értékelendő, és került az értékelési szempontok közé, hogy ajánlatkérőnek nem mindegy, hogy a facsemete mennyi idő alatt kerül elültetésre. Sőt nagyon is fontos tényező a későbbi megfakadása stb. szempontjából. Vagyis a projekt lezárásának, a szerződés teljesítésének van egy végső határideje, ez a határnap, melyen belül azt értékeli, hogy az ajánlattevő mennyi idő alatt végzi el a munkát, ezen az időintervallumon belül ajánlattevő szabadon mozoghat az ajánlatában megajánlottak szerint. előteljesítés elfogadott volt.

A kettő nem zárja ki egymást, ezért nem is lehet ellentmondás, tehát nem történt jogsértés.

A vizsgált közbeszerzési eljárás lefolytatása, a nyertes személyére az eljárás eredményére a kezdeményező által rögzített körülmények nem voltak befolyással, a közbeszerzési eljárás

lefolytatása jogszerű és szabályos volt. Az eljárás során a kedvezményezett magatartással összefüggésben közbeszerzési jogsértés nem valósult meg, és így Magyarország pénzügyi érdekeinek sérülését sem eredményezhette.

34. A kezdeményező eljárásával kapcsolatosan kiemelte, hogy nem tudja elfogadni azon körülményt, miszerint az eljárás elhúzódását a kezdeményező intézményrendszerének túlterheltsége és az ajánlatkérő mulasztása okozta. Azon megállapítást pedig, hogy a hiánypótlásokat 10 hónapot kitevő késedelemmel teljesítette, a hiánypótló levél 2. oldalának 3. bekezdése is cáfolja. Nem alátámasztott az sem, hogy mi történt 2018. december 6. a 2. számú hiánypótlás ajánlatkérő általi teljesítésének napja, valamint 2019. április 16. a kezdeményező általi szabálytalansági eljárás megindításának napja között, mely közel fél éves időtartam alatt az ajánlatkérő részére az elnyert támogatási összeg nem került kifizetésre (mind a mai napig sem), nehezítve és akadályozva ezzel gazdálkodásának körülményeit.

35. A határidőkre vonatkozóan azt fejtette ki, hogy a kezdeményező 2019. június 24. napján kelt hiánypótlási iratában összemosza felelősségét az ajánlatkérő felelősségével. A kezdeményezőre irányadó határidők és kedvezményezettekre irányadó határidők nem moshatók össze. A kezdeményező a jogbiztonság, mint alkotmányos alapelv követelményét figyelmen kívül hagyva, az ellenőrzés során a rá irányadó szabályokat nem tartotta be. A 272/2014. Korm. rendelet 156. § (9) bekezdése értelmében a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról dönt. Ez a nap jelen esetben 2019. április 16. napja volt. A 272/2014. Korm. rendelet 161. (1) bekezdésében rögzítésre kerül, hogy a szabálytalansági eljárásban a döntést a szabálytalansági eljárás megindításától számított 45 napon belül kell meghozni. Ez a nap 2019. május 31. napja lett volna. A határidő letelte előtt azonban nem kapott értesítést – bár ez a kezdeményezőnek a 272/2014 Korm. rendelet 161. § (1) bekezdése alapján lehetősége, sőt kötelezettsége lett volna – a határidő meghosszabbításáról. A 2019. június 4-én kelt közbeszerzési utóellenőrzési jelentést, melyben a felfüggesztés tényéről tájékoztatnak 2019. június 13. napján (272/2014. Korm. rendelet 161. § (3) bekezdésben rögzített 5 napos értesítési kötelezettség) kapta kézhez.

Az utólagos ellenőrzési eljárásban a hiánypótlást 2018. december 6. napján teljesítette. Ehhez képest az utólagos jelentés kiállítására, több mint hat hónap elteltével, 2019. június 4. napján került sor.

A kezdeményező által hivatkozott túlterheltség és kapacitáshiány nem lehet indok akkor, amikor jogsértést megalapozó súlyos hibák megállapításáról dönt. Az eljárás elhúzódása nem az ajánlatkérő mulasztása okán valósult meg.

36. Nem tartotta megalapozottnak a kezdeményező hiánypótlási dokumentumában hivatkozott Kbt. 152. § (2a) bekezdésére való hivatkozást.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti.

A jogalkotónak nem lehetett szándéka olyan joggyakorlat intézményesítése, mely a jogalkalmazók (jelen esetben a kedvezményezett) számára a jogbizonytalanságot tartja fenn.

A kezdeményező hiánypótlási iratában akként nyilatkozott, hogy „a teljes körűen rendelkezésre álló iratok alapján a 272/2014. Korm. rendelet általi eljárási cselekmény révén nyilvánította ki a benyújtott iratok alapján meghozott döntését, hogy az eljárásban jogsértés áll fenn.”

A kezdeményezésben azonban csupán feltételezett jogsértésekről nyilatkozott. Az utólagos jelentésben sincs szó jogsértésre vonatkozó döntésről, amennyiben pedig erről döntött, az ajánlatkérőt erről nem értesítette. Arról tájékoztatták, hogy „a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága által a súlyos hibákkal kapcsolatos észrevételek tekintetében szabálytalansági eljárás került megindításra, melynek eredményeként a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás megindítása indokolt. Fentiekre tekintettel a szankció kiszabását a KDB előtti eljárás időtartamára felfüggesztem.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A kezdeményezés alapján vizsgálandó eljárást érintő ajánlati felhívás megküldésére 2017. november 2. napján került sor, ezért a Döntőbizottság az ezen az időpontban hatályos Kbt. rendelkezések alapján végezte el a kezdeményezés közbeszerzési eljárásra vonatkozó kifogásai vizsgálatát.

38. A Döntőbizottság először az ajánlatérő elkészítési kifogását vizsgálta meg, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

39. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

40. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

41. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a közbeszerzés támogatásból valósult meg. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

42. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

43. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglalt kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

44. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen 2019. június 17-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás mely napon indult meg.

45. A Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott IHF/637-2/2019 iktatószámú 2019. április 16-án kelt közbeszerzési-jogi utóellenőrzés megállapításai tárgyú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó szabálytalansági eljárás 2019. április 16-án indult meg.

46. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2019. április 16. napja, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a 2019. június 17-én benyújtott kezdeményezést nem lehet elkésztetnek tekinteni.

47. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményezés I. elemét vizsgálta meg. Eszerint az ajánlatkérő azért, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozókra vonatkozó kizáró okokat tartalmazó nyilatkozatban nem került rögzítésre a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja és erre hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem bocsátott ki, megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot és eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot - megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlat ugyanis jelen formájában nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Valamint megsértésre kerültek a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak is.

48. A Kbt. 50. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

49. A Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé.

50. A Kbt. 114. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni.

51. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

A (2) bekezdés szerint az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

52. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

53. A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

54. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A (2) bekezdés alapján a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

55. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

56. A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja értelmében eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

57. A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt becsatolta a nyilatkozatát, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót nem vesz igénybe. Az ajánlatkérő a kizáró okok közül a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontját határozta meg.

Az egyéb érdekelt ezen nyilatkozata körében az ajánlatkérő által biztosított nyilatkozatmintát töltötte ki, azaz nem az egyéb érdekelt saját maga által kiállított mintát használta.

Az ajánlattevőknek a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatban nyilatkozniuk kellett arra vonatkozóan, hogy nem vesznek igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá tartozó alvállalkozót

Az egyéb érdekelt által tett nyilatkozat és a kitöltött nyilatkozatminta használatával az egyéb érdekelt nyilatkozott arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontja szerinti alvállalkozót, így eleget tett a közbeszerzési eljárásban és a Kbt.-ben előírt kötelezettségének, ezért a Döntőbizottság ezen elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

59. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének a megsértése tekintetében a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az a szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezés. Az ajánlatkérő nem kérte az ajánlattételkor már ismert alvállalkozók megjelölését, így az ajánlatkérő a szerződéskötéskor nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdését. A kezdeményező az utó- vagy utólagos ellenőrzése során a közbeszerzési eljárást, annak jogszerűségét vizsgálhatja, a teljesítés vizsgálatára nincs lehetősége, így e körben sem volt jogsértés megállapítható az ajánlatkérő terhére.

60. A kezdeményezés II. eleme alapján azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott M.1) alkalmassági követelmény szerinti referenciaigazolásból nem derül ki, hogy a teljesített szolgáltatás megfelelt az ajánlattételi felhívás 4. pontjában foglalt feltételeknek a kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt. A benyújtott dokumentumok kizárólag facsemete beszerzésre vonatkoznak, a kapcsolódó szolgáltatások szerződésszerű teljesítése nem derül ki belőle. Az ajánlatkérő jogszerűtlenül járt el, mert hiánypótlást kellett volna elrendelnie a felhívásban meghatározottak szerinti referencia benyújtása tekintetében. Figyelemmel arra, hogy hiánypótlásra ebben a tekintetben nem került sor, az ajánlattevő alkalmassága nem volt megállapítható, ezért nyertesként történő kihirdetése nem jogszerű. Az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményei az eljárás eredményét, illetve eredményességét érdemben befolyásolták.

Az eljárás nem felel meg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ának és 22. § (3) bekezdésének.

Az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztott a tárgyban hiánypótlási felhívást, ill. felvilágosítás kérést kibocsátani megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Azáltal, hogy nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlatot és ezáltal eredménytelennek az eljárást – tekintettel arra, hogy kizárólag ez az egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot - megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját. Az ajánlat ugyanis jelen formájában nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

61. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján a 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

62. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

63. A Döntőbizottságnak megvizsgálta a benyújtott referenciákat és megállapította, hogy azok tartalma talajelőkészítés, tápanyag utánpótlás, gyümölcsfaültetés és gyümölcsfaoltvány szállítása I. osztályú minőségben voltak. Az előírt kapcsolódó szolgáltatások pedig 7,15 ha ültetvényen meglévő gyümölcsfák gallyazása, törzsének eltávolítása, tuskók és gyökerek eltávolítása, talajelőkészítés, tápanyag utánpótlás. A 23950 db oltványt a tám rendszer mellé kell ültetni, a huzalokhoz rögzítve. Az ültetés mély árkos technikával történik. A fenti adatok alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a benyújtott referenciákból megállapítható tartalom megfelelt az előírásoknak, így a referenciák tekintetében nem volt hiányosság, ezért a kezdeményezés 2. eleme tekintetében a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

64. A kezdeményezés III. eleme azt tartalmazta, a felhívásban teljes mennyiségként 23950 db facsemetét határozott meg, míg az M.1) alkalmassági követelmény körében referenciaként 23950 db facsemetét írt elő, ez azonban nem felel meg a Kbt. 65. § (5) bekezdés rendelkezéseinek, mert a referenciakövetelmény meghaladja a maximális 75%-ot. Az ajánlatkérő a túlzó referencia követelményekkel megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakat, eljárása a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését.

65. A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára. A (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

66. A Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

67. Az ajánlatkérő teljes mennyiséget 23950 db oltványban és a kapcsolódó szolgáltatásokban határozta meg.

68. A Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzítésre került, hogy az árbevételre és a referenciára vonatkozó alkalmassági követelmények milyen mértékben határozhatóak meg, továbbá az is, hogy a referenciák körében az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű – hasonló műszaki tartalmú és használatú létesítményre vonatkozó korábbi építési beruházás – referenciamunkák igazolása írható elő.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő - a (3) bekezdésében előírt ténylegesen szükséges mértéknek megfelelően - referenciaként olyan korábbi teljesítés igazolását követelheti meg, amely az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összeget, mennyiségi meghatározás esetén pedig az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiséget vagy mértéket tesz ki. A rendelkezés a nagyobb versenyt hivatott biztosítani, mivel a 75%-ra vonatkozó rendelkezés következtében olyan gazdasági szereplők is részt vehetnek a közbeszerzési eljárásokban, akik még nem valósítottak meg a közbeszerzés tárgyával megegyező nagyságú projektet, de egyébként képesek a szerződés teljesítésére.

69. A vizsgált eljárásban az ajánlatkérő az általa beszerezni kívánt 23950 db oltványhoz képest – mint mennyiségi meghatározás – ugyanennyi darabszámú korábbi beszerzést kért igazolni, mely meghaladja a Kbt. 65. § (5) bekezdése szerinti 75%-os mértéket, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

70. A Döntőbizottság az alapvető sérelmek tekintetében jogsértést nem állapított meg, mivel e körben a kezdeményező elkülönült, és a részletszabályban nem nevesített magatartáshoz képest további ajánlatkérői magatartást nem jelölt meg, illetve az alapvető részletszabályokban is benne vannak, mely jelen esetben vizsgálat részét képezte és a részletszabály megsértésének a megállapításával értékelésre is került.

71. A kezdeményezés IV. eleme szerint a teljesítési határidőt meghatározta az ajánlatkérő a tárgyi eljárásra vonatkozóan, ugyanakkor a felhívás 10. pontjában az értékelési szempontok között értékelte a teljesítés időtartamát. A teljesítési idő, mint értékelési szempontként történő előírása nem okozhatja a vállalhatatlan teljesítési határidők vállalását. Az értékelési szempont előírásának indokolása nem kapcsolódik egyértelműen a közbeszerzés tárgyához. Ezáltal megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét.

72. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A (2) bekezdés c) pontja alapján értékelési szempontként alkalmazható a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A (6) bekezdés a) pontja szerint az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk.

73. A rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a facsetete ültetéséhez kapcsolódó szolgáltatás elvégzésének időtartamára kérte napokban az ajánlattevők vállalását, hogy a facsetete ültetéshez kapcsolódó tevékenységeket milyen időtartammal tudják megvalósítani. Maga a felhívás szerint is a beszerzési igény, a beszerzés tárgya alma facseteték és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások beszerzése, így a vitatott részszerzőpont a beszerzés tárgyához kapcsolódik.

74. Az ajánlatkérő nem sértette meg a hatékony és felelős gazdálkodás alapelvét sem, mert az általa meghatározott részszerzőpont nevesítetten a beszerzés tárgya. Ezzel az ajánlatkérő eleget tett a közpénzek felhasználása tekintetében megkövetelt hatékony és felelős gazdálkodás alapelvének.

A Döntőbizottság a kezdeményezés IV. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a fentiek szerint a kezdeményezés I., II. és IV. eleme vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a kezdeményezés III. eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdését.

76. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

77. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát.

78. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette, hogy korábban jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Azt is figyelembe vette, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásától (jogsértés megtörténte) számítva több mint másfél év telt el a nem támogató tartalmú tanúsítvány kiállításáig, mely idő nem az ajánlatkérő eljárásának az eredménye. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 6.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 13343385)
2. Dr. Patai Lajos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-kapcsolat)
3. Dr. Veres Norbert Csaba jogtanácsos (KRID: 10668586)