



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.344/20/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kovács László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Orosházi Munkás Testedző Kör – Utánpótlás
Labdarúgó Egyesület 1913
(Orosháza, Gyopárosi út 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Stayer Edgár
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Pillangó park 7-9.)

I. r. kérelmezett: SPORTCHAMPION Kft.
(Kazincbarcika, Móricz Zsigmond tér 10.)

I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Víg Levente
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

II. r. kérelmezett: Sajó-Bérgép Bt.
(Sajószentpétervár, Harica u. 13.)

III. r. kérelmezett: Metal-Frank Kft.
(Papos, Széchenyi út 22.)

A beszerzés tárgya, értéke: 45x65 méteres, fedett műfüves pálya építése – 105.670.884.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő, az I. r. kérelmezett, a II. r. kérelmezett, valamint a III. r. kérelmezett megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a II. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a III. r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, valamint I. r., II. r. és III. r. kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Magyar Labdarúgó Szövetségtől 95.957.197.-Ft támogatást nyert műfüves felpálya építésére a 2016. október 19. napján kelt, ki/JH01-12194/2016/MLSZ iktatószámú határozat alapján.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megelőzően három gazdasági szereplőtől kért indikatív ajánlatot, amelyek 2017. július 16. napján érkeztek be. Az indikatív ajánlatok mindegyikéhez – beárazott formában – mellékelve volt a közbeszerzési eljárás során később rendelkezésre bocsátott közbeszerzési műszaki leírás részét képező árazatlan költségvetéssel nagyfokú egyezőséget mutató árazatlan költségvetés. Az indikatív ajánlatok a következő megajánlásokat tartalmazták.

- I. r. kérelmezett ajánlata nettó 105.670.884.-Ft
- II. r. kérelmezett ajánlata nettó 109.897.719.-Ft
- III. r. kérelmezett ajánlata nettó 113.067.846.-Ft

3. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 10. napján megküldött ajánlattételi felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „45x65 méteres, fedett műfüves pálya építése” tárgyában.

A felhívást az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg:

- Euro Mobil Plusz Kft.
- Fehér és Fehér Útépitő Kft.
- I. r. kérelmezett
- II. r. kérelmezett
- III. r. kérelmezett

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás mellé csatolta az az ajánlattevők részére szóló útmutatót, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést, a felolvasólapot és a nyilatkozatmintákat, valamint a szerződéstervezetet.

Az ajánlatkérő a felhívás 6. pontjában rögzítette, hogy a szerződés időtartama a szerződés mindkét fél általi aláírásától az átadás véghatáridejéig, 2018. május 31. napjáig terjed.

A felhívás 10. pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot alkalmazta, az értékelési részszerzőpontok körében az alábbiakat határozta meg.

Nettó ajánlati ár (HUF) súlysza: 7

Kötelező 12 hónapon felül vállalt többlet-jótállás (hónap) súlysza: 3

A felhívás 12. pontjában szerepelt, hogy az ajánlattételi határidő 2017. augusztus 18. napján 11 órakor jár le.

A felhívás egyéb információkra vonatkozó 21. pont 19. alpontjában – többek között – rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlatokat 1 eredeti, papír alapú példányban kell elkészíteni és zárt borítékban/csomagban kell benyújtani. Az ajánlatokat tartalmazó borítékban/csomagon az alábbi szöveget kell szerepeltetni: „Ajánlat-” 45x65 méteres, fedett műfüves pálya építése – Ajánlattételi határidő lejártá előtt felbontani tilos. Az ajánlattevőknek a teljes ajánlatot 1 példányban (másolati példány) elektronikusan (jelszó nélkül olvasható, de nem módosítható pdf formátumban kell) is csatolni kell CD-n vagy más adathordozón az ajánlathoz. Az elektronikusan benyújtott ajánlatnak teljes egészében meg kell egyeznie a papír alapon benyújtott eredeti ajánlattal.

4. A közbeszerzési dokumentumok körében rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tette.

- Teljes kiviteli terv készítés (közművek, épület stb.), engedélyeztetés, adatszolgáltatás, helyszínre adaptálása – telepítési, üzemeltetési engedélyek beszerzése.
- Beton sávalap és közműcsatlakozások kiépítése, helyszínre vezetése (villany, gáz) a légsátor részére. Villámvédelem kialakítása, földelést, a hozzá tartozó villámvédelmi terv és Villámvédelmi/kockázatelemzési/EPH hálózat és földelő hálózati dokumentáció. A világításhoz és a fűjt tető ventilátorok működéséhez az elektromos áram tervezése, kiépítése és felállítás a kapcsolószekrényig, A tetőről és az oldalfalról lefolyó víz összegyűjtése, elvezetése, folyóka kialakítása. Légkezelő üzemeléséhez a gázvezeték tervezése, kiépítése a rákötésig, valamint a kémény engedélyeztetése, a légkezelő gázégőjének a beüzemeléséhez, helyi Riellós szakcég biztosítása, beüzemelési költségei. Légkezelő és légszilip fogadósint alapozása.
- Légsátor 2/3 ívben, dupla héjú légsátor szerkezet és tartozékainak kialakítása. A befűvő és elszívó légszatórnák elhelyezése az alaptest alá. A fűtést-szellőzést ellátó légkezelő, (tényleges teljesítmény: 536 kW), a funkcióhoz szükséges gázégő és légellátó berendezés, valamint üzemeltetéséhez a villamos kapcsolószekrény, a szükséges erőátviteli és szabályozó elemekkel együtt. Diesel vagy benzin üzemű, automatikus indítású tartalék ventilátor. Automatizált hőfokszabályozás és automata zsaluállítás. Villamos- és fűtési energia csatlakozáshoz hálózat kiépítése, annak rákötése a légkezelőre, illetve a térvilágításra.
Teherhordó héjszerkezet:

Alapanyaga nagyszilárdságú poliészter szövetbázisú, két oldalon gombásodás gátló adalékkal kezelt, PVC-vel kent és UV álló lakkozással borított műszaki ponyva.

Belső héjszerkezet: 550 g/m² súlyú PVC-vel kent műszaki szövetből, nem teherhordó. (2 db forgóajtós, zsilipes személybejáró és 2 db acél vészkijárat, 1 db kétszárnyú műszaki bejárat.).

Belső térvilágítás:

A pályák megvilágítását héjszerkezetre függesztett, lámpánkként 2 x 100 W teljesítményű neon lámpatestek biztosítják, főkapcsolóról pályánkként szakaszolhatók.

Várható megvilágítási érték kb. 350-400 Lux

Mennyiség: 150 db

5. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártakor a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján ismertette a rendelkezésre álló fedezet összegét, amely nettó 105.670.884.-Ft volt és megkezdte a beérkezett ajánlatok bontását.

A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig összesen öt gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, amelyek az alábbi megajánlásokat tartalmazták.

- Euro Mobil Plusz Kft. nettó ajánlati ár: 110.426.074.-Ft, többlet jótállás: 12 hónap
- III. r. kérelmezett nettó ajánlati ár: 113.067.846.-Ft, többlet jótállás: 12 hónap
- I. r. kérelmezett nettó ajánlati ár: 105.670.884.-Ft, többlet jótállás: 18 hónap
- II. r. kérelmezett nettó ajánlati ár: 109.897.719.-Ft, többlet jótállás: 12 hónap
- Fehér és Fehér Kft. nettó ajánlati ár: 112.555.976.-Ft, többlet jótállás: 12 hónap

6. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 30. napján készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot az I. r. kérelmezett tette.

7. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 5-én kötötte meg a vállalkozási szerződést az I. r. kérelmezettel.

8. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 11-én adta fel a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló hirdetményét, mely a 2017/166. számú Közbeszerzési Értesítőben 2017. szeptember 18-án jelent meg 13259/2017. iktatószámon.

9. A szerződő felek két alkalommal módosították a vállalkozási szerződést. A 2018. május 30. napján kelt módosítás szerint a 2018. május 31. napjában meghatározott teljesítési határidőt 2019. június 30. napjában határozták meg, amelyet a 2019. június 26. napján kelt második szerződésmódosítással 2019. június 30. napjára halasztottak.

Az első szerződésmódosítás nem tartalmazta a módosítás indokát, a második szerződésmódosítás 2. pontjában a következő indokolás szerepelt: „Az önkormányzat, mint tulajdonos által a 2018. évben megrendelt, a kivitelezés befejezéséhez mindenképpen szükséges áramkapacitás bővítés és telekhatárra integrálás a közműszolgáltató által a mai napig nem történt meg, szóbeli ígéret van rá, hogy a nyár folyamán ez megtörténik. A kivitelezés befejezése ezek után a fenti határidőig befejezésre tud kerülni.”

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2019. június 19-én nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján

kezdeményezte a jogorvoslati eljárást az ajánlatkérő és az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettekkel szemben.

11. A hivatalbóli kezdeményező két kezdeményezési elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

12. Az első kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 141. (1) bekezdés c) pontját jelölte meg. Indokolásként előadta, hogy álláspontja szerint az áramkapacitás bővítésének és telekhatárra integrálásának hiánya nem tekinthető olyan körülménynek, melyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Indítványozta az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont megsértésének megállapítását, egyben a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként az első szerződésmódosítás keltét, 2018. május 30. napját jelölte meg, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. április 24-ét, a feltételezett jogsértésekről szóló bejelentés hivatalbóli kezdeményezőhöz való megérkezésének napját.

13. A második kezdeményezési elem körében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő, valamint az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdését. Továbbá kérte a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Indokolásként előadta, hogy a 2017. augusztus 18. napján kelt, az ajánlatok felbontásáról szóló jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 105.670.884.-Ft volt. Az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege megegyezett a vitatott közbeszerzési eljárás becsült értékének összegével.

Az I. r. kérelmezett nettó ajánlati ára szintén 105.670.884.-Ft volt, és az általa vállalt, a kötelező 12 hónapon felüli többlet-jótállás ideje 18 hónap volt. Az ajánlatkérő által megküldött ajánlatok alapján megállapítható, hogy a másik négy benyújtott ajánlat mindegyike 12 hónapot ajánlott meg a kötelező 12 hónapon felül vállalt többlet-jótállás idejeként.

A jóváhagyó határozat szerint műfüves félpálya építésére jóváhagyott támogatás összege 95.957.157.-Ft volt. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a jóváhagyó határozat szerinti összeg és az eljárás becsült értékének (egyben rendelkezésre álló fedezetének) összege eltér egymástól, vagyis az ajánlatkérő nem tudott magyarázatot adni arra, hogy az I. r. kérelmezett honnan ismerhette meg a pontos becsült értéket az ajánlatok bontását megelőzően.

14. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő által megküldött egyes iratok metaadatai vonatkozásában a következők állapíthatók meg:

- Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött „AJÁNLAT Sajo-Bergep Bt.pdf” dokumentum metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl létrehozásának időpontja 2017. augusztus 16., 21:39:24, a beszkenelt anyagok „lilas elszíneződést” mutatnak, mely a beolvasáshoz használt eszköz valamilyen egyedi hibájára utal.
- Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött „METAL-Frank Kft. Ajanlat.pdf” elnevezésű dokumentum metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl

létrehozásának időpontja 2017. augusztus 16., 20:20:10, a beszkenelt anyagok szintén „lilas elszíneződést” mutatnak.

- Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött „Összeférhetlenségi nyilatkozat.pdf” elnevezésű dokumentum metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl létrehozásának időpontja 2019. május 20., 14:22:09, a beszkenelt anyagok szintén „lilas elszíneződést” mutatnak.

A fentiek szerint megállapítható, hogy a II. r. kérelmezett ajánlatát, a III. r. kérelmezett ajánlatát, valamint az I. r. kérelmezett összeférhetlenségi nyilatkozatát a megküldött dokumentumok metaadatai, valamint a formai hasonlóságok és a dokumentumok létrehozásának időpontja alapján ugyanazon szerző készítette. Tekintettel arra, hogy az ajánlatokat tartalmazó pdf fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, azokat jogszerűen nem hozhatta létre ugyanazon szerző.

15. Megállapítható továbbá, hogy az I. r. kérelmezett ajánlata összecszerűen megegyezett a vitatott közbeszerzési eljárás becsült értékével és a rendelkezésre álló fedezet összegével. Az I. r. kérelmezett által megajánlott ár az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés szerint az ajánlatok értékelése során az elérhető legmagasabb pontszámot (10 pontot) kapta. Az I. r. kérelmezett szintén az elérhető legmagasabb pontszámot kapta a második értékelési részszerűpont, vagyis a kötelező 12 hónapon felül vállalt többletjótállás ideje vonatkozásában, mivel minden ajánlat 12 hónapot tartalmazott, kivéve az egyéb érdekelt nyertes ajánlatát, mely 18 hónapra vonatkozott és ezzel az egyéb érdekelt összesítve 100 pontot kapott ajánlatára az értékelés során.

16. A kezdeményező rámutatott, hogy a D.229/21/2018. sz. határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapította, hogy az a tény, hogy az érintett eljárásban beadott ajánlatok készítője megegyezik, továbbá rövid időbeli eltéréssel készültek a dokumentumok, arra utal, hogy az egyes gazdasági szereplők összehangoltan, egymás megajánlásairól tudva vettek részt az eljárásokban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését.

17. A kezdeményező szerint az a tény, hogy az ajánlatkérő által megállapított becsült érték összege és a nyertes ajánlat összege pontosan megegyezik, valamint az, hogy az I. r. kérelmezettől kívül minden ajánlattevő azonos többlet-jótállási kötelezettséget vállalt, valamint az, hogy az érintett eljárásban beadott két ajánlat és az egyéb érdekelt összeférhetlenségi nyilatkozatának készítője megegyezik, továbbá az a körülmény, hogy a vitatott ajánlatok rövid időbeli eltéréssel készültek, arra utalnak, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek, valamint az ajánlatkérő összehangoltan, egymás megajánlásairól és a becsült érték összegéről tudva vettek részt az eljárásokban, kizárva ezzel a tényleges verseny érvényesülését.

A rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése.

18. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő által ismertetett Scan2PDF szoftver nem egy széleskörben használt, illetve ismert szoftver (szemben az ajánlatkérő által példaként felhozott programokkal), ezt a tényt erősíti meg, hogy a www.komagpde.de honlap tájékoztatása szerint a program készítője már nem támogatja és nem fejleszti termékeit.

A fenti ritkán alkalmazott, azonos program használata és az elszíneződések, mint formai hasonlóságok együttesen arra engednek következtetni, hogy az ajánlatok bontása előtti időpontban ugyanazzal a számítógéppel és ugyanazzal a lapolvasóval szkennelték be az ajánlatokat, valamint a hivatalbóli kezdeményező eljárása alatt az összeférhetlenségi

nyilatkozatot. Rendkívül csekély annak az esélye, hogy két gazdasági szereplő, valamint az ajánlatkérő is ugyanazt, az egyébként már nem támogatott és kevesek által alkalmazott ingyenes, német programot használja és emellett a lapolvasó szabad szemmel is látható hasonló elszíneződéseket hozzon létre a dokumentumokon.

A verseny jogellenes torzítására utal az a tény is, hogy a becsült érték összege pontosan megegyezik a nyertes ajánlat összegével, továbbá az ajánlatkérő MLSZ határozatára vonatkozó megjegyzései irrelevánsak, mivel az pontos egyezést továbbra sem mutat a nyertes ajánlattal (760 forint az eltérés az ajánlatkérő álláspontja szerint).

Az indikatív ajánlatok tekintetében a kezdeményező megjegyezte, hogy eljárása során az ajánlatkérő – külön felhívás ellenére – nem bocsátotta rendelkezésre az indikatív árajánlatokat és nem tájékoztatta arról a kezdeményezőt, hogy az egyik indikatív árajánlat összege is megegyezne a nyertes ajánlat összegével. A hivatalbóli kezdeményező felhívta a figyelmet arra a tényre, hogy az indikatív árajánlatokat is pontosan ugyanaz a három ajánlattevő készítette, akikkel szemben felmerült az összehangolt, versenytorzító magatartás gyanúja. A leírtakból következően, a további bizonyítékokat is figyelembe véve kezdeményező álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás során, korábban nem hivatkozott indikatív árajánlatok eredetisége alapos vizsgálatot igényel.

19. A kezdeményező hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítéletében kifejtettekre, amely szerint a kartellezésről általában nem kötnek írásbeli megállapodást, hiszen az elkövetők érdeke az, hogy a jogsértés rejtve maradjon. Éppen ezért a kartelljogsértések esetében általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték, vagyis ilyen jellegű bizonyíték szolgáltatása nem várható el. A Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítélet szerint ilyen esetekben annyi várható el, hogy az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani lehessen, hogy az adott ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében.

20. A fentiek szerint a kezdeményező által előadott cselekményeket nem csak egyenként, hanem egészében kell vizsgálni, mely alapján megállapítható a verseny jogellenes torzítása.

21. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2017. augusztus 16-át, a jogszabálysértő ajánlatok pdf formátumban való létrehozásának, valamint utolsó módosításának napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a 2019. április 24-ét, a bejelentés hivatalbóli kezdeményezőhöz való megérkezésének napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását, álláspontja szerint nem sértette meg az 1. kezdeményezési elem körében megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, továbbá a 2. kezdeményezési elem körében megjelölt Kbt. 2. § (1) bekezdését és a Kbt. 36. § (2) bekezdését sem. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában – állapítsa meg a jogsértés hiányát.

23. Álláspontja szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont megsértésére vonatkozó 1. kezdeményezési elem megalapozatlan az alábbi indokokra tekintettel.

24. Rámutatott, hogy ő az építési beruházás teljesítési helyének bérlője. A közbeszerzési eljárás előkészítése során, valamint a teljesítés megkezdésekor annak tudatában volt, hogy a

területen rendelkezésre álló áramkapacitás elegendő lesz a fedett létesítmény légtartásos sátrának működtetéséhez. Az előkészítés során elkészült terv alapján okkal feltételezte, hogy a szükséges áramkapacitás megfelelő lesz. A teljesítés helyszínét adó területen tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzat több nyertes TOP-os pályázat keretében is valósít meg barna- és zöldmezős beruházásokat is, így különösen közösségi tér kialakítása, 3D mozi és Bowling pálya építése. Ezen beruházásokat a tárgy szerinti közbeszerzési eljárással párhuzamosan már a területet az ajánlatkérő részére bérbeadó önkormányzat előre vetítette, a beruházások párhuzamosan folytak. A légtartásos sátor gyártója a 2017. év végén helyszíni bejárást tartott a területen és megállapította, hogy a rendelkezésre álló áram mennyiségét meg kell emelni. Fontos megemlíteni, hogy a légtartásos sátort leszámítva a teljes beruházás, ideértve a pályát és az összes szükséges további berendezést 2018. évben, az alapszerződés szerinti határidőre elkészült, valamint a megfelelő árammennyiség biztosítása esetén a sátor is elkészült volna. 2018. évben több egyeztetésre is sor került az ajánlatkérő és a területen tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzat között a beruházás áramigénye biztosításának mielőbbi foganatosítására. Fontos kiemelni, hogy ajánlatkérő az áramkapacitás mennyiségének emelése ügyében az áramszolgáltatónál nem járhat el, arra kizárólag az önkormányzat jogosult. Az egyeztetések végén az önkormányzat 2018. május 22. napján lezárt és az áramszolgáltató részére megküldött egy megrendelést a fedett műfüves csarnok légsátrának működtetéséhez szükséges áramkapacitás bővítésének és telekhatárra történő integrálásának érdekében (mellékletként csatolva). Ezen megrendelő az áramszolgáltató részéről 2018. június 18. napján került befogadásra (mellékletként csatolva). Sajnálatos módon az áramszolgáltató 2019. július 30. napjáig sem tett eleget az önkormányzat megrendelésének. Nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy egy áramkapacitás bővítés és telekhatárra történő integrálás időigényére több, mint egy évvel számoljon. Látható, hogy az ajánlatkérő sem az áramkapacitás megemelésének szükségességét, sem ennek időigényét nem láthatta előre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi jogorvoslattal érintett szerződésének módosításai a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megfelelnek.

25. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elem körében az alábbiakra mutatott rá.

Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően – a becsült érték megállapításához – három indikatív ajánlatot kért, melyek az alábbiak voltak:

1. I. r. kérelmezett	nettó 105.670.884.-Ft
2. II. r. kérelmezett	nettó 109.897.719.-Ft
3. III. r. kérelmezett	nettó 113.067.846.-Ft

Ugyanezen három gazdasági szereplő a tárgyi közbeszerzési eljárásban is ajánlatot tett, a benyújtott ajánlatukban forint pontossággal tartották az indikatív árajánlatban kért ellenszolgáltatást, amely nem jogszerűtlen és nem is veti fel a verseny tisztaságának megsértését.

Megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során benyújtott indikatív ajánlatok alapján a becsült értéket nem a három árajánlat számtani középértékeként határozta meg, hanem a legkisebb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot vette figyelembe a tárgyi eljárás becsült értékeként. Ezzel az ajánlatkérő legfeljebb azt a jogsértést követte el, hogy a becsült érték törvényi fogalmából az általában kért fordulatot nem megfelelően értelmezte. Tekintettel arra, hogy a becsült értéknek megfelelően állapította meg az ajánlatkérő a tárgyi eljárás rendelkezésre álló anyagi fedezetét, így jogszerűen került materializálódásra az a tényállás, hogy az indikatív ajánlatában kért ellenszolgáltatást tartó egyéb érdekelt ajánlata, a tárgyi eljárás legalacsonyabb összegű kért ellenszolgáltatást tartalmazó indikatív ajánlat

alapján megállapított becsült értéke, valamint a becsült érték alapján megállapított anyagi fedezet összege megegyezik.

26. Az is megállapítható, hogy az I. r. kérelmezett indikatív árajánlata a közbeszerzési eljárást lebonyolító ügyvédi irodához 2017. július 16. napján érkezett, a Magyar Labdarúgó Szövetség ki/JH01-12194/2016/MLSZ iktatószámú határozata 2016. október 19. napján kelt és az ajánlatkérő honlapjára (www.omtk.hu) a közzétételi kötelezettség miatt már feltöltésre került. Rögzítendő, hogy a kezdeményezés a jóváhagyott támogatás bruttó összegét hasonlítja össze a tárgyi eljárás nettó becsült értékével, ami nem azonos. A jóváhagyott támogatás összegén kívül ugyanis önrészt is tartalmaz a határozat, valamint két olyan tételt, amelyek nem az ajánlattevőt terhelő költség. A jóváhagyó határozatban a támogatás összegéből kivonva a közreműködői díj összegét, valamint kivonva az ellenőrző szervnek fizetendő hatósági díjat és ezen összeghez hozzáadva a szükséges önrész mértékét bruttó 134.202.994.- Ft összeget kapunk, amelynek a 27% ÁFA levonását követően meghatározható nettó értéke 105.671.649.-Ft. Megállapítható tehát, hogy a jóváhagyó határozat 765.- forinttal drágább, mint az I. r. kérelmezett által az indikatív ajánlatban kért ellenszolgáltatás. Az ajánlatkérő továbbra sem tartja kizártnak, hogy a nyilvánosan elérhető határozat alapján állapította meg az indikatív-, majd közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő a kért ellenszolgáltatását tudva arról, hogy legfeljebb mekkora összegű támogatást használhat fel az ajánlatkérő a tárgyi építési beruházásra és ahhoz mekkora önrész volt rendelve. Az ajánlatkérő a legkedvezőbb indikatív ajánlat ismeretében már 765.- forinttal alacsonyabb összegben határozta meg a tárgyi eljárás fedezetét tekintettel arra, hogy az indikatív ajánlatokat ismerve megbizonyosodott arról, hogy tárgyi beruházás kisebb bekerülési értékből is teljesíthető.

27. Az iratok metaadatai elemzésével tett megállapítások vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 21) 13. pontjában előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását. Amint az összegezés VI.1.10) pontjában is feltüntetésre került az ajánlatkérő kizárólag a legjobb ár-érték arányú ajánlat bírálatát végezte el. Az ajánlatkérő ilyen esetben az ajánlatok bontásakor a beérkezett papír alapú ajánlatokat felbontja, majd azok felolvasólapjai alapján elkészíti a bontási jegyzőkönyvet. Ezt követően a felolvasólapok alapján elvégzi az ajánlatok értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerint, majd az értékelési szempontok szerint megállapított sorrendben legkedvezőbb – legtöbb pontot kapó – ajánlattevő ajánlatát tovább bírálja és a többi, bírálat alá nem vont ajánlatokat nem vizsgálja sem formai, sem tartalmi szempontból. Nyilatkozott továbbá, hogy a bírálat is rendszerint papír alapú ajánlat figyelembevételével történt, az elektronikus példányok benyújtásának előírása kizárólag a könnyebb archiválás, az adott esetben fennálló ellenőrzési kötelezettség, valamint az adott esetben ellenőrzendő szerkeszthető formátumú költségvetések ellenőrzését szolgálja. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmezett és a III. r. kérelmezett elektronikus másolati példányainak optikai hasonlóságáról a jogorvoslati kezdeményezésben szerzett tudomást, azonban e körben felelősség sem terheli figyelemmel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint ezen ajánlatok vizsgálatára az ajánlatkérő ex-lege nem volt köteles.

Az ajánlatkérő tekintettel arra, hogy a korábban csupán papír alapon rendelkezésre álló és a hivatalbóli kezdeményező adatszolgáltatási felhívására az I. r. kérelmezett által szkennelt összeférhetlenségi nyilatkozat vonatkozásában is megállapításra kerültek az azonos forrás gyanújelei, megvizsgálta a szerzőként feltüntetett „Koma-Code” lehetséges személyét. A www.koma-code.de internetes oldalról letölthető Koch Matthias által készített Koma-code szoftverek közül a Scan2PDF szoftver egy általános szkennerszoftver, amihez illesztőprogram nélkül hozzáadható más gyártó szkennelési funkcióval bíró hardvere. A feltevése bizonyításaként a Koma-Code Scan2PDF szoftverével beszkenelte a kezdeményezés 7. oldalát, amelynek így szkennelt metaadatai alapján szerzőként a Koma-Code került

feltüntetésre, amely nyilván nem jelenti azt, hogy azt nem a hivatalbóli kezdeményező készítette el, csupán annyit jelent, hogy a szkennelés során a fent nevezett szoftvert használta (scan2pdf koma próba.pdf). Önmagában különböző ajánlattevők általi ugyanazon ingyenes szoftver használata nem eredményezi a verseny tisztaságának megsértését. Jóllehet ezen elv alapján interpretatio ad absurdum minden ajánlattevő, aki az elektronikus példányát Nero Burner szoftverrel készítette, vagy minden ajánlattevő, aki a szerkeszthető költségvetést MS Excel szoftverrel készítette a verseny tisztaságának megsértésének gyanújába kerülhet.

A két kérdéses ajánlat szkennelése között a kezdeményező állítása alapján eltelt 79 perc és 14 másodperc. Az ajánlatkérő szerint a dokumentumok kelte sem támasztja alá egyértelműen az ajánlattevők közötti összefonódás gyanúját, azonban az ajánlatkérő a dokumentumok vizsgálatát a bírálat során nem is kezdte meg.

Megvizsgálta az ajánlatkérő a lilás elszíneződéseket is az ajánlatok és az összeférhetlenségi nyilatkozat vonatkozásában. Álláspontja szerint szabad szemmel is látható, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozat papírja inkább kékes, míg az ajánlat inkább lilás elszíneződésű. Ezt a dokumentumok egymás mellé helyezésével, egymásba vágásával, valamint színminta vizsgálatával is ellenőrizte. Legszembetűnőbben alátámasztja az összeférhetlenségi nyilatkozat lilás elszíneződésének hamisságát a MS Paint színmintavétele, amely a mintavett szín alapszíneinek skáláját megmutatja, bármely világos is a minta színe. Ezen kísérletek dokumentálását is az észrevételekhez csatolta nagy felbontású képként is.

28. A megajánlott jótállási időre vonatkozó kezdeményezői feltételezésnek semmilyen alapja nincs. Előfordul, hogy egyes ajánlattevők azonos többletjótállási idő megajánlást tesznek, egymástól függetlenül. Inkább azon egyező megajánlások lehetnek gyanúsak, ahol nem valamely kerek számok ismétlődnek, tehát például több ajánlattevő is 1 év, azaz 12 hónap többletjótállást vállal, általánosnak tekinthető, gyanús volna azonban például, ha több ajánlattevő is 13 vagy 17 hónap megajánlást tenne, amely nem fejezhető ki években, vagy félévekben, vagy a jótállások vállalt idejének növekvő tendenciája az ajánlati árak növekvő tendenciáját követné. Ezt a GVH vonatkozó útmutatója is tartalmazza.

Fentiek alapján nem állapítható meg az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti összehangolt magatartás, sem az, hogy egymás megajánlásairól tudva vettek volna rész az eljárásban. Az ajánlatkérő nem zárta ki a tényleges verseny érvényesülését, sőt amennyiben fenn is áll a két szkennelt ajánlat között összeférhetlenség, az ajánlatkérőt abban az esetben sem terheli mulasztás a Kbt. 81. § (5) bekezdés alkalmazására figyelemmel.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 37. § (2) bekezdésére, amely szerint az ajánlatkérő köteles eredménytájékoztató hirdetményt közzétételre megküldeni az eljárás eredménye vonatkozásában, továbbá ugyanezen bekezdésnek az utolsó mondata egyértelműen meghatározza, hogy a közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 36. § (2) bekezdésének megsértésére ex lege az eljárás eredménytájékoztató hirdetményének közzétételéig képes. Azt kell tehát a vizsgálni, hogy az ajánlatkérő észlelhette-e a Tpv. 11. § vagy EUMSZ 101. cikkének megsértését.

30. Ismételten hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a kérdéses, az értékelési szempontok szerinti sorrendben 2. és 5. helyen szereplő ajánlatok elektronikus példányait - a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva jogszerűen - egyáltalán nem vizsgálta, sőt a papír alapú példányoknak is kizárólag a felolvasólapjukat tekintette át a bírálat során, kizárólag az értékelési sorrend felállításához. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 21) 13. pontjában előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazását. Amint az összegezés VI.1.10) pontjában és a bírálóbizottság üléséről készült jegyzőkönyvben is feltüntetésre került az ajánlatkérő kizárólag az értékelési szempontok szerinti sorrendben 1. helyen szereplő ajánlattevő ajánlatának bírálatát végezte el,

azaz a legjobb ár-érték arányú ajánlaton kívül további ajánlat érvényességét jogszerűen nem vizsgálata. Az ajánlatkérő ilyen esetben az ajánlatok bontásakor a beérkezett papír alapú ajánlatokat felbontja, majd azok felolvasólapjai alapján elkészíti a bontási jegyzőkönyvet. Ezt követően a felolvasólapok alapján elvégzi az ajánlatok értékelését a Kbt. 69. § (3) bekezdés szerint, majd az értékelési szempontok szerint megállapított sorrendben legkedvezőbb – legtöbb pontot kapó – ajánlattevő ajánlatát tovább bírálja és a többi, bírálat alá nem vont ajánlatokat nem vizsgálja sem formai, sem tartalmi szempontból. Ajánlatkérő a II. r. kérelmezett és a III. r. kérelmezett elektronikus másolati példányainak optikai hasonlóságáról a jogorvoslati kezdeményezésben szerzett tudomást, azonban e körben felelősség sem terheli, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint ezen ajánlatok vizsgálatára ajánlatkérő ex-lege nem volt köteles. A Tpv. 11. §-ába, vagy az EUMSZ-be ütköző magatartás gyanújáról az ajánlatkérő az eljárás során nem szerzhetett tudomást, a jogorvoslati kezdeményezés benyújtása pedig már nem az eljárás során történt, ezáltal az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségét nem sérthette meg. A kezdeményező olyan dokumentumok vizsgálata alapján kéri az ajánlatkérői jogsértés megállapítását, amelyeket a Kbt. kógens szabályai szerint az ajánlatkérő nem csupán bírálni, de megnyitni sem volt köteles az eljárás során, és ezt ajánlatkérő nem is tette meg.

31. A 2. kezdeményezési elem második bekezdésében foglaltakat az ajánlatkérő visszautasította: rögzítette, hogy nem használta a kérdéses programot, az egyéb érdekelt által megtett nyilatkozatot e-mail útján kapta meg az egyéb érdekelttől. Az ajánlatkérő korábbi nyilatkozata is egyértelműen tartalmazta azt, hogy az összeférhetlenségi nyilatkozatot nem az ajánlatkérő szkennelte. Tekintve, hogy a kezdeményező immáron az ajánlatkérő vonatkozásában is feltételezi az ugyanazon szkennelő szoftver használatát – mint vélelmezett jogsértés forrását – kiemelte, hogy a T-01146/07/2019 iktatószámú jogorvoslati kezdeményezésben az alábbi dokumentumokban észlelt hasonlóságot a kezdeményező:

- „AJÁNLAT Sajo-Bergep Bt.pdf” dokumentum, amely a II. r. kérelmezett ajánlatának elektronikus példánya,
- „METAL-Frank Kft. Ajanlat.pdf” dokumentum, amely a III. r. kérelmezett ajánlatának elektronikus példánya,
- „Összeférhetlenségi nyilatkozat.pdf”, amelyet az I. r. kérelmezett készített és szkennelt.

A fenti három érintett dokumentum egyikét sem az ajánlatkérő készítette, és egyikét sem az ajánlatkérő szkennelte. A kezdeményező e körben nem megfelelő személy ellen indította a jogorvoslati eljárást, az ajánlatkérőnek nem volt, nem is lehetett ezen három dokumentum elkészítésére és szkennelésére ráhatása. A korábbi észrevételben csupán az került deklarálásra, hogy a kezdeményező a tényállás feltárása során nem vizsgálta meg az általa „szerző”-ként említett tulajdonság hogyan kerülhetett a dokumentumokra, valamint ajánlatkérő rögzítette azon észrevételét, miszerint az elszíneződések csak a két ajánlatban hasonlóak. Ettől függetlenül többször is rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a kérdéses ajánlatokat és az összeférhetlenségi nyilatkozatot is kizárólag a jogorvoslati kezdeményezés kézhezvételét követően vizsgálta meg.

32. Az az ajánlatkérői hiba, hogy a becsült érték kiszámítása során nem az indikatív ajánlatok számtani középértékét, hanem a legalacsonyabb indikatív ajánlati árat vette figyelembe az ajánlatkérő semmilyen fokban nem eredményezi a verseny jogellenes torzítását. A becsült érték megállapítására tévesen alkalmazott módszer sem a közbeszerzési kötelezettséget, sem a Kbt. 115. § alkalmazhatóságát nem érintette, illetve a versenyre semmilyen hatással nem lehetett egy olyan adat téves meghatározása, amelyet egyik ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő sem ismert az ajánlattételi határidő lejártáig.

Az indikatív árajánlatokat azok beérkezésével együtt 2019. június 25. napján benyújtotta az ajánlatkérő a Döntőbizottság részére. Kezdeményező rögzítette, hogy az indikatív árajánlatok

eredetisége alapos vizsgálatot igényel, ám ezen alapos vizsgálat megtörténte, adott esetben az ebből levont következtetések ezt követően nem kerültek a kezdeményezői észrevételben kifejtésre. Az ajánlatkérő az alapos vizsgálatot elvégezte annak érdekében, hogy megállapítható legyen, hogy ajánlatkérő objektíve nem észlelhette az indikatív árajánlatot benyújtó gazdasági szereplők közötti feltételezett kartellgyanút. E körben az alábbi tényeket rögzítette:

1. A rendelkezésre álló indikatív ajánlatok láthatóan e-mailben kerültek benyújtásra az eljárás lefolytatására megbízott ügyvédi irodát vezető ügyvéd e-mail címére.
2. Az indikatív ajánlatok igazolják az e-mail beérkezések pontos időpontjait, ezek között nincs rendszerszerű összefüggés.
3. Az indikatív ajánlatok beérkezését MS Outlook programmal mentették, tehát nem módosíthatók (ellentétben a nyomtatott, vagy gmail online felületéről mentett megküldési igazolásokkal). Nem csupán az exportált beérkezés igazolás, hanem valós e-mail mentés került csatolásra a Döntőbizottság részére.
4. Az indikatív ajánlatok kísérő e-mailjeinek szövegezése nem mutat hasonlóságot.
5. Az indikatív ajánlatok láthatóan valós e-mail címekekről érkeztek.
6. Az I. r. kérelmezett által 2017. július 16. napján 15:22:34-kor benyújtott – mellékletként csatolt – indikatív ajánlat metaadataiban szerzőként a Koma-Code került feltüntetésre, azonban sem kékes, sem lilás elszíneződés nem tapasztalható, az indikatív ajánlat oldalainak bal felén szürkés hajtásnyom látható.
7. A III. r. kérelmezett által 2017. július 17. napján 09:41:07-kor benyújtott – mellékletként csatolt – indikatív ajánlat két dokumentumból áll. Egyik csatolt dokumentumon sem látható elszíneződés, sem hajtásnyom, továbbá egyik dokumentum metaadata sem tartalmaz szerzőt.
8. A II. r. kérelmezett által 2017. július 17. napján 08:41:29-kor benyújtott – e-mail törzsszövegébe beillesztett – ajánlat két képből áll, amelyek egyikén sem észlelhető sem elszíneződés, sem hajtásnyom, azonban néhány ponton a dokumentum kis mértékben homályos. A képként beillesztett ajánlatnak metaadatai nem ismerhetők.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján az eljárás előkészítése során sem lett volna elvárható a Kbt. 36. § (2) bekezdésben foglaltak felismerése, sőt az indikatív ajánlatok egyáltalán nem tartalmaznak arra utaló jelet, hogy azokat benyújtó gazdasági szereplők kartellgyanús tevékenységet folytattak volna. Ezáltal az ajánlatkérő jogszerűen hívta fel ajánlattételre az indikatív ajánlattevőket a közbeszerzési eljárásban.

34. A fent részletezett észrevételek alapján nem állapítható meg az ajánlatkérő és az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek közötti összehangolt magatartás.

Fentiek alapján nem állapítható meg a Kbt. 36. § (2) bekezdés megsértése tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a kérdéses két ajánlatot nem bírálta el a Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint.

Az I. r. kérelmezett észrevétele

35. Egyéb érdekelt rámutatott arra, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező, 2017. augusztus 10-én megindított közbeszerzési eljárás teljes mértékben papír alapon, azaz nem elektronikus úton került lefolytatásra. Erre tekintettel I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás keretében kizárólag papír alapú dokumentumokat, nyilatkozatokat nyújtott be. Ezzel egyezően a jogorvoslati kérelemben is megjelölt összeférhetlenségi nyilatkozat eredeti példányát papír alapon küldte meg ajánlatkérő részére.

36. Rögzítette, hogy semmilyen információval nem rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott összeférhetlenségi nyilatkozat valóban általa létrehozott elektronikus dokumentum-e, az milyen körülmények között került létrehozásra, illetőleg az

ajánlatkérő ténylegesen milyen dokumentumot küldött meg a hivatalbóli kezdeményező részére. I. r. kérelmezett álláspontja szerint a hitelességét tekintve aggályosnak minősülő összeférhetlenségi nyilatkozat önmagában nem alkalmas a jogorvoslat tárgyát képező kérdés objektív eldöntésére.

37. Hivatkozott arra, hogy a szerzőséget illetően neki tulajdonított, elektronikus úton létrehozott összeférhetlenségi nyilatkozat létrehozására – a kezdeményezésben foglaltak szerint – a közbeszerzési eljárás lezárulta után majd két évvel, azaz nem a közbeszerzési eljárás során került sor. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás papír alapon került lefolytatásra, I. r. kérelmezett meglátása szerint – abból a feltételezésből kiindulva, hogy valamennyi ajánlattevő az ajánlatát papír alapon nyújtotta be – magyarázatra szorul az is, hogy egyáltalán milyen módon lehetséges az, hogy ajánlatkérő a papír alapú nyilatkozatok helyett, vagy azok másolatát hordozó elektronikus dokumentumokkal rendelkezik.

38. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárást megelőző előzetes piacfelmérésben való részvételre kapott felkérést ajánlatkérőtől, amelynek eredményeként minden részletében kidolgozott ajánlatot tett. Az ezt követően megindított közbeszerzési eljárásban nem rendelkezett információval az eljárásban résztvevő ajánlattevők személyéről, sem azok számáról. A közbeszerzési eljárásban az előzetesen megadott árajánlatát változatlan módon fenntartva tette meg árajánlatát, figyelemmel arra, hogy az előzetes ajánlata is a részletes számítások alapján, a saját üzleti kockázatvállalása figyelembe vételével, az összegszerűségét illetően végleges ajánlatként került kialakításra, amelyen így utóbb nem kívánt változtatni.

39. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevételéből szerzett tudomást arról, hogy a közbeszerzési eljárás fedezetét az általa megtett előzetes ajánlatot alapul véve határozta meg.

40. Szükségesnek tartotta rögzíteni, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében – az előzetes árajánlata megadásán túl – semmilyen formában nem vett részt, az ajánlata papír alapon történő megtételére tekintettel pedig semmilyen információval nem rendelkezik a jogorvoslati kérelemben hivatkozott elektronikus dokumentumok egyezőségéről, illetve annak okáról.

41. Előadta, hogy továbbra sem rendelkezik információval arról, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott és az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott elektronikus dokumentumok ténylegesen milyen módon kerültek létrehozásra.

42. Rögzítette, hogy kizárólag a hivatalból kezdeményező 2019. június 19-i jogorvoslati kérelméből értesült arról, hogy a feltételezett jogszabálysértés alapját – többek között – a neki tulajdonított, 2019. május 20-i keltezésű összeférhetlenségi nyilatkozat képezi. A kezdeményező T-01146/13/2019. iktatószámú észrevételében a jogorvoslati kérelmét kiterjesztette a Kbt. 36. § (2) bekezdésének megsértésére. Ezzel összefüggésben – annak elkésettsége mellett – fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség a közbeszerzési eljárás során tapasztalt jogszabálysértésekre terjed ki. Ezzel szemben az I. r. kérelmezett vonatkozásában megjelölt dokumentum a közbeszerzési eljárás lezárultát követően majd két évvel később keletkezett.

43. Nyilatkozott, hogy semmilyen információval nem rendelkezik a neki tulajdonított, az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött dokumentumról és nem használja a jogorvoslati kérelemben megjelölt Koma Code szoftvert. Megerősítette, hogy ajánlatát, összeférhetlenségi nyilatkozatát eredeti példányban papír alapon nyújtotta be ajánlatkérőnek.

44. Előadta, hogy a neki tulajdonított összeférhetetlenségi nyilatkozat szerzősége több szempontból is kérdéses; az általa papír alapon benyújtott ajánlat és dokumentumok helyett, általa nem használt szoftverrel készített elektronikus dokumentum az ő tevőleges közrehatásának igazolásaként bizonyosan nem fogadható el. Nyilatkozott, hogy az előzetes és a végleges árajánlatát a műszaki leírás, helyszíni bejáráson szerzett információk birtokában, az árazatlan költségvetés megfelelő beárazásával tette meg. Az előzetes árajánlatát a közbeszerzési eljárás során (az építőipart általánosan jellemző árdrágulásra tekintettel) nem kívánta csökkenteni. Ugyanakkor semmilyen ráhatással nem volt arra, hogy az ajánlatkérő az általa megadott előzetes árajánlatot vette alapul a becsült érték meghatározásához.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2017. augusztus 10. napja volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

46. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva, az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának megsértésével módosította-e a 2017. szeptember 5. napján létrejött vállalkozási szerződést.

47. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a 2015. november 1-jén hatályba lépett és jelenleg is hatályos Kbt. alapjaiban változtatta meg a szerződésmódosítás esetköreit és szabályait. A változás indoka, hogy elfogadásra kerültek a közbeszerzésekre vonatkozó új irányelvek, amelynek következtében jelentősen módosult az uniós közbeszerzési jog, amely a hazai közbeszerzési szabályozási rendszer felülvizsgálatát eredményezte.

48. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A közbeszerzésekről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) (107) és (109) preambulumbekkezdése az alábbi rendelkezéseket rögzíti a szerződésmódosítással összefüggésben.

(107) Az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítélezési gyakorlatát figyelembe véve tisztázni kell azokat a feltételeket, amelyek esetén egy szerződés teljesítés közben történő módosítása új közbeszerzési eljárást tesz szükségessé. Új közbeszerzési eljárásra az eredeti szerződés lényeges megváltoztatásakor van szükség, különösen annak hatályát és a felek kölcsönös jogait, illetve kötelezettségeit illetően, ideértve a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megosztását is. Az ilyen változtatások a felek arra irányuló szándékát tanúsítják, hogy újratárgyalják az adott szerződés lényeges feltételeit. Ez a helyzet különösen akkor, ha a módosított feltételek befolyásolták volna az eljárás eredményét, ha szerepeltek volna az eredeti eljárásban.

(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen, amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.

A 2014/24/EU irányelv tételes rendelkezései körében a 72. cikk rendelkezik a szerződések módosításáról, azok fennállásának időtartama alatt. Az 1. kezdeményezési elem körében vizsgálendő módosítás jogszerűsége az alábbi, 72. cikk (1) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek teljesülése esetén állapítható meg.

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

- i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;
- ii. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- iii. az árnövekedés nem haladja meg az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás értékének 50 %-át. Ha több egymást követő módosításra kerül sor, ez a korlátozás az egyes módosítások értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják ezen irányelv megkerülését;

A 72. cikk (5) bekezdése szerint ezen irányelv értelmében új közbeszerzési eljárásra van szükség a közbeszerzési szerződés vagy keretmegállapodás rendelkezéseinek – a szerződés vagy keretmegállapodás időtartama alatt történő – az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól eltérő módosításai esetében.

A közbeszerzési eljárás megindítása idején hatályos – az uniós közbeszerzési irányelvekkel összhangban álló – Kbt. 141. § a szerződésmódosítás körében az alábbi – az 1. kezdeményezési elem körében vizsgálendő kérdés szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

A Kbt. 141. § (1) bekezdése szerint ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A (4) bekezdés értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több,

egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

A Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a vizsgált vállalkozási szerződés 2017. szeptember 5. napján kelt és két alkalommal lett módosítva, 2018. május 30. napján és 2019. június 26. napján a teljesítési határidő tekintetében oly módon, hogy az eredetileg meghatározott 2018. május 31-ig terjedő teljesítési határidő először 2019. június 30-ára, majd 2019. november 30-ára változott.

50. Az első szerződésmódosításhoz nem tartozott indokolás, a második szerződésmódosítás oka a következők szerint került megjelölésre. „Az önkormányzat, mint tulajdonos által a 2018. évben megrendelt, a kivitelezés befejezéséhez mindenképpen szükséges áramkapacitás bővítés és telekhatárra integrálás a közműszolgáltató által a mai napig nem történt meg, szóbeli ígéret van rá, hogy a nyár folyamán ez megtörténik. A kivitelezés befejezése ezek után a fenti határidőig befejezésre tud kerülni.”

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amikor a következő feltételek együttesen teljesülnek. Nevezetesen:

1. a módosítás indoka olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
2. a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
3. az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

52. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti az esetben tehát első lépésként az előreláthatóságra vonatkozó feltétel vizsgálandó, amely tekintetében a hatályon kívül helyezett Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekinthető. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Jelen esetben hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

53. A Döntőbizottság áttekintette a rendelkezésre álló iratokat, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevételeit és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a műszaki leírás részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés 1. sorában előírta a kiviteli tervek elkészítését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő már ebben a sorban említést tett arról, hogy a tárgyi munka része a közmű tervezés is, köztük az elektromos belső hálózat, illetve a csatlakozó vezeték kiépítése.

Az árazatlan költségvetés 2. pontjában az ajánlatkérő előírta többek között a közműcsatlakozások kiépítését és helyszínre vezetését (villany, gáz) a légsátor részére. E pontban szerepeltette továbbá, hogy a világításhoz és a fűjt tető ventillátorok működéséhez szükséges az elektromos áram tervezése, kiépítése és felállítás a kapcsolószekrényig.

Az árazatlan költségvetés 3. pontjában az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő.

Légsátor 2/3 ívben, dupla héjú légsátor szerkezet és tartozékainak kialakítása. A befűvő és elszívó légszűrő elhelyezése az alaptest alá. A fűtést-szellőzést ellátó légkezelő, (tényleges teljesítmény: 536 kW), a funkcióhoz szükséges gázégő és légellátó berendezés, valamint üzemeltetéséhez a villamos kapcsolószekrény, a szükséges erőátviteli és szabályozó elemekkel együtt. Diesel vagy benzin üzemű, automatikus indítású tartalék ventilátor. Automatizált hőfokszabályozás és automata zsaluállítás. Villamos- és fűtési energia csatlakozáshoz hálózat kiépítése, annak rákötése a légkezelőre, illetve a térvilágításra.

Teherhordó héjszerkezet:

Alapanyaga nagyszilárdságú poliészter szövetbázisú, két oldalon gombásodás gátló adalékkal kezelt, PVC-vel kent és UV álló lakkozással borított műszaki ponyva.

Belső héjszerkezet: 550 g/m² súlyú PVC-vel kent műszaki szövetből, nem teherhordó.

(2 db forgóajtós, zsilipes személybejáró és 2 db acél vészkijárat, 1 db kétszárnyú műszaki bejáró.).

Belső térvilágítás:

A pályák megvilágítását héjszerkezetre függesztett, lámpánkként 2 x 100 W teljesítményű neon lámpatestek biztosítják, főkapcsolóról pályánkként szakaszolhatók.

Várható megvilágítási érték kb. 350-400 Lux

Mennyiség: 150 db

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy elektromos igényként jelentkezik a költségvetés 2. pontjában szereplő „A világításhoz és a fűjt tető ventillátorok működéséhez az elektromos áram tervezése, kiépítése és felállítás a kapcsolószekrényig” feladat.

A költségvetés 3. sora pedig konkrétan előírja a fűtés szellőzés ellátó légkezelőhöz szükséges elektromos energia ellátását. Ehhez jön még hozzá a 150 db lámpa, egyenként 2 x 100 W teljesítményű neon lámpatestek elektromos energia igénye. Csak ez utóbbi 150 db x 2 x 100 W = 30 kW energia igényt jelent.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az árazatlan költségvetésben szereplő tételek alapján megállapítható az energia igény nagyságrendje.

55. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében (kelt: 2019. június 30.) rámutatott, hogy ő az építési beruházás teljesítési helyének bérlője, és a közbeszerzési eljárás előkészítése során, valamint a teljesítés megkezdésekor annak tudatában volt, hogy a területen rendelkezésre álló áramkapacitás elegendő lesz a fedett létesítmény légtartásos sátrának működtetéséhez. Előadta, hogy 2017. év végén vált számára világossá, hogy a rendelkezésre álló áram mennyiségét meg kell emelni, mert a légtartásos sátor gyártója ekkor tartott helyszíni bejárást a kivitelezés helyszínén. Rögzítette, hogy megfelelő árammennyiség biztosítása esetén a sátor is elkészült volna a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló határidőn belül. Előadta továbbá, hogy 2018-ban több egyeztetésre is sor került közte és a

terület felett tulajdonosi jogokat gyakorló önkormányzat között a beruházás áramigényének biztosítása tárgyában.

56. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtotta a 2018. június 12. napján – az eredetileg meghatározott teljesítési határidőt követően – kelt megrendelőt és az ahhoz tartozó tájékoztató jellegű ajánlatot, amely dokumentumok vizsgálata alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

Az önkormányzat 3x63 Amper; 43,47 kVA; 39,12 kW mennyiségű energiát igényelt. Ugyanezen dokumentumban leírtak szerint a meglévő rendelkezésre álló teljesítmény: 0 Amper; 0 kVA; 0 kW volt.

Tehát a megrendelő és az ajánlatban szereplők alapján a pályának semmilyen energia ellátása nem volt, tehát azt nem bővíteni kellett, hanem újonnan kiépíteni, amit előre kellett látnia az ajánlatkérőnek.

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint azzal számolt, hogy a területen rendelkezésre álló áramkapacitás elegendő lesz és a 2017. év végén – a légtartásos sátor gyártója által – lefolytatott helyszíni bejárást követően vált nyilvánvalóvá, hogy meg kell emelni az áramkapacitást.

Az ajánlatkérőnek, mint az építési beruházás teljesítési helye bérlőjének tudnia kellett arról, hogy a teljesítési hely nem rendelkezik áramellátással, ezt támasztja alá az is, hogy az árazatlan költségvetésben feladatként szerepel az elektromos belső hálózat, a csatlakozó vezeték, illetve közműcsatlakozások kiépítése mellett az elektromos áram tervezése, kiépítése.

58. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés teljesítése során nem merült fel olyan váratlan helyzet, amelyet előreláthatatlan körülményként lehetne értékelni és ami így megalapozná a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben úgy módosult a vállalkozási szerződés, hogy a módosítás jogszerűségéhez szükséges 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás jogszerűtlen volt.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a vállalkozási szerződést úgy módosította, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn.

60. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kezdeményezési elemet vizsgálta, amely körben elsőként – az I. r. kérelmezett eljárásjogi kifogására tekintettel – az eljárásjogi feltételek meglétét ellenőrizte a Kbt. 36. § (2) bekezdés feltételezett megsértésére vonatkozó kezdeményezési elem tekintetében.

61. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 37. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződés kötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő tíz munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. A közbeszerzési eljárás e hirdetmény közzétételével zárul le.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 152. § (2) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti.

62. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja az eljárás eredményéről szóló tájékoztató feladásának a napja, azaz 2017. szeptember 11-e volt, ugyanis az ajánlatkérő szervezetek Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti jelzési kötelezettsége a jogorvoslati eljárás során áll fenn. Mivel a jogorvoslati eljárás az eredménytájékoztató feladásával zárul le, az ajánlatkérőnek még e napon volt lehetősége arra, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti jelzési kötelezettségének jogszerűen eleget tegyen. A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti szervezet legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül – fentiek alapján 2020. szeptember 11. napjáig – kezdeményezheti a Döntőbizottság eljárását.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2019. június 19. napján, az objektív jogvesztő határidőt megtartva nyújtotta be kezdeményezését.

63. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja 2019. április 24-e, a bejelentés hivatalbóli kezdeményezőhöz való megérkezésének napja. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti szervezet legkésőbb a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül – fentiek alapján 2019. június 24. napjáig – kezdeményezheti a Döntőbizottság eljárását. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2019. június 19. napján, a szubjektív jogvesztő határidőt megtartva nyújtotta be kezdeményezését.

64. A fentiek alapján nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy a Döntőbizottság érdemben vizsgálja a 2. kezdeményezési elemet, ezen belül a Kbt. 36. § (2) bekezdésének feltételezett megsértését.

65. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek megsértették-e a Kbt. 2. § (1) bekezdését, továbbá az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

66. E körben az irányadó jogszabályok az alábbiakról rendelkeznek.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 25. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt - a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint - jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

67. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló bizonyítékokat értékelte és megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a verseny tisztaságára vonatkozó alapvető rendelkezést, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését az alábbi indokokra figyelemmel.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek által benyújtott indikatív ajánlatokat, valamint a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlataikat és megállapította, hogy az érintett ajánlattevők az indikatív ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott közbeszerzési műszaki leíráshoz tartozó árazatlan költségvetéssel szinte teljesen megegyező tartalmú árazatlan költségvetés alapján készítették el és nyújtották be, az árazatlan költségvetésekben meghatározott tételek nagyfokú egyezést mutattak. A Döntőbizottság álláspontja szerint életszerűtlen, hogy az ajánlatkérőnek erről nem volt tudomása, illetve az is, hogy az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek sem észlelték a rendelkezésükre bocsátott árazatlan költségvetések ilyen fokú egyezését. Ebből következően tényként megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek ezáltal olyan többletinformációkhoz jutottak, amely sérti a verseny tisztaságára vonatkozó alapvető érvényesülését.

A Döntőbizottság összevetette, hogy az és az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek milyen módon árazták be a költségvetést az indikatív ajánlatokban, valamint a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlataikban és az alábbiakat állapította meg.

Az I. r. kérelmezett a költségvetés egyes tételei körében eltérő megajánlásokat tett, azonban az indikatív ajánlatban szereplő, valamint az ajánlatban szereplő nettó ajánlati ár így is pontosan megegyezett, az mindkét esetben nettó 105.670.884.-Ft volt.

A II. r. kérelmezett az indikatív ajánlatban feltüntetett számadatokkal teljesen megegyező költségvetést nyújtott be ajánlata részeként.

A III. r. kérelmezett az indikatív ajánlatban feltüntetett számadatokkal teljesen megegyező költségvetést nyújtott be ajánlata részeként.

69. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tehát megállapítható az is, hogy az érintett közbeszerzési eljárásban rendelkezésre álló fedezet összege és az I. r. kérelmezett nettó ajánlati ára teljes mértékben megegyezett, mindkét összeg 105.670.884.-Ft volt.

70. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, amely szerint nem történt jogsértés azzal, hogy az indikatív ajánlatokat benyújtó I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek a közbeszerzési eljárásban is részt vettek és benyújtott ajánlataikat forint pontossággal tartották. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során, a műszaki leírás részét képező árazatlan költségvetést küldte meg az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettek részére, akik indikatív ajánlataikat és a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlataikat szinte teljesen azonos árazatlan költségvetések alapján készítették el és

nyújtották be. A kérelmezettek ezzel olyan többletinformációkra tettek szert, amely következtében sérült a verseny tisztasága. A Döntőbizottság álláspontja szerint annak ténye, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek nem jelezték az ajánlatkérő felé a rendelkezésükre bocsátott árazatlan költségvetések közötti nagyfokú hasonlóságot, szintén alátámasztja, hogy az érintett gazdasági szereplők összehangoltan készítették el az ajánlataikat.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a verseny tisztaságára és átláthatóságára vonatkozó alapelvi rendelkezést.

71. A Döntőbizottság nem vette figyelembe az ajánlatkérő azon védekezését, amely szerint a jogsértést legfeljebb a tekintetben lehetne meghatározni, hogy a becsült értéket nem megfelelően határozta meg, ugyanis a hivatalbóli kezdeményezés nem jelölte meg megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 16. § - 19. §-ait, hanem annak vizsgálatát indítványozta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvi rendelkezést, illetve a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.

72. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon feltételezése sem, amely szerint az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő honlapjára feltöltött támogató határozat alapján elvégzett számítás eredményéből következtetett a közbeszerzési eljárás során rendelkezésre álló fedezet, illetve a becsült érték összegére.

A Döntőbizottság egyrészt rámutat, hogy az I. r. kérelmezett jogorvoslati eljárás során megtett észrevételei az ajánlatkérő ezen feltételezését nem támasztották alá. Az I. r. kérelmezett nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő honlapján fellelhető információkból állapította meg az eljárás becsült értékét. Az I. r. kérelmező előadása szerint a közbeszerzési eljárást megelőző előzetes piacfelmérésben való részvételre kapott felkérést az ajánlatkérőtől, amelynek eredményeként minden részletében kidolgozott ajánlatot tett.

Másrészt a Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy azok egyikében sem szerepel arra vonatkozó utalás, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg. Az útmutató II.1.7. pontja, amely a beszerzés anyagi fedezetét ismerteti, mindössze annyi információt tartalmaz, hogy az ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötésére való jogosultsággal és a megfelelő anyagi fedezettel.

A fentiek alapján az I. r. kérelmezett a közbeszerzési dokumentumok alapján nem szerezhett tudomást arról, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás támogatásból, illetve milyen mértékű támogatásból valósul meg.

73. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását sem, amely szerint a közbeszerzési dokumentumokban előírta a Kbt. 81. § (5) bekezdésének az alkalmazását, ezért kizárólag a legjobb ár-érték arányú ajánlat bírálatát végezte el.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat ajánlati ára pontosan megegyezik a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegével. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ajánlatkérő nem mutatta be okszerűen, hogy miért nem kérdezett rá ezen vitathatatlanul szembeűnő egyezésre. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni az egyezésre, annak okára és csak a

birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az I. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ezen információ birtokában dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által megküldött egyes iratok metaadatai vonatkozásában a következők állapíthatók meg:

- Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött „AJÁNLAT Sajo-Bergep Bt.pdf” dokumentum metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl létrehozásának időpontja 2017. augusztus 16., 21:39:24, a beszkenelt anyagok „lilas elszíneződést” mutatnak, mely a beolvasáshoz használt eszköz valamilyen egyedi hibájára utal.
- Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött „METAL-Frank Kft. Ajanlat.pdf” elnevezésű dokumentum metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl létrehozásának időpontja 2017. augusztus 16., 20:20:10, a beszkenelt anyagok szintén „lilas elszíneződést” mutatnak.
- Az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött „Összeférhetlenségi nyilatkozat.pdf” elnevezésű dokumentum metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl létrehozásának időpontja 2019. május 20., 14:22:09, a beszkenelt anyagok szintén „lilas elszíneződést” mutatnak.

75. A fentiek alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatokat tartalmazó pdf fájlok a bontást megelőzően kerültek létrehozásra, azokat jogszerűen nem hozhatta létre ugyanazon szerző.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntését nem kizárólag a kezdeményezésben megjelölt dokumentumok metaadatainak egyezőségére alapítva hozta meg, azonban e körülményt sem hagyhatta figyelmen kívül a tényállás feltárása és a döntése meghozatala során.

77. A Döntőbizottság az érintett ajánlatok metaadatai egyezősége körében nem fogadta el az ajánlatkérő részéről előadott védekezést, ugyanis a Döntőbizottság az eset körülményeinek értékelése során nem hagyhatta figyelmen kívül azt a tény, hogy a fájlok adatai alapján – még az elszíneződések figyelmen kívül hagyása esetén is – egyértelműen megállapítható, hogy a II. r. és a III. r. kérelmezett ajánlatáról a bontást megelőzően készítettek – rövid időbeli eltéréssel – scannelt változatot, amely változatok készítésére ugyanazt a Koma-Code elnevezésű, már régen elavult és ritkán használt szoftvert alkalmazták, mely nem tekinthető életszerűen véletlen egybeesésnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint a 2db elektronikus ajánlati fájl ilyen időpont és eszköz egyezése és a bontás előtti fájl-létrehozási időpontok mindenképpen megalapozzák a verseny tisztaságára vonatkozó jogsértés megtörténtének megállapítását, illetve azt, hogy az érintett gazdasági szereplők az ajánlataikat összehangoltan készítették el.

78. Az összeférhetlenségi nyilatkozat kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2019. május 6. napján kelt végzésével kezdte meg a bejelentésben foglaltak vizsgálatát. Az ajánlatkérő a vizsgálat során nyilatkozott, hogy az érintett közbeszerzési eljárás során nem állt fenn összeférhetlenség, amelynek alátámasztására az ajánlatkérő maga küldte meg az I. r. kérelmezett által aláírt összeférhetlenségi nyilatkozatot, amelynek metaadatai szerint a szerző: Koma-Code, a fájl létrehozásának időpontja pedig 2019. május 20. napja.

A Döntőbizottság nem hagyhatta figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő részéről, a kezdeményező vizsgálata során rendelkezésre bocsátott összeférhetlenségi nyilatkozat metaadatai egyeztek az I. r. kérelmezett és a II. r. kérelmezett ajánlatainak metaadataival. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

79. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az érintett közbeszerzési eljárás során észlelnie kellett volna, hogy az indikatív ajánlatok bekérése, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatása során egymással nagyfokú egyezőséget mutató árazatlan költségvetéseket bocsátott az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek rendelkezésére. Az ajánlatkérőnek azon körülményre tekintettel is vizsgálnia kellett volna a verseny tisztaságára vonatkozó alapelv érvényesülését a közbeszerzési eljárásban, hogy az I. r. kérelmezett részéről megajánlott ajánlati ár teljes mértékben megegyezett a rendelkezésre álló fedezet összegével, továbbá gyanúra okot adó jelként kellett volna értékelnie, hogy az I. r. kérelmezett részéről megadott indikatív ajánlat, valamint a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat nettó ajánlati ára pontosan megegyezik, annak ellenére, hogy az indikatív ajánlatban és a nyertes ajánlat beárazott költségvetésében azonos tételek mellett eltérő megajánlások szerepeltek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek e körülmények észlelését követően eleget kellett volna tennie a Gazdasági Versenyhivatal felé való jelzési kötelezettségének, azonban ezt elmulasztotta megtenni, ezzel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

80. A Döntőbizottság az I. r. kérelmezett észrevételével kapcsolatban az alábbiakat rögzíti.

A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. kérelmezett azon észrevételét, amely szerint az eljárás teljes mértékben papír alapon folyt, ezért nem rendelkezik információval arra vonatkozóan, hogy az elektronikus dokumentumok milyen módon keletkeztek.

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat a felhívás 21. pont 19. alpontjára, amely szerint az ajánlattevőknek a teljes ajánlatot 1 példányban (másolati példány) elektronikusan (jelszó nélkül olvasható, de nem módosítható pdf formátumban kell) is csatolni kell CD-n vagy más adathordozón az ajánlathoz.

Az I. r. kérelmezett észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint az összeférhetlenségi nyilatkozat önmagában nem alkalmas a jogsértés megállapítására. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogsértés megállapítása során az eset összes körülményét értékelte és döntését nem kizárólag az összeférhetlenségi nyilatkozat vizsgálata alapján hozta meg, azonban annak metaadataira vonatkozó megállapításokat nem hagyta figyelmen kívül.

A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. kérelmezett arra vonatkozó előadását, amely szerint az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevételéből szerzett tudomást arról, hogy a közbeszerzési eljárás fedezetét az általa megtett előzetes ajánlatot alapul véve határozta meg. A Döntőbizottság életszerűtlennek ítélte meg az I. r. kérelmezett fenti nyilatkozatát, ugyanis az I. r. kérelmezett már az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyvben szembesülhetett azzal a ténnyel, hogy ajánlati ára és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló fedezet mértéke pontosan megegyezik.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezettek részéről már azzal megvalósult a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértése, hogy az ajánlattétel során nem jelezték, hogy az ajánlatkérő az indikatív ajánlatok elkészítéséhez felhasznált árazatlan költségvetéssel szinte azonos tartalmú árazatlan költségvetést bocsátott a rendelkezésükre a közbeszerzési dokumentumok részeként.

81. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő, az I. r., a II. r. és a III. r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján mindkét kezdeményezési elem körében megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel, valamint az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettekkel szemben.

83. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

84. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

85. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő alapelv sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelvi sérelmet állapított meg az ajánlatkérővel, valamint az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettekkel szemben, figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértés nem került reparálásra. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a megállapított jogsértés közvetlenül befolyásolta a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

86. A Döntőbizottság mérlegelte a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsonyabb értékét, a közbeszerzés tárgyát, az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett együttműködő magatartását, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszú időtartamot.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérővel, valamint az I. r., II. r. és III. r. kérelmezettekkel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartás miatt jogsértést nem állapított meg, és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

89. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

90. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 13.

Dr. Petró Szilvia sk.
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kovács László (KRID: 248798778)
2. Dr. Stayer Edgár (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Víg Levente (kizárólag elektronikus úton)
4. Sajó-Bérgép Bt. (KRID: 22296913)
5. METAL-FRANK Kft. (KRID: 23145542)
6. Fehér és Fehér Kft. KRID: 11049566
7. Euro Mobil Plusz Kft. (KRID: 14874910)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
9. Magyar Labdarúgó Szövetség (KRID: 19020848)