



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.153/15/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerző:

MÁV Személyszállítási Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)

A beszerző képviselője:

Dr. Nádori Virág kamarai jogtanácsos

A kérelmezett:

AUTO-BUS GLASS Kft.
(Budapest, Gyömrői út 79-83. 46. ép.)

A beszerzés tárgya: „Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzésére” – Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2024. május 2. és 2025. május 19. közötti időszakban, egyedi megrendelések útján létrejött szerződések semmiek.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2023. július 17. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2023. július 21. napján 139/2023 444203-2023 iktatószámmon közzétett felhívással a Kbt. Második része alapján irányadó szabályainak alkalmazásával, a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított a jelen határozat bevezető részre szerinti árubeszerzés tárgyában 6 részben.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő az eljárás során a VOLÁNBUSZ Zrt. üzemeltetésében lévő autóbuszokhoz szükséges új szélvédő konszignációs raktárba történő szállítására kíván szerződni a nyertes ajánlattevővel keretszerződés keretében összesen nettó 449.800.000.-Ft keretösszegig, 6 részajánlati körben:

1. rész: Kravtex gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 224.250.000.-Ft keretösszegben
2. rész: MAN, Neoplan gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 84.500.000.-Ft keretösszegben
3. rész: Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 57.200.000.-Ft keretösszegben
4. rész: Scania, Irizar gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 3.250.000.-Ft keretösszegben
5. rész: Volvo gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 49.400.000.-Ft keretösszegben
6. rész: Autóbusz szélvédők, nettó 31.200.000.-Ft keretösszegben

II.1.6) Részekre vonatkozó információk A beszerzés részekből áll: igen

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ: A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig a közbeszerzési eljárás 1-6. részeire összesen 19 db ajánlat érkezett.

4. A beszerző a közbeszerzési eljárást valamennyi rész vonatkozásában a 2024. május 23. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben, valamint a 2024. szeptember 5. napján megküldött módosított összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a TED-en, 2025. január 14. napján S 9/2025 23215-2025 iktatószámmon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben valamennyi rész nyertes ajánlattevőjeként a DRASPÓ-TEMPÓ Kft.-t jelölte meg.

5. Az ajánlatkérő és a DRASPÓ-TEMPÓ Kft. az egyes részeket érintően az alábbi időpontokban és keretösszegekre vonatkozóan megkötötték az adásvételi keretszerződéseket:

1. rész: 2024. július 10. napján, 224.250.000.-Ft keretösszeg
2. rész: 2024. július 1. napján, 84.500.000.-Ft keretösszeg
3. rész: 2024. december 17. napján, 57.200.000.-Ft keretösszeg
4. rész: 2024. július 1. napján, 3.250.000.-Ft keretösszeg
5. rész: 2024. július 1. napján, 49.400.000.-Ft keretösszeg

6. rész: 2024. július napján, 31.200.000.-Ft keretösszeg

6. A kezdeményezőhöz 2025. március 24. napján közérdekű bejelentés (továbbiakban: bejelentés) érkezett, amely a különböző gyártmányú autóbusz szélvédők beszerzésére kötött szerződések teljesítésével kapcsolatban feltételezett jogsértéseket. A közérdekű bejelentő továbbá arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy beszerző részéről 2024. május 2. és 2025. május 19. közötti időszakban rendszeresen sor került a szerződések tárgyát és műszaki tartalmát képező egyes autóbusz szélvédők DRASPÓ-TEMPÓ Kft.-n kívüli, más gazdasági szereplőtől, a kérelmezettől történő megrendelésére is.

7. A bejelentésben foglaltakra tekintettel a kezdeményező a 2025. május 6. napján - figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - tájékoztatáskérést intézett beszerző felé a Kbt. 187. § (3) bekezdés alapján.

A beszerző a tájékoztatáskérésekre tekintettel nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

A hivatalból kezdeményezés

8. A kezdeményező 2026. március 31-én nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben 1 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását, arra tekintettel, hogy álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére és a Kbt. 21. (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a jogsértés egyedi megrendelések útján, folytatódólagosan valósult meg a 2024. május 2. és 2025. május 19. közötti időszakban. Nyilatkozott továbbá, hogy a jogsértés tudomásra jutásának napja 2025. március 24-e, a közérdekű bejelentés Hatósághoz történő beérkezésének napja.

9. Indokolásába hivatkozott arra, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatáskérés alapján rendelkezésére álló nyilatkozatok és dokumentumok szerint a beszerző 2024. május 2. és 2025. május 19. napjai között egyedi megrendelések útján az alábbi táblázat szerinti értékben rendelt meg a közbeszerzési szerződések tárgyát képező szélvédőket a kérelmezettől:

Rész	Megrendelt mennyiség (db)	Nettó érték (Ft)
1.	45	8.458.710
2.	70	16.409.620
3.	135	41.473.935
4.	4	1.206.050
5.	35	6.460.760
6.	10	1.513.870
Összesen:	299	75.522.945

10. Előadta, hogy a beszerző a beszerzéseket közszolgáltatói minőségben valósította meg, ezért a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül. Rámutatott, hogy a kérelmezett részére adott egyedi megrendelések tárgya szerinti, a beszerző üzemeltetésében lévő autóbuszokhoz szükséges új szélvédők beszerzése a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzés. Kiemelte, hogy a 2023. július 17. napján megindított, 139/2023 444203-2023 iktatószámon közzétett felhívással megindult, Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárás tárgyát képező szélvédők, valamint a beszerző által a kérelmezettől megrendelt szélvédők ugyanazon felhasználási célt szolgálták: az beszerző üzemeltetésében lévő, az egész ország területén személyszállítást végző autóbuszok megfelelő számban történő rendelkezésre állásának, és ezzel

az ajánlatkérő/beszerző közszolgáltatási feladatellátásának folyamatos biztosítását. A kezdeményező szerint továbbá a közbeszerzési eljárás tárgyát képező termékek, valamint a kérelmezett részére leadott egyedi megrendelés szerinti termékek műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek. A kezdeményező előadta továbbá, hogy a beszerző a kezdeményezés tárgya szerinti eseti megrendelések vonatkozásában a kérelmezett által kiállított számlák ellenértékét, összesen nettó 75.522.945.-Ft összeget megfizette.

11. A fentiekre figyelemmel a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a beszerző kimutatásában szereplő, a kérelmezettől megrendelt autóbusz szélvédők tekintetében a beszerzési igényét közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, valamint nem a közbeszerzési eljárás eredményeként, a DRASPÓ-TEMPÓ Kft.-vel megkötött szerződések alapján elégítette ki. Az „Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás beszerző által meghatározott becsült értéke önmagában is meghaladta a közszolgáltatók esetében irányadó, uniós közbeszerzési értékhatárt. A kezdeményező szerint beszerző nem bonthatta volna részekre az „Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint a kérelmezettől 2024. május 2. és 2025. május 19. napjai között megrendelt árubeszerzések értékét.

12. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles, illetve beszerzéseit a közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként megkötött közbeszerzési szerződés alapján kellett volna megvalósítania.

13. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pont alapján állapítsa meg a jogsértést, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja és a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján szabjon ki bírságot a beszerzővel szemben.

14. A kezdeményező mellékelte a 2023. július 17. napján megindított, 139/2023 444203-2023 iktatószámom közzétett felhívással megindult, Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó releváns hirdetményeket, a DRASPÓ-TEMPÓ Kft.-vel, az 1-6. részekben megkötött szerződéseket, az egyedi megrendelésekkel összefüggő számlákat és bankszámlakivonatokat, a vizsgálandó időszakra vonatkozó kimutatást az eseti megrendelésekről, a beszerző részére küldött tájékoztatáskéréseket és a beszerző arra adott válaszait.

A beszerző észrevétele

15. A beszerző a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a kérelmezettől ezközölt beszerzésekre azért került sor, mert a korábban lefolytatott, „Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként az 1-6. részajánlati körben a megkötött szerződések esetében a DRASPÓ-TEMPÓ Kft. a szerződésekben előírtak szerint, azaz a beszerző egész országban található telephelyeire kihelyezett konszignációs raktárakba lehívott termékeket nem tudta a szerződésekben meghatározott határidőre leszállítani.

16. Előadta, hogy az autóbuszok sérült szélvédőkkel nem vehetnek részt a közúti közlekedésben. A beszerző feladata az egész ország területén biztosítani a közösségi helyközi autóbuszos személyszállítási közszolgáltatást a szükséges mennyiségű autóbusz rendelkezésre állásának biztosításával, illetve a vasúti járatkiesések miatt megnövekedett vonatközlő autóbusz sürgősségi igényeket is ki kell elégíteni, és ezen feladatok ellátásához elengedhetetlenül szükséges volt a jelzett szélvédő beszerzések mielőbbi eszközölése, mely körülményt kérte figyelembe venni a jogorvoslati eljárásban.

17. Hivatkozott arra, hogy csak megközelítőleg tudta kalkulálni a beszerezni kívánt mennyiséget, tekintettel arra, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt. 2024. december 31-én jogutódlással megszűnt, és a MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.-be (jelenlegi cégnevé: MÁV Személyszállítási Zrt.) olvadt be. Többletigényként jelent meg a vasúti járatkiesések miatt megnövekedett vonatpótló autóbuszokhoz tartozó igények teljesítése is.

18. Kérte a Döntőbizottságtól annak a külső körülménynek a figyelembevételét, hogy a 2024. december 31-én bekövetkezett integráció miatt feladatok és többlet teendők mértékével a közbeszerzési eljárás megindításakor előre reálisan nem tudott számolni, valamint azt a tény, hogy a beszerző által jelen észrevétel 1. számú mellékletében szereplő késsel jelölt tételekre vonatkozóan - amelyek értéke mindösszesen nettó 60.107.235.-Ft - az eseti megrendelések leadását megelőzően már folyamatban volt a közbeszerzési eljárás. A beszerző előadta, hogy másként nem tudott hozzájutni a működéshez nélkülözhetetlen szélvédőkhöz, mint eseti megrendelések útján. Jelezte, hogy 2024. január 1-től 2025. decemberéig a közszolgáltatókra vonatkozó nemzeti értékhatár nettó 50.000.000.-Ft volt. A beszerző kérte figyelembe venni, hogy a folyamatban levő közbeszerzési eljárás elhúzódása miatti megrendelések értékét levonva a Közbeszerzési Hatóság által nettó 75.522.945.-Ft-ra vonatkozó megállapításából, a fennmaradó megrendelések összértéke nettó 15.415.710.-Ft. Mivel a folyamatban levő közbeszerzési eljárásokban szereplő beszerzési igények az eljárások megindítását, 2023. július 7. napját, megelőzően keletkeztek, amihez képest ezen fennmaradó megrendelések beszerzési igényei jóval később merültek fel, így azokat a közbeszerzési eljárások szerinti szerződések időben történő megkötése esetén nem kellett volna a beszerzőnek egybeszámítani, ezért nem valósította volna meg a Kbt. mellőzését, tekintettel arra, hogy az eseti megrendelés útján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül megrendelt tételek összege nem érte volna el a közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző és a kérelmezett között a 2024. május 2. és 2025. május 19. napja közötti időszakban valósultak meg az egyedi megrendelések útján létrejött szerződések, ezért a kezdeményezésben foglaltak elbírálására a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit szükséges alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2026 március 31-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

20. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve szerzett be szélvédőket a 2024. május 2. és 2025. május 19. napja közötti időszakban.

21. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott

szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján e törvény alkalmazásában – a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során – közszolgáltató ajánlatkérő az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szervezet, amennyiben az alábbiakban meghatározott közszolgáltató tevékenységet folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre c) vasúti, automatizált rendszerekkel, villamossal, trolibusszal, autóbusszal vagy drótkötélpályán történő közlekedés terén közszolgáltatást nyújtó hálózatok létesítésével vagy üzemeltetésével kapcsolatos tevékenység;

A Kbt. 8. § (2) bekezdés szól arról, hogy az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételeire irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pont szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) lényeges rendelkezései az alábbiak.

6:4. § [A jognyilatkozat]

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

6:58. § [A szerződés] szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény (a továbbiakban: 2023. évi LV. törvény) 74. § (2) bekezdés alapján a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár 2024. január 1-jétől 2024. december 31-éig árubeszerzés esetében 50 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2024. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója értelmében, a közszolgáltatói szerződések esetén irányadó uniós értékhatár árubeszerzés esetében, 443.000 euró, azaz 169.602.550 forint, míg a nemzeti értékhatár 50.000.000. forint.

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2024. évi XC. törvény) 77. § (2) bekezdés szerint a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár 2025. január 1-jétől 2025. december 31-éig árubeszerzés esetében 50 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2025. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója értelmében, a közszolgáltatói szerződések esetén irányadó uniós értékhatár árubeszerzés esetében, 443.000 euró, azaz 169.602.550 forint, míg a nemzeti értékhatár 50.000.000. forint.

22. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett árubeszerzéseket közszolgáltatói minőségben valósította meg, ezért a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző EKRSZ_81559343 azonosítószámon szerepel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) ajánlatkérői nyilvántartásában.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. szerinti közszolgáltató ajánlatkérő, aki szerepel az EKR ajánlatkérői nyilvántartásában így a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

24. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló számlák és táblázatos kimutatások vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszterhes jellegű volt. A beszerző nettó 75.522.945.-Ft ellenértéket fizetett meg a kérelmezett részéről szállított szélvédőkért a 2024. május 2. és 2025. május 19. közötti időszakban.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés visszterhesnek minősül.

25. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett részére adott egyedi megrendelések tárgya szerinti, a beszerző üzemeltetésében lévő autóbuszokhoz szükséges új szélvédők beszerzése a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgyát a Kbt. 8. § (2) bekezdés szerinti árubeszerzés képezte.

27. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy árubeszerzés esetén a közszolgáltatói szerződésekre irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár 2024-ben és 2025-ben is 50 millió forint volt, míg az uniós közbeszerzési értékhatár 169.602.550.-Ft. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között létrejött egyedi megrendelések alapján teljesített árubeszerzések nettó ellenértéke 75.522.945.-Ft volt, ami meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós értékhatárt.

29. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a 2024. május 2. és 2025. május 19. közötti időszakban, egyedi megrendelések útján megvalósult beszerzések egyeséges beszerzésnek minősülnek, az árubeszerzések tekintetében a műszaki-gazdasági funkcionális egység megállapítható. A Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy közbeszerzés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont. Ebből következően a beszerzőnek az egyedi megrendelések ellenértékét egységesen kellett volna figyelembe vennie és a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. részekre bontás tilalmáról rendelkező szabályai nem azt tiltják, hogy az ajánlatkérő az egységes beszerzése megvalósítására külön-külön szerződéseket kössön, hanem a beszerzés jogellenes feldarabolását tiltják azért, hogy az ajánlatkérők ne kerülhessék meg közbeszerzési eljárás lefolytatására, vagy a szigorúbb uniós eljárásrend alkalmazására vonatkozó kötelezettségüket.

30. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a kezdeményezéssel érintett árubeszerzések megvalósítása során a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, mivel a beszerző a Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezetként, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű visszterhes szerződéseket kötött.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárást érintően.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint kötelezően alkalmazandó jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

33. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

34. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

35. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szól arról, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékét (nettó 75.522.945.-Ft). A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte az a körülményt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

37. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

38. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a

Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

39. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

40. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

41. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2024. május 2. és 2025. május 19. közötti időszakban egyedi megrendelések útján létrejött egyes szerződések semmiek.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a beszerzések tárgyát (szélvédők beszerzése) és megállapította, hogy bár azokat a beszerző közszolgáltató tevékenységéhez kapcsolódóan szerezte be, azonban a szélvédők leszállításhoz kiemelten fontos közérdek, nem fűződik, ilyen körülmény a jogorvoslati eljárásban sem került bemutatásra a felek által. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre.

44. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

45. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdtek, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul lezajlott. Ebből eredően a jogsértő szerződést

kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis a beszerzővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, amelynek összecszerűsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a beszerző milyen értékben mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását (75.522.945.-Ft), valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, valamint azt is, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

49. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. szeptember 14.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)