



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.556/14/2024.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: SERCO Zrt.
(Budapest, Bécsi út 314.)

A kérelmező képviselője: Dr. Potocsár Enikő ügyvéd
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Szent Márton Járóbeteg Központ
Nonprofit Közhasznú Kft.
(Pannonhalma, Árpád u. 2/A.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Király u. 17.)

A beszerzés tárgya: Eszközbeszerzés 2 részben - 2. rész (Informatikai eszközök)

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002152592023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Eszközbeszerzés 2 részben” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában 113912-2024. számon jelent meg 2024.02.23-án.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

2.1. Eljárás

Cím: Eszközbeszerzés 2 részben

Leírás: Tárgyi közbeszerzés eljárás TOP PLUSZ-3.3.2-GM1-2022-0023 azonosító számú projekt keretében kerül kiírásra. A támogatási összeg a járóbeteg ellátásában használatos orvosi és informatikai eszközök beszerzésére használható fel, ezen eszközök beszerzése képezi a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát. A beszerzésre kerülő orvostechnikai és informatikai eszközökkel kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentáció részeként közzétett műszaki leírás határozza meg. A közbeszerzési eljárás során ajánlattevők feladata a műszaki leírás szerinti követelményeknek megfelelő tulajdonságokkal rendelkező termékek megajánlása. A megajánlott termékeknek egészében, mint egy adott működési egységben meg kell felelniük legalább az ajánlati lapokon megjelenített minimumkövetelményeknek, vagy ezeknél jobb adottságokkal kell rendelkezniük. A közbeszerzés eredményeként – közbeszerzési részenként – megkötendő szállítási szerződések teljesítése keretében a nyertes ajánlattevők feladata a termékek ajánlatkérő részére történő leszállítása, telepítése, rendeltetésszerű használatra történő üzembe helyezése, a kezelő és a karbantartó személyzet betanítása, az ajánlatkérő részére a tulajdonjog átadása, továbbá a nyertes ajánlattevő feladatát képezi a műszaki leírásban, valamint a szerződéstervezetben foglalt további kötelezettségek teljesítése. A közbeszerzési eljárás 2 részből áll, az 1. részben orvosi diagnosztikai eszközök, a 2. részben informatikai eszközök beszerzésére kerül sor. A tárgyi eljárásban feltételeesen kerül lefolytatásra arra tekintettel, hogy az indikatív árajánlatok alapján megállapított becsült értékre a pályázat nem nyújt fedezetet, erre tekintettel ajánlatkérő többlet-támogatási igényt kíván benyújtani. A szerződések hatályba lépésnek feltétele a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdéseinek értelmében a leírásban szereplő gyártmányú, eredetű, típusú dolog, eljárás, tevékenység, személy, szabadalom vagy védjegy megnevezése csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történik, és mellé értendő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is.

5.1. Rész

Cím: Informatikai eszközök

Leírás: A közbeszerzés 2. része esetében az alábbi eszközök beszerzése valósul meg: Tűzfal 1 db Hálózati kapcsoló 1(LAN 1, 48 port) 2 db Hálózati kapcsoló 2 (LAN 1, 24 port) 2 db Tartományvezérlő (Szerver 1) 1 db Virtualizációs Host (Szerver 2) 1 db Adabáziskezelő szoftver (Licencek) 1 db Mentőszerver 1 db Mentőszoftver (Licencek) 1 db Orvosimunkaállomás 20 db Monitor 28 db Office csomag (Licencek) 10 db Asztali duplex lézernyomtató 15 db Rendszerintegrációs szolgáltatás 1 db A leszállított és üzembe helyezett termékek kapcsán nyertes ajánlattevő feladata 2 fő kezelő személyzet részére a biztonságos és rendeltetésszerű használathoz kapcsolódó legalább 2 órányi oktatási/betanítási feladatok ellátása. A további részletes műszaki információk a Közbeszerzési Dokumentációban találhatóak.

5.1.6. Általános információk

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: TOP_PLUSZ-3.3.2-GM1-2022-00023

3. A Közbeszerzési dokumentum 13. pontjában a csatolandó dokumentumok között a 19. és 20. alpontban az ajánlatkérő előírta, hogy „a megajánlott termékek műszaki leírásnak és az értékelési szempontokra tett vállalásoknak való megfelelésének alátámasztására szolgáló gyártó által hitelesített termékismertető, vagy termékkatalógus, vagy a gyártó képviselőjére jogosult forgalmazó gazdasági szereplő által kiállított termék-leírás csatolandó.

Továbbá nyilatkozat a 19. pontban csatolt iratok kapcsán arról, hogy az ajánlatban csatolásra kerülő dokumentum melyik gyártói dokumentáció vagy termék-leírás fajtába tartozik. „

4. A Közbeszerzési dokumentum részét képező szerződéstervezet III/2. pontja szerint:

„A Szállító által leszállításra kerülő árunak és a teljesítés egyéb elemeinek meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentumok szerinti műszaki specifikációnak, a Szállító ajánlata részeként becsatolt specifikációnak, valamint azoknak a szakmai jellemzőknek/paramétereknek, melyek a jelen szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban előírásra, illetve a Szállító által az ajánlatában feltüntetésre kerültek.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé „Szakmai ajánlat űrlapja_informatika_korr_2024mar22.pdf” fájlt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben (módosított) műszaki minimumkövetelményeket határozott meg a beszerzés tárgya tekintetében. A műszaki leírás az IT10 Monitor tétel vonatkozásában tartalmazta az alábbi követelményt is:

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 10	Monitor	28 db
Megajánlott termék típusa:		
Gyártó:		
Internet/katalógus hivatkozás:		
Termék származási helye:		

Követelmény	Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)
Monitor (28 db azonos kiépítésű munkaállomás, a követelmény egységként értendő)	
min. 60,5 cm (23.8") LED IPS monitor	
Full HD 1920 x 1080 pixelek 16:9	
Max. frissítési sebesség: 75 Hz Válaszidő: max. 5 ms	
<u>Kijelző fényereje: min. 250 cd/m²</u>	
Kontrasztarány: min. 1000:1	
Beépített hangszóró	
Beépített USB-elosztó	
Minimum 3 év magyar nyelvű terméktámogatási support, NBD (Next Business Day) garancia	

6. Az ajánlatkérő 2024.04.04-én az ajánlatok bontását követően megállapította, hogy a 2. rész vonatkozásában öt ajánlat érkezett, köztük a kérelmező, a TTR Invest Kft., a Szintézis Informatikai Zrt. és a TRACO Zrt. ajánlata.

7. A Szintézis Informatikai Zrt. 2. részre benyújtott ajánlatában az alábbiakat is feltüntette:

Azonosító	Megnevezés	Összesen darabszám
IT 10	Monitor	28 db
Megajánlott termék típusa: SAMSUNG IPS monitor B2B 24" T45F		
Gyártó: Samsung		
Internet/katalógus hivatkozás: https://www.samsung.com/hu/monitors/business/t45f-24-inch-ips-fhd-1080p-lf24t450fzuxen/#specs		
Termék származási helye: EU		

Követelmény	Teljesített követelmény (Igen/Nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)
Monitor (28 db azonos kiépítésű munkaállomás, a követelmény egységként értendő)	
min. 60,5 cm (23.8") LED IPS monitor	24" LED IPS Pivot monitor
Full HD 1920 x 1080 pixelek 16:9	1920x1080 FHD 16:9
Max. frissítési sebesség: 75 Hz Válaszidő: max. 5 ms	frissítési sebesség 75 Hz, válaszidő : 5 ms
<u>Kijelző fényereje: min. 250 cd/m²</u>	<u>250 cd/m²</u>
Kontrasztarány: min. 1000:1	1000:1
Beépített hangszóró	Igen
Beépített USB-elosztó	Igen: DP1.2 x 1, HDMI1.4 x 2, USB2.0 x 2, Fülhallgató csatlakozó
Minimum 3 év magyar nyelvű terméktámogatási support, NBD (Next Business Day) garancia	3 év magyar nyelvű terméktámogatási support, NBD (Next Business Day) garancia

8. Az ajánlatkérő 2024.08.09-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 2. részt eredményesnek nyilvánította. Az összegezés alapján az eljárásban értékelte, de részletesen el nem bírálta ajánlatot tettek a Kbt. 81. § (5) bekezdés figyelembevételével a kérelmező és a TRACO Zrt., az összegezés szerint az ajánlattevők a benyújtott nyilatkozataik és a lekérdezések alapján nem állnak a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat értékelésre alkalmas. Arra tekintettel, hogy a tárgyi eljárásban a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza az ajánlatkérő, és az értékelés alapján az ajánlat nem a legkedvezőbb, az ajánlat részletes bírálatát az ajánlatkérő mellőzte.

9. Érvényes és a nyertes ajánlat az értékelési szempont alapján a Szintézis Informatikai Zrt. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata lett. Az értékelési sorrendben legjobb ajánlatot benyújtó TTR Invest Kft. ajánlata érvénytelen, az értékelési sorrendben harmadik helyezett a kérelmező volt.

10. A kérelmező 2024.08.14-én betekintett többek között a nyertes ajánlattevő ajánlatának műszaki részébe.

11. A kérelmező 2024.08.15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése, Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja alapján. Álláspontja szerint az ajánlatkérő, a nyertes ajánlattevő ajánlatát műszaki szempontból nem megfelelően vizsgálta meg, így elkerülte a figyelmét azon tény, mely szerint a megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki elvárásnak, az IT10 Monitor tétel tekintetében megajánlott SAMSUNG IPS monitor 24" T45F típusú monitor nem felel meg az ajánlati felhívásban megfogalmazott alábbi kritériumnak: Kijelző fényereje: min. 250 cd/m² az érdekelt által megadott gyártói link alapján:

<https://www.samsung.com/hu/monitors/business/t45f-24-inch-ips-fhd-1080plf24t450fzuxen/#specs>

Az IT10 Monitor tekintetében a nyertes ajánlattevő által megajánlott Samsung T45F monitor az ajánlattevő által megadott gyártói weboldalán található műszaki tartalom alapján, a megajánlott monitor kijelzőjének minimum fényereje 200cd/ m², és csak az átlag, azaz tipikus fényereje a 250 cd/m². Az ajánlatkérő által minimumként elvárt 250 cd/m², feltétel így nem teljesül. Mivel ezen információ az összes nyelven fellelhető hivatalos gyártói oldalon megtalálható, (magyar oldalon tévesen fordították percnak a „min” angol rövidítést. A perc kifejezés sem fizikailag sem technológiailag, sem műszakilag nem értelmezhető cd/m² tekintetében.), így ennek az információnak a leigazolása gyártói igazolással nem fedné a valóságot, hiánypótlással nem pótolható.

12. Az ajánlatkérő 2024.08.21-én az összegezését módosította, melyben a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

A módosított összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelése pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SERCO Informatika Zrt.

Szöveges értékelés:

Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata alapján nem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az Ajánlati Felhívás II.2.4. pontja meghatározta az ajánlattevők által szállítandó termékek mennyiségét, melynek további részleteit a Műszaki Leírás – Szakmai ajánlat - tartalmazza. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. pont 5.i. alpontjában előírta, hogy A jelen i) alpont szerinti dokumentumokat Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. A Szakmai ajánlat termékmegajánlásra vonatkozó része: az Ajánlatkérő az IT01 Tűzfal műszaki paramétereinek első sorában előírta, - Minimum 10Gbps átbocsájtó képesség (route-olás és tűzfal szerint) - paramétert. Az Ajánlattevő által megajánlott FortiGate 60F típusú eszköz gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a kért minimum paraméterrel. Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a SERCO Informatikai Zrt. szakmai ajánlata (Műszaki Adatlap és Ártáblázat termékmegajánlásra vonatkozó része) a fentiekben részletezett releváns, érdemi hiányban szenved, mely esetben a hiánypótlási felhívással vagy felvilágosítás kéréssel a hiba nem orvosolható a szakmai ajánlatra vonatkozó ajánlati kötöttség sérülése nélkül, másrészt a hiánypótlás kiírása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne, mivel a szakmai ajánlat érdemi és súlyos hiányainak pótlását a Kbt. nem teszi lehetővé. A Kbt. 71. § (8) értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlatra előírt követelményeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A módosított összegezés V.2.7) A nyertes ajánlattevő pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Szintézis Informatikai Zrt., Magyarország 9023 Győr, Tihanyi Árpád Út 2
12890341208

Ellenszolgáltatás összege: nettó 34.352.100.- HUF Fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb ajánlati árat.

A módosított összegezés V.2.8) a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai pontjában az ajánlatkérő nem jelölt meg ajánlattevőt.

A módosított összegezés VI.1.4.) pontjában az összegezés módosításának indokaként az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokait rögzítette ismételten az V.2.3. pontban foglaltaknak megfelelően.

A módosított összegezés VI.1.10). további információk rovatában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az EKR űrlap az összegezés módosítás körében az eredetileg érvényes ajánlatot az összegezés V.2.2. pontjában nem engedi törölni, valamint az V.2.12. pontban nem enged további érvénytelen ajánlatot rögzíteni, ezért a módosítás minden eleme a módosított összegezés VI.1.4. pontjában került rögzítésre az indoklás résznél.”

13. Az ajánlatkérő 2024.08.22-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontra helyezkedett:

„2. Kérelmező kifogásolta a nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor műszaki elfogadhatóságát. Ajánlatkérő álláspontja szerint az általa meghatározott kiírás a minden gyártó által nyilvánosan közzétett és marketing-kommunikációban alkalmazott tipikus értékre vonatkozó minimum előírást tartalmazta, az erre vonatkozó megfelelést ellenőrizte Ajánlatkérő minden ajánlattevő vonatkozásában, mivel a nyilvánosan közzétett adatok esetében ez az egyetlen, minden gyártó által közölt, tehát ellenőrizhető adat. Mindegyik ajánlattevő - köztük a Kérelmező is! - olyan paraméterrel rendelkező eszközt ajánlott, amely tipikusan 250 cd/m² fényességű (brightness). Tájékoztatásként az alábbiakban találhatóak azok az eszközök, amelyeket az eljárásban az ajánlattevők megajánlottak, és amelyek mindegyike esetében a tipikus fényerősség minimum értéke került ellenőrzésre Ajánlattevő részéről:

<https://www.displayspecifications.com/en/model/77832261>

<https://www.displayspecifications.com/en/model/dab226b2>

<https://www.displayspecifications.com/en/model/9536166d>

<https://www.displayspecifications.com/en/model/77832261>

Fentiek alapján megállapítottuk, hogy az Ajánlatok értékelése során ajánlatkérő minden ajánlatot a kiírásban foglaltaknak megfelelően megvizsgált, és egységes, és megbízhatóan ellenőrizhető szempontrendszer alapján állapította meg a megajánlott termékek műszaki megfelelését.

3. Kérelmező kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatában az IT09 eszköz megfelelését. Szintézis Informatika Zrt. által szerelt, Szineus Intel i5PC fantázia névvel ellátott Pc saját összeszerelésű, tehát nem beszállítói termék, annak felszereltsége „helyben” kerül kialakításra, így nem tartotta Ajánlatkérő indokoltnak annak alátámasztását – külső beszállítói adatlappal, hogy az ajánlatukban szereplő munkaállomás megfelel a pályázatban kiírtaknak, elégségesnek értékelte a pályázati leírásban az IT09 Orvosi munkaállomás vonatkozásában megadottakat. Amennyiben helyt adnának a Kérelmező álláspontjának, úgy a Kérelmező

megajánlott „Veriton X2710G” PC nem felelne meg az általuk előterjesztett feltételeknek, nevezetesen, idézzük:” a műszaki leírást tartalmazó Pdf. szintén nem tartalmazza azon alkatrészek pontos megnevezését mely alapján megállapítható lenne a valós műszaki tartalom”. A csatolt IT09 – ACER VX2710GT pc.pdf egy alaptípus ír le, mely különféle felszereltségű lehet, nem egy konkrét konfigurációt jelöl, ahogy az a 2. oldal alján szereplő lábjegyzetben is olvasható „1. A műszaki adatok típusonként változnak”. De ugyanezen gondolatmenet alapján más pályázók anyaga sem konkrét termék konfigurációt ad meg, hanem egy gyártói fantáziánév alatt különböző / választható konfigurációt kínál.

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint az IT09 eszköz esetében megajánlott termékek mindegyike az ajánlatkérő által meghatározott szempontok alapján került megkülönböztetéstől mentes értékelésre, és került megállapításra a megajánlott termékek megfelelősége.

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak nem megalapozottak, Ajánlatkérő a Szintézis Informatikai Zrt. ajánlatát nem találta érvénytelennek, így az összegezésen nem kíván változtatni.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

14. A kérelmező 2024.08.30-án érkezett jogorvoslati kérelmében állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert nem teljesíti a műszaki leírásban foglaltakat és az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. Hivatkozott arra, hogy amennyiben a nyertes ajánlata érvénytelen a kérelmező lenne az eljárás nyertese. A jogsértés tudomásra jutásának időpontját az előzetes vitarendezésre adott válasz napjában (2024.08.22.) jelölte meg.

A kérelmező idézte az ajánlati felhívás II.1.4. pontját, a felhívás VI.3.j) pontját, valamint a közbeszerzési dokumentáció 13. pontját. Hivatkozott a szerződéstervezet III/2. pontjában foglaltakra.

Az ajánlatkérő műszaki leírást, egy „Szakmai ajánlat” elnevezésű specifikációt adott ki, amit az ajánlattevőknek ki kellett töltenie. Ebben egyrészt meg kellett adni a megajánlott termék típusát, gyártóját, internet/katalógus hivatkozását és származási helyét, másrészt az ajánlatkérő „Követelmény” oszlopban írt elő műszaki követelményeket, amiket az ajánlattevőknek kellett a „teljesített követelmény (igen/nem, illetve konkrét műszaki paraméterek megadása)” oszlopban megadni. Az ajánlatkérő az IT 10 azonosítójú, monitor megnevezésű tételnél, melynek darabszáma 28, a követelmények között a következőt írta elő: „Kijelző fényereje: min. 250 cd/m²”

Az iratbetekintés során a kérelmező azt tapasztalta, hogy a nyertes ajánlattevő gyártóként a Samsung IPS monitor 24” T45F monitort ajánlotta meg. A megadott katalógus hivatkozás pedig a gyártó hivatalos oldala volt:

<https://www.samsung.com/hu/monitors/business/t45f-24-inch-ips-fhd-1080p-lf24t450fzuxen/#specs>

A követelmények között a kijelző fényerejeként min. 250 cd/m² adott meg a cég. A nyertes ajánlattevő által megjelölt gyártói adatlap 8. oldalán láthatóan a kijelző min. fényereje 200 cd/m², és csupán az átlagos fényerő érték 250 cd/m². A gyártói honlapon megjelenített adatok ellentétben állnak egyrészt a nyertes ajánlattevő adatközlésével, másrészt azt igazolják, hogy a megajánlott termék az előírt műszaki követelményt nem teljesíti. A fényerő hétköznapi megfogalmazással a monitor fényességét, háttérvilágításának fényerejét jelöli. A magasabb érték értelemszerűen nagyobb fényerőt jelent, ami a gyakorlatban úgy jelenik meg, hogy a kijelző világosabb helyeken, nappali fényenél is jól látható képet ad. A fényerő értékét

kandellában adják meg, annak a rövidítése a „cd”. Szakszerűen megfogalmazva: a fényerősség egy adott irányban egy olyan forrásból származó fényerősség, amely 540×10^{12} Hz frekvenciájú monokromatikus sugárzást bocsát ki, és sugárzási intenzitása az adott irányban $1/683$ W/szteradián (térszög). Felületnél ezt az értéket, mint mértékegység m²-re adják meg, mint a területegységre eső fényerősség, mi vár valójában fénysűrűség. Állandó intenzitású fényforrás valójában nem létezik. Ennek megfelelően, amikor a fényerőt minimális értékben adják meg, az azt jelenti, hogy a m² minden pontján a megadott minimum fényerősséget (fénysűrűséget) teljesíti a monitor. Amikor átlagos, vagy tipikus fényerősséget adnak meg, akkor az azt jelenti, hogy lesz a monitornak – felületnek - olyan pontja ami átlag alatti, és lesz olyan, ami átlag feletti, de ezen számból a minimum érték semmiképpen sem állapítható meg. Az egyszerűbb monitoroknál, azért adnak meg átlagos értéket, mert ott a monitor vezérlése egyszerűbb, olcsóbb, mert nincs jelentősége annak, hogy a monitor fényerőssége – adott felületen - nem egyenletes.

A jelen közbeszerzési eljárásban azonban az ajánlatkérő olyan előírást tett, ami minimumértéket tartalmaz, azaz a monitor – illetve a mértékegység tekintetében az 1 m² - minden pontján az előírt értéket kell teljesíteni. Az ajánlatkérő a vitarendezési válaszában a kérelmező által bejelentett adatokat tényszerűségében nem vitatta. Az ajánlatkérő vitarendezési válasza szerint nem a saját műszaki adatlapja szerint kért, a nyertes ajánlattevő által megadott, egyébként gyári oldalon ellenőrizte az adatokat, hanem a www.displayspecifications.com oldalon. A nevezett oldal nem gyártói oldal, hanem egy kiadó, vagy mögöttes szervezet nélküli szabad szerkesztésű oldal, melynek adattartalma nem kontrollált, semmiféle hitelessége nincsen. Az ajánlatkérő kérte megadni – lásd ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentum kifejezett előírásai - az ajánlattevőtől a konkrét gyártói katalógus/termékismertető megadását, amit a nyertes ajánlattevő meg is tett, akkor nincs magyarázat arra, miért - az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentum szerint kért - nem a megadott oldalon - ami egyébként a gyártói oldal - ellenőrizte az adatokat, miért kezdett internetes kutakodásba más ismeretlen felületek iránt. Ha a gyártói oldalon megadott hivatalos adatok és az ismeretlen forrású, és nem hiteles weblap adattartalma között ellentmondás van, akkor érthetetlen az ajánlatkérő ezt az ellentmondást miért nem tisztázta, miért nem oldotta fel, és még érthetlenebb, hogy a gyártó oldalával szemben miért az ismeretlen, nem hiteles forrás adattartalmát fogadta el. Az ajánlatkérő által vitarendezési válaszban meghivatkozott ismeretlen forrású honlapon nincs is rajta az érdekelt által megajánlott monitor fényereje minimum értéke. A nevezett honlap alapján a minimum fényerő érték nem állapítható meg. A vitarendezési válaszban hivatkozott honlapon van egy fényerő érték, de csak így „Brightness: 250 cd/m²”, az, hogy ez minimum vagy átlagos érték, vagy más ettől eltérő érték, ez a honlap nem jelöli, nem tartalmazza.

Egyetlen olyan alátámasztó irat van, amin ez a minimum érték szerepel, az pedig a gyártói adatlap, ahol ez az érték 200 cd/m², azaz az előírt követelményt nem teljesítő. A műszaki előírás azon meghatározása, hogy a „Kijelző fényereje: min. 250 cd/m²”, teljesen konkrét meghatározása a terméktől megkövetelt jellemzőnek. Az előírt jellemzőt pedig az ajánlatkérőnek is meg kell követelnie az eljárás során.

A jelen esetben az előírt jellemző teljesülését az ajánlatkérő nem követelte meg. Ilyet azonban jogszerűen nem tehet, egészen furcsa értékelést folytatott le ebben a körben, ami nem volt jogszerű. Az ajánlatkérőnek az általa ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírtan becsatolni kért gyártói katalógus/termékismertető alapján kellett volna ellenőriznie a műszaki megfelelőséget, hiszen ezért írta azt elő több alkalommal, kifejezetten. Jogszerűtlen módon azonban nem a saját előírása alapján végezte el az értékelést az ajánlatkérő, nem az

által bekért iratokat használta fel az értékelés során. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és a jogkövetkezmények levonását.

15. A kérelmező 2024.09.30-án érkezett észrevételében állította, hogy nem került az ajánlata érvénytelenítésre. Az ajánlatkérő az észrevétele második oldalán úgy fogalmaz, hogy „érvénytelen ajánlatként került megjelölésre”. Ilyen jogi kategóriát azonban a Kbt. nem ismer. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint egy ajánlat érvénytelenségét „megállapítani” kell, azaz egy döntésről van szó. Nem megjelölni kell, nem írni róla valamit, hanem el kell dönteni, hogy érvényes-e vagy érvénytelen.

A jelen esetben az ajánlatkérő döntéseként az került feltüntetésre, hogy a kérelmező ajánlata érvényes. A módosított összegezés V.2.2. pontja, ami a „Az érvényes ajánlatot tevők” megjelölésű, a kérelmező ajánlatát érvényesként tünteti fel. Ezzel párhuzamosan az összegezés V.2.12. pontjában, ami „Az érvénytelen ajánlatot tevők” elnevezésű, a kérelmező nem került feltüntetésre. A módosított összegezés V.2.3. pontja, ami „Az ajánlatok értékelése” elnevezésű, valóban egy hosszú leírást tartalmaz, ami az érvénytelenséget állítja. Ez azonban egy értékelés, nem pedig a döntés. A döntés az összegezés V.2.2. pontjában található. Mindegy milyen indokolások, szövegleírások vannak az értékelést tartalmazó pontban, ha a végső döntés az érvényessé nyilvánítás. Azt, hogy nem véletlenek sorozatáról van szó, az is erősíti, hogy az EKR rendszerben sem érvénytelenítette az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát. Az EKR rendszerben „nem nyertes ajánlat” kategóriában van a kérelmező ajánlata, amibe azok az ajánlatok kerülnek, melyek érvényesnek lettek nyilvánítva, de nem nyerték meg az eljárást. Márpedig az ajánlatkérőnek az EKR rendszer Felhasználói kézikönyv II. kötet 2.12.1. verziója szerint kellett az adatlapokat kitöltenie, azaz a döntése szerint az érvényes vagy az érvénytelen rubrikába beírnia a kérelmező adatait.

Ha az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenítette volna, és az érvénytelen rubrikába írja be a kérelmező adatait, akkor a rendszer az „Érvénytelen ajánlat” kategóriába sorolja az ajánlatot, és ez a felirat jelenik meg a rendszerben. A jelen pillanatban is az EKR rendszerben a kérelmező ajánlata érvényes besorolású. Tehát mind az összegezésben, amit kiküldött az ajánlatkérő, mind az attól független EKR rendszerben érvényesként tüntette fel, és tünteti fel a mai napig az ajánlatot az ajánlatkérő. Márpedig az ajánlatkérő döntése számít, a döntés pedig mind az irat, mind az elektronikus felület szerint az, hogy a kérelmezői ajánlat érvényes.

Utalva az ajánlatkérő észrevételében hivatkozottakra, nem az számít, mi volt az ajánlatkérő szándéka, hanem az, hogy mit döntött, illetve a kérelmezővel, és mindenki mással milyen döntést közölt. A közölt döntés pedig az, hogy az ajánlat érvényes. A kérelmezőnek nem kellett tehát a saját ajánlata érvényessége tárgyában vitarendezést, vagy jogorvoslati kérelmet előterjesztenie, mert az ajánlata egyértelműen érvényes, és ez az ajánlatkérői észrevételben felhozott eljárási kifogás mindeztől fel sem merült. Érdemben fenntartotta a jogorvoslati kérelemben előadottakat. Az ajánlatkérő előírta azt az igazoló iratot, ami alapján az előírt műszaki feltétel igazolt voltát ellenőrizni fogja, illetve ellenőrizheti. Az a releváns irat, nem pedig egy olyan tetszőleges márkaképviselő állásfoglalása, akik egyébként ilyen műszaki megállapítás megtételére nem is jogosultak és az email írója sem jogosult még az azonosíthatatlan márkaképviselői cég nevében sem nyilatkozatot tenni. Egy ilyen nyilatkozat nem hiteles, azt bárki kiállíthatta, aki a terméket el szeretné adni. Mindazonáltal jól látható, hogy az ajánlatkérő az álláspontját utólagosan a jogorvoslati kérelemhez igazítja, utólagosan célirányosan szeretné a döntését alátámasztani, igazolni, magyarázni.

A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárással összefüggésben elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

17. A kérelmező ajánlata a 2024.08.21 napján megküldött módosított összegezés alapján érvénytelen ajánlatként került megjelölésre az alábbi indokok alapján:

„Ajánlati Felhívás II.2.4. pontja meghatározta az ajánlattevők által szállítandó termékek mennyiségét, melynek további részleteit a Műszaki Leírás – Szakmai ajánlat - tartalmazza. Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3. pont 5.i. alpontjában előírta, hogy A jelen i) alpont szerinti dokumentumokat Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. A Szakmai ajánlat termékmegajánlásra vonatkozó része: az Ajánlatkérő az IT01 Tűzfal műszaki paramétereinek első sorában előírta, - Minimum 10Gbps átbocsájtó képesség (route-olás és tűzfal szerint) - paramétert. Az Ajánlattevő által megajánlott FortiGate 60F típusú eszköz gyártói adatlapja szerint nem rendelkezik a kért minimum paraméterrel. Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította, hogy a SERCO Informatikai Zrt. szakmai ajánlata (Műszaki Adatlap és Ártáblázat termékmegajánlásra vonatkozó része) a fentiekben részletezett releváns, érdemi hiányban szenved, mely esetben a hiánypótlási felhívással vagy felvilágosítás kéréssel a hiba nem orvosolható a szakmai ajánlatra vonatkozó ajánlati kötöttség sérülése nélkül, másrészt a hiánypótlás kiírása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne, mivel a szakmai ajánlat érdemi és súlyos hiányainak pótlását a Kbt. nem teszi lehetővé. A Kbt. 71. § (8) értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A Kbt. 73. § (1) alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlatra előírt követelményeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Az ajánlatkérő előadta, hogy a módosított összegezés megküldésével minden ajánlattevő számára egyértelmű volt, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen függetlenül attól, hogy az az összegezésben mely pontban került megjelölésre. Álláspontját támasztja alá a tárgyi eljárással összefüggésben indított D.526/2024. számú jogorvoslati eljárás kérelmezőjének 2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati kérelem hiánypótlására vonatkozó válasza is.

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatja, saját ajánlatának érvénytelenségét azonban nem, vagyis a jogorvoslati eljárás tárgyát képező jogsértés megállapítása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, tekintettel arra, hogy érvénytelensége okán az eljárás nyertese nem lehetne. Kérte a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján a kérelmező ügyfélképességének vizsgálatát, figyelemmel a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésére.

Idézte a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontját, valamint a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében foglaltakat.

A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.” Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9., Kf.III.37.835/2019/4., valamint Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéleteire az ügyfélképeség fennállása és annak vizsgálata körében. Az ajánlattevő akkor alapozza meg az ügyfélképeséget, ha kérelmezőként igazolni tudja, hogy jogszerű eljárás esetén kedvezőbb helyzetbe kerülhet/kerülhetett volna. A kérelmező számára azon lehetőség, hogy saját ajánlatának érvénytelenségét vitassa, 2024. szeptember 2. napján jogvesztővé vált. Az összegezés tartalma alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező érvénytelen ajánlatot nyújtott be. Kérelmezőként a jogorvoslati eljárásban saját érvénytelenségét bizonyítottan nem vitatta, így ajánlata a jogvesztő határidőt követően nem lehet érvényes, vagyis a jogorvoslati eljárást követően sincs arra elméleti esélye sem, hogy az eljárás nyertese legyen. A fentiek alapján az ajánlatkérő vitatta a kérelmező ügyfélképeségét, és kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Az ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, és érdemi észrevételt tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2024. február 23. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit alkalmazta a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

20. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elsődlegesen – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásaira – abból a szempontból vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei teljes körűen fennállnak-e.

21. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására nem áll fenn a kérelmező ügyfélképesége, mert a saját érvénytelenségét nem támadta, jogorvoslati kérelme kizárólag a nyertes ajánlat érvénytelenségének megállapítására irányult.

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2024. augusztus 9-i összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint a fordított bírálat alapján teljeskörűen nem bírálta el, megállapította, hogy a kérelmező nem áll kizáró ok hatálya alatt és az ajánlat értékelhető, azonban azt nem rögzítette, hogy az ajánlata érvényes. Az ekkor teljeskörűen elbírált ajánlat a Szintézis Zrt. ajánlata volt, amely jelenleg is a nyertes ajánlat. A kérelmező az értékelési sorrendben harmadik helyen állt.

A 2024. 08.21. napján megküldött módosított összegezés alapján azonban egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő elbírálta és annak érvénytelenségét állapította meg. Erre a fordított bírálat és az összegezés módosítása körében lehetősége volt. A Döntőbizottság vizsgálta a kérelmező hivatkozásait az ajánlat érvénytelenségének megállapítása körében és megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét és annak részletes indokait az EKR-ben kötelezően alkalmazandó iratminta szerint. A módosított összegezés V.2.2). pontjában az ajánlattevők neve, címe és adószáma mellett az alkalmasság indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei kerültek rögzítésre. A kérelmezőnek a fenti adatain kívül (név, cím, adószám) az ajánlati ára és az a tény került rögzítésre, hogy nem áll kizáró ok hatálya alatt, az ajánlatkérő az ajánlat érvényességére vonatkozó állítást nem tett. Ezzel szemben ugyanezen pontban a Szintézis Informatikai Zrt. neve, címe és adószámának valamint az ajánlati árának rögzítése mellett az alábbi szöveg olvasható: „Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozata és a lekérdezések alapján sem áll a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat a hiánypótlást követően mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban előírt rendelkezéseknek, ezért érvényes”. A módosított összegezés V.2.3.) pontja azonban részletesen tartalmazta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó indokolást. A módosított összegezés VI.1.4.) pontjában az összegezés módosításának indokaként az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi indokait rögzítette ismételten az V.2.3. pontban foglaltaknak megfelelően. Az ajánlatkérő továbbá rögzítette azt is a módosított összegezés VI.1.10). további információk rovatában, hogy „Az EKR úrlap az összegezés módosítás körében az eredetileg érvényes ajánlatot az összegezés V.2.2. pontjában nem engedi törölni, valamint az V.2.12. pontban nem enged további érvénytelen ajánlatot rögzíteni, ezért a módosítás minden eleme a módosított összegezés VI.1.4. pontjában került rögzítésre az indoklás résznél.” A kérelmező ezért nem hivatkozhat arra, hogy az érvénytelen ajánlatot tevők rovatban nem került feltüntetésre, ezért az ajánlata érvényes.

Az ajánlatkérő a módosított összegezés több pontjában is részletesen ismertette a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okait, ezeket a kérelmező megismerhette a módosított összegezés megküldésének napján, a kérelmező mindezek alapján az ajánlata érvényességére vonatkozó következtetést nem vonhatott le, ezért nem fogadta el a Döntőbizottság, hogy az ajánlat az összegezésben rögzítettek ellenére érvényes.

23. Az állandósult joggyakorlat szerint önmagában a kérelmező közbeszerzési eljárásbeli ajánlattevői minősége nem alapozza meg a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti jog vagy jogos érdek sérelmét. Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen, ez azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésének időpontjában tehát 2024. 08. 30. napján a kérelmező ajánlata érvénytelen volt, következésképpen akkor kerülhetett volna kedvezőbb helyzetbe, ha a saját érvénytelenségének megállapítását is támadja a jogorvoslati kérelmében. Önmagában a nyertes ajánlatának vitatása az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő részéről nem alapozza meg az ügyfélképesség fennálltát, mert a kérelem kedvező elbírálása esetén sem kerülhetne kedvezőbb helyzetbe, az ajánlata érvénytelen marad, az eljárás nyertese a kérelmező nem lehet. Mindemellett megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az értékelési sorrendben a kérelmező a harmadik helyen állt.

A kérelmező ajánlatának – jelen jogorvoslati eljárástól függetlenül – fennálló érvénytelensége egyúttal a kérelmező ügyfélképességének hiányával is párosul, ugyanis a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője már semmilyen formában nem lehet, az eljárás nyertes ajánlattevője a Szintézis Zrt. maradt, ezért a kérelmező tekintetében nem áll fenn a közvetlen jogos érdek a kérelemben foglaltak és a kérelmező hivatkozásainak vizsgálata alapján.

24. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a jogorvoslati kérelmében vitatott, a nyertes ajánlatát vitató ajánlatkérői döntés tekintetében, mert hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

25. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

26. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

27. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Erre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

29. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 25.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bonifert Zsolt sk.**
közbeszerzési biztos*

***Dr. Schaller Emil sk.**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága