



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.348/22/2019.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda

Az ajánlatkérő: II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár
Az ajánlatkérő képviselője: Bartók Ágnes
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Számítógépek, IKT eszközök beszerzése, 1. rész, 27.914.155.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontjára és a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 1. részére vonatkozóan megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 60.000.-Ft, azaz hatvanezer forint + ÁFA eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. április 30-án küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2019. május 9-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 1. részének alábbi ismertetését adta meg:

- „• Számítógép – 38 db
- Monitor – 41 db
 - Notebook – 8 db
 - Nyomtató – 24 db
 - Projektor – 11 db
 - Vonalkódolvasó – 25 db
 - Külső winchester – 3 db
 - Webkamera – 2 db
 - USB WIFI adapter – 7 db
 - Presenter– 1 db
 - Vezeték nélküli egér – 5 db
 - Vezeték nélküli egér + billentyűzet szett – 10 db
 - Sata dokkoló – 1 db
 - Tápegység – 5 db
 - NAS hálózati tároló – 1 db
 - Winchester Synology NAS-ba – 5 db
 - Wi-Fi router – 2 db
 - Gigabit switch – 1 db
 - Monitor – 1 db
 - WiFi-s Projektor – 1 db
 - Tablet + tok – 15 db

A részletes feladatleírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása és árazatlan költségvetés tartalmazza.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: EFOP-4.1.8-16-2017-00026.

5. Az eljárást megindító felhívás V.2) 14. pontjában az ajánlatkérő rögzítette a következőt: „Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában. Ajánlattevőnek árazott költségvetést is be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban, illetve szerkeszthető .xls formátumban is.”

6. Az ajánlatkérő az „Ajánlati felhívás és dokumentáció” elnevezésű irat „Műszaki leírás” tárgyú 5. kötetében egyebek mellett az alábbiakat írta elő a közbeszerzés tárgya 1. részére vonatkozóan:

„Számítógép - 38 db

Processzor: minimum 3GHz I5

Memória: 8GB DDR4 memória (1x8GB)

Háttértár: (120GB SSD + 500GB HDD) vagy (500GB SSD)

Kártyaolvasó: beépített kártyaolvasó

Operációs rendszer: Windows 10 Pro 64bit HUN

Tartozékok: magyar billentyűzet + egér + fejhallgató

(...)

Vezeték nélküli egér – 5 db

Felbontás: minimum 1200dpi

Szimmetria: Szimmetrikus

Gombok száma: 3

Vezeték nélküli: 2.4GHz

(...)

WiFi-s Projektor – 1 db

Epson EB-2250U

WIFI: igen

Mennyezeti konzol: igen

Üzembe helyezés a helyszínen szereléssel: igen”

7. Az ajánlatkérő 2019. május 15-én többek között az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„Kiegészítő tájékoztatás keretében kérem megválaszolni, hogy a projektor üzembe helyezésénél Ajánlatkérő milyen mennyezeti konzolra gondol (mennyezettől való távolság, állítható)?

A projektor mennyezettől való távolsága 110-120 cm legyen, állítható és dönthető is egyben. A mennyezettől 40 cm-re elhelyezkedik egy állmennyezet is (dróthálós).”

8. Az ajánlattételi határidőre a közbeszerzés tárgya 1 része esetében többek között az Ész-Ker Zrt., az Alienline Kft., a Bázis Informatika Kft. , a Bravogroup Rendszerház Kft., az ETIAM Kft. , az ÍRISZ Holding Kft., a Macrotel Telefontechnikai Kft., a Nádor Rendszerház Irodaautomatizálási Kft., a NetWork Miskolc Kft., a PC Trade Systems Kft., a Smart Info Kft., a Szinva Net Informatikai Zrt. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

9. Az ETIAM Kft. az ajánlatának részeként benyújtotta az árazott költségvetését táblázat formájában. A táblázat „1. rész - KSZR_állami_forrásból.pdf” elnevezéssel benyújtott lapján a „Vezeték nélküli egér – 5db” termékre az alábbi szerepelt:

„Vezeték nélküli egér

Felbontás: minimum 1200dpi

Szimmetria: Szimmetrikus

Gombok száma: 3

Vezeték nélküli: 2.4GHz”

A táblázat „1. rész - EFOP-4.1.8-16-2017-00.pdf” elnevezéssel benyújtott lapján a „WiFi-s Projektor – 1 db” termékre az alábbi szerepelt:

„Epson EB-2250U konzollal felszereléssel

WiFi-s Projektor

Epson EB-2250U

WIFI: igen

Mennyezeti konzol: igen

Üzembe helyezés a helyszínen szereléssel: igen”

A táblázat „1. rész - KSZR_állami_forrásból.pdf” és „1. rész - Saját_forrásból.pdf” elnevezéssel benyújtott lapjain a „Számítógép – 38db” termékre az alábbi szerepelt:

„ETIAM PC01 Számítógép

Processzor:3Ghz I5

Memória: 8GB DDR4 memória (1x8GB)

Háttértár: (120GB SSD + 500GB HDD)

Kártyaolvasó: beépített kártyaolvasó

Operációs rendszer: Windows 10 Pro 64bit HUN

Tartozékok: magyar billentyűzet + egér + fejhallgató”

10. Az ajánlatkérő 2019. június 3-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 1. része esetében. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a közbeszerzés tárgya 1. része esetében többek között az ETIAM Kft. és a kérelmező. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a közbeszerzés tárgya 1. része esetében az ETIAM Kft. lett. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező volt.

11. A kérelmező 2019. június 3-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz az ETIAM Kft.-nek a közbeszerzés tárgya 1. részére tett műszaki ajánlatával összefüggésben.

12. Az ajánlatkérő 2019. június 5-én lehetőséget adott a kérelmezőnek arra, hogy megtekinthesse az ETIAM Kft.-nek a közbeszerzés tárgya 1. részére tett műszaki ajánlatát.

13. A kérelmező 2019. június 6-án a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

14. Az ajánlatkérő 2019. június 12-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. június 24-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésén belül a szükségesnek vélt jogkövetkezmény alkalmazását, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költségek megfizetésére. A kérelmező egyéb eljárási költség tárgyban az iratbetekintés 47.000.-Ft összegű költségét kérte figyelembe venni a Budapest-Miskolc távolságra vonatkozóan, továbbá 60.000.-Ft + ÁFA ügyvédi megbízási díjat a 2019. június 24-én megkötött ügyvédi megbízási szerződés alapján.

16. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert az ETIAM Kft. ajánlata a vezeték nélküli

egérre semmilyen megnevezést nem tartalmaz, nem állapítható meg, hogy az ETIAM Kft. milyen termékre tett ajánlatot, és mire következett be az ajánlati kötöttség.

17. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert az ETIAM Kft. ajánlatában az Epson EB-2250U projektornak nem része sem a WiFi modul, sem a mennyezeti konzol, ezzel együtt a nyertes ajánlat csak „igen” szavakat tartalmaz, de a tényleges termék megfelelősége nem állapítható meg. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében konkrét műszaki követelményeket fogalmazott meg a projektor tartó konzollal kapcsolatban. Az érvényes ajánlattétel feltétele e kiegészítő tájékoztatásnak megfelelő konzol megajánlása és leszállítása. Mivel a konzol típusa nem ismert, nem állapítható meg sem a hossza, sem az állíthatósága, sem a dönthetősége, összességében a megfelelősége.

18. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mert az ETIAM Kft. „ETIAM PC01” fantázianevű termékének a megfelelősége nem ellenőrizhető. Sem azt nem lehet tudni, hogy milyen alaplapot tartalmaz az „ETIAM PC01”, sem a processzor típusa nem ismert, mint ahogy az SSD és a HDD, a kártyaolvasó, a billentyűzet, az egér és a fejhallgatóé sem.

19. A kérelmezőnek az a megítélése, hogy bármilyen műszaki tartalmi elem utólagos megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütköző módosítást generál, másrészt mind a kompatibilitás, mind az ellenszolgáltatás vizsgálata csak a teljeskörű adatok ismeretében lehetséges. A kialakult és következetes joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlattevő ajánlatát sem.

20. A kérelmező elismerte, hogy nincs olyan ajánlatkérői előírás egy közbeszerzési dokumentumban sem, amelynek ne felelt volna meg az ETIAM Kft. ajánlata, viszont más módon hiányos. Az ETIAM Kft. nem határozott meg az ajánlatában konkrét termékeket a jogorvoslati kérelemben megjelölt három esetben, ezért az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során nem is tudná ellenőrizni, hogy az ajánlatában rögzített termékeket szállította-e az ETIAM Kft. Így az ETIAM Kft. a teljesítési határidőig eldöntheti, hogy konkrétan mely termékeket kívánja szállítani. Az ajánlatkérő ezért mulasztotta el a Kbt. 71. § (1) bekezdését megsértve hiánypótlási felhívást megküldeni az ETIAM Kft.-nek. Az ETIAM Kft.-nek a hiánypótlása során kellett volna megmagyaráznia, hogy miért nem jelölt meg konkrét termékeket, és miképpen tudná enélkül szerződés szerűen teljesíteni a termékek szállítását. Az ajánlatkérő, ezért nem végezte el jogszerűen az ETIAM Kft. ajánlatának a bírálatát a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve.

21. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ETIAM Kft. a vezeték nélküli egér vonatkozásában a műszaki leírásban előírtakkal összhangban, az elvárt paramétereknek megfelelő ajánlatot tett.

24. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy az Epson EB-2250U projektor rendelkezik WiFi modullal, mennyezeti konzollal és az ETIAM Kft. számolt a felszerelés költségeivel. Az ETIAM Kft. ajánlata a műszaki leírásban foglaltaknak megfelel.

25. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ETIAM PC01 termék vonatkozásában az előírt minimumkövetelmények teljesülése megállapítható, valamint az ETIAM Kft. olyan saját márkás terméket ajánlott meg, amely a nyilatkozata szerint rendelkezik az elvárt műszaki paraméterekkel és tartozékokkal.

26. Az ajánlatkérő mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy az egyes termékekre vonatkozó, továbbá a számára fontos és releváns szakmai minimumkövetelményeket a műszaki leírásban és az árazatlan költségvetésben határozta meg, és az ajánlattevőknek csak nyilatkozniuk kellett, hogy az abban foglalt követelményeknek, műszaki paramétereknek megfelel a megajánlott termék. Az ETIAM Kft. a műszaki leírásban foglaltakkal összhangban tette meg az ajánlatát, az előírt műszaki paramétereknek megfelelő ajánlatot tett. Mindezek alapján az ETIAM Kft. ajánlata konkrét tartalommal rendelkezik, amely a szerződés teljesítése alatt ellenőrizhető, és nem teljesülés esetén szankcionálható a szerződésben biztosított szerződést biztosító mellékkötelezettségekkel, továbbá hamis nyilatkozat miatt érvényesíthető egyéb, jogszabályban biztosított szankció is. Az ajánlatkérő részéről nem volt elvárás a műszaki leíráson és az árazatlan költségvetésben megfogalmazott műszaki követelményeken túli ajánlattevői nyilatkozat, műszaki ismertetés, specifikáció benyújtása. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően értékelte a benyújtott ajánlatokat, hiszen az ajánlatok csak így voltak összehasonlíthatók. Mivel az ETIAM Kft. ajánlata minden ajánlatkérői előírásnak megfelel, ezért hiánypótlási felhívás küldése a Kbt. 71. §-a alapján szükségtelen lett volna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemére vonatkozóan ugyanabban a kérdésben kellett állást foglalnia: az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé az ETIAM Kft. ajánlatát annak ellenére, hogy egyedileg nem beazonosítható termékeket is megajánlott.

28. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

29. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

30. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

31. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában és az „Ajánlati felhívás és dokumentáció” elnevezésű irat „Műszaki leírás” tárgyú 5. kötetében rögzítette a közbeszerzés tárgya 1. részére vonatkozó műszaki elvárásait, továbbá az eljárást megindító felhívás V.2) 14. pontjában előírta, hogy ajánlattevőknek árazott költségvetést is be kell nyújtaniuk.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ETIAM Kft. a „vezeték nélküli egér” termék, az Epson EB-2250U projektor „WiFi modul” és „mennyezeti konzol” része, valamint a „számítógép” eszköz esetében nem adott meg a termék pontos beazonosítására, annak műszaki tartalmának megállapítására alkalmas típusszámot vagy cikkszámot.

34. A Döntőbizottság ezen ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárásban kizárólag az árazott költségvetés az a forrás, amelyből az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy az ajánlattevők az ajánlatukat a Kbt. 66. § (1) bekezdésének előírása szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek megfelelően készítették-e el és nyújtották-e be.

35. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy érvényes ajánlattételhez nem volt elegendő kizárólag az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában és az „Ajánlati felhívás és dokumentáció” elnevezésű irat „Műszaki leírás” tárgyú 5. kötetében rögzített előírások egyszerű elfogadása. A Kbt. 131. § (1) bekezdését figyelembe véve az eljárást megindító felhívás V.2) 14. pontja szerinti árazott költségvetést emellett úgy kellett elkészíteni, hogy annak tartalma alapján a szerződést meg lehessen kötni. Ebből következően az árazott költségvetés tartalmának annyira konkrétan kellett volna lennie, hogy az alapján az egyedileg beazonosítható termékek egyértelműen számonkérhetők lehessenek a nyertes ajánlattevőn a szerződés teljesítése során, vagyis az áruk leszállításakor. Az árazott költségvetés, azaz a műszaki ajánlat oly mértékben kell, hogy konkrét tartalommal rendelkezzen, hogy annak egy adata esetében sem állhasson fenn az a lehetőség, hogy az ajánlattevő a mögötte megajánlott tartalmat önkényesen változtatni tudja a bíráló lezárultát követően, mivel arra kizárólag a szerződésmódosításra előírt közens szabályok szerint kerülhet sor. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségének kizárólag akkor tett volna maradéktalanul eleget, ha a minimum műszaki paramétereknek való megfelelés vizsgálata mellett arról is meggyőződik, hogy az ajánlat műszaki tartalma eléggé konkrét-e. Jelen esetben az ETIAM Kft. nem határozta meg az ajánlatában a kérelmező által kifogásolt termékeknek sem típusszámát, sem cikkszámát, ezért azok felépítése nem beazonosítható, nem ellenőrizhető, és ebből következően az ETIAM Kft. nem felelt meg a Kbt. 66. § (1) bekezdésének. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az eljárást megindító felhívás V.2) 14. pontja szerint maga az ajánlatkérő is egy teljes árazott költségvetés benyújtását várta el az ajánlattevőktől, nem csak a műszaki minimumparaméterek egyszerű elfogadását és ajánlatba másolását.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az informatikai árubeszerzések sajátossága az, hogy egyrészt ugyanarra az egy adott beszerzési igényre meghatározott minimumkövetelmény csoportnak megfelel számos, a piacon elérhető termék, úgy az első kérelmi elembe vitatott vezeték nélküli egér esetében, másrészt az ajánlattevők olyan terméket ajánlanak meg, amelyet több, akár egymástól eltérő gyártó által előállított és forgalmazott konfigurációs elemek, alkatrészek felhasználásával maguk szerelnek össze, úgy mint a harmadik kérelmi elembe vitatott EtiamPC01 fantázianevű termék esetében. Ezeket az összeszerelt gépeket a könnyebb beazonosíthatóság érdekében gyakran az ajánlattevők saját fantázianevükkel látják

el. Ezért általánosan ismert és köztudomású tény az, hogy az egymástól elkülönült, önálló ajánlattevők által összeszerelt, eltérő fantázianévvel ellátott termékek, esetenként ugyanazon gyártótól származó, ugyanolyan műszaki specifikációjú konfigurációs elemeket, alkatrészeket tartalmaznak. A Döntőbizottság jelen esetben rögzíti, hogy önmagában az ilyen jellegű termékek fantázianeve nem határozza meg a megajánlott termék konkrét műszaki tartalmát. Harmadrészt a termékek műszaki megfelelése érdekében megajánlott kiegészítők önálló cikkszámmal, típuszámmal kell, hogy rendelkezzenek, úgy mint a második kérelmi elemben megajánlott Wifi modul és mennyezeti konzol esetében, amelyek a műszaki megfelelés ellenőrzéséhez szükségesek.

37. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően teljesítette a vizsgálati kötelezettségét az ETIAM Kft.-nek a „vezeték nélküli egér” termék, az Epson EB-2250U projektor „WiFi modul” és „mennyezeti konzol” része, valamint a „számítógép” eszköz esetében tett ajánlatára vonatkozóan, ezért a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 1. részére vonatkozóan.

39. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el egy ajánlat bírálatát.

43. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a jogsértés reparálható, továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben, végül a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánított érvényessé egy ajánlatot és egyben nyertessé az azt benyújtó ajánlattevőt. A Döntőbizottság szintén az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

44. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

45. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata szerint, az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

46. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

47. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 7. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj, az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség és az iratbetekintési jog gyakorlásával kapcsolatos költség.

48. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

49. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

50. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

51. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését az ajánlatkérőnél tett iratbetekintés 47.000.-Ft összegű költsége, továbbá 60.000.-Ft + ÁFA ügyvédi megbízási díj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét alaposnak találta, és ekként a Ket. 157. § (2) b) pontja alapján az ajánlatkérőt

kötelezte e költség viselésére. A Döntőbizottság megállapította, hogy iratbetekintésre a közbeszerzési eljárás során került sor, nem pedig a hatósági eljárásban, ezért a 47.000.-Ft összegű költség nem minősül a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 7. pontja szerinti eljárási költségnek. Ebből következően a Döntőbizottság annak viseléséről nem döntött.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 13.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda (KRID: 18165214)
2. Bartók Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 26087937)
3. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az ETIAM Kft. képviselőjében (elektronikus úton)