



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.190/14/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest /10767/1/A/1 hrsz./, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: Közlekedési és Beruházási Minisztérium
(Budapest, Alkotmány utca 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01304)

A beszerzés tárgya, értéke: Szendrő tornacsarnok újjáépítése-tervezés, 98.819.450.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002364162024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része, 85. § (1) bekezdés szerinti két szakaszból álló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2025. november 10-én feladott részvételi felhívása 2025. november 12-én, 749595-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR002364162024 azonosítószámon. Az ajánlatkérő a részvételi felhívást egy alkalommal módosította, amiről a 2025. december 2-án feladott korrigendum 2025. december 3-án, 802377-2025 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en.

2. A részvételi felhívás releváns rendelkezései:

2.1. Eljárás

Cím: Szendrő tornacsarnok újjáépítése-tervezés

Leírás: Az új építésű Tornacsarnok engedélyes, kiviteli terveinek felülvizsgálatát és kiegészítését célzó, tervezési feladat [...]

Az eljárás típusa: Eljárást megindító felhívás előzetes közzétételével járó tárgyalásos / tárgyalásos [...]

2.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 71356400 Műszaki tervezési szolgáltatások [...]

2.1.4. Általános információk

További információk:

2. A dokumentumokat AK a Kbt. 39. § (1) bek.-re tekintettel korlátlanul és teljeskörűen, közvetlenül és díjmentesen az I.3) pontban megadott címen, elektronikus úton hozzáférhetővé teszi <https://ekr.gov.hu/portal/kezdolap> [...]

8. Az ajánlat része a szakmai ajánlat, amelynek az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett megajánlások minősülnek. AK szakmai ajánlatnak a szakember tekintetében – többlettapasztalat megajánlása esetén – a szakmai gyakorlati időt és a szakember személyét; valamint a Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja), Opció 1: Kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás(ok)ban való közreműködés nettó díja (HUF), Opció 2: Tervezői művezetés a kivitelezés során nettó díja (HUF) és Opció 3: Megvalósulási tervek elkészítésével kapcsolatos tervezési nettó díj (HUF), értékelési szempont tekintetében az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett megajánlást tekinti. [...]

23. A tárgyalásos eljárás alkalmazásának jogcíme a Kbt. 85. § (2) bek. b) pontja, azaz a közbeszerzés tárgya tervezést tartalmaz. AK a Kbt. 87. § (1) bek. alapján tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő GSZ-öket, hogy a tervezési szerz.tervezetben meghatározott szerződéses feltételekről, valamint a részvételi felhívás II.2.4) pontjában ismertetett beszerzési igény jelenti azokat a min.követelményeket, amelyekről AK nem fog tárgyalni. A tárgyalás tervezett főbb szabályai: AK az AT-ökkel együttesen, több tárgyalási fordulóban tárgyal az ajánlati árról, a műszaki tartalomról. A tárgyalás lefolytatásának végleges menete és az AK által előírt végleges szabályai, valamint az első tárgyalás időpontja a Kbt. 87. § (2) bek.-ben foglalt jogszabályi előírások figyelembevételével az ajánlattételi felhívásban kerül majd rögzítésre. [...]

25 AK jelen eljárását a Kbt. 53.§ (5)bek. alapján feltételeken indítja meg tekintettel arra, hogy a közbesz. elj. tárgyat képező munka teljes pénzügyi fedezetét biztosító összeg nem áll rendelkezésre a jelen közbeszerzési eljárás megindításakor. A Szerz. hatálybalépésének feltétele a Tervezési Díj teljesítéséhez szükséges teljes forrás rendelkezésre állása és az erről szóló megrendelői tájékoztatás Tervezővel történő közlése. Amennyiben a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának napja korábbi dátumra esik, mint a szerz. létrejöttének napja, úgy a Szerz. a létrejötté napján (az utolsóként aláíró Szerz. Fél általi aláírás napján) lép hatályba. amennyiben jelen Szerz. a létrejöttétől számított 180 napon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a a Szerz.t a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal felbontja. A részvételi jelentkezések felbontásának ideje: 2025/12/23 13:00 [...]

5.1. Rész: LOT-0001

Leírás: Jelen beszerzés tárgya 23x45 küzdőterű tornatermet és a hozzá kapcsolódó és kiszolgáló funkciójú helyiségeket tartalmazó (1761,97 m2 bruttó alapterületű) új építésű Tornacsarnok engedélyes, kiviteli terveinek felülvizsgálatát és kiegészítését célzó, tervezési feladat, amely az alábbiakat foglalja magában:

- a rendelkezésre bocsátott engedélyes terv alapján, valamennyi szakágat tartalmazó építési és a bontási engedélyezési tervdokumentáció elkészítése, továbbá a Beruházás megvalósításához

szükséges, minden további engedély kiadásához szükséges tervdokumentáció elkészítése, mely a kivitelezés megkezdéséhez, a Beruházás megvalósításához és a használatbavételhez szükséges, a vonatkozó jogszabályok előírásainak megfelelően, a jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások, vagy nyilatkozatok beszerzésével;

- az engedélyeztetés lefolytatása, tervek feltöltése és menedzselése az ÉTDR-rendszerben meghatalmazás alapján;

- a valamennyi szakágat tartalmazó kiviteli tervdokumentáció elkészítése (árazott és árazatlan, tételes költségvetéssel, beépített bútorozással és beépített berendezéssel, mobiliák elvi elrendezésével együtt), az Ajánlatkérő utasításának és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelően, a magyar műszaki előírások betartása mellett, a mindenkor érvényben, hatályban lévő jogszabályok, rendeletek, előírások tartalmi és formai követelményeinek, elvárásainak megfelelően; (BIM alapú tervezés)

- továbbá, a Beruházáshoz tartozó (Kiviteli Tervdokumentáció alapján szükséges) útépitési munkák és közműkiváltások, illetve közműkapcsolatok mindazon műszaki dokumentációját, amelyek az útépitési munkák és a közműkiváltások, illetve közműkapcsolatok engedélyezéséhez, megvalósításához (kivitelezési dokumentáció), használatbavételéhez szükségesek, ideértve az Ingatlan környezetében (Jóváhagyási Tervdokumentáció alapján szükséges) elvégzendő útépitési, parkolóépítési és egyéb közterületi és közműépítési munkákat is.

- tervezői közreműködés a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során (opciós feladat);

- tervezői művezetés a kivitelezés során (opciós feladat); - megvalósulási tervdokumentáció elkészítése (opciós feladat);

- a megrendelői követelmények tárgyú dokumentumban rögzített feladatok ellátása;

- szerzői jogok teljeskörű átadása;

- szállítandó tervek mennyisége: 2 példányban papír alapon, magyar nyelven és .pdf/A; pdf; illetve .dwg formátumban, 4 példányban digitális adathordozón.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az Ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. A részletes mennyiségeket és a feladatokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. [...]

5.1.1. Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatásmegrendelés

Fő osztályozás (cpv): 71356400 Műszaki tervezési szolgáltatások

Opciók:

A lehetőségek leírása: 1. Közreműködés a későbbi kivitelezési közbeszerzési eljárás(ok)ban, Megrendelő Tervező tervezési feladatai vonatkozásában az utolsó teljesítésigazolástól számított 2 éven belül élhet opciós jogával. 2. Tervezői művezetés, Megrendelő a kivitelezési szerződés hatálybalépéstől számított 60 napon belül, de legkésőbb Tervező tervezési feladatai vonatkozásában az utolsó teljesítésigazolás kiállításától számított 3 éven belül élhet opciós jogával. 3. Megvalósulási tervek elkészítése, Megrendelő a kivitelezési szerződés hatálybalépéstől számított 60 napon belül, de legkésőbb Tervező tervezési feladatai vonatkozásában az utolsó teljesítésigazolás kiállításától számított 3 éven belül élhet opciós jogával. A három opciós tétel nettó összesített díja nem haladhatja meg a „Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja)” 30%-át. [...]

5.1.3. Becsült időtartam

Időtartam: 225 Napok

5.1.6. Általános információk [...]

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

További információk: A felhívásban (adott esetben) alkalmazott rövidítések: AK – Ajánlatkérő
AT – Ajánlattevő RJ – Részvételre Jelentkező AV - Alvállalkozó EEKD - Egységes Európai
Közbeszerzési Dokumentum Kr. - 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet Alk. köv. – Alkalmassági
követelmény MMK – Magyar Mérnöki Kamara A részvételi felhívás „II.2.7. A szerződés, a
keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama” pontban feltüntetett
időtartam naptári napokban értendő, és a szerződés hatályba lépésétől számítandó. A szerződés
időtartama: a szerződés hatályba lépésétől számított 225 naptári nap. [...]

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. A felhívás III.4.1) M/2.1. szerinti alkalmassági követelmény való megfelelés
tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36
hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 30

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. A felhívás III.4.1) M/2.2. szerinti alkalmassági követelmény való megfelelés
tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36
hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 4. A felhívás III.4.1) M/2.3. szerinti alkalmassági követelmény való megfelelés
tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36
hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 5. A felhívás III.4.1) M/2.4. szerinti alkalmassági követelmény való megfelelés
tekintetében bemutatott szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 – max. 36
hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 44

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.1. Opció_1: Kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás(ok)ban való közreműködés
nettó díja (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 1

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.2. Opció_2: Tervezői művezetés a kivitelezés során nettó díja (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 3

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1.3. Opció_3: Megvalósulási tervek elkészítésével kapcsolatos tervezési nettó díj (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 2

5.1.11. Közbeszerzési dokumentumok

Azok a nyelvek, amelyeken a közbeszerzési dokumentumok hivatalosan elérhetők: magyar

A közbeszerzési dokumentumok címe: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR002364162024>

5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek [...]

Eljárási feltételek:

Az ajánlattételi felhívás közzétételének becsült dátuma: 30/01/2026

A benyújtás feltételei: [...]

A részvételi jelentkezések beérkezésének határideje: 23/12/2025 12:00:00 (UTC+01:00)

Közép-európai idő, nyári időszámítás szerinti nyugat-európai idő

3. Az ajánlatkérő a részvételi dokumentáció részeként – többek között – a következő közbeszerzési dokumentumokat bocsátotta az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére:

I. kötet: Útmutató a részvételre jelentkezők részére, formanyomtatványok, nyilatkozatminták

II. kötet: Tervezési szerződéstervezet

III. kötet: Megrendelő követelményei (közbeszerzési műszaki leírás)

V. kötet: Műszaki tervdokumentáció

4. Az „I. kötet: Útmutató a részvételre jelentkezők részére, formanyomtatványok, nyilatkozatminták” 2.1. A beszerzés tárgya és mennyisége pontja szerint:

„Az eljárás ajánlattételi szakaszában az Ajánlattevőknek a szolgáltatás egészére kell ajánlatot benyújtaniuk.

Jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás részletes leírását a dokumentáció III. kötetét képező Megrendelői Követelmények (közbeszerzési műszaki leírás) tartalmazzák.”

A 4.2. Helyszíni bejárás pont szerint:

„Ajánlatkérő nem szervez helyszíni bejárást az eljárás részvételi szakaszában.

A részvételre jelentkező kötelessége, hogy megtegye a szükséges intézkedéseket minden olyan információ beszerzésére, amely számára a részvételi jelentkezés elkészítéséhez szükséges, beleértve a beruházás helyszínének még alaposabb megismerését is. Amennyiben a részvételre jelentkező elmulasztja a körülmények részletes megismerését, az semmiképpen nem mentesíti azon kötelezettségeit és felelősségeit alól, amelyek ezekből fakadnak.

Az eljárás ajánlattételi szakaszában az ajánlattevő az ajánlat elkészítése során köteles figyelembe venni, és az ajánlati árban kalkulálni azokat az építési helyszínt/tervezési területet érintő – de jelenleg nem látható – feltételeket, adottságokat is, amelyek az építési beruházás megkezdéséig várhatóan kialakulnak az építés helyszínén, és amelyekre építési beruházásokban/tervezési tevékenységben gyakorlattal rendelkező szakcéggként az Ajánlattevő számíthat.”

5. A II. kötet: Tervezési szerződéstervezet III. A szerződés tárgya, az egyes tervezési feladatok pontja szerint:

„1. A Megrendelő a jelen Szerződés aláírásával megrendeli, a Tervező pedig elvállalja a(z) Ingatlanon megvalósítani tervezett Beruházással összefüggő, a vonatkozó jogszabályoknak, a

jelen Szerződésnek és a Közbeszerzési Dokumentációnak megfelelő, a jelen fejezetben meghatározott tervezői munkák teljeskörű elvégzését és átadását.

2. A tervezői munkák kiterjednek a Beruházás különböző tervfázisaiban elkészítendő tervdokumentációk elkészítésére, továbbá minden olyan kapcsolódó terv elkészítésére és feladat ellátására is, amelyek a Beruházás megvalósításához szükségesek, ideértve különösen az épületekkel, az útkapcsolatokkal, megközelítési útvonalakkal, a szükség szerinti közműkiváltásokkal, közműfejlesztésekkel, közműcsatlakozásokkal kapcsolatos terveket és feladatokat; a szerződéses feladatok magukban foglalnak továbbá minden olyan tervezési feladatot is, amelyek a Szerződésben és mellékleteiben nincsenek specifikálva, de azzal összefüggésben a Tervező feladataihoz a szakmai szokások alapján rendszerint hozzátartoznak, illetve a feladatok természetéből adódóan a Beruházás teljes körű megvalósításához szükségesek, illetve ahhoz szükségesek, hogy a megvalósított, illetve a Beruházással érintett valamennyi építmény és a Beruházás eredményeképpen létrejövő létesítmény a használatbavételre vonatkozó engedélyeket megkapja, és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban legyen

3. A tervdokumentációk, illetve az egyes tervfázisok részletes tartalmi és formai követelményeit a jelen Szerződés 1. számú melléklete és a vonatkozó jogszabályok tartalmazzák.

4. A Tervező által vállalt tervezési tevékenység: valamennyi szakágra kiterjedő generáltervezés.”

6. A „III. kötet: Megrendelő követelményei (közbeszerzési műszaki leírás)” dokumentumban az ajánlatkérő – többek között – a következőket adta meg:

„1 TERVEZÉS ÉS ENGEDÉLYEZTETÉS

1.1 A Tervező feladata a kivitelezéshez szükséges előkészítési és tervezési munkák elvégzése, engedélyek beszerzése.

▪ A Tervező tervezési feladata továbbá:

- Belsőépítészeti tervezési feladatok, a Kamarai szabályzatban előírtaknak megfelelően.
- Engedélyes és Kiviteli tervdokumentáció készítése a Magyar Építész Kamara által meghatározott „A tervdokumentációk tartalmi és formai követelményei I. - Magasépítési építmények szabályzat” (továbbiakban: „Szabályzat”) szerinti tervek elkészítése a Szabályzat mellékletében meghatározott V. tervosztály szerinti alap- és különszolgáltatások, valamint az engedélyezések során az engedélyező hatóságok által elvárt különszolgáltatásokkal együtt.
- Beépített bútorok és berendezések megvalósításához és telepítéséhez szükséges tervezési feladatok.
Mobil bútorok beszerzéséhez és telepítéséhez szükséges tervezési feladatok, költségvetés készítéssel (árazott és árazatlan), valamint helyiségenkénti bútorozási listával együtt.
- A mobil bútorok és eszközök tervezését a KEF és a DKÜ portálokon megtalálható eszközök, berendezések és bútorok figyelembevételével szükséges elkészíteni.
- Üzemeltetési és használati eszközök beszerzéséhez és telepítéséhez szükséges tervezési feladatok, költségvetés készítéssel együtt.
- Informatikai és rendezvénytechnikai eszközök beszerzéséhez és telepítéséhez szükséges tervezési feladatok, költségvetés készítéssel együtt.
- További tervfeldolgozással kapcsolatos BIM követelmények:
 - BIM menedzser delegálása: tervező felé elvárás, hogy a tervezés ideje alatt gondoskodjon a megfelelő BIM szakmai képviselőről, a BIM témájú feladatok ellátására kijelölésre kerüljön személyi felelős.

- BEP készítése: tervező köteles a tervezés megkezdése előtt BIM Execution Plan (BEP)-t készíteni, amelyben részletezi a követelmények teljesítésének módját, a szállításra kerülő BIM modell tartalmát.
 - BIM tervezési módszer alkalmazása: tervező felé elvárás, hogy a tervezést BIM munkamódszer szerint folytassa. A BIM szerinti tervezési munkamódszer azt jelenti, hogy a tervezés során 3D-s, virtuális modell kerül megépítésre, majd a tervdokumentáció a 3D-s modellen felvett metszősíkok segítségével kerül leválasztásra és készül automatikusan. Ilyen módon a tervezői CAD felületen a 3D modell és a 2D tervek oszthatatlan egészet alkotnak.
 - Össz-szakági BIM modell biztosítása: generáltervező feladata a szakági tervezők és a Megrendelő felé össz-szakági BIM modell biztosítása, olyan módon, hogy azt a felek ingyenesen hozzáférhető eszközzel képesek legyenek megnyitni. A biztosítás módja lehet online, felhő alapú vagy offline szoftveres megoldás is.
 - Közös adatkörnyezet (CDE): generáltervezőnek feladata a tervezés ideje alatt megfelelő közös adatkörnyezet (CDE) biztosítása a szakági tervezők és a tervezésben résztvevő szereplők számára olyan módon, hogy a tervezéssel kapcsolatos adatcsere a biztosított közös adatkörnyezet felületen megvalósulhasson.
 - BIM modell átadása: generáltervezőknek feladata az egyes tervszállítási mérföldkövek alkalmával a tervcsomag részeként BIM modellt átadni.
 - A modelleknek tartalmaznia kell minden olyan szakági munkarészt, amelyet az adott feladat és tervezési fázis műszakilag indokol. A tervező által szállítani kívánt modellek tartalmáról a BEP-ben, a lehető leghamarabb listát kell készíteni (Scope of Work melléklet)
 - A modelleket valamilyen nemzetközileg elfogadott klasszifikációs rendszer alkalmazásával klasszifikálva kell elkészíteni
 - A modelleket natív és IFC kiterjesztésben is át kell adni
 - Ütközésmentesség: generáltervező felé minimális elvárás, hogy az általa tervezett épület ütközésmentes és a terv szerint megépíthető legyen. Az ütközésmentesség biztosításának módja a feladattól függően tervezői hatáskörben eldönthető.
- A Tervező köteles az építési engedélyben és annak szakhatósági hozzájárulásaiban előírt kötelezettségeket teljesíteni, ezen kötelezettségek a Tervezői Díj részét képezik.
 - A Tervező feladata minden olyan mérés, vizsgálat és számítás elvégzése, amely a tervezéshez és az építéshez szükséges.
 - Tervező felelőssége és feladata a tervezési feladatok ellátása a kivitelezéshez szükséges ideiglenes létesítmények, közmű kiváltások, kiépítések megépítése tekintetében. (darualapozás, állványzat, dúcolat, porvédő falak, kerítések, felvonulási utak biztosítása stb.).
 - Amennyiben az építés vagy Beruházás kiszolgálásához szükséges a Munkaterületen belül vagy közterületeken levő közművezetékek, műtárgyak, aknák, kiváltása, rögzítése, állagmegóvása és a vonatkozó munkálatok csak engedély birtokában végezhetők, akkor a Tervező felelőssége a munkavégzéshez szükséges valamennyi engedély beszerzése a munkák zavartalan elvégzésének érdekében. Ezekből eredően a Megrendelő határidő-módosítást nem fogad el.
- A Tervező felelőssége és feladata a Beruházás megvalósításához szükséges tervdokumentáción túl valamennyi tervezési munka, és minden szükséges engedély beszerzése különösen, de nem kizárólagosan a közterület-foglalási és forgalomtechnikai tervek, dokumentumok készítése. A Tervező felelőssége és feladata a hatósági

jóváhagyások beszerzése. Az egyeztetési és jóváhagyási időszak a vállalásba beleszámít, ezekből eredően a Megrendelő határidő-módosítást nem fogad el.

- A Kivitelezési Tervdokumentáció a kivitelezés során a feltárások függvényében és az organizációs körülmények, lehetőségek ismeretében változhatnak, és ezen előre nem látható körülményekből adódó Kivitelezési Tervdokumentáció áttervezése/megterveztetése a Tervező feladata. Ezen új terveket, Megrendelővel jóvá kell hagyatni.
- Tervező a tervezési feladatokkal kapcsolatosan egyes hatósági, szakhatósági eljárásokban és közműszolgáltatói egyeztetéseken Megrendelő nevében jár el. Ezt mindig eseti, az adott eljárásra szóló meghatalmazás alapján teszi, mely meghatalmazást Megrendelő kizárólag a teljes benyújtandó vagy egyeztetendő dokumentáció ellenőrzése és jóváhagyása után adja ki.
- A Tervező köteles havonta legalább egy alkalommal minden szakágat lefedő tervbemutatót tartani az előrehaladás mértékéről.
- A Tervező köteles a 235/2024. (VIII. 8.) a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló kormányrendelet 13. § (1) f) pontja szerinti „az épület víztakarékos berendezésekkel való ellátása, amely legalább a Bizottság (EU) 2021/2139 felhatalmazáson alapuló rendelete I. melléklet 7.1. pontjában meghatározott feltételeknek megfelel” környezetvédelmi követelményt jól elkülöníthetően és lehatárolhatóan megtervezni az adott építési terület tervezési határán belül a műszaki leírásban és tervlapokon önálló tervfejezetként.

A Környezetvédelmi követelményt kidolgozásának/alkalmazásának legfőbb szempontjai:

- Kézmosó csaptelepek maximális vízátbocsátása: ≤ 6 liter/perc
- Zuhanyfej maximális vízátbocsátása: ≤ 8 liter/perc
- WC-k (beleértve a WC-egységeket, -csészeket és öblítőtartályokat) max. vízfelhasználása: ≤ 6 liter (teljes öblítés) / 3 liter (átlagos öblítés)
- Piszóárok max. vízfelhasználása: ≤ 2 liter/csésze/óra.
- Az öblítéses piszoárok maximális teljes öblítési vízmennyisége ≤ 1 liter”

7. Az ajánlatkérő a korrigendum kiadásával 2025. december 1-jén az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta a részvételi felhívásban hivatkozott építési engedélyt, kiviteli terveket és az ezekről az ÉKM tervellenőrei által készített tervellenőri jelentéseket.

8. Az ajánlatkérő 2025. december 3-án kiegészítő tájékoztatást adott, amelyben a következő – a jogorvoslati kérelem tárgyával kapcsolatos – kérdés, illetve válasz is szerepelt:
„1. kérdés: pályázati dokumentumok között nem találjuk az engedélyes és kiviteli terveket, amiknek a felülvizsgálata a beszerzés tárgya. Kérnénk, hogy küldjék meg ezeket a dokumentumokat.

Válasz:

Ajánlatkérő a 802377-2025 szám alatt megjelent korrigendummal rendelkezésre bocsátotta az eredeti engedélyes és kiviteli tervdokumentációt, valamint az ÉKM tervfelülvizsgálati véleményeket.

2. kérdés: A korábban elkészített engedélyezési és kiviteli tervek megbízói jóváhagyása óta változott a tervezési program?

Válasz:

A tervezési program nem változott.

3. kérdés: A korábban elkészített kiviteli tervek felülvizsgálata a feladat, vagy új kiviteli tervet kell készíteni a felülvizsgált engedélyezési terv alapján?

Válasz: A felülvizsgált engedélyezési terv alapján a kiviteli tervek felülvizsgálata, módosítása és kiegészítése a feladat, annak figyelembevételével, hogy a rendelkezésre álló kiviteli tervdokumentáció a tervellenőrzés alapján nem alkalmas kivitelezésre.”

Az ajánlatkérő 2025. december 9-én és 18-án újabb kiegészítő tájékoztatásokat adott, amelyekben nem szerepeltek a jogorvoslati kérelem tárgyával kapcsolatos kérdések, illetve válaszok.

9. A 2025. december 23. 10:00 órai módosított részvételi jelentkezési határidőig 5 részvételi jelentkezés érkezett, részvételre jelentkezett a kérelmező is.

10. Az ajánlatkérő hiánypótlás után 2026. március 12-én készítette el és küldte meg a részvételre jelentkezőknek a részvételi szakaszt lezáró összegezést, amely szerint mind az öt részvételre jelentkező érvényes jelentkezést nyújtott be és a bírálat szerint valamennyit alkalmasnak találta. Ez alapján az összegezés V.2.3) pontjában mind az ötöt megjelölte ajánlattételre felhívni kívánt jelentkezőként.

11. Az ajánlatkérő 2026. március 19-én küldte meg az ajánlati felhívást az öt, alkalmasnak nyilvánított részvételre jelentkezőnek. A felhívás – jogorvoslati eljárás tárgya szerint releváns – rendelkezései:

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Az új építésű Tornacsarnok engedélyes, kiviteli terveinek felülvizsgálatát és kiegészítését célzó, tervezési feladat

III.1.1) A tárgyalásos eljárás jogcíme:

A tárgyalásos eljárás alkalmazásának jogcíme a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontja, tekintettel arra, hogy az eljárás tárgya tervezés és kivitelezés.

A jelen ajánlattételi felhívásra benyújtandó ajánlat kapcsán felhívjuk a figyelmet, hogy Ajánlatkérő a részvételi felhívásban a Kbt. 87. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiak szerint rendelkezett:

Az ajánlatkérő szervezet fenntartja a jogot arra, hogy a szerződést a kezdeti ajánlatok alapján, további tárgyalások nélkül ítélje oda. Amennyiben az ajánlatkérő a részvételi felhívás VI.3. 14) pontjában meghatározott jogosultságával élve az első ajánlatok beérkezését követően úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az erről szóló értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be, az ajánlati kötöttség időtartama 30 nap. Amennyiben az ajánlatkérő a részvételi felhívás VI.3. 14) pontjában meghatározott jogosultságával élve az első ajánlatok beérkezését követően úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást, ezen döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőket. A jelen ajánlattételi felhívás III.1.3 pontjának előírásai tehát abban az esetben alkalmazandóak, amennyiben Ajánlatkérő a fentiek szerinti jogosultságával nem él és tárgyalást tart.

A jelen ajánlattételi felhívás III.1.2 pontjában feltüntetett első tárgyalási időpont tervezett, Ajánlatkérő az első – illetve adott esetben további – tárgyalás pontos időpontjáról, valamint a tárgyalás helyszínéről tárgyalási meghívás kiküldésével előzetesen értesíti az ajánlattevőket, azzal, hogy ajánlatkérő a tárgyalás időpontja/helyszíne változtatásának jogát fenntartja, ebben az esetben annak pontos időpontjáról ajánlattevőket a tárgyalás időpontját megelőzően értesíti.

III.1.2) Az első tárgyalás időpontja: 2026.04.28 10:00 óra/perc

III.1.3) A tárgyalás lefolytatásának menete és alapvető szabályai:

AK jelen eljárásban nem határoz meg keretszámot, az ajánlatkérő minden alkalmasnak minősített részvételre jelentkezővel tárgyalni kíván.

AK a tárgyaláson tervek szerint külön-külön kíván tárgyalni ajánlattevőkkel az ajánlatok benyújtásának fordított sorrendjében az ajánlati árról, a műszaki tartalomról. A tárgyalások

pontos sorrendjéről ajánlattevők részére tájékoztatást fog kiküldeni legkésőbb tárgyalást megelőző 3. munkanapig.

AK a Kbt. 87. § (1) bek. alapján tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő GSZ-öket, hogy a tervezési szerz.tervezetben meghatározott szerződéses feltételekről, valamint a részvételi felhívás II.2.4) pontjában ismertetett beszerzési igény jelenti azokat a min. követelményeket, amelyekről AK nem fog tárgyalni.

A tárgyaláson AT-t a nevében nyilatkozattételre és kötelezettségvállalásra jogosult személynek, vagy az általa meghatalmazott személynek kell képviselnie.

AK egy alkalommal kíván tárgyalni az ajánlattevőkkel, azonban fenntartja magának a jogot arra, hogy amennyiben szükségesnek ítéli további tárgyalásokat tartson. Amennyiben további tárgyalási forduló megtartása szükséges, úgy ennek tényéről az ajánlattevőket az utolsó ajánlattevővel történt tárgyalást követő 2 munkanapon belül fogja értesíteni a következő tárgyalási forduló időpontjának megjelölésével.

A tárgyalás helyszíne: Építési és Közlekedési Minisztérium telephelye (1033 Budapest, Polgár u. 8-10, D. épület 251.3 tárgyaló)

AK a Kbt. 87. § (6) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy az első ajánlatok beérkezését követően úgy dönt, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az AT-eket, az AT ajánlati kötöttsége az értesítés AK általi megküldésével áll be. A szóbeli tárgyalás befejezése után ajánlatkérő lehetőséget biztosít az ajánlatok írásban történő módosítására. A tárgyaláson elhangzó nyilatkozatok jegyzőkönyvben kerülnek rögzítésre.

Ajánlatkérő minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet készít, és azt – adott esetben – a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig – egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül – minden, az adott tárgyaláson részt vett ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt ajánlatkérő átad vagy két munkanapon belül az EKR-ben megküld.

Az eljárás, így a tárgyalás nyelve is a magyar, ennek megfelelően a tárgyalási jegyzőkönyv is magyar nyelven készül, adott esetben tolmácsot az ajánlattevőnek (saját költségén) kell biztosítania.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 88. § (6) bekezdésében foglalt jogszabályi előírásokra.

A tárgyaláson részt vevő ajánlattevői képviselő(k)nek cégjegyzési jogosultsággal, vagy a cégjegyzésre jogosulttól származó, az ajánlattétel körében érvényes, teljes körű meghatalmazással kell rendelkeznie(ük), amelyet az ajánlatkérő a tárgyalások megkezdésekor ellenőriz, így ajánlattevő képviselője a tárgyaláson való részvétel érdekében köteles gondoskodni ennek ig-ról. A tárgyaláson érvényes nyilatkozattételre kizárólag az ajánlattevő fentiek szerinti képviselői jogosultak.

A Kbt. 88. § (8) bekezdése alapján az ajánlatkérő minden, a tárgyalásokon részt vevő ajánlattevőt – a végleges ajánlatok vagy a tárgyalások során az ajánlattevőktől kért módosított ajánlatok benyújtását megelőzően – az ajánlatuk módosításához megfelelő időben értesít a műszaki leírás vagy más közbeszerzési dokumentum bármely módosításáról.

A tárgyalások során és/vagy a tárgyaláson elhangzottak alapján sor kerülhet módosított ajánlat(ok) benyújtására, amelyek azonban a Kbt. 87. § (4) bekezdése alapján a tárgyalások befejezéséig nem minősülnek ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatnak.

Amennyiben ajánlattevő a tárgyalások során nem nyújt be ajánlati kötöttséggel nem terhelt módosított ajánlatot, a továbbiakban is jogosult a tárgyalásokon való részvételre és végleges ajánlat benyújtására, azonban kérjük az ajánlattevőket, hogy az eljárás hatékony és eredményes lefolytatása érdekében szíveskedjenek a tárgyalási folyamatban aktívan részt venni.

A tárgyalások befejezésekként kiküldött végleges ajánlattételi felhívásra megtett ajánlat lesz a végső (végleges), ajánlati kötöttséggel terhelt, értékelésre kerülő ajánlat. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket felhívja a tárgyalások befejezésekként egy végleges ajánlat írásban történő beadására, amelynek körében azon ajánlattevők is felkérésre kerülnek végleges ajánlat

benyújtására, akik nem, vagy nem megfelelő képviseleti jogosultsággal jelentek meg a tárgyaláson. Az ajánlatkérő a végleges ajánlatok beadásának határidejét is megadja.

Ajánlattevő a végleges ajánlattételt közvetlenül megelőzően tett ajánlatában foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb végleges ajánlatot köteles tenni. Ez alól kivételt képez az az eset, amikor a tárgyalások eredményeként a végleges ajánlattételi felhívás és dokumentáció az eredeti ajánlattételi felhívás és dokumentációban foglaltakhoz képest a végleges ajánlati árat befolyásoló többletfeladatot/többletkötelezettséget határoz meg.

Ajánlatkérő a Kbt. 87. § (7) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások figyelembevételével nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a tárgyalásos eljárásban kötelező végleges ajánlat benyújtása, amennyiben az ajánlatkérő nem él a Kbt. 87. § (6) bekezdésben foglalt lehetőséggel!

Tárgyalás tartása esetén az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához a tárgyalások befejezésének időpontjától (a végleges ajánlat benyújtására meghatározott ajánlattételi határidő lejártától) van kötve. Az ajánlati kötöttség időtartama 60 nap.

III.2.2) Ajánlatok benyújtásának határideje

Dátum, helyi idő: 2026.04.20 12:00 óra/perc

IV.2) További információk

2. A dokumentumokat AK a Kbt. 39. § (1) bek.-re tekintettel korlátlanul és teljeskörűen, közvetlenül és díjmentesen az I.3) pontban megadott címen, elektronikus úton hozzáférhetővé teszi <https://ekr.gov.hu/portal/kezdolap> [...]

8. Az ajánlat része a szakmai ajánlat, amelynek az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett megajánlások minősülnek. AK szakmai ajánlatnak a szakember tekintetében – többlettapasztalat megajánlása esetén – a szakmai gyakorlati időt és a szakember személyét; valamint a Nettó tervezési díj (HUF) (az opció nélküli feladatok Tervezési Díja), Opció 1: Kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás(ok)ban való közreműködés nettó díja (HUF), Opció 2: Tervezői művezetés a kivitelezés során nettó díja (HUF) és Opció 3: Megvalósulási tervek elkészítésével kapcsolatos tervezési nettó díj (HUF), értékelési szempont tekintetében az értékelési szempontra a Felolvasólapon tett megajánlást tekinti. [...]

21. A tárgyalásos eljárás alkalmazásának jogcíme a Kbt. 85. § (2) bek. b) pontja, azaz a közbeszerzés tárgya tervezést tartalmaz.

22. AK jelen eljárását a Kbt. 53.§ (5)bek. alapján feltételesen indítja meg tekintettel arra, hogy a közbesz. elj. tárgyát képező munka teljes pénzügyi fedezetét biztosító összeg nem áll rendelkezésre a jelen közbeszerzési eljárás megindításakor. A Szerz. hatálybalépésének feltétele a Tervezési Díj teljesítéséhez szükséges teljes forrás rendelkezésre állása és az erről szóló megrendelői tájékoztatás Tervezővel történő közlése. Amennyiben a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának napja korábbi dátumra esik, mint a szerz. létrejöttének napja, úgy a Szerz. a létrejötté napján (az utolsóként aláíró Szerz. Fél általi aláírás napján) lép hatályba. amennyiben jelen Szerz. a létrejöttétől számított 180 napon belül nem lép hatályba, úgy e körülményt Felek olyan bontó feltételnek tekintik, mely a a Szerz.t a létrejöttének napjára visszamenőleges hatállyal felbontja.

24. AK jelen eljárás során helyszíni bejárásra nem konzultációs jelleggel lehetőséget biztosít. Időpontja tervezetten: 2026. április 8., 11 óra, melynek véglegesítése, annak megtartását megelőző legkésőbb 5 nappal, „Egyéb kommunikáció” keretében kerül megadásra az EKR-en keresztül. A helyszíni bejárás során az eljárás iránt érdeklődő GSZ-nek nincs lehetőségük kérdéseket feltenni, kérdéseiket kiegészítő tájékoztatás kérés keretében, írásban tehetik fel a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.

12. Az ajánlatkérő az ajánlati felhíváshoz újabb dokumentációt nem tett közzé.

13. A kérelmező 2026. március 31-én kérte az ajánlatkérőt a meghirdetett helyszíni szemle 2026. április 10-re történő elhalasztására, amit az ajánlatkérő 2026. április 1-jén adott kiegészítő tájékoztatása szerint elutasított.

14. A 2026. április 8-án tartott helyszíni bejáráson a felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő képviselőin kívül más nem jelent meg.

15. A kérelmező 2026. április 9-én kiegészítő tájékoztatást kért, amelyben 41 kérdést intézett az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást 2026. április 17-én adta meg a következők szerint:

„I. A beszerzési igény, a megrendelői célok és a tervezési program tisztázása

1. Kérjük megadni, hogy készült-e a beruházásra vonatkozó, jóváhagyott projektindító döntés, amely a beruházás pontos célját, indokoltságát, elvárt eredményét és hatókörét rögzíti. Amennyiben igen, kérjük annak teljes terjedelmű közzétételét.

Válasz:

A közbeszerzési eljárás tárgya a tornaterem építéséhez kapcsolódó tervezési feladatok ellátása. Az ajánlatkérés során rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció és egyéb kiegészítő információk minden olyan adatot tartalmaznak, amelyek az ajánlat megalapozott elkészítéséhez szükségesek. A beruházásra vonatkozó projektindító döntés – annak tartalmát tekintve (cél, indokoltság, elvárt eredmény, hatókör) – az Ajánlatkérő belső döntés-előkészítési és döntéshozatali folyamatának részét képezi. Ez a dokumentum a tervezési szolgáltatás műszaki tartalmát közvetlenül nem befolyásolja, és az ajánlati ár kialakításához szükséges információk körébe nem tartozik. Fentiekre tekintettel tájékoztatjuk, hogy a projektindító döntés nem képezi a közbeszerzési dokumentáció részét, annak rendelkezésre bocsátása az eljárás keretében nem releváns, és az ajánlat benyújtásához nem szükséges.

2. Kérjük megadni, hogy készült-e a beruházásra vonatkozó igényfelmérés, igényterv, használói követelményjegyzék vagy bármely ezzel egyenértékű dokumentum. Amennyiben igen, kérjük annak teljes terjedelmű közzétételét.

Válasz:

A beruházás vonatkozásában korábban elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, amelyek az érintett partnerek akkori igényei és elvárásai alapján kerültek kidolgozásra. A jelen közbeszerzési eljárás tárgya ezen tervek felülvizsgálata, szükség szerinti módosítása, kiegészítése, valamint az engedélyeztetési eljárások lefolytatásához szükséges tervezési feladatok teljeskörű ellátása. Külön egységes szerkezetű igényfelmérés, igényterv vagy használói követelményjegyzék – a kérdésbe megjelölt formában – nem áll az Ajánlatkérő rendelkezésére. Az érintett partnerek igényei a korábbi tervezési folyamat során kerültek beépítésre a meglévő tervdokumentációba. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a jelen tervezési feladat megvalósítása során tervezői kooperációk kerülnek megtartásra, amelyeken valamennyi érintett partner részt vesz. E fórumok biztosítják, hogy az esetlegesen felmerülő új vagy módosított igények a tervezési folyamat során közvetlenül megfogalmazásra és egyeztetésre kerüljenek. Tájékoztatjuk továbbá, hogy a jelen tervezési feladat elsődlegesen a meglévő tervek felülvizsgálatára, valamint a szükséges – elsősorban jogszabályi megfelelésségből adódó – módosításokra irányul. Az alap koncepció érdemi megváltoztatása nem cél, és kizárólag kisebb mértékű, indokolt módosítások és kiegészítések, illetve az esetlegesen felmerülő új igények átvezetése várható. A fentiekre tekintettel külön igényfelmérési vagy követelményjegyzéki dokumentum rendelkezésre bocsátására nincs lehetőség, ugyanakkor a megalapozott ajánlat elkészítéséhez szükséges információkat a rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció és közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. Kérjük megadni, hogy készült-e a jelen eljárás megindítását megelőzően jóváhagyott tervezési program. Amennyiben igen, kérjük annak teljes terjedelmű közzétételét.

Válasz:

A beruházás vonatkozásában a jelen eljárás megindítását megelőzően elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, amelyek a közbeszerzési dokumentáció részét képezik, és a

tervezési feladat műszaki tartalmát egyértelműen meghatározzák. Fentiekre tekintettel külön, jóváhagyott tervezési program a jelen eljárás tárgya szempontjából nem releváns. A tervezési feladat alapját a rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció, valamint az annak felülvizsgálatára és szükség szerinti módosítására vonatkozó követelmények képezik.

4. Kérjük megjelölni, hogy a 2025. november 26-ig beérkezett kérdésekre adott 1. sz. kiegészítő

tájékoztatásban szereplő »A tervezési program nem változott.« válasz pontosan mely dokumentumra, jóváhagyási aktusra és milyen időpontban elfogadott programra utal.

Válasz:

A 2025. november 26-ig beérkezett kérdésekre adott 1. sz. kiegészítő tájékoztatásban szereplő »A tervezési program nem változott.« válasz nem egy konkrét dokumentumra, illetve nem egy meghatározott időpontban elfogadott, formálisan jóváhagyott programra utal. A hivatkozott megállapítás arra az alapelvre vonatkozott, hogy az a tervezési koncepció és szakmai tartalom, amely alapján a Szendrő Város Önkormányzata a terveket korábban elkészítette, azóta érdemben nem módosult. Ennek megfelelően a válasz a tervezési szándék és koncepcionális keretek változatlanságát rögzíti, nem pedig egy konkrét, nevesített dokumentumra vagy jóváhagyási aktusra történő hivatkozást jelent.

5. Kérjük megadni, hogy ki minősül a beruházás elsődleges használójának és üzemeltetőjének, és készült-e az ő részéről jóváhagyott igény- vagy követelményjegyzék.

Válasz:

A beruházás elsődleges használója és üzemeltetője Szendrő Város Önkormányzata. Az igényekre vonatkozóan lásd az I.2. pontra adott választ.

6. Kérjük közzétenni a használó, az üzemeltető, a fenntartó, a tulajdonos vagy a beruházás jelenlegi gazdája részéről tett valamennyi egyetértő vagy jóváhagyó nyilatkozatot, különösen a funkcionális programra, férőhelyre, lelátóra, öltözőkre, sporttechnológiai követelményekre és üzemeltetési modellre vonatkozó dokumentumokat.

Válasz:

A beruházás vonatkozásában a jelen eljárás megindítását megelőzően elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, amelyek az érintett használói, üzemeltetői, fenntartói, tulajdonosi és egyéb érdekelt felek bevonásával, azok egyetértésében kerültek kidolgozásra. Ezen tervdokumentációk a közbeszerzési dokumentáció részét képezik, és a tervezési feladat műszaki alapját adják. Külön, a kérdésben megjelölt tartalmú – egységes szerkezetbe foglalt – jóváhagyó vagy egyetértő nyilatkozatok, illetve funkcionális programra, férőhelyre, lelátóra, öltözőkre, sporttechnológiai követelményekre vagy üzemeltetési modellre vonatkozó, önálló dokumentumok nem állnak az Ajánlatkérő rendelkezésére. Tájékoztatjuk továbbá, hogy a jelen tervezési feladat keretében a meglévő tervek felülvizsgálata és szükség szerinti módosítása során, amennyiben további egyeztetések, adatok vagy jóváhagyások válnak szükségessé, azok beszerzése a nyertes Ajánlattevő feladatát képezi, a tervezési folyamat részeként, és az ezekkel összefüggő költségek a tervezési díj részét képezik.

7. Kérjük megadni, hogy a tervellenőri véleményben szereplő »Üzemeltető egyetértő nyilatkozata: nem csatoltak, kérjük pótolni« hiány a jelen eljárás megindításáig pótolva lett-e; amennyiben igen, kérjük e nyilatkozat közzétételét.

Válasz:

A tervellenőri véleményben szereplő »Üzemeltető egyetértő nyilatkozata: nem csatoltak, kérjük pótolni« észrevétel kapcsán tájékoztatjuk, hogy jelen esetben az üzemeltetői szerepkört az Önkormányzat látja el, amely egyben a tervek készítettője is. Tekintettel arra, hogy a terveket az Önkormányzat készítette és azokat hivatalosan elfogadta, külön üzemeltetői egyetértő nyilatkozat kiállítása nem történt. Az Önkormányzat, mint üzemeltető részéről a tervek elfogadása egyúttal a tervek tartalmával való egyetértést is kifejezi. Fentiek alapján a hiányként jelzett üzemeltetői egyetértő nyilatkozat külön dokumentum formájában nem került pótlásra, mivel annak tartalma az Önkormányzat jóváhagyó döntésében implicit módon megjelenik.

8. Kérjük megadni, hogy a tornacsarnok kizárólag iskolai sportcélra, vagy egyéb közösségi, verseny-, rendezvény- és bérbeadási célokra is szolgál-e, és készült-e erre vonatkozóan külön használati vagy működtetési koncepció.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a tervezett tornacsarnok nem kizárólag iskolai sportcélokat szolgál, hanem az iskolai testnevelési órák és sporttevékenységek mellett közösségi, verseny-, valamint bérbeadási célú használatra is alkalmas. A létesítmény ennek megfelelően többfunkciós hasznosításra került kialakításra, figyelembe véve mind az intézményi, mind a szélesebb közösségi igényeket. A fentiek a Megvalósító építetői észrevételekben is részletezésre kerültek, ezért kérjük azok figyelmes áttanulmányozását.

II. Megvalósíthatósági tanulmány, változatelemzés és beruházási döntés-előkészítés

1. Kérjük megadni, hogy készült-e a beruházásra önálló megvalósíthatósági tanulmány. Amennyiben igen, kérjük teljes terjedelmében közzétenni.

Válasz:

A beruházás vonatkozásában a jelen eljárás megindítását megelőzően elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, amelyek a közbeszerzési dokumentáció részét képezik, és a tervezési feladat műszaki tartalmát meghatározzák. Fentiekre tekintettel önálló megvalósíthatósági tanulmány megléte a jelen eljárás tárgya szempontjából nem releváns. A rendelkezésre álló tervdokumentáció megfelelő alapot biztosít a felülvizsgálati és szükség szerinti módosítási tervezési feladat ellátásához, valamint az ajánlat megalapozott elkészítéséhez.

2. Amennyiben önálló megvalósíthatósági tanulmány nem készült, kérjük megjelölni, hogy mely dokumentum vagy dokumentumok helyettesítik azt, és ezeket kérjük teljes terjedelmükben közzétenni.

Válasz:

Lásd II.1. pontban adott választ.

3. Kérjük megadni, hogy készült-e változatelemzés a csarnok méretére, funkcionális tartalmára, nézőszámára, kiszolgáló helyiségeire, sporttechnológiai tartalmára, energetikai rendszerére, külső kapcsolataira, parkolására és közműigényére vonatkozóan. Amennyiben igen, kérjük ennek közzétételét.

Válasz:

A beruházás vonatkozásában korábban elkészültek az engedélyezési és kiviteli tervek, amelyek az érintett partnerek akkori igényei és elvárásai alapján kerültek kidolgozásra. A jelen közbeszerzési eljárás tárgya ezen tervek felülvizsgálata, szükség szerinti módosítása és kiegészítése, valamint az engedélyeztetési eljárások lefolytatásához szükséges tervezési feladatok ellátása. Külön változatelemzés – a kérdésben megjelölt formában – nem áll az Ajánlatkérő rendelkezésére. Az érintett partnerek igényei a korábbi tervezési folyamat során kerültek beépítésre a meglévő tervdokumentációba. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a jelen tervezési feladat megvalósítása során tervezői kooperációk kerülnek megtartásra, amelyeken valamennyi érintett partner részt vesz. E fórumok biztosítják, hogy az esetlegesen felmerülő új vagy módosított igények a tervezési folyamat során közvetlenül megfogalmazásra és egyeztetésre kerüljenek. Tájékoztatjuk továbbá, hogy a jelen tervezési feladat elsődlegesen a meglévő tervek felülvizsgálatára, valamint a szükséges – elsősorban jogszabályi megfelelőségből adódó – módosításokra, kiegészítésekre irányul. Az alap koncepció érdemi megváltoztatása nem cél, és kizárólag kisebb mértékű, indokolt módosítások, illetve az esetlegesen felmerülő új igények átvezetése várható.

4. Kérjük megadni, hogy készült-e a beruházásra vonatkozó becsült bekerülési költséget, üzemeltetési költséget, életciklus-költséget vagy finanszírozhatóságot értékelő dokumentum. Amennyiben igen, kérjük közzétenni.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a kérdésben megjelölt tartalmú – különösen a becsült bekerülési költségre, üzemeltetési költségre, életciklus-költségre vagy finanszírozhatóságra vonatkozó – önálló dokumentum nem áll az Ajánlatkérő rendelkezésére. A fentiekre tekintettel külön a becsült

bekerülési költségre, üzemeltetési költségre, életciklus-költségre vagy finanszírozhatóságra vonatkozó dokumentum rendelkezésre bocsátására nincs lehetőség, ugyanakkor a megalapozott ajánlat elkészítéséhez szükséges információkat a rendelkezésre bocsátott tervdokumentáció és közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5. Kérjük megadni, hogy készült-e a beruházás logisztikai megvalósíthatóságára vonatkozó vizsgálat, különösen a megközelíthetőség, felvonulási területek, anyagmozgatás, közterületi igénybevétel, parkolás és forgalomtechnikai korlátok tekintetében. Amennyiben igen, kérjük közzétenni.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a kérdésben megjelölt tartalmú, a beruházás logisztikai megvalósíthatóságára vonatkozó önálló vizsgálati dokumentációval az Ajánlatkérő nem rendelkezik. Az ilyen jellegű vizsgálatok és egyeztetések – szükség szerinti mértékben – a jelen közbeszerzési eljárás keretében ellátandó tervezési feladat részét képezik, melyet a nyertes Ajánlattevőnek kell elvégezni, és az ezekkel összefüggő költségek a tervezési díj részét képezik.

6. Kérjük megadni, hogy készült-e kockázatelemzés arra nézve, hogy a korábbi, kivitelezésre alkalmatlannak minősített tervanyag felülvizsgálata és kiegészítése milyen mértékű újratervezést tesz szükségessé.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a kérdésben megjelölt tartalmú kockázatelemzésre vonatkozó önálló dokumentum nem áll az Ajánlatkérő rendelkezésére. A jelen tervezési feladat elsődlegesen a meglévő tervek felülvizsgálatára, valamint a szükséges – elsősorban jogszabályi megfelelésből adódó – módosításokra, kiegészítésekre irányul. Az alap koncepció érdemi megváltoztatása nem cél, és kizárólag kisebb mértékű, indokolt módosítások, illetve az esetlegesen felmerülő új igények átvezetése várható.

III. Az engedélyezési helyzet és a jelenlegi tervezési feladat jogi alapja

1. Kérjük megadni, hogy a 2020. évben kiadott építési engedély jelenleg hatályban van-e. Amennyiben igen, kérjük megjelölni ennek pontos jogcímét és kérjük közzétenni a hatályosságot igazoló valamennyi iratot.

Válasz:

A 2020. évben kiadott építési engedély a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátásra került, mely alapján tájékoztatjuk, hogy az építési engedély időbeli hatálya lejárt.

2. Kérjük közzétenni az eredeti építési engedélyt, annak valamennyi módosítását, hosszabbítását, illetve az esetleges jogutódlást vagy engedély-átruházást igazoló dokumentumokat.

Válasz:

A 2020. évben kiadott építési engedély a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátásra került. Tájékoztatjuk, hogy az építési engedély időbeli hatálya lejárt, ezért annak jogutódlással vagy engedély-átruházással összefüggő eljárása nem releváns.

3. Kérjük megadni, hogy a jelen eljárásban milyen jogi és műszaki alapon kerül sor az engedélyezési dokumentáció újbóli elkészítésére, illetve felülvizsgálatára, amennyiben a korábbi engedélyezési terv és a kapcsolódó engedély más szervezet megrendelésére készült.

Válasz:

Függetlenül attól, hogy a korábbi engedélyezési terv és az ahhoz kapcsolódó engedély más szervezet megrendelésére készült, az Ajánlatkérő, mint építtető a beruházás megvalósításáért viselt felelőssége körében jogosult a meglévő dokumentáció felhasználására, felülvizsgálatára és – a szükséges mértékben – átdolgoztatására és kiegészítésére. E körben biztosítja, hogy az engedélyezési és kiviteli dokumentáció megfeleljen a jelen eljárás tárgyát képező műszaki tartalomnak, valamint a hatályos előírásoknak. Az Ajánlatkérő a korábbi engedélyezési- és kiviteli tervek felhasználási jogával rendelkezik.

4. Kérjük megadni, hogy a korábbi szakhatósági, közútkezelői, tűzvédelmi és egyéb hozzájárulások közül melyek használhatók fel jelenleg is, és melyeket kell teljeskörűen újra beszerezni.

Válasz:

A közbeszerzési eljárás tárgyát képező tervezési feladat magában foglalja a szükséges engedélyek és hozzájárulások hatályosságának és felhasználhatóságának felmérését. Felhívjuk figyelmét, hogy a nyertes Ajánlattevőnek kell teljeskörűen, beszereznie minden olyan hozzájárulást, amely az építési engedély megszerzéséhez a hatályos jogszabályok szerint elengedhetetlen, és az ezekkel összefüggő költségek a tervezési díj részét képezik. 5. Kérjük közzétenni valamennyi olyan dokumentumot, amely a beruházás jelenlegi jogosulti, tulajdonosi, kezelői, vagyongazdálkodói vagy beruházói struktúráját igazolja.

Válasz:

A megalapozott ajánlattételhez szükséges valamennyi műszaki dokumentum a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátásra került. A beruházás jelenlegi jogosulti, tulajdonosi, kezelői, vagyongazdálkodói vagy beruházói struktúráját igazoló dokumentumok vonatkozásában tájékoztatjuk, hogy az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás keretében nem kíván további, ezen körbe tartozó iratokat közzétenni, tekintettel arra, hogy azok az ajánlattétel szempontjából nem relevánsak, és a tervezési feladat műszaki tartalmát, illetve az ajánlat megalapozottságát nem befolyásolják.

IV. A korábbi tervdokumentáció hibái és a felülvizsgálat tényleges terjedelme

1. Kérjük tételesen megadni, hogy a korábbi engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció mely munkarészei tekintendők felhasználhatónak, és mely munkarészek készítenők újra vagy teljeskörűen átdolgozandók.

Válasz:

A rendelkezésre álló tervanyagok egyes munkarészeinek felhasználhatóságának, illetve azok esetleges módosítása vagy teljeskörű átdolgozása szükségességének vizsgálata és meghatározása a nyertes Ajánlattevő feladatát képezi a tervezési folyamat során, a releváns szakági és hatósági egyeztetések figyelembevételével.

2. Kérjük közzétenni a tervellenőri véleményhez kapcsolódó valamennyi hiánylistát, javítási észrevételt, összesítést és belső értékelést, amely alapján az ajánlatkérő arra a következtetésre jutott, hogy a rendelkezésre álló kiviteli tervdokumentáció nem alkalmas kivitelezésre.

Válasz:

Az Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a tervellenőri vélemény a hiánylistákat, javítási észrevételeket, szakági értékeléseket, valamint az ezekre vonatkozó összegzéseket teljeskörűen tartalmazza. A tervellenőri vélemény a közbeszerzési dokumentáció részeként az Ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátásra került. Erre tekintettel az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a tárgyban további dokumentumok rendelkezésre bocsátása nem indokolt, így azok kiadására nem kerül sor.

3. Kérjük megadni, hogy a korábbi tervellenőrzésben azonosított hiányosságok közül melyek minősülnek formai hiánynak, melyek szakági újratervezést igénylő hibának, és melyek az engedélyezési dokumentáció tartalmi újrafelvételét teszik szükségessé.

Válasz:

A tervellenőrzés során azonosított hiányosságok minősítésével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy annak megítélése, miszerint az egyes észrevételek formai hiánynak, szakági újratervezést igénylő hibának, vagy az engedélyezési dokumentáció tartalmi újrafelvételét szükségessé tevő eltérésnek minősülnek, a tervezési folyamat részeként a nyertes Ajánlattevő feladata és felelőssége. Ennek megfelelően a hiányosságok besorolását és a szükséges intézkedések meghatározását a nyertes Ajánlattevő jogosult és köteles elvégezni a vonatkozó szakmai és jogszabályi követelmények figyelembevételével.

4. Kérjük megadni, hogy a tervellenőri észrevételek közül melyek kerültek azóta javításra, és melyek maradtak jelenleg is fenn.

Válasz:

Az engedélyezési és kiviteli tervek a szakmai tervvéleményekben foglalt észrevételek alapján nem kerültek átdolgozásra, a tervek felülvizsgálata és szükséges javítása, módosítása és kiegészítése a jelenlegi közbeszerzési eljárás tárgyát képezi.

5. Kérjük megadni, hogy a tervellenőri véleményben és egyéb szakági észrevételekben szereplő hiányzó egyeztetések, jegyzőkönyvek, szolgáltatói dokumentumok és szakági dokumentumok közül melyek állnak jelenleg rendelkezésre.

Válasz:

Lásd IV. 2. kérdésre adott választ

V. Geodézia, talajmechanika, közmű és helyszíni adottságok

1. Kérjük közzétenni valamennyi rendelkezésre álló geodéziai felmérést, talajmechanikai vizsgálatot, hidrogeológiai vizsgálatot, közmű-állapotfelmérést, közműnyilatkozatot, közműegyeztetési dokumentumot, közútkezelői és forgalomtechnikai iratot.

Válasz:

Minden ilyen jellegű, az Ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentáció a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátásra került. Felhívjuk figyelmét, hogy a nyertes Ajánlattevőnek kell teljeskörűen elvégeznie és beszereznie minden olyan egyeztetést, felmérést, vizsgálatot, hozzájárulást, amely az engedélyes, kiviteli tervek elkészítéséhez és az építési engedély megszerzéséhez a hatályos jogszabályok szerint elengedhetetlen, és az ezekkel összefüggő költségek a tervezési díj részét képezik.

2. Kérjük megadni, hogy a fenti vizsgálatok közül melyek frissek, melyek avultak el, és melyeket kell megismételni.

Válasz:

Lásd a V. 1. kérdésre adott választ

3. Kérjük megadni, hogy az ajánlatkérő rendelkezik-e a meglévő közműkapacitásokra, közműcsatlakozásokra, kiváltásokra és bővítésekre vonatkozó egyeztetett műszaki alapadattal.

Válasz:

Lásd a V. 1. kérdésre adott választ

4. Kérjük megadni, hogy a parkolás, rakodás, megközelítés és közterületi használat feltételei változtak-e az eredeti engedélyezési eljárás óta, és ha igen, milyen dokumentumok támasztják alá a jelenlegi állapotot.

Válasz:

Lásd a V. 1. kérdésre adott választ

5. Kérjük megadni, hogy a jelenlegi dokumentáció milyen konkrét alapadatokkal teszi lehetővé az útépitési, parkolóépítési, közműkiváltási és közműkapcsolati dokumentációk megalapozott elkészítését.

Válasz:

Lásd a V. 1. kérdésre adott választ

VI. Használoi és üzemeltetési követelmények

1. Kérjük megadni, hogy készült-e az iskola vagy más használó részéről dokumentált igényjegyzék a napi használatra, verseny- vagy rendezvényfunkciókra, öltöző- és vizesblokk-kapacitásra, sportszertárolásra, tanári és technikai helyiségekre, takarításra, akadálymentes használatra és üzemeltetési szempontokra vonatkozóan. Amennyiben igen, kérjük közzétenni.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a kérdésben megjelölt tartalmú dokumentációval az Ajánlatkérő nem rendelkezik.

2. Kérjük közzétenni a használoi egyeztetések jegyzőkönyveit, emlékeztetőit, döntési listáit és a funkcionális igényeket rögzítő minden egyéb dokumentumot.

Válasz:

A megalapozott tervezői ajánlat elkészítéséhez szükséges valamennyi releváns műszaki dokumentáció a közbeszerzési dokumentáció részeként az Ajánlattevők részére már rendelkezésre bocsátásra került. Fentiekre tekintettel további dokumentumok kiadását nem tartjuk indokoltnak.

3. Kérjük megadni, hogy készült-e külön sporttechnológiai program vagy sportszakmai követelményjegyzék, és amennyiben igen, kérjük közzétenni.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a kérdésben megjelölt tartalmú dokumentációval az Ajánlatkérő nem rendelkezik.

4. Kérjük megadni, hogy készült-e külön üzemeltetési koncepció a megvalósuló létesítményre, ideértve a takarítás, karbantartás, energetikai üzemeltetés és rendezvényhasználat szempontjait.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy a kérdésben megjelölt tartalmú dokumentációval az Ajánlatkérő nem rendelkezik.

VII. Költség, becsült érték, határidő és ajánlatadhatóság

1. Kérjük megadni, hogy az ajánlatkérő milyen dokumentumokkal támasztotta alá a becsült értéket, a tervezési díj megalapozottságát és a szerződéses határidők – különösen a 225 napos teljesítési idő – reális voltát. Kérjük e dokumentumok közzétételét.

Válasz:

A kérdés nem kiegészítő tájékoztatás kérés körébe tartozik, hanem megrendelő előkészítéshez kapcsolódó döntési kompetenciája ennek megítélése. Kérjük az Ajánlattevőket, hogy ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően szíveskedjenek benyújtani.

2. Kérjük közzétenni a becsült érték meghatározásának alapjául szolgáló számításokat, költségbecsléseket és az azokhoz kapcsolódó műszaki tartalmi feltételezéseket.

Válasz:

Lásd VII. 1. kérdésre adott választ.

3. Kérjük megadni, hogy az ajánlatkérő milyen dokumentumok alapján tekinti a jelenlegi műszaki tartalmat olyannak, amelyre valamennyi ajánlattevő műszakilag megalapozott, fizikailag megvalósítható és gazdaságilag reális ajánlatot tud benyújtani.

Válasz:

Tájékoztatjuk, hogy az Ajánlatkérő a jelenlegi műszaki tartalom megalapozottságát a közbeszerzési dokumentáció részeként az összes rendelkezésére álló, az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott dokumentumok együttesére alapozza. Az Ajánlatkérő az ajánlattevők számára kiadta az engedélyezési és kiviteli terveket, továbbá az építési engedélyt, mely tartalmazza a szakhatóságok, valamint a szakkérdésekben bevont hatóságok által előírt követelményeket is. A dokumentáció részét képezik továbbá a tervellenőri vélemények, amelyek a tervekben azonosított javítandó hiányosságokat és észrevételeket tartalmazzák. Az Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti dokumentumok, együttesen értelmezve, valamint a hatályos jogszabályi előírások figyelembevételével alkalmas alapot biztosítanak arra, hogy az ajánlattevők műszakilag megalapozott, fizikailag megvalósítható és gazdaságilag reális ajánlatot nyújtsanak be.

4. Kérjük megadni, hogy a korábbi tervanyag hiányosságaira, az engedélyezési helyzetre és az előkészítő alapadatok körére figyelemmel az ajánlatkérő milyen kockázatmegosztással számolt a tervező és a megrendelő között.

Válasz:

Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként valamennyi olyan műszaki dokumentumot, adatot és információt az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amely a megalapozott ajánlattételhez, valamint a szerződés szerinti tervezési feladatok elvégzéséhez szükséges. E körben a nyertes Ajánlattevő jogosult és köteles a rendelkezésre bocsátott dokumentációk, valamint a hatályos jogszabályi és szakmai előírások alapján a szükséges tervezői intézkedések, felülvizsgálatok, pontosítások és kiegészítések elvégzésére, ideértve az esetlegesen hiányzó vagy pontosítandó adatok szakmai alapú meghatározását is. Fentiekre tekintettel a tervezési feladat ellátásához szükséges feltételek biztosítottak, így a tervezési tevékenység eredményéért, valamint a tervdokumentációk jogszabályi és szakmai megfelelőségéért teljes körű felelősség a nyertes Ajánlattevőt terheli.

VIII. A dokumentáció teljessége és hozzáférhetősége

1. Kérjük tételesen felsorolni, hogy a jelen eljárásban mely dokumentumokat tekinti ajánlatkérő a teljes ajánlattételhez szükséges alapidokumentációnak.

Válasz:

Az Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az összes rendelkezésére álló műszaki dokumentációt Ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátotta, amely a megalapozott ajánlattételhez szükséges. A dokumentumok teljes köre az Ajánlattevők számára az EKR felületén elérhető, így további, tételes felsorolást nem tart indokoltnak.

2. Kérjük megadni, hogy ezek közül mely dokumentumok kerültek ténylegesen feltöltésre az EKR-be, és melyek nem.

Válasz:

Lásd VIII.1. kérdésre adott választ.

3. Kérjük nyilatkozni arról, hogy a jelenleg hozzáférhető dokumentáció teljeskörűen, sérülésmentesen és az ajánlattevők számára egységesen megnyitható-e, figyelemmel a korábbi kiegészítő tájékoztatásokban jelzett feltöltési és darabolási problémákra.

Válasz:

A dokumentáció teljességével, sértetlenségével és egységes megnyithatóságával kapcsolatos kérdésre tájékoztatjuk, hogy a korábban jelzett megnyitási nehézségek nem a dokumentáció rendelkezésre bocsátásával, illetve az Ajánlatkérő oldalán felmerült hibával hozhatók összefüggésbe, hanem egyedi, az adott Ajánlattevő informatikai környezetéből, illetve annak használatából eredő problémájára vezethetők vissza. Az Ajánlatkérő a műszaki dokumentációt szabályszerűen, teljeskörűen és változatlan tartalommal bocsátotta rendelkezésre, így további nyilatkozat megtétele nem indokolt.

4. Kérjük, hogy amennyiben a jelen kérelemben megjelölt dokumentumok közül bármelyik nem áll rendelkezésre, ezt az ajánlatkérő tételes, kifejezett nyilatkozatban erősítse meg.

Válasz:

A jelen kérelemben megjelölt dokumentumok rendelkezésre állására vonatkozó kérdésekre az Ajánlatkérő a válaszait jelen kiegészítő tájékoztatás keretében az adott kérdésnél megadta. Fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő külön, tételes nyilatkozat megtételét nem tartja indokoltnak.”

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással együtt rendelkezésre bocsátotta az ajánlattételi dokumentációt (ami nem tartalmazott a kérelmező által a kiegészítő tájékoztatás körében hiányolt információt) és meghosszabbította az ajánlattételi határidőt.

16. A meghosszabbított ajánlattételi határidőig, 2026. április 27-én 12:00 óráig három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a kérelmező nem tett ajánlatot.

17. Az ajánlatkérő 2026. június 4-én mindhárom ajánlattevővel külön-külön tárgyalt, amely tárgyalásokon az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlati árról és a műszaki tartalomról volt lehetőség egyeztetni. A műszaki tartalom témakörében a kérelmező által felvetett egyes kérdések is megtárgyalásra kerültek.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

18. A kérelmező 2026. április 22-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a Döntőbizottság 2026. május 5-én kelt végzéssel hiánypótolgatott.

19. A kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem egy kérelmi elemet rögzített, mely tekintetében a kérelmező kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság állapítson meg jogsértést figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás szabályszerű előkészítése elmaradt. Álláspontja szerint a jogsértés abban áll, hogy az ajánlatkérő jogellenesen szűkítette a műszakilag megfelelő ajánlattételhez szükséges információk körét, ezáltal a beszerzés lényeges megrendelői döntéseit (úgy mint használati és üzemeltetési feltételek, valamint a korábbi tervanyag felhasználhatóságának határai) nem rögzítette a közbeszerzési dokumentációban. Kifejtette, hogy ennek okán a tárgyi eljárás vonatkozásában a műszakilag megfelelő, gazdasági szempontból realis ajánlattétel feltételei a Kbt. 28. § (1) – (4) bekezdés szerinti kellő alapossággal és pontossággal nem voltak meghatározva, a gazdasági

szereplők nem azonos, előre egzaktan meghatározott tárgyra, hanem eltérő feltételezésekre tettek egymással össze nem hasonlítható, ellenőrizhetetlen ajánlatot.

20. Nyilatkozta, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2026. április 17., mely napon kézhez vette az ajánlatkérő 2. számú kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszát. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy cége a tárgyi eljárásban teljesíteni képes és indulni kívánó gazdasági szereplő, azonban a hiányos, ellentmondásos dokumentáció elzárta attól, hogy műszakilag megfelelő, megalapozott ajánlatot nyújtson be.

21. A kérelmező 494.098.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

22. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a beszerzés tárgya a 1761,97 m² bruttó alapterületű küzdőterű tornatermet és a hozzá kapcsolódó, kiszolgáló funkciójú helyiségeket tartalmazó új építésű tornacsarnok engedélyes, kiviteli terveinek felülvizsgálatát és kiegészítését célzó tervezési feladat volt.

Ezzel kapcsolatban aláhúzta, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján a beszerzés tárgya nem pusztán egy korábbi tervanyag korrekciója, kvázi „újraengedélyezése”, hanem az engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció teljes felülvizsgálata, módosítása, kiegészítése, új engedélyeztetés lefolytatása, a teljes szakági tervcsomag, valamint az út- és közműkapcsolatokhoz szükséges dokumentációk elkészítése. E feltételezésére egyrészt annak okán vont le következtetést, mert az ajánlattevők részére közzétett szakági tervellenőrzés alapján véleménye szerint a korábbi kiviteli tervdokumentáció nem alkalmas arra, hogy alapját képezze a kivitelezésnek, mivel maga a tervellenőri vélemény is több alapvető hiányosságot, pótlandó dokumentumot, másrészt egy lejárt építési engedély (figyelemmel arra, hogy azt 2020-ban már rendelkezésre állt Szendrő Város Önkormányzata részére) esetén szükségképpen vizsgálni kell a jelenlegi hatósági, szakhatósági, közmű, közútkezelői engedélyek felhasználhatóságát.

23. Kifejtette, hogy a hiányos dokumentáció okán a közbeszerzési eljárás tárgyának tisztázása érdekében egy jelentős, 41 kérdést tartalmazó második kiegészítő tájékoztatással élt az ajánlatkérő felé többek között a beszerzési igény, a megrendelői célok és a tervezési program tisztázása, a megvalósíthatósági tanulmány, változatelemzés és beruházási döntés-előkészítés, az engedélyezési helyzet és a jelenlegi tervezési feladat jogi alapja, a korábbi tervdokumentáció hibái és a felülvizsgálat tényleges terjedelme, geodézia, talajmechanika, közmű és helyszíni adottságok, használói és üzemeltetési követelmények, költség, becsült érték, határidő és ajánlatadhatóság, valamint a dokumentáció teljessége és hozzáférhetősége körében, illetve azt is hangsúlyozta, hogy kérelmét azzal kifejezett kéréssel zárta, hogy a válaszok ne általános megállapításokra szorítkozzanak, hanem minden egyes kérdésnél egyértelműen jelölje meg az ajánlatkérő azt is, hogy a kért dokumentum rendelkezésre áll-e, azt mely EKR-dokumentum tartalmazza, illetve amennyiben nem, ezt kifejezett nyilatkozattal rögzítsék.

24. Aláhúzta, hogy az ajánlatkérő válasza alapján egyértelműen az állapítható meg, hogy a tervezési feladatok alapjául szolgáló dokumentumok jelentős része hiányzik, nincs többek között projektindító döntés, a konkrét beszerzési igényt rögzítő dokumentum, nincs igényfelmérés, igényterv vagy használói követelményjegyzék, nincs önálló, jóváhagyott tervezési program, nincs továbbá álláspontja szerint megvalósíthatósági tanulmány, változatelemzés, önálló költség-, életciklus- vagy finanszírozhatósági vizsgálat, logisztikai megvalósíthatósági vizsgálat, kockázatelemzés arra nézve sem, hogy a korábbi, kivitelezésre alkalmatlannak minősített tervanyag milyen mélységű újratervezést tesz szükségessé, valamint kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő is elismerte, hogy a 2020. évi építési engedély időbeli hatálya is lejárt (a továbbiakban: hiányzó dokumentáció).

Álláspontja szerint az ajánlatkérő e hiányokat nem vitatta, sőt véleménye szerint a válaszból az derül ki, hogy az ajánlatkérő kifejezetten a nyertes ajánlattevő feladatává tette a korábbi tervanyag munkarészeinek felhasználhatósági vizsgálatát, a hiányosságok minősítését, a szükséges további engedélyek és hozzájárulások felmérését, a hiányzó vagy pontosítandó adatok szakmai alapú meghatározását, valamint a szükséges egyeztetések és vizsgálatok lefolytatását, mely kockázatáttelepítés a Kbt. 28. § (1) bekezdésével összeegyeztethetetlen, és szükségképp azt bizonyítja, hogy az ajánlatkérő a beszerzés lényeges paramétereit nem tárta fel az eljárás megindítása előtt.

25. A projektindító döntés hiánya körében rögzítette, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint válaszában elismerte ezt a hiányt, azonban hangsúlyozta, hogy ezen, a beruházás pontos célját, indokoltságát, elvárt eredményét rögzítő dokumentum nélkül a beszerzési igény pontos meghatározása nem transzparens módon jelent meg az eljárásban.

26. Az igényfelmérés, igényterv vagy használói követelményjegyzék hiánya körében nyilatkozta, hogy álláspontja szerint ez súlyos hiány különösen egy olyan tornacsarnok esetében, ahol a későbbi használat a térszervezést, a befogadóképességet, az öltözőket, a vizesblokkokat, a közlekedést, a tárolást, a sporttechnológiai igényeket és az üzemeltetési logikát alapvetően meghatározza.

27. Nyilatkozta, hogy véleménye szerint a legsúlyosabb azonban az önálló, jóváhagyott tervezési program hiánya. E körben kifejtette, hogy azon ajánlatkérői válasz miszerint „a tervezési program nem változott” jogilag sem helytálló, mert az ajánlatkérő ezzel a kijelentéssel saját maga ismerte el, hogy nincs olyan, formálisan azonosítható tervezési program, amelyre a tervezési feladat és az ajánlattétel egyértelműen ráépíthető lenne. Nyilatkozta, hogy a tervezési program hiányának okán a tárgyi eljárás építésjogi szempontból sem felel meg a szakmai szabályok szerint meghatározott követelményeknek, ugyanis a tervezési program meglétének szükségességének számos jogszabályban is megjelenik.

Utalt az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet), melynek 6. § (2) bekezdés c) pontja a tervező kiválasztására irányuló eljárásban a dokumentumok kötelező tartalmai elemei között nevesíti a tervezési programot.

Utalt továbbá az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 266/2013. Korm. rendelet) 16. § (1)-(3) bekezdésére, mely álláspontja szerint tartalmazza az építménnyel szemben támasztott alapvető követelmények meghatározását és rögzíti, hogy a véglegesített tervezési program a tervezési szerződés kötelező melléklete.

Felhívta továbbá a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényt (a továbbiakban: Méptv.), annak 66. § (3) bekezdését, amely alapján az építtető és a tervező együttesen felel a tervezési program összeállításáért, valamint rögzíti, hogy a 68. § (5) bekezdés b) pontja azt mondja ki, hogy a tervező felel a beépítésre tervezett építési termék jellemzőinek e tervezési programban meghatározott megfeleléséért.

Végezetül hivatkozott az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvényre (a továbbiakban: Ábtv.), melynek 28. § (2) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy az előkészítési dokumentáció része az építtető által előkészített és jóváhagyott tervezési program. Hangsúlyozta még, hogy a 29. §-a a megvalósíthatósági tanulmány, a 30. §-a pedig a tervezési program minimális tartalmát részletezi, mely jogszabályi rendelkezések alapján a tervezési programnak nem általános szándéknyilatkozatot, hanem ellenőrizhető tartalmat kell adnia legalább a projektcélra, a használói programra, a funkcionális és helyiségprogramra, az akadálymentesítési célállapotra, a műszaki teljesítménykövetelményekre, az üzemeltetési modellre, az engedélyezési és jóváhagyási stratégiára, a költség- és időkeretre, valamint az elfogadási kritériumokra nézve. Kiemelte még, hogy a tervezési programot nem helyettesíti a

közzétett eredeti engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció, a tervellenőri és szakági vélemények, mivel azok a hibákat tárják fel de nem nevezik meg, hogy mi készíthető újra, mi igényel érdemi koncepcionális döntést. Nem helyettesíti továbbá a szintén közzétett megrendelői követelmények mivel nem adnak projekt-specifikus, jóváhagyott funkcionális programot. Hangsúlyozta, hogy különösen nem helyettesíti a tervezési programot a korábbi engedélyezési terv műleírása, ugyanis a műleírás a korábbi tervező által választott megoldás leírása, a tervezési program ezzel szemben a megrendelői követelmények rendszerezett, jelenidejű meghatározása.

28. A megvalósíthatósági tanulmány és változatelemzés hiánya kapcsán kifejtette, hogy ezen dokumentumok nélkül nem megállapítható, hogy a csarnok mérete, funkcionális tartalma, nézőszáma, kiszolgáló helyiségei, sporttechnológiai tartalma, energetikai rendszere, külső kapcsolatai, parkolása és közműigénye vonatkozásában történt-e döntés-előkészítési munka.

29. Hangsúlyozta még, hogy nincs a bekerülési költséget, üzemeltetési költséget, életciklus-költséget vagy finanszírozhatóságot értékelő önálló dokumentum, valamint nincs logisztikai megvalósíthatósági vizsgálat és kockázatelemzés sem, melyek körében kifejtette, hogy véleménye szerint egy sportcsarnok-tervezési beszerzésnél ezek hiánya azt jelenti, hogy sem a műszaki, sem a gazdasági, sem a kivitelezhetőségi oldal nincs előzetesen tisztázva.

A sporttechnológia program hiánya és a sportszakmai követelményjegyzék, valamint az üzemeltetési koncepció hiányával kapcsolatban aláhúzta, hogy ezen dokumentumok nélkül a valós használati tartalom nem határozható meg a kellő pontossággal.

30. A jogsértés alátámasztására felhívta a Döntőbizottság több határozatát, kiemelte a D.546/14/2020., a D.142/14/2021., valamint a D.155/18/2025. számú határozatokat, melyekben álláspontja szerint testet ölt az ajánlatkérő kötelezettségei körében az eljárás megfelelő és alapos előkészítése, a dokumentáció összeállításának kiemelt szerepe, mely alapján az ajánlattevők képesek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható ajánlatot tenni, valamint ki, valamint a közbeszerzési dokumentumokban a releváns információk közlésének kötelezettsége, mely információk a szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Kiemelte még, hogy a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattétel lehetősége azért nem biztosított, mert a hiányzó dokumentumok, információk mellett az elvégzendő feladat és annak egyes részfadatai pontosan nem azonosíthatóak, az azokhoz rendelt időigény sem kalkulálható, a szerződés teljesítése érdekében bevonni szükséges szakemberek, alvállalkozók köre sem meghatározható, megalapozott ajánlati ár nem adható, valamint megalapozott árindokolás sem készíthető.

31. Rögzítette, hogy nem helytálló azon ajánlatkérői állítás, miszerint sem a Kbt., sem a 321/2015., sem a 322/2015. Korm. rendelet nem teszi kötelezővé projektindító döntés, igényfelmérés, sportszakmai program, vagy megvalósíthatósági tanulmány közzétételét, ugyanis álláspontja szerint az e dokumentumokban hordozott tartalom, úgymint a beruházás célja, a tényleges használói igény, a tervezési program, a verseny és rendezvény célú használat, a megvalósíthatóság, a parkolási és közműkapcsolati igények, az üzemeltetési feltételek, valamint a korábbi tervanyag felhasználhatósági kockázata a dokumentációból nem ismerhető meg kellő bizonyossággal, a megfelelő ajánlattételhez szükséges részletességgel.

32. Azt is kifejtette, hogy azon ajánlatkérői kijelentés sem fedi a valóságot, miszerint a nyertes ajánlattevő tervező szakmai feladata megítélni, hogy milyen további vizsgálatok vagy pontosítások szükségesek az újjépítés-tervezés körében. Hangsúlyozta azonban, hogy nem a tervező feladata azt eldönteni, hogy a létesítmény pontosan milyen használati célokat szolgál, milyen versenyszintet kell tudnia, milyen bevételi potenciált kíván az építető kihasználni,

milyen üzemeltetési modellt vesz alapul, továbbá mely meglévő engedélyek és vizsgálatok tekintendők ma is megfelelőnek, és melyek szorulnak megújításra.

Rámutatott hogy a tervező szakmai mérlegelése csak akkor lehet összehasonlítható ajánlati alap, ha a megrendelői döntések keretei előre rögzítettek lennének, ennek hiányában a piaci szereplők eltérő feltételezésekre áraznak, ami ellent mond a Kbt. 28. §-ának.

33. Végezetül kérelme tartalmazott egy 100 pontból álló felsorolást, melyben a kérelmező bemutatta, hogy egy tényleges tervezési program egy ilyen típusú beszerzésnél milyen döntéseket rögzíthetne előre, és e körben utalt arra is, hogy ezen döntések hiánya miatt a tárgyi eljárásban mi nem azonosítható külön dokumentumokban, úgymint mi a létesítmény elsődleges és másodlagos célja, mi az alapvető küldetése, használati profilja, nem ismerhetők meg a sportági és versenyszint-követelmények, a sportágak listája, a versenyszint meghatározása, a szabványos pályaméret, a szabad belmagasság, tervezett nézői kapacitás, a lelátó típusa, a TV-vagy stream közvetítési igény, a hangosítás, a főcsarnok tervezett befogadó tere, az előtér mérete, a tanári edzői tér, nem átlátható a tervezett öltözők mérete, a zuhanyzók kapacitása, az elsősegálhely, a vizsgálószoba stb. hogy mennyi a tervezett sportszertárak száma, a lesznek-e kültéri raktárok, hol legyen a padlóvédő burkolat tárolása amennyiben a csarnokot szalagavatóra, ünnepségre használják, lesz-e kioszk, catering, nem tisztázottak még álláspontja szerint a telekhasználati szabályok, a parkolás. a külső infrastruktúra körében többek között a mentőautó felállási pontja, a tűzoltói megközelítés, a vendégcsapat megállás, a kerékpártároló stb.

34. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy a rendelkezésre bocsátott, a műszakilag megfelelő ajánlattételhez szükséges, hiányos iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a korábbi engedélyezési tervet és a későbbi tervezői kooperációt kívánta a hiányzó tervezői programi döntések helyébe állítani, mely álláspontja szerint azt eredményezte, hogy a piaci szereplők nem ugyanarra a feladatra tettek árajánlatot, hanem saját feltételezéseik alapján próbálták kitölteni a megrendelői tartalom hiányait, ennek alapján nem összehasonlítható és műszakilag nem megfelelő ajánlatok kerültek benyújtásra. Álláspontja szerint tárgyi eljárás esetében újra kellett volna rögzíteni az aktuális építetési célokat, prioritásokat, használói köröket és üzemeltetési szabályokat – mely véleményét nem csak a lejárt építési engedély, hanem a közzétett hiányos dokumentumok sora is megalapoz – azonban ez az ajánlatkérői kötelezettség az eljárás megfelelő és alapos előkészítése körében elmaradt. Mindezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a Kbt. 28. § (1) – (4) bekezdés szerinti jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdése alapján semmisítse meg az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, illetőleg hívja fel az ajánlatkérőt a jogsértő eljárási helyzet megszüntetésére, az ajánlati dokumentáció visszavonására és az eljárás újbóli, jogszerű előkészítésére.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozatai

35. Érdemi észrevételében előadta, hogy a kérelmező által kifogásolt dokumentumok hiánya önmagában nem jelenti azt, hogy maga az eljárás jogszerűtlen, illetve hogy az ajánlattevők ne tudnának műszakilag megfelelő, összehasonlítható ajánlatot tenni, különösen mert a közbeszerzési dokumentumokban a beszerzés tárgyát, terjedelmét és a teljesítési követelményeket kellő részletességgel meghatározta. Hangsúlyozta, hogy a tételes jogi rendelkezések csak a megfelelő ajánlattételhez szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátását írják elő az ajánlatkérői kötelezettség körében, utalva a Kbt. 57. § (1) bekezdésére. Kiemelte, hogy ez a rendelkezés is csak példálózó felsorolást ad (pl. szerződéstervezet, műszaki leírás, árazatlan költségvetés), de nem követeli meg kérelmező által hiányolt projekt-előkészítő háttéranyagok, megvalósíthatósági tanulmányok vagy kockázatelemzések átadását. Hivatkozott továbbá a Kbt. 3. § 21. pontjára is és rögzítette, hogy ezen törvényi, fogalmi meghatározás sem teszi kötelezővé többek között a projektindító döntés, az igényfelmérés, a

tervezési program, vagy más belső döntés-előkészítő anyag nyilvánosságra hozatalát. Rögzítette még, hogy az ajánlattevők számára az ajánlattételhez releváns kérdéseket nem a projekt előkészítésének módja, hanem a szerződéses feladat meghatározottsága adja, azaz az ajánlattétel körében álláspontja szerint annak van jelentősége, hogy a beszerzés tárgya egyértelműen meghatározott legyen, a műszaki követelmények világosak legyenek, a szerződéses feltételek ismertek legyenek, valamint, hogy az ajánlattevők azonos információk alapján tudjanak ajánlatot készíteni.

36. Feltárta továbbá a tárgyi eljárás előzményeit, ismertetve, hogy az eredeti engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt még Szendrő Város Önkormányzata készítette el és kiemelte, hogy fentiek okán nem tudott részt venni az eredeti beruházás előkészítésével kapcsolatos engedélyeztetési eljárásokban. Rögzítette, hogy a Kormány 2023. évben döntött a beruházás állami megvalósításról, ennek okán kezdte el a tervdokumentációk komplex szakmai és műszaki felülvizsgálatát. Rámutatott, hogy az általa lefolytatott tervfelülvizsgálati és tervellenőrzési folyamat során került megállapításra, hogy az eredeti tervdokumentáció több elemében felülvizsgálatra, pontosításra szorul figyelemmel arra, hogy módosult többek között az építésügyi és közbeszerzési jogszabályi környezet, az állami beruházásokra irányadó aktuális műszaki és minőségbiztosítási követelmények, a hatályba lépett vagy módosult MSZ szabványok és ágazati műszaki előírások, a digitális tervezési és adatkezelési követelmények különös tekintettel a BIM-alapú tervezési és koordinációs elvárásokra, továbbá az üzemeltetési, fenntarthatósági, energetikai és kivitelezési szempontok. Kiemelte, hogy a változások terjedelme okán szakági tervellenőri véleményeket is készített, amelyek már részletesen feltárták és igazolták a meglévő, eredeti tervdokumentáció hiányosságait, az aktualizálást igénylő műszaki tartalmakat, valamint a továbbtervezés során figyelembe veendő követelményeket, tervezői feladatokat és rögzítette, hogy ezen tervellenőri véleményeket is rendelkezésre bocsátotta.

Nyilatkozta, hogy mind az engedélyezési, mind a kiviteli tervdokumentáció, valamint az azokat vizsgáló tervellenőri szakvélemények alapján jutott arra a szakmai döntésre, hogy a beruházás megfelelő műszaki előkészítése, valamint a hatályos jogszabályi és műszaki követelményeknek megfelelő, kivitelezésre alkalmas tervdokumentáció biztosítása érdekében szükséges a tárgyi eljárás körében megvalósuló dokumentáció felülvizsgálata, javítása, aktualizálása és továbbtervezése.

37. A kérelmező által hiányolt dokumentumok körében – úgymint projektindító döntés, igényfelmérés, használói követelményjegyzék, tervezési program, sportszakmai program, megvalósíthatósági tanulmány, változatelemzés, életciklus- vagy finanszírozhatósági vizsgálat, logisztikai megvalósíthatósági vizsgálat, illetve kockázatelemzés – leszögezte, hogy ezek a beruházás korábbi előkészítési szakaszában releváns, döntés-előkészítő, koncepcionális jellegű dokumentumok körébe tartoznak, de mivel álláspontja szerint tárgyi eljárás tárgya nem egy koncepcionális vagy programalkotási szakaszban lévő beruházás tervezése, hanem egy már elkészült és jóváhagyott engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció felülvizsgálata, aktualizálása és továbbtervezése, így ezen dokumentumok álláspontja szerint nem relevánsak.

Rögzítette, hogy az engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció olyan részletezettségű és műszaki mélységű dokumentációs szintet képvisel, amely szükségszerűen magában foglalja és integrálja a korábbi előkészítési, programalkotási és döntés-előkészítési szakaszok eredményeit, műszaki követelményeit és funkcionális elvárásait. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott engedélyezési terv, kiviteli terv, tervellenőri és szakági tervellenőri vélemények, valamint a Megrendelői követelmények együttesen, teljeskörűen és megfelelő műszaki mélységben tartalmazzák mindazon információkat, amelyek az ajánlattevők számára szükségesek a beszerzés tárgyának megismeréséhez, a tervezési feladatok meghatározásához és a műszakilag megalapozott ajánlattételhez ugyanis a tárgyi eljárás sajátossága, hogy nem egy új létesítmény koncepcionális megalapozására vagy alapparamétereinek meghatározására irányuló tervezési

beszerzésről van szó, hanem már elkészült engedélyes és kiviteli tervek szakmai felülvizsgálatáról, melynek körében sor kerül a hibák feltárására, a szükséges módosítások és kiegészítések elkészítésére, mely esetben tehát a felülvizsgálandó tervdokumentáció tartalmazza a létesítmény funkcionális és műszaki paramétereit, bemutatja a korábbi tervezési döntéseket, valamint meghatározza a továbbtervezés kiinduló alapját.

38. Álláspontja szerint a rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján az ajánlattevők pontosan megismerhették a létesítmény funkcionális kialakítását, a sportcélú használat alapparamétereit, a tervezett kapacitásokat és térkapcsolatokat, az építészeti, tartószerkezeti, gépészeti és elektromos rendszerkialakításokat, az üzemeltetési és használati logikából következő műszaki megoldásokat, a telepítési és közműkapcsolati adottságokat, továbbá a Megrendelő által meghatározott aktualizálási, koordinációs és BIM követelményeket, azaz ez a tervanyag önmagában alkalmas arra, hogy az ajánlattevők meghatározzák a szükséges szakértői és tervezési feladatokat és a tárgyalások során (ld. fentebbi ajánlatkérői érvelés) az esetleges további kérdéseket tisztázzák.

39. A kérelmező által elsődlegesen kifogásolt tervezői program hiánya kapcsán állította, hogy annak rendelkezésre bocsátása nem jogszabályi előfeltétele már meglévő engedélyes és kiviteli tervek felülvizsgálata és kiegészítése esetén. Hivatkozott e körben a 321/2015. Korm. rendeletre, valamint az építési beruházásokra irányadó 322/2015. Korm. rendeletre és aláhúzta, hogy ezen jogszabályok sem tartalmazzak olyan előírást, amely kötelezően megkövetelné a kérelmező által megkövetelt dokumentumok projektindító döntés, az igényfelmérés vagy használói követelményjegyzék, a tervezési program, a sportszakmai program, a megvalósíthatósági tanulmány, a változatelemzés, az életciklus- vagy finanszírozhatósági vizsgálat, a logisztikai megvalósíthatósági vizsgálat, vagy külön kockázatelemzés rendelkezésre állását.

A 266/2013. Korm. rendelet tekintetében is hangsúlyozta, hogy ez a jogszabály a tervezési program funkcióját a tervezési szerződés teljesítésének szakmai kereteként határozza meg, nem pedig az ajánlattétel kötelező előfeltételeként, kiemelte továbbá, hogy a jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a tervezési program a közbeszerzési dokumentáció kötelező részét kellene képeznie, valamint nem ír elő olyan kötelezettséget, hogy azt az ajánlattételi szakaszban rendelkezésre kellene minden esetben bocsátani, ennek okán álláspontja szerint a tervezési program hiánya önmagában nem akadályozza a megfelelő ajánlattételt, mert a rendelkezésre bocsátott dokumentáció a feladat tartalmát és terjedelmét kellő részletességgel meghatározza. Kiemelte még, hogy álláspontja szerint önmagában az a körülmény, hogy külön „tervezési program” elnevezésű dokumentum nem került kiadásra, nem jelenti azt, hogy a megrendelői követelmények vagy funkcionális elvárások hiányoznának az eljárásból. A közbeszerzési dokumentáció tartalmát összességében szükséges vizsgálni, és annak alapján megállapítható, hogy a megrendelői igények és műszaki elvárások több dokumentumban, így különösen az engedélyezési tervdokumentációban, a kiviteli tervdokumentációban, a tervellenőri és szakági tervellenőri véleményekben, valamint a Megrendelői követelményekben együttesen, megfelelő részletezettséggel és műszaki mélységben meghatározásra kerültek.

40. Összefoglalóan hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során a Kbt. 28. §-ában foglalt előkészítési kötelezettségnek megfelelően járt el, az ajánlattevők számára teljeskörűen rendelkezésre bocsátotta mindazon adatokat, dokumentumokat és szakmai információkat, amelyek a megalapozott ajánlattételhez szükségesek voltak, a kérelmező által megnevezett dokumentumok hiánya tehát nem ellentétesek a közbeszerzési jogszabályokkal, mivel a Kbt. kizárólag a megfelelő ajánlattételhez szükséges közbeszerzési dokumentumok biztosítását írja elő, valamint a jogszabályok sem teszik kötelezővé belső projekt-előkészítő dokumentumok elkészítését vagy közzétételét, ennek okán kérte a kérelmező kérelmének annak megalapozatlansága okán történő elutasítását, valamint az eljárási költségek viselésére történő kötelezését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. november 10-én indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. április 22-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

42. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 28. §-ban rögzített alapos előkészítési kötelezettségének, e körben rendelkezésre bocsátott-e minden dokumentumot ahhoz, hogy az ajánlattevők egymással összehasonlítható, műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni. Ennek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 28. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(3) Építési beruházások esetében az eljárás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában indítható meg. Külön jogszabályban foglalt esetekben az ajánlatkérőnek tervellenőrzésről és tervezői művezetésről is gondoskodnia kell.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 87. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározza, hogy a műszaki leírás és a szerződéses feltételek mely elemei jelentik azokat a minimumkövetelményeket, amelyekről nem fog tárgyalni. A közbeszerzés tárgyának leírását és a szerződéses feltételeket olyan pontossággal kell megadni, hogy a gazdasági szereplők

megállapítható a beszerzés tárgyát és jellegét, eldönthessék, kívánnak-e részvételi jelentkezést benyújtani, valamint az eljárás ajánlattételi szakaszában egyenlő eséllyel megfelelő első ajánlatot tudjanak tenni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Méptv. 66. § (3) bekezdése szerint az építtető és a tervező együttesen felel a tervezési program összeállításáért.

A 266/2013. Korm. rendelet 16. § (1) – (3) bekezdései szerint:

(1) A tervezési program olyan szöveges dokumentum, amely tartalmazza az építménnyel szemben támasztott alapvető követelmények meghatározását, valamint a tervezési szerződés szerinti építtetői elvárások mennyiségi és minőségi részletezését. A tervezési program véglegesített formája a tervezési szerződés kötelező mellékletét képezi.

(2) A tervezési programban rögzíteni kell minden olyan fontos tény, adatot, információt, amelyet a tervezés során figyelembe kell venni. A tervezési programban a meglévő építmények esetén vizsgálni kell a megújuló energiaforrások használatának lehetőségét, és igény szerint rögzíteni kell a vagyonbiztonsági elvárások mértékét.

(3) A tervezési programban – amelyet az építtető és tervező közösen készít elő – a tervezés tárgyától és nagyságrendjétől függően ismertetni kell [...].

A 322/2015. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés c) pont szerint:

(2) A közbeszerzési dokumentumoknak tartalmaznia kell továbbá a külön jogszabályban meghatározott tervezési programot.

43. A Döntőbizottság a jogvita elbírálása során a fentiekben kifejtett, részletezett jogszabályi rendelkezéseken túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára, azaz arra, hogy az újjáépítés-tervezés volt egy olyan ingatlan esetében, amely már rendelkezett engedélyes és kiviteli tervekkel, figyelemmel volt továbbá az eljárás fajtájára lévén, hogy tárgyalásos eljárásról van szó, a kérelmező előadásaira, az elterjesztett dokumentumokra, valamint az ajánlatkérő nyilatkozataira.

44. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben azt állította, hogy a közbeszerzés ajánlatkérő általi megfelelő előkészítése elmaradt, ugyanis nem tette meg a szükséges intézkedéseket ahhoz, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátani elmulasztott dokumentumok hiánya okán a kiírás építésjogi szempontból sem felel meg a szakmai szabályok szerint meghatározott követelményeknek, e körben rámutatott a tervezési program hiányának kiemelt szerepére. Hangsúlyozta, hogy szakmai szempontból a tervezési program akkor is nélkülözhetetlen, ha az ajánlatkérő állítása szerint a jelen tervezési feladat a korábbi engedélyezési terv alapján, változatlan alap-koncepció mentén valósulna meg. A kérelmező jogorvoslati kérelmében továbbá az eljárás előkészítetlenségének a műszaki-szakmai értékelése tekintetében 100 pontban határozta meg, hogy véleménye szerint egy „valós tervezési programnak a megrendelői döntés oldalán előzetesen” mit kellene tisztáznia. Ennek alapján a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítésének okát műszaki-szakmai oldalról abban látja, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfelelőnek vélt tartalmú tervezési programot nem bocsátotta a

felhívott ajánlattevők rendelkezésére. Ennek jogi alátámasztásaként hivatkozott a 322/2015. Korm. rendelet 6. §-ára, a 266/2013. Korm. rendelet 16. § (1)-(3) bekezdésére és az Ábtv. 30. §-ára a tervezési program tartalmi meghatározása körében, valamint annak alátámasztására, hogy a tervezési program a tervezési szerződés kötelező melléklete.

45. Mindezekkel ellentétben az ajánlatkérő ugyanakkor azt hangsúlyozta, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során a Kbt. 28. §-ában foglalt előkészítési kötelezettségnek megfelelően járt el, az ajánlattevők számára teljeskörűen rendelkezésre bocsátotta mindazon adatokat, dokumentumokat és szakmai információkat, amelyek a megalapozott ajánlattételhez szükségesek voltak. A tervezői program hiánya kapcsán állította, hogy annak rendelkezésre bocsátása nem jogszabályi feltétele már meglévő engedélyes és kiviteli tervek felülvizsgálata és kiegészítése esetén. Hivatkozott az építési beruházásokra irányadó 322/2015. Korm. rendeletre és aláhúzta, hogy a jogszabály nem tartalmaz olyan előírást, amely kötelezően megkövetelné a tervezési program rendelkezésre állását. Hivatkozott továbbá a 266/2013. Korm. rendeletre és rögzítette, hogy a jogszabály a tervezési program funkcióját a tervezési szerződés teljesítésének szakmai kereteként határozza meg, nem pedig az ajánlattétel kötelező előfeltételeként, kiemelte továbbá, hogy a jogszabály nem rendelkezik arról, hogy a tervezési program a közbeszerzési dokumentáció kötelező részét kellene képeznie.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megindítása előtt meg kell határoznia szerzési igényét, mely folyamat az eljárás előkészítése során szigorú jogi szabályozottság mellett zajlik. Ennek egyik fő aspektusát képezi a Kbt. 28. § (1) bekezdéséből eredő azon előírás, mely szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást a közbeszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel megfelelő alapossággal kell előkészítenie. A „megfelelő alaposság” követelményének betartása a későbbi szerződésmódosítások elkerülése érdekében is lényeges szabály, végső célja pedig a műszaki tartalom minél pontosabb meghatározottsága. Rögzítendő, hogy a jelen szerzés tárgya műszaki tervezési szolgáltatás megrendelése, Szendrő tornacsarnok újjáépítése-tervezése volt, mely tornacsarnok vonatkozásában már rendelkezésre álltak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek.

47. A 322/2015. Korm. rendelet 6. § (2) bekezdés c) pont előírja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak tartalmaznia kell a külön jogszabályban, azaz a 266/2013. Korm. rendeletben meghatározott tervezési programot, azonban azt nyilvánvalóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell tartalmaznia.

48. A Méptv. 66. § (3) bekezdése szerint továbbá a tervezési program összeállításáért az építtető – jelen esetben az ajánlatkérő – és a tervező – jelen esetben a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője – együttesen felelnek, valamint a 266/2013. Korm. rendelet szerint a tervezési programot az építtető – ajánlatkérő – és a tervező – nyertes ajánlattevő – közösen készítik elő.

49. A 266/2013. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint a tervezési program olyan, az építtető és a tervező által közösen előkészített szöveges dokumentum, amely tartalmazza az építménnyel szemben előírt alapvető követelmények meghatározását, valamint a tervezési szerződés szerinti építtetői, ajánlatkérői elvárások mennyiségi és minőségi részletezését. A jogszabályhely továbbá azt is rögzíti, hogy a tervezési program véglegesített formája a tervezési szerződés kötelező mellékletét képezi.

50. Figyelembe véve a fenti jogszabályi rendelkezéseket, az ajánlattételi felhívást és a tárgyi közbeszerzési eljárás lebonyolításának formáját az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő azért választotta a részvételi felhívással induló tárgyalásos eljárási formát, mivel így nyílt lehetősége

a tárgyalások során a leendő tervezővel előkészíteni és véglegezni magát a tervezési programot, majd azt a végső, ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattétel előtt az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a műszaki tartalomról kifejezetten tárgyalni kívánt a tárgyalási forduló(k) során. Ennek okán megállapítható az, hogy az ajánlattételi felhívással egyidejűleg az ajánlatkérő nem lehetett képes egy véglegezett tartalmú olyan tervezési program rendelkezésre bocsátására, melyet kizárólag a nyertes, választott tervezővel együttesen készíthet el, nem foghat tehát helyt azon kérelmezői érvelés, miszerint az ajánlatkérőt ezen kötelezettség már a részvételi felhívás megküldésekor terhelte. Hangsúlyos, hogy a tárgyalásos eljárás sajátosságait figyelembe véve rögzíthető, hogy a tárgyalások előtt a kérelmezőnek is lehetősége lett volna végleges ajánlatát a közösen kialakított tervezési program alapján megtenni.

51. A tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában megállapítható továbbá, hogy a tervezési feladat nem egy teljesen újragondolt terv készítése volt, hanem egy meglévő, korábban építési engedéllyel rendelkező engedélyezési terv és az abból készült kiviteli terv felülvizsgálata és áttervezése a jogszabályi változásoknak, az esetleges kisebb mértékű igényváltozásoknak és a tervellenőri megállapításoknak megfelelően, ahogy erre az ajánlatkérő is hivatkozott, ezáltal nem voltak alaposak azon kérelmezői érvek, melyek alapján a kérelmező azt emelte ki, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya az engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció teljes felülvizsgálata, módosítása, kiegészítése, új engedélyeztetés lefolytatása, a teljes szakági tervcsomag, valamint az út- és közműkapcsolatokhoz szükséges dokumentációk elkészítése

52. A Döntőbizottság a közzétett dokumentumok alapján rögzíti továbbá, hogy egy, a tervezési területen működő, generáltervezéssel foglalkozó gazdasági szereplő számára az ajánlatkérő által biztosított dokumentumokból – úgy mint az eredeti engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció, az ÉKM által készített tervellenőri, szakági vélemények, a megrendelői elvárásokat tartalmazó dokumentáció, a BIM alapú tervezésre és adatkezelésre vonatkozó követelményrendszer, valamint a tervezési feladatokhoz kapcsolódó műszaki, funkcionális, üzemeltetési és koordinációs elvárásokat tartalmazó dokumentum – jól felmérhető a tervezési feladat nagyságrendje, valamint a végleges ajánlattétel előtt pontosítható a műszaki tartalom, így – nem vitatva azt, hogy a kérelmező által felsorolt adatok egy részére a szerződés teljesítéshez valóban szükség van – a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlat megtételének az eljárásban nem volt akadálya. Erre mutat azon tény is, hogy a felhívott öt gazdasági szereplőből három nyújtott be ajánlatot és részt vett az első tárgyalási fordulón, ahol a műszaki tartalomról is tárgyaltak. Ennek okán nem bizonyult alaposnak azon kérelmezői érvelés miszerint a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlattétel lehetősége nem volt biztosított, annak okán, mert a hiányzó dokumentumok miatt nem volt azonosítható az elvégzendő feladat, az azokhoz rendelt időigény, valamint megalapozott árándokolás.

53. A Döntőbizottság az előzőekben rögzítettek okán megállapította, hogy a kérelmező által előterjesztett kérelem nem alapos, melyet egyrészt a véglegezett tervezési program rendelkezésre bocsátásnak időpontja igazol, azaz az, hogy azt nem volt szükséges az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában már rendelkezésre bocsátani, valamint megalapoz az ajánlatkérő által választott eljárási forma is.

A tárgyi jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott és vizsgált dokumentumok nem igazoltak ajánlatkérői jogsértést, az előkészítés körében rendelkezésre állt minden olyan dokumentum, amely a műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatadás feltételeit megalapozták, figyelembe véve a tárgyalásos eljárás adottságait is. A jogvita körében az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. §-ban szabályozott előkészítési alapos előkészítési követelményeket.

54. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

56. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

57. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat és az ügyvédi munkadíj összegét is a kérelmező viseli.

58. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 2.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)