



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.217/4/2026.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos
Az ajánlatkérő: „Jót s Jól” a Szatmári Kistérségben Egyesület
(Géberjén, József Attila u. 4-6.)

A közbeszerzés tárgya: Fogyatékkal élők nappali intézményének fejlesztése

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000943422018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a hivatalbóli kezdeményező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. november 13-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított, és az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás) a "RÁCZ TŰZÉP" Kft., a SANDHAL Kft., a GÉ-65 Mérnökiroda Kft., a PALLÉR-2 Kft. és a NYÍR-KOMPLETT Kft. számára küldte meg.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:
„Fejlesztéssel érintett összes nettó alapterület: 581,14 m² - Ajánlatkérő az ingatlanon a meglévő fogyatékkal élők nappali intézményének bővítését, és némi átalakítását tervezi. A meglévő épület egy részének átalakításával egy 100 adagos főzőkonyha kerül kialakításra, mely a dolgozók és a foglalkoztatottak étkezését hivatott megoldani. A tervezett bővítés a hátsókert irányában történik, melynek a megvalósulásával egy egységes megjelenésű, szimmetrikus

épületegyüttes kerül kialakulásra. A bővítményben további foglalkoztató szobák, és a hozzájuk tartozó szociális helyiségek kerülnek kialakításra.”

3. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.
4. A felhívás II.2.11) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a TOP-4.2.1-15-SB1-2016-00011 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.
5. Az ajánlattételi határidőre kizárólag a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. nyújtott be ajánlatot.
6. Az ajánlatkérő 2018. december 7-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.
Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. lett.
7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. 2019. január 21-én kötöttek vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2026. április 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.
9. A hivatalbóli kezdeményező közölte, hogy az Integritás Hatóság VIZSG/31-74/2024. számú szabályszerűségi célvizsgálat jelentésében foglaltak alapján a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján a hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárást rendelt el.
10. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (1) és (2) bekezdését az alábbi okok miatt.
11. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő nem őt, teljesítésre képes ajánlattevőt hívott fel ajánlattételre, mert nem volt szakmailag indokolt a "RÁCZ TÜZÉP" Kft. felhívása, és nem biztosította a tisztességes verseny feltételeit.
Egyrészt a "RÁCZ TÜZÉP" Kft. főtevékenysége a vizsgált időszakban nem kapcsolódott építési beruházáshoz, a cégkivonatában nem szerepelt a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó tevékenység, és a honlapján sem volt fellelhető ilyen szolgáltatás.
Másképpen a NAV által rendelkezésre bocsátott adatok alapján a "RÁCZ TÜZÉP" Kft. rendszeres üzleti kapcsolatban állt a GÉ-65 Mérnökiroda Kft.-vel, mind a közbeszerzési eljárást megelőzően, mind a teljesítés időszakában.
12. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint szervezeti nyilvántartási adatok alapján az ajánlatkérő vezető tisztségviselője és a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. között egyértelműen beazonosítható gazdasági összefonódás volt a közbeszerzési eljárás lebonyolításának időszakában. Az ajánlatkérő elnöke, K. S., valamint a GÉ-65 Mérnökiroda Kft. tulajdonosa és ügyvezetője, G. Cs. a közbeszerzési eljárás időszakában közös gazdasági érdekeltséggel rendelkeztek a GAKOMA Kft.-ben, ezért az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztása nem felelt meg a diszkriminációmentesség és az egyenlő bánásmód elvének.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása

13. A Döntőbizottság 2026. május 5-én hiánypótlásra hívta fel a hivatalbóli kezdeményezőt a D.217/2/2026. számú végzéssel.

14. A D.217/2/2026. számú végzés 1) pontja az alábbi:

„A Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontjára, a Kbt. 152. § (4) bekezdésére és a Kbt. 152. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alapján felhívja a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy nyújtsa be a hivatalbóli kezdeményezése 3. oldalának utolsó bekezdésében említett azon irat másolatát, amelyet a NAV bocsátott a rendelkezésére, és amely bizonyítja, hogy a "RÁCZ TÜZÉP" Kft. rendszeres üzleti kapcsolatban állt a GÉ-65 Mérnökiroda Kft.-vel a közbeszerzési eljárást megelőzően és a szerződés teljesítése időszakában.”

15. A Döntőbizottság a D.217/2/2026. számú végzésben felhívta a hivatalbóli kezdeményező figyelmét arra, hogy a hiányt a D.217/2/2026. számú végzés kézbesítésétől számított öt napon belül kell pótolnia, és figyelmeztette, hogy ha az abban foglaltaknak nem tesz eleget, akkor a hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlása

16. A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlása 2026. május 8-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

17. A hivatalbóli kezdeményező a D.217/2/2026. számú végzés 1) pontjára vonatkozóan az alábbi nyilatkozta a hiánypótlásában:

„A végzésben foglaltak kapcsán az 1. pont tekintetében nyilatkozunk, hogy amint az a kezdeményezésben is rögzítésre került, az Integritás Hatóság VIZSG/31-74/2024. sz. szabályszerűségi célvizsgálat jelentésében foglaltak alapján a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére. A kezdeményezésben rögzített tényállás a szabálytalansági eljárás elrendelésének alapját képező tényállással azonos, a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztatás a kezdeményezéshez mellékelésre került. A NAV nem a hivatalbóli kezdeményező, hanem az Integritás Hatóság részére bocsátott rendelkezésre adatokat. Mindazonáltal Ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztatást átvette, annak kapcsán észrevételt nem tett, a tényállást vitató körülményt nem jelzett. Szükséges továbbá rámutatni a kezdeményezésben jelzett azon körülményre is, hogy a nyilvános céginformációs adatbázisban található adatok alapján megállapítható a RácZ Tüzép Kft. kapcsán, hogy a cég főtevékenysége nem kapcsolódik az építéshez. A „RácZ Tüzép” Kft. főtevékenysége a vizsgált időszakban is a 4752 '08 TEÁOR kódú Vasáru-, festék-, üveg-kiskereskedelem volt, valamint a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó tevékenység a közbeszerzési eljárást megelőző időszakban nem szerepelt a cégkivonatában. Mellékelten küldjük a RácZ Tüzép Kft. cégtörténetét.”

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2026. április 30-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

19. A Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

20. A Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértés megállapíthatóságának alátámasztásaképpen – többek között – a következő jogsértőnek vélt eseményt határozta meg a hivatalbóli kezdeményezésében: a "RÁCZ TÜZÉP" Kft. rendszeres üzleti kapcsolatban állt a GÉ-65 Mérnökiroda Kft.-vel a közbeszerzési eljárást megelőzően és a szerződés teljesítése időszakában

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a hivatalbóli kezdeményezésben meg kell jelölni – egyebek mellett – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti adatokat, vagyis a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, továbbá hivatalbóli kezdeményezéshez csatolni kell a jogsértéssel érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményezőnek is csatolnia kellett volna a hivatalbóli kezdeményezéséhez a fenti, jogsértőnek vélt esemény bizonyítékaként szolgáló iratot.

23. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a Kbt. 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza.

24. A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

25. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 151. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 152. § (6) bekezdése alapján, hogy ha a hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmazza a jogsértőnek vélt esemény bizonyítékát, akkor a Döntőbizottságnak fel kell hívnia a hivatalbóli kezdeményezőt a hiányok pótlására.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdésének a) pontjában és a Kbt. 152. § (6) bekezdésében rögzített kötelezettségének eleget téve a D.217/2/2026. számú végzéssel felhívta a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy nyújtsa be a fent megjelölt, jogsértőnek vélt esemény bizonyítékaként szolgáló iratot. A D.217/2/2026. számú végzésben foglalt, e tárgykorú hiánypótlási felhívás szükségességét nemcsak a Kbt. 151. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 152. § (6) bekezdése indokolta, hanem magának a hivatalbóli kezdeményezőnek a hivatalbóli kezdeményezésében rögzített azon állítása is, hogy e bizonyíték – a NAV adatsora – létezik, ráadásul nem is kell külön felkutatni, mert rendelkezésre áll.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező nyújtott be hiánypótlást, de annak nem volt a része a fent megjelölt, jogsértőnek vélt esemény bizonyítéka. A hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlásban e mulasztását azzal indokolta, hogy a NAV nem a hivatalbóli kezdeményező, hanem az Integritás Hatóság részére bocsátott rendelkezésre adatokat. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem lehet jogszerű indoka a hiánypótlási felhívásban foglalt követelmény teljesítése megtagadásának az, hogy egy irat nincs a hiánypótlási felhívás átvételekor a hivatalbóli kezdeményező birtokában, mert egyrészt maga a hivatalbóli kezdeményező jelentette ki, hogy a bizonyíték rendelkezésre áll, másrészt lehetősége lett volna megkeresni az adatokkal ténylegesen rendelkező szervezetet azok kiadása érdekében, harmadrészt egyéb bizonyítékot is szolgálhatott volna állítása alátámasztásaképpen.

28. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének utolsó mondata szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

29. A Döntőbizottság megállapította Kbt. 152. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdésének utolsó mondata alapján, hogy ha a hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem teljeskörűen tett eleget, mert az általa a hivatalbóli kezdeményezésében kifejezetten nevesített, jogsértőnek vélt esemény bizonyítékaul szolgáló iratot nem nyújtotta be, ezért a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontjára, a Kbt. 152. § (4) bekezdésére és a Kbt. 152. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdés utolsó mondata alapján visszautasította.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a Dáptv. 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 4.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos