



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.439/9/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6/100.)

Az ajánlatkérő: Balassagyarmati Tankerületi Központ
(Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem útja 17.)

Az ajánlatkérő képviselője: Majorosné Kanyó Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Salgótarján, Medves krt. 31/G.)

A beszerzés tárgya, értéke: Interaktív kijelzők beszerzése (EKR000853062023), 15.710.775.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező 1. és 2. kérelmi elemének helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító - döntését és az azt követően hozott döntéseit. A kérelmező 3. kérelmi eleme kapcsán a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költséget. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását 2023. július 27. napján adta fel közzétételre, ami a Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 146-467270 számon 2023. augusztus 1. napján jelent meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) nyilvántartott azonosítója: EKR000853062023.

2. Az ajánlati felhívás többek között az alábbiakat tartalmazza:

II.1.4) Rövid meghatározás:

18 db interaktív panel (TFT LCD modul), Wi-Fi modullal, gurulós, polcos állvánnyal

Háttérvilágítás: minimum DLED

Technológia: IPS

Képtároló: minimum 75" (190 cm)

Natív felbontás: minimum 3840x2160 pixel

Képarány: 16:9

Kijelző fényerő: minimum 400 cd/m²

Kontrasztarány: minimum 5000: 1

Beépített memória: minimum 4 GB

Válaszidő: minimum 8 ms

Beépített tárhely: minimum 32 GB

Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként

Operációs rendszer: minimum Android 11

Érintések száma:

minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül

minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül

Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers

VESA méret: minimum 800 x 400 mm

Csatlakozók:

minimum 3db HDMI 2.0

minimum 1 db HDMI kimenet

minimum 2x RJ45

minimum 6db USB A

minimum 2db USB B

minimum 1db USB C

minimum 1 db audio bemenet

minimum 1 db audio kimenet

minimum 1 db SPDIF

minimum 1 db RS232

rendelkezzen OPS PC foglalattal

Garancia: minimum 60 hónap

Beépített wifi:

akár foglalatba helyezett kivitelben is

minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6)

rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással

Gurulós padlóállvány:

minimum 75” kijelzőhöz

állítható magassággal rendelkezzen

minimum VESA 800 x 400 mm rögzítés

minimum terhelhetőség 100 kg

minimum 1330x660 mm méretű alapzat

rendelkezzen fékezhető kerekekkel

rendelkezzen még egy masszív fémpolccal az alapzat fölött”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában ismertette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: EFOP-4.1.2-17-2017-00006.

4. A felhívás VI.3) További információk 9.) pontja rögzítette, hogy „Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melynek részét képező Műszaki leírás az alábbiakat is tartalmazta: „Az Ajánlatkérő az alábbi közbeszerzési műszaki leírás táblázatban fogalmazta meg a szállítandó eszközök minimális elvárását, melyet kitöltve kell az Ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolni. Az ajánlatban a megajánlott eszközök valamennyi fontosabb műszaki - teljesítmény adatait meg kell adni a jelen dokumentáció közbeszerzési műszaki leírásában/szakmai ajánlatban szereplő sorrendben és részletezettségben. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely - a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására.

A műszaki specifikációk meghatározásánál ahol a márkanév (vagy gyártmány, ország, stb.) feltüntetésre került, az a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megfelelően az áru egyértelmű minőségi meghatározása érdekében történt. A megjelölt márkanévű termék helyett azzal egyenértékű termék is ajánlható.

Ajánlattevő az egyenértékűséget az Ajánlatkérői termék leírás, minőségi követelmények rovatban meghatározott tulajdonságok alapján vizsgálja.

Ajánlattevőnek a megajánlásában fel kell tüntetnie a megajánlott termék gyártóját, típusát, valamint származási helyét. Az ajánlatban csatolni kell a termék fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását.

6. 18 db interaktív panel (TFT LCD modul), WiFi modullal, gurulós, polcos állvánnyal:

Származási hely:

Gyártó:

Típus/cikkszám:

Ajánlatkérői minimumkövetelmények	Ajánlatkérői minimum-követelménynek megfelel (igen/nem)	Megajánlott készülék paramétere
Háttérvilágítás: minimum DLED		
Technológia: IPS		
Képtároló: minimum 75" (190 cm)		
Natív felbontás: minimum 3840x2160 pixel		
Képarány: 16:9		
Kijelző fényerő: minimum 400 cd/m ²		
Kontrasztarány: minimum 5000 : 1		
Beépített memória: minimum 4 GB		
Válaszidő: minimum 8 ms		
Beépített tárhely: minimum 32 GB		
Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként		
Operációs rendszer: minimum Android 11		
Érintések száma: minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül		
Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers		
VESA méret: minimum 800 x 400 mm		
Csatlakozók: minimum 3db HDMI 2.0 minimum 1 db HDMI kimenet minimum 2x RJ45 minimum 6db USB A minimum 2db USB B minimum 1db USB C minimum 1 db audio bemenet minimum 1 db audio kimenet minimum 1 db SPDIF minimum 1 db RS232 rendelkezzen OPS PC foglalattal		
Garancia: minimum 60 hónap		
Beépített wifi: akár foglalatba helyezett kivételben is minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6) rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással		
Gurulós padlóállvány: minimum 75" kijelzőhöz állítható magassággal rendelkezzen minimum VESA 800 x 400 mm rögzítés minimum terhelhetőség 100 kg minimum 1330x660 mm méretű alapot rendelkezzen fékezhető kerekekkel rendelkezzen még egy masszív fémpolccal az alapot fölött		

7. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 10-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak ismertette:

„1. Kérdés: Az interaktív kijelző egyik paramétere (érintések száma), vélhetően elírást és/vagy pontatlanságot tartalmaz. Előírásra került: „Érintések száma: ... minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül” Az elírást abban vélelmezzük, hogy ilyen érintés szám csak Windows operációs rendszer esetén érhető el, tehát nem elég pontos a megfogalmazás, ugyanis általánosságban várja el, hogy külső számítógépen, mely akár lehet egy MacBook is, teljesüljön a 40 pontos érintés, miközben ezt maga a csatlakoztatott számítógép operációs rendszere nem támogatja. Kérdezem, hogy jól gondoljuk-e, hogy T. Ajánlatkérő az előírt 40 pontos érintést külső számítógép esetén csak Windows operációs rendszer esetén várja el, más operációs rendszerénél ez nem elvárás?

Ajánlatkérői válasz: Az ajánlatkérő bármilyen operációs rendszeren keresztül elfogadja a 40 pontos érintést.”

8. A kérelmező 2023. augusztus 22-én kiegészítő tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben az alábbiakra kérdezett:

9. „A kijelző számítógépével kapcsolatban előírásra került: „Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként”. Ismereteink szerint a kijelzőkbe integrált PC-k az alábbiak szerint tartalmazznak 8 magos CPU-t: ARM Cortex-A73 x4 + Cortex-A53 x4. A Cortex-A53 4 magja „csak” 1,7 GHz-en üzemel. Kérdezem, hogy elfogadja-e T. Ajánlatkérő a fenti magkiosztású PC-vel szerelt kijelzőt?”

10. A 2023. augusztus 29-i bontáson a rendszer 13 db ajánlatot bontott, köztük a kérelmező ajánlatát is.

11. A kérelmező a benyújtott ajánlatában az alábbi kitöltött műszaki leírás táblázatot csatolta:

Származási hely: Kína

Gyártó: Gaoke + Shenzhen Piesia + WiewSonic

Típus/cikkszám: E3 Plus ODM + OPC PC i5-1235U/8Gb/256GB + VB-STND-001-2C gurulós padlóállvány

Ajánlatkérői minimumkövetelmények	Ajánlatkérői minimum-követelménynek megfelel (igen/nem)	Megajánlott készülék paraméterei
Háttérvilágítás: minimum DLED	igen	Ultra HD DLED
Technológia: IPS	igen	IPS
Képtároló: minimum 75" (190 cm)	igen	75" (190cm)
Natív felbontás: minimum 3840x2160 pixel	igen	3840x2160 (4K)
Képarány: 16:9	igen	16:9
Kijelző fényerő: minimum 400 cd/m ²	igen	400 cd/m ²
Kontrasztarány: minimum 5000 : 1	igen	5000:1 (dinamikus)
Beépített memória: minimum 4 GB	igen	8 GB (OPS 8 GB)
Válaszidő: minimum 8 ms	igen	8 ms
Beépített tárhely: minimum 32 GB	igen	64 GB Ssd (OPS: 256 Gb SSD)
Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként	igen	8 magos Cortex A sorozatú (OPS: Intel Core i5-1235U 10-magos, 3,3 E Cores / 4,4 GHz P Cores)
Operációs rendszer: minimum Android 11	igen	Android 11 + Windows 11 Pro
Érintések száma: minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül	igen	20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszerén keresztül 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül (Windows esetén)
Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers	igen	Beépített hangszórók: 20W x 2 + 20W x 1 subwoofers
VESA méret: minimum 800 x 400 mm	igen	VESA 800 x 400 mm
Csatlakozók: minimum 3db HDMI 2.0 minimum 1 db HDMI kimenet minimum 2x RJ45 minimum 6db USB A minimum 2db USB B minimum 1db USB C minimum 1 db audio bemenet minimum 1 db audio kimenet minimum 1 db SPDIF minimum 1 db RS232 rendelkezzen OPS PC foglalattal	igen	4db HDMI 2.0 1 db HDMI kimenet 3 x RJ45 10 db USB A 2 db USB B 1 db USB C 2 db audio bemenet 2 db audio kimenet 1 db SPDIF 1 db RS232 1 OPC PC foglalattal 1 db DisplayPort 1 db miniDisplayPort
Garancia: minimum 60 hónap	igen	60 hónap
Beépített wifi: akár foglalatba helyezett kivételben is minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6) rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel támogatással	igen	Beépített WIFI: AX211 Wifi 6 + BT5.2 802.11 a/b/g/n/ac/ax 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel
Gurulós padlóállvány: minimum 75" kijelzőhöz állítható magassággal rendelkezzen minimum VESA 800 x 400 mm rögzítés	igen	WiewSonic VB-STND-001-2C gurulós padlóállvány 55-120" LCD kijelzőhöz állítható magasság

<p>minimum terhelhetőség 100 kg minimum 1330x660 mm méretű alapzat rendelkezzen fékezhető kerekkel rendelkezzen még egy masszív fémpolccal az alapzat fölött</p>		<p>VESA 1000 x 600 mm rögzítés terhelhetőség 150 kg 1330x660 mm méretű alapzat fékezhető kerek rendelkezik fémpolccal az alapzat fölött a kiegészítőknek</p>
---	--	---

12. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 6-án hiánypótlási felhívásában a kérelmezőt az alábbiakra szólította fel:

„3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. pontjában előírta: „9. Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be az eszközök fényképes termékismertetőjét vagy termék-leírását. Kérjük benyújtani a termékek tekintetében a felhívásban előírt termék-leírásokat. Ajánlatkérő ellenőrizte a megajánlott termék paramétereit az interneten, s megállapította, hogy a termék paramétereit tekintve nem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek (technológia, fényerő, kontraszt). Kérjük ajánlattevőt csatolja be a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját, hogy Ajánlatkérő meggyőződhessen, hogy a megajánlott termék teljesíteni tudja az ajánlatkérői minimumkövetelményeket.”

13. A kérelmező 2023. szeptember 12-én benyújtott hiánypótlásában csatolta a Gaoke GK-E3PLUS interaktív kijelző magyar nyelvű termékismertetőjét, melyet a Stiefel Magyarország Kft., mint a hivatalos magyar Gaoke képviselő állított ki, csatolta a Stiefel Magyarország Kft. alábbi tartalmú nyilatkozatát: „A Gaoke GK-E3 Plus típusú kijelző egyedi megrendelés alapján, egyedi igények szerint készül, műszaki jellemzői eltérnek a standard modell tulajdonságaitól. Az adatlapon feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek.” Mellékelte a Piesia OPS PC adatlapját, valamint a VB-STND-001-2C gurulós padlóállvány angol termékismertetőjét és magyar nyelvű fordítását.

14. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 19-én tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenségéről az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatkérői minimumkövetelmények való megfelelés vizsgálatához kérte, hogy Ajánlattevő csatolja a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés

Az Ajánlattevő által benyújtott forgalmazói adatlap alapján nem megállapítható az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelményeknek való megfelelés az alábbi tételek esetében:

- processzor órajel hiányzik
- hangszórók típusa nincs meghatározva (woofer)
- az érintések száma saját op rendszerén keresztül
- tárhely választhatóként került feltüntetésre
- wi-fi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-al)

A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól:

a forgalmazó weboldalon az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található

- az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9:
- ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban
- így nem elérhetőek a minimum követelmények

A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám:

az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye”

15. A kérelmező 2023. szeptember 22-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az alábbi tartalommal:

„T. Ajánlatkérő minden bizonnyal megfeledezett saját ajánlati kötöttségéről, ugyanis sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy

- kifejezetten gyártói adatlap csatolása az érvényes ajánlattétel feltétele lenne
- vagy a termékadatlap alapján kívánják ellenőrizni egy egyedi ajánlat megfelelőségét.

Az ajánlatot a „műszaki leírás.docx” elnevezésű állományban található táblázat kitöltésével lehetett teljesíteni, melynek Cégem maradéktalanul eleget is tett. Az ajánlatunkat, a megajánlott konkrét termék tulajdonságait a „18 db interaktív panel - kitöltött.pdf” nevű állományban nyújtottuk be. Az ajánlatunk kifejezetten tartalmazza, hogy a megajánlott termék „ODM” konstrukció és a nevében is „E3PLUS”, ami azt jelenti, hogy az adott termék gyártója által készül olyan egyedi igényeket is figyelembe véve, amiket a megrendelő kér. Cégem megkereste a STIEFEL Magyarország Kft-t, a Gaoke kijelzők hivatalos disztribútorát és közös előkészítő folyamat eredményeként - megfelelő felár ellenében - leegyeztette a gyártóval, hogy az egyébként létező E3 sorozatú kijelzőt milyen módosításokkal kérjük és ezt tudja-e vállalni, biztosítani a gyártó, mivel „igen” válasz esetén ezzel a termékkel tennénk ajánlatot a jelen eljárásban. A STIEFEL Magyarország Kft., mint hivatalos disztribútor megerősítette, hogy a kért változtatások elfogadhatók, a gyártó meg tudja valósítani. Erre vonatkozóan a gyártó nem fog az Önök kedvéért „gyártói” adatlapot kiadni egy egyedi megrendelésre vonatkozó adattartalommal. Ezen túl az eljárás nyelve a magyar, a termékfelelősség azt a céget terheli, aki először forgalomba hozza az adott terméket Magyarországon. Ez a STIEFEL Magyarország Kft., tehát a STIEFEL Magyarország Kft. jogosult termékadatlapot kiállítani, azonban az, hogy milyen információkat szerepeltet az általa készített adatlapon, az szuverén joga. Lényeges, talán a leglényegesebb, hogy sehol nem került előírásra, hogy Önök a hiánypótlás során eleve jogalap nélkül(!) bekért adatlapról kívánják ellenőrizni az ajánlat, jele esetben egy egyedi termék megfelelőséget. Egy gyártói adatlapnak, vagy adott esetben egy termékadatlapnak sem a célja, hogy minden egyedi, a megrendelővel adott esetben a jövőre vonatkozóan letárgyalt módosítást is tartalmazzon. Ezt a célt az „ajánlat” szolgálja.

Amennyiben T. Ajánlatkérőnek kétsége támadt az ajánlat tartalmával kapcsolatban vagy adott esetben egy olyan dokumentumban, melyről saját maga adta meg az ajánlati felhívásban, hogy nem képezik a szakmai ajánlat részét, felvilágosítás kérését is elrendelhetett volna. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termékleírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.

Ezzel együtt csatoltuk a disztribútor nyilatkozatát, tehát nem állíthatja T. Ajánlatkérő, hogy nem volt ismeretében annak, hogy a disztribútor megerősítette - magyar nyelven - a változások létezését és teljesíthetőségét.

Ha netán T. Ajánlatkérő megkockáztatná, hogy hamis nyilatkozattal vádolja meg a disztribútort, ezáltal Cégemet, mint ajánlattevőt, úgy ennek eldöntéséhez alkalmazhatta volna a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőséget, és a STIEFEL Magyarország Kft.

közvetlen megkeresésével akár a nyilatkozat, akár az általa disztributált termék jellemzőiről, az esetleges eltérés lehetőségeiről, valóságtartalmáról is meggyőződhetett volna.

Rátérve az alaptalan műszaki kifogások vizsgálatára:

- processzor órajel hiányzik

Az ajánlatunk szerint - mivel álláspontunk szerint nincs olyan Android PC, ami mind a 8 magra legalább 2.0 GHz-es lenne (sajnos ez viszont megfelelési követelmény) OPS PC-vel teljesítettük a követelményt. 10 magos, az „E” magokra is 3.3 GHz-es, a „P” magokra pedig 4.4 GHz-es processzort tartalmaz. Nincs tehát jelentősége az ajánlatunk és annak érvényessége szempontjából, hogy a beépített PC processzorának mekkora az órajele.

- hangszórók típusa nincs meghatározva (woofer) Az ajánlatunk szerint „20W x 2 + 20W x 1 subwoofers”

Erre csak annyit tudunk írni, hogy a 3 hangszórós rendszer (2.1), mindig subwooferes.

az érintések száma saját op rendszerén keresztül

Az ajánlatunk szerint: „20 pontos az interaktív panel saját 40 pontos (Windows esetén)”

Nagyon úgy látszik, hogy nem értik az ajánlatunkat! Az ajánlatunk tartalmaz OPS PC-t, Windowsal, tehát eleve 40 pontos érintéssel használható.

tárhely választhatóként került feltüntetésre

Az ajánlatunk szerint: 8 GB RAM az Androidos PC-ben, 8 GB RAM az OPS PC-ben, 64 GB SSD az Androidos PC-ben, 256 GB ssD az OPS PC-ben.

Az adatlapon található tartalom éppen azt demonstrálja, hogy milyen lehetőségek vannak, amiket a felhasználó választhat meg a rendeléskor, ezek gyári, előre definiált opciók.

Ajánlatkérő keveri az általunk kért és a disztribútor által a gyártóval egyeztetett opciók lehetőségét a publikus opciós lehetőségekkel.

wi-fi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-al)

Az ajánlatunk szerint: AX211 WiFi 6 + BT5.2

Szeretném jelezni, hogy a WiFi M.2 kártya rendszerű, az OPS PC-ben már eleve AX211 WiFi +BT5.2 van, és mivel van OPS PC, az az elsődleges, tehát a WiFi kapcsolat szempontjából is ez az irányadó.

Összegezve: nem kérhetnek kifejezetten gyártói adatlapot, mert nem írták elő. Nem a termékismertetőből kell megállapítaniuk a megajánlott termék megfelelőségét (mert ez sem írták elő), hanem az ajánlatból, az Önök által biztosított és az ajánlattevők által kitöltött ajánlati táblázatból. A megajánlott termék tulajdonságait természetesen jogosultak ellenőrizni és ha az ajánlat részét képező disztribútori nyilatkozat nem is lenne elégséges az Önök számára, mert nem értik az ajánlat felépítését, akkor kötelesek alkalmazni a felvilágosítás kérés intézményét (ez nem lehetőség, hanem kötelezettség az Önök részéről), adott esetben akár egyéb gazdasági szereplő(ke)t is megkeresni (jelen esetben pl. a disztribútort), de semmiképp nem megalapozatlan és saját ajánlati kötöttségükkel ellentétes döntést hozni és Cégem ajánlatát, mely lehet, hogy az egyetlen érvényes ajánlat, tisztázó kérdés nélkül érvénytelenné nyilvánítani.

Javaslat a jogsértés feloldására: a jogsértő döntés visszavonása, ajánlatunk érvényességének visszaállítása (Másodlagosan javasoljuk az általunk kért kiegészítő tájékoztatás kérés tartalmát érdemben megvizsgálni, megérteni és adott esetben az Önök szerint még érvényes ajánlatokat az órajel és az összes mag kapcsolata szempontjából megvizsgálni szíveskedjen! Ne nekünk kelljen egy esetlegesen számunkra kedvezőtlen összegezést követően!)”

16. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-én – hivatkozva a Kbt. 81. § (4) bekezdésében foglaltakra – felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz az alábbi tartalommal:

Ajánlattevő ajánlatában a Gaoke E3 plus ODM gyártójú, típusú/cikkszámú interaktív panelre nyújtott be ajánlatot. Ajánlatkérő azonban a hiánypótlás során benyújtott forgalmazói

nyilatkozat alapján sem tud meggyőződni az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelésről a kért Android rendszer futtatásakor.

Kérjük az ajánlattevőt hiteles – gyártói, forgalmazói, ajánlattevői – dokumentumokkal igazolja, támassza alá, hogy az ajánlatban megajánlott eszköz az Android rendszer futtatásakor teljesíti az alábbi ajánlatkérői minimumkövetelményeket, amelyek aktívak is az Android rendszer használata közben:

<u>Ajánlatkérői minimumkövetelmény:</u>	<u>Megajánlott készülék paraméterei:</u>	<u>Forgalmazói adatlapon szereplő paraméterek:</u>
Operációs rendszer: minimum Android 11	Android 11 + Windows 11 Pro	Android 11 operációs rendszer
Az ajánlatkérő minimum Android 11-es operációs rendszert futtató interaktív panel tekintetében fogalmazta meg az ajánlatkérői minimumkövetelményt. T. Ajánlattevő OPS PC-t is megajánlott ajánlatában, amivel teljesíteni kívánja az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeket. Amennyiben az OPS PC futtatásra kerül a panelen keresztül, Win10 operációs rendszer lesz az elérhető, így nem teljesíti az alapfeltételt az Android operációs rendszer futtatását. Továbbá a panel és az OPS PC operációs rendszere nem futtatható egy időben, így az ajánlatkérő számára nem értelmezhető az ax szabvány megléte az Android rendszer futtatásakor, mivel az OPS PC inaktív az Android rendszer futtatása közben.		
Beépített wifi: minimum 802.11a/b/g/n/ac/ax szabvány (Wifi-6)	Beépített wifi AX211 Wifi 6 + BT5.2 802.11 a/b/g/n/ac/ax	Wifi (802.11 a/b/g/n/ac)
Az Android operációs rendszer futtatásakor aktív Wi-Fi-re való tekintettel kérjük megadni az adatokat a kiírás szerinti megfeleltetéssel.		
Beépített tárhely: minimum 32 GB tárhely	64 GB SSD (OPS:256 GB SSD)	ROM: 32/64/128 GB tárhely
Android operációs rendszer futtatásakor elérhető, pontos érték megadását kérjük a kiírás szerinti megfeleltetéssel.		
Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként	8 magos Cortex A sorozatú (OPS: Intel@ Core@ i5- 1235U 10- magos, 3.3 E Cores / 4.4 GHz P cores)	CPU: 8 magos processzor (CortexA55)
Android operációs rendszer futtatásakor elérhető processzor pontos adatait kérjük megadni a kiírás szerinti megfeleltetéssel. Mivel a magonkénti órajel vizsgálatának módszere nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő elfogadja a 2.0 Ghz órajelet átlagosan is.		
Érintések száma: minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszeren keresztül; minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül	20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszeren keresztül; 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül (Windows esetén)	maximum 40 érintési pont kezelése egyszerre (Win oprendszer esetében)
Android operációs rendszer futtatásakor, illetve az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül elérhető érintések számát kérjük megadni, a kiírás szerinti megfeleltetéssel.		
Beépített hangszórók: minimum 12Wx2 + 16W x 1 subwoofers	Beépített hangszórók: 20W x 2 + 20W x 1 subwoofers	A benyújtott forgalmazói nyilatkozat nem tartalmaz információt a hangszórók típusáról.
A kiírás szerinti megfeleltetéssel kérjük az adatokat megadni.		
Csatlakozók: minimum 6 db USB A	Csatlakozók: 10 db USB A	Elöl: 2x USB type A (USB 3.0) Hátul: 1x USB 2.0, 2x USB 3.0
Az Android operációs rendszer futtatásakor aktív USB type A típusú csatlakozók számát kérjük megadni.		

Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben korábbi nyilatkozatuk alapján egyedi termék legyártására kerül sor, azon terméknek meg kell felelnie a feszültséghatáron belüli használatra tervezett villamossági termékek forgalmazásáról, biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelésértékeléséről szóló 23/2016. (VII. 7.) NGM rendeletben foglaltaknak, különösen a termékre vonatkozó CE megfelelőségi jelölésre és EU megfelelőségi nyilatkozatra vonatkozó gyártói, forgalmazói, importóri szabályokra. Kérjük vegyék figyelembe a szerződés teljesítésének határidejét, mely a szerződés aláírást követő 1 hónap. A teljesítési határidő módosítására az Ajánlatkérőnek - a finanszírozás jellegére tekintettel - módosítási lehetősége nincs.

Felhívjuk továbbá a T. Ajánlattevő a figyelmét arra, hogy az egyedileg gyártott termék gyártója, típusa/cikkszama az ajánlatban benyújtottakhoz képest nem változhat, annak módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!”

17. A kérelmező 2023. szeptember 28-án „Egyéb kommunikáció” formájában az alábbiakkal fordult az ajánlatkérőhöz: „(...) egyéb kommunikációt/értelmezéskérést terjeszték T. Ajánlatkérő elé a Cégem vonatkozásban elrendelt Felvilágosítás kérés” teljesítése érdekében. Láthatóan Önök már csak passzióból is azon vannak, hogy az ajánlati kötöttség ajánlatkérőre vonatkozó rendelkezéseit folyamatosan megsértsék, de „jó hír”, hogy erre előzetes vitarendezést nem terjeszték Önök elé, mivel a DB által kialakított joggyakorlat alapján - hiába van folyamatban jogsértő cselekmény - ennek megakadályozására, pontosabban utólagos revideálására nincs érdekképességünk.

Önök a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint végzik az ajánlatok értékelését és hiába látható a jelenleg is folyamatban lévő jogsértés, jogorvoslati lehetőség csak olyan - lássuk be borítékolható - cselekményük után keletkezik, ami a jövőben fog megtörténni és valódi érdeksérelmet jelent számunkra. Nem kérem, hogy vonják vissza a folyamatos jogsértésen alapuló felvilágosítás kérésüket (de megtehetik), mert joguk van bármit megkérdezni. A DB előtt azzal szoktunk példálózni, hogy akár a lábméretet és a testmagasságot is megkérdezhetik, bár ha nem képezi részét az ajánlati felhívásnak vagy dokumentációnak, hogy ezen adatok megadása kötelező lenne és/vagy valamilyen feltételhez kötött, úgy annak joghatása nem sok van, még a kérdés megválaszolásának megtagadása esetén is „csak az eredeti ajánlat vehető figyelembe”.

Itt szokott elmenni a ló a FAKSZ-okkal, azt hiszik, hogy ha az ajánlattevő nem válaszolja meg a kérdést, vagy más választ kapnak, mint amit ők jónak gondolnak, akkor nyert ügyük van és érvénytelenné nyilváníthatják az ajánlatot. Erre csak akkor lenne lehetőség, ha az eredeti ajánlat lenne „hibás”, de ha maga a hiánypótlás/felvilágosítás kérés meghaladja az ajánlati kötöttség keretein belül vizsgálható mértéket, akkor azok csak adminisztratív információk. Rátérve a „felvilágosítás kérésre”, egy szándékosan rossz irányvonal mentén került megfogalmazásra az egész felvilágosítás kérés. Az alapvetése, hogy T. Ajánlatkérő úgy kívánja beállítani a „minimum Android 11” operációs rendszer követelményt, hogy minden további paraméternek az Androidos felület alatt kell teljesülnie, azonban erre vonatkozó információ, előírás nincs sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem a kiegészítő tájékoztatásokban. Le fogjuk írni a válaszban is, hogy Önök a kijelzőket „rendszerként” fogalmazták meg, az előírások (minimumkövetelmények) teljesítését az ajánlattevőkre bízták, ezért köszönjük a tájékoztatást, hogy T. Ajánlatkérő hogyan értelmezi saját kiírását, de nincs jelentősége az ajánlati kötöttség szempontjából. Nagy örömünkre szolgál, hogy T. Ajánlatkérő „észlelte” végre, hogy a ViewSonic kijelző beépített PC-je (sem) nem teljesíti a „magonként” minimum 2.0 GHz-es órajel előírást, ezért a részünkre kibocsátott felvilágosítás kérésben kívánják megválaszolni a réges-régen feltett kérdést, de erre már nincs lehetőség. Jelenleg az Önök ajánlati kötöttsége a megajánlott egész kijelző tekintetében (többek között): „Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként” Lehet, hogy lesz ebből jogvita, lehet, hogy nem. Nem tudjuk, hogy a további három, jelenleg még érvényes ajánlat milyen kijelzővel került megajánlásra, esetlegesen tartalmaz-e OPS-t legalább i5-ös CPU-val (mivel nincs 8 magos i3-as Intel CPU), de az biztos, hogy ahhoz, hogy az említett három ajánlat érvényes legyen, magonként minimum 2.0 GHz-es órajelű CPU szükséges, nem átlagot számolva! Könnyű belátni, hogy ha az ajánlat érvényessége érdekében nem kellett volna a kijelzőkkel OPS PC-t ajánlanunk, akkor teljesen más ajánlatot is adhattunk volna; jelenleg az állapítható meg, hogy minden ajánlattevőnek az előírt és ajánlati kötöttségként rögzült feltételt kellett figyelembe vennie az ajánlata kidolgozásakor. A kérdések

jogszerűségét megállapítandó, kérem, hogy a felvilágosítás kérés teljesítéséhez az alábbi adatokat megadni szíveskedjenek: A felhívás és/vagy dokumentáció mely pontjában írta elő T. Ajánlatkérő, hogy a kért adatokat kifejezetten az Android OS futtatása esetére kell értelmezni és megadni? Az előző kérdéshez kapcsolódóan, konkrétan a WiFi-re vonatkozó felvilágosítás kérés alapjául szolgáló hivatkozás hol található a felhívásban/dokumentációban? Kérem pontosítsák az elérhető érintések számára vonatkozó kérdést, hiszen az ajánlatunk Önök által is idézetten - eleve tartalmazza a választ (20 pontos érintés az interaktív panel saját (ez az Android 11) OS esetén, 40 pontos érintés Windows esetén). Mivel az ajánlatunk eleve tartalmazza a Windows futtatására alkalmas, ráadásul jelen esetben beépített OPS PC-t Windows 11 operációs rendszerrel, ezért az ajánlatunk szerinti kijelző 40 pontos érintésre képes a szállításkori állapotban, további bővítés vagy külső eszköz nélkül. A hangszórókkal kapcsolatban kérem pontosítsák, hogy a beépített hangszórók típusát kérdezik? Gyártóra visszavezethetően? (Csak azért, hogy az egyenlő bánásmód ne hogy sérüljön (ennél is jobban) és a még érvényes három ajánlat vonatkozásban is kerüljön megállapításra, hogy milyen hangszórókat szerelt bele a ViewSonic, vagy az adott kijelző gyártója.) Az USB Type A csatlakozók tekintetében kérem pontosítsák, hogy mire kíváncsiak, Önök mit kérnek pontosítani az ajánlatunkhoz képest? Előírtak minimum 6 db USB A csatlakozót. Hol került előírásra, hogy az adatokat az Android OS aktív használata esetén kell megadni? Nem értjük a felvilágosítás kérésben az „Elöl” és „Hátul” igény feltüntetését, hiszen az ajánlati táblázat egy cellában összesítve kérte megadni a „csatlakozók”-at. Vagy csak informatív jelleggel kérdezik, hogy a kijelző melyik felületén hány csatlakozó lesz? A válaszaik megadásával párhuzamosan kérem figyelembe venni, hogy a válaszok hiányában csak részlegesen tudjuk megválaszolni a kérdéseiket, ezzel együtt Kínában holnap, szeptember 29-én kezdődik az őszi fesztivál és október 7-ig nem dolgoznak. Példa jelleggel a hangszórók típusa iránti kérdésük megválaszolásához a gyártó információjára van szükség, ezért kérem, hogy a felvilágosítás kérés határidejét - hacsak nem látják be annak teljes jogellenességét és nem vonják vissza az egészet - akkor október 10-ig meghosszabbítani szíveskedjenek!”

18. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29-én a kérelmező „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményére megküldte válaszát az alábbi tartalommal: „Az ajánlatkérő a Kbt 80. § (4) bekezdése alapján az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket három munkanapos határidővel hiánypótlásra felhívni, melynek jelen esetben a célja az, hogy az ajánlatuk valamint a hiánypótlásuk közötti ellentmondást feloldjuk amennyiben erre lehetőség van. Ajánlatkérő kizárólag a felhívásban kiadott specifikációban megfogalmazott ajánlatkérői minimumkövetelményeket kívánja vizsgálni, melyhez elfogadja akár gyártói, akár forgalmazói vagy ajánlattevői nyilatkozatot, amely dokumentumokkal alátámasztva igazolja a követelmények teljesülését. Ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezés beérkezését követő hét munkanapon belül meg kell küldeni a választ, így sajnos a kommunikációjukban kért 2023. október 10. határidő hosszabbítást teljesíteni nem tudjuk, továbbra is fenntartjuk a megküldött felvilágosítás kérésünkben foglaltakat.”

19. Az ajánlatkérő 2023. október 3-án visszavonta a kérelmező érvénytelenségét megállapító döntését.

20. Az ajánlatkérő a visszavonást követően ugyanezen a napon a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről ismét döntést hozott az alábbi indokolással:
„Az érvénytelenítés jogcíme

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Az érvénytelenítés indoklása

- Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatkérői minimumkövetelmények való megfelelés vizsgálatához kérte, hogy Ajánlattevő csatolja a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés
- A által benyújtott forgalmazói adatlap alapján nem megállapítható az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelményeknek való megfelelés az alábbi tételek esetében:
 - Operációs rendszer: Ajánlattevő által a minimum specifikációk eléréséhez szükséges, beépített OPS PC futtatásakor, nem elérhető a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer
 - WiFi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-al) a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor
 - Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor
 - Csatlakozók: minimum 6 db USB A a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor
- A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól:
 - a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található
 - az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9: ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban így nem elérhetőek a minimum követelmények
- A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám:
 - az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye.”

21. Az ajánlatkérő 2023. október 3-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„1. Gyártói adatlap:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbiakat írta elő: „9. Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

Kérelmező az ajánlatában nem csatolta az eszközök fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását, kizárólag a műszaki leírás kitöltött példányát. Ajánlatkérő erre vonatkozólag hiánypótlási felhívást bocsátott ki ezek becsatolására, valamint kérte az ajánlattevőt, hogy csatolja az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék cikkszám alapján nem található a gyártó vagy a forgalmazó honlapján. A hiánypótlás a Kbt. 71.§ (3) bekezdése alapján került megküldésre, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Mivel az Ajánlatkérő a releváns honlapokon az eszközt nem találta ezért kérte hivatalos dokumentumokkal alátámasztani az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelést. Kérelmező által benyújtásra került a forgalmazói adatlap, mely továbbra sem támasztotta alá az Ajánlatkérő által előírt összes ajánlatkérői minimumkövetelményt az

interaktív panelre vonatkozóan, tekintettel arra, hogy a forgalmazói nyilatkozat alapján a „Gaoke GKE3 Plus típusú kijelző egyedi megrendelés alapján, egyedi igények szerint készül, műszaki jellemzői eltérnek a standard modell tulajdonságaitól”. Azaz a megajánlott termék cikkszama és az egyedi gyártású termék cikkszama a gyártó által továbbra sem igazolt.

A gyártói adatlap előírás tehát kizárólag az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelést hivatott volna alátámasztani, melyet a Kérelmező elmulasztott benyújtani és nyilatkozatot sem csatolt arra vonatkozóan, hogy miért nem nyújtja be az eszköz gyártói adatlapját.

2. Ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését követően az által az ajánlat érvénytelenségét okozó alábbi ellentmondások feloldására írt ki felvilágosítás kérést az ajánlattevőnek:

Ajánlatkérői minimumkövetelmény:	Megajánlott készülék paraméterei:	Forgalmazói adatlapon szereplő paraméterek:
Operációs rendszer: minimum Android 11	Android 11 + Windows 11 Pro	Android 11 operációs rendszer
<p>Az ajánlatkérő minimum Android 11-es operációs rendszert futtató interaktív panel tekintetében fogalmazta meg az ajánlatkérői minimumkövetelményt. T. Kérelmező OPS PC-t is megajánlott ajánlatában, amivel teljesíteni kívánja az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelményeket. Amennyiben az OPS PC futtatásra kerül a panelen keresztül, Win10 operációs rendszer lesz az elérhető, így nem teljesíti az alapfeltételt az Android operációs rendszer futtatását. Továbbá a panel és az OPS PC operációs rendszere nem futtatható egy időben, így az ajánlatkérő számára nem értelmezhető az ax szabvány megléte az Android rendszer futtatásakor, mivel az OPS PC inaktív az Android rendszer futtatása közben.</p> <p>Kérelmező válasza: T. Ajánlatkérő helyesen másolta be az ajánlatunk szerint Windows 11 Pro operációs rendszerre vonatkozó ajánlatot, mely az OPS PC-re lesz telepítve. Elképzelése szerint az OPS PC futtatásakor Win 10 operációs rendszer lesz elérhető, ami nyilván nem igaz, hiszen Windows 11 operációs rendszer fog futni. A helyzet az, hogy az OPS PC-t az Androidból kell meghívni, tehát az Android gyakorlatilag mindig fut, ugyanakkor valótlan állítás a kérdésben, hogy alapfeltétel az Android futtatása, különösen nem olyan kontextusban, ahogy azt T. Ajánlatkérő a kérdésben sugallja. Ajánlatkérő megállapításai: Kérelmező továbbra sem igazolta az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelést. A felhasználó számára továbbra sem elérhető az OPS PC futtatásakor a minimumkövetelményként kiírt Android operációs rendszer. Ajánlatkérő megállapítja, hogy kell az Android rendszer ahhoz, hogy az OPS PC-t el lehessen indítani, de akkor inaktív az Android rendszer. A felhasználó számára nem is elérhető, csak akkor, ha kilép az OPS PC által futtatott Win11-ből. Így Ajánlatkérő továbbra is az Android 11. operációs rendszer futtatásakor vizsgálja a minimum követelményeknek való megfelelést, mivel a kiírás magát az Android 11 rendszert írta elő minimum követelményként.</p>		
Beépített wifi: minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (Wifi-6)	Beépített wifi AX211 Wifi 6 + BT5.2 802.11 a/b/g/n/ac/ax	Wifi (802.11 a/b/g/n/ac)
<p>Az Android operációs rendszer futtatásakor aktív Wi-Fi re való tekintettel kérjük megadni az adatokat a kiírás szerinti megfeleltetéssel.</p>		

<p>Kérelmező válasza: Az interaktív kijelző két WiFi kártyát tartalmaz, az OPS PC-ben található a minimumkövetelményt teljesítő 802.11 ax szabványú WiFi 6 kártya, ezért természetes, ha T. Ajánlatkérő (vagy általánosságban a felhasználó) azt kikapcsolja, akkor nem lesz elérhető, ettől a kijelző még rendelkezik vele. Egy hasonlattal élve, ha a felhasználó kikapcsolja a tolatóradart az autóban, akkor hiába várja, hogy jelezze a mögötte található akadályt, de az autó ettől még rendelkezik tolatóradarral. 2 db Beépített wifi AX211 Wifi 6 + BT5.2 802.11 a/b/g/n/ac/ax 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel + 802.11ac WiFi + BT5.0 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel</p> <p>Ajánlatkérő megállapításai: A minimum követelményként előírt és használni kívánt Android 11. operációs rendszer futtatásakor – a Kérelmező nyilatkozata alapján - csak az alábbi vezeték nélküli hálózati kapcsolat az elérhető: 802.11ac WiFi + BT 5.0 2,4 és 5 GHz-es kétsávós vezeték nélküli átvitel Mivel nem rendelkezik a minimum követelményként előírt AX szabvánnyal így nem teljesíti az ajánlatkérői minimumkövetelményt.</p>		
Beépített tárhely: minimum 32 GB tárhely	64 GB SSD (OPS:256 GB SSD)	ROM: 32/64/128 GB tárhely
<p>Android operációs rendszer futtatásakor elérhető, pontos érték megadását kérjük a kiírás szerinti megfeleltetéssel.</p>		
<p>Kérelmező válasza: Android ROM: 64 GB (OPS: 256 GB SSD)</p> <p>Ajánlatkérő megállapításai: Ajánlatkérő elfogadja Kérelmező válaszát az eszköz teljesíti ezt az ajánlatkérői minimumkövetelményt.</p>		

Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként	8 magos Cortex A sorozatú (OPS: Intel® Core® i51235U 10- magos, 3.3 E Cores / 4.4 GHz P Cores)	CPU: 8 magos processzor (Cortex A55)
<p>Android operációs rendszer futtatásakor elérhető processzor pontos adatait kérjük megadni a kiírás szerinti megfeleltetéssel. Mivel a magonkénti órajel vizsgálatának módszere nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő elfogadja a 2.0 Ghz órajelet átlagosan is.</p>		
<p>Kérelmező válasza: 8 magos Cortex A55-> 4 mag @ 1.8GHz, 4 mag @ 1.42GHz (OPS: Intel® Core® i5-1235U 10- magos, 3.3 E Cores / 4.4 GHz P Cores) Nagyon „aranyos” T. Ajánlatkérő , hogy átlagosan is hajlandó elfogadni a 2.0 GHz-es órajel értéket, de az ajánlati kötöttségre tekintettel sajnos nem lehet; a kiegészítő tájékoztatás kérést nem most kellene megválaszolni, amikor értelmet nyer a korábbi kérdés és, hogy a ViewSonic IFP755 0-5 típus is csak az A73-as Cortex-en tudja a legalább 2.0 GHz-et.</p>		

<p>Ajánlatkérő megállapításai: Az Ajánlatkérő nem tudja elfogadni a 8 magos Cortex A55- > 4 mag @ 1.8GHz, 4 mag @ 1.42GHz processzort, amely az előírt Android rendszer használatakor elérhető, mivel nem éri el az ajánlatkérői minimumkövetelményt, még átlagában sem. Megjegyezzük, hogy a Kbt.-ben előírt határidőn belül kiegészítő tájékoztatás nem érkezett az eszköz ezen tulajdonságának tisztázására, és a többi ajánlattevő számára érthető volt a kiírás.</p>		
<p>Érintések száma: minimum 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszeren keresztül; minimum 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül</p>	<p>20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszeren keresztül; 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül (Windows esetén)</p>	<p>maximum 40 érintési pont kezelése egyszerre (Windows rendszer esetében)</p>
<p>Android operációs rendszer futtatásakor, illetve az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül elérhető érintések számát kérjük megadni, a kiírás szerinti megfeleltetéssel.</p>		
<p>Kérelmező válasza: 20 pontos az interaktív panel saját operációs rendszeren keresztül (Android) 40 pontos az interaktív panelhez csatlakoztatott külső számítógépen futtatott operációs rendszeren keresztül (Windows esetén), mely jelen esetben az OPS PC és az adott konfigurációban tulajdonképpen beépített PC.</p> <p>Ajánlatkérő megállapításai: Ajánlatkérő elfogadja ajánlattevő válaszát az eszköz teljesíti ezt az ajánlatkérői minimumkövetelményt.</p>		
<p>Beépített hangszórók: minimum 12W x 2 + 16W x 1 subwoofers</p>	<p>Beépített hangszórók: 20W x 2 + 20W x 1 subwoofers</p>	<p>A benyújtott forgalmazói nyilatkozat nem tartalmaz információt a hangszórók típusáról.</p>
<p>A kiírás szerinti megfeleltetéssel kérjük az adatokat megadni.</p>		
<p>Kérelmező válasza: A hangszórók típusát nem kérte megadni T. Ajánlatkérő a táblázatban, ezért pontos információval nem tudok szolgálni, jelenleg őszi fesztivál van Kínában, nincs is kitől megkérdezni (a disztribútor sem tudta megválaszolni a kérdést). Ajánlatkérő a beépített hangszórók teljesítményét írta elő, mely tekintetében az ajánlatunk egyértelmű; 3 hangszórót tartalmaz a váz, 20W-os sztereo (ez 2db 20W-os hangszórót jelent) + 1 db 20W-os subwoofer.</p> <p>Ajánlatkérő megállapításai: Ajánlatkérő elfogadja ajánlattevő válaszát az eszköz teljesíti ezt az ajánlatkérői minimumkövetelményt.</p>		
<p>Csatlakozók: minimum 6 db USB A</p>	<p>Csatlakozók: 10 db USB A</p>	<p>Elöl: 2x USB type A (USB 3.0) Hátul: 1x USB 2.0, 2x USB 3.0</p>

<p>Az Android operációs rendszer futtatásakor aktív USB type A típusú csatlakozók számát kérjük megadni.</p>
<p>Kérelmező válasza: Ajánlatunkban egyértelműen megadtuk, hogy összesen 10 db USB Type-A csatlakozót tartalmaz a kijelző, ez már tartalmazza az OPS PC-n található USB A csatlakozókat is. Az általunk szállítandó kijelzőn tehát 10 db USB A csatlakozó található. Az Android operációs rendszer mindig fut, a 10 db USB Type-A teljes mennyiségének kihasználásához az OPS PC használata szükséges. Ha csak az Android aktív, akkor az OPS PCn lévő USB portok még nem elérhetők, de az OPS PC Windows 11 operációs rendszerére eléri és kezeli a kijelző USB portjait is.</p> <p>Ajánlatkérő megállapításai: Ajánlatkérő nem tudja elfogadni a választ, mivel a Kérelmező által benyújtott forgalmazói adatlap és a T. Kérelmező nyilatkozata szerint is, „Ha csak az Android aktív, akkor az OPS PCn lévő USB portok még nem elérhetők”, a kért Android rendszer futtatásakor, csak 5 db USB A csatlakozó elérhető, így nem teljesíti az ajánlatkérői minimumkövetelményt.</p>

Az Ajánlatkérő ezeken felül megállapítja, hogy a megajánlott termék a nevezett cikkszámmal továbbra sem található a forgalmazó honlapján, így továbbra sem ellenőrizhetőek a termék ajánlatkérői minimumkövetelményei teljeskörűen. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező egyéb dokumentumot – csak saját nyilatkozatát – nem nyújtott be az ajánlat érvénytelenségét fenntartja az alábbi indokok alapján:

TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

- Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatkérői minimumkövetelmények való megfelelés vizsgálatához kérte, hogy Ajánlattevő csatolja a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés
- A által benyújtott forgalmazói adatlap alapján nem megállapítható az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelményeknek való megfelelés az alábbi tételek esetében:
 - Operációs rendszer: Ajánlattevő által a minimum specifikációk eléréséhez szükséges, beépített OPS PC futtatásakor, nem elérhető a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer
 - WiFi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-al) a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor
 - Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor
 - Csatlakozók: minimum 6 db USB A a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor
- A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól:
 - a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található
 - az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9:
 - ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban
 - így nem elérhetőek a minimum követelmények
- A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám:

- az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja, ezáltal az ajánlat érvénytelenségét fenntartja, tekintettel arra, hogy a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kérelmező által megajánlott releváns eszközök nem felelnek meg a tárgyi eljárásban előírt összes ajánlattevői minimumkövetelménynek.”

22. Az ajánlatkérő 2023. október 26-án a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2023. október 13-én benyújtott és 2023. november 3-án hiánypótolta kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről – hozott döntése jogsértő volt, ezért kérte a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő döntésének, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseinek megsemmisítését. A kérelmező kérelmében kérte az ajánlatkérő kötelezését eljárási költségként 190.000.-Ft jogi képviselő díjának megtérítésére, mely 70.000.-Ft alapdíjból (képviselet és az adminisztratív feladatok ellátása) és kérelmi elemenként 40.000.-Ft díjból áll.

24. Közölte, hogy a kérelmező adta az értékelési szempont (legalacsonyabb ár) alapján a legkedvezőbb ajánlatot, így a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján jogosult a kérelem benyújtására.

25. Előadta, hogy a jogsértő esemény és az arról történő tudomásszerzés időpontja 2023. október 3. napja volt, amikor az ajánlatkérő megküldte számára az érvénytelenítésről szóló tájékoztatót.

26. A kérelmező kifejtette, hogy 3 kérelmi elemet tartalmaz a kérelme az alábbiak szerint:

- 1. kérelmi elem: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 71. § (1) bekezdése, Kbt. 81. § (11) bekezdése
- 2. kérelmi elem: Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdése
- 3. kérelmi elem: Kbt. 81. § (11) bekezdése

27. Az első kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy az ajánlatkérő a fent említett érvénytelenné nyilvánítás visszavonását követően ugyanaznap, alig több, mint 1 órával később ismét érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, indokolása pedig az alábbi volt:

„- Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatkérői minimumkövetelmények való megfelelés vizsgálatához kérte, hogy Ajánlattevő csatolja a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés - A által benyújtott forgalmazói adatlap alapján nem megállapítható az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelményeknek való megfelelés az alábbi tételek esetében: o Operációs rendszer: Ajánlattevő által a minimum specifikációk eléréséhez szükséges, beépített OPS PC futtatásakor, nem elérhető a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer o WiFi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-al) a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor o Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként a minimum követelményként előírt Android 11

operációs rendszer futtatásakor o Csatlakozók: minimum 6 db USB A a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor - A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól: o a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található o az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9: - ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban - így nem elérhetőek a minimum követelmények - A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám: o az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye”

28. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérés tárgya annyiban bír jelentőséggel, hogy az ajánlatkérő tulajdonképpen két terméket kívánt beszerezni az interaktív kijelzőt beépített WiFi modulral és hozzá gurulós TV állványt.

29. Közölte, hogy jelen eljárásban a preferált termék a ViewSonic IFP7550-5 típusú kijelző és az ugyancsak ViewSonic VB-STND-001-2C gurulós padlóállvány 55-120" LCD/LED kijelzőhöz volt.

30. Előadta, hogy a probléma abból adódik, hogy a ViewSonic IFP7550-5 típusú interaktív kijelzőbe épített vezérlő PC processzora egy 8 magos CPU, mely viszont kétféle ARM Cortex magból épített, ún. big.LITTLE konfiguráció és a jellemzője, hogy erősebb és gyengébb, más szóval nagyobb és kisebb sebességű (frekvenciájú) magok alkotják, a „kisebb” magok, az ARM Cortex-A53-ok „csak” 1,8 GHz-es sebességgel működnek.

31. A kérelmező kiegészítő tájékoztatás iránti kérdése tulajdonképpen arra irányult, hogy tényleg „csak” – a kérdés szempontjából lényegesen – az interaktív kijelzőre vár ajánlatot az ajánlatkérő vagy a válasz hiányában beállt ajánlati kötöttségre tekintettel valójában egy OPS PC-vel (ez az interaktív kijelzőkbe építhető önálló mini PC, melynek teljesítménye jelentősen nagyobb és Windows operációs rendszer futtatására is alkalmas) együtt – mivel csak ezzel lehet a magonkénti minimum 2.0 Ghz-es sebességet biztosítani – lehet érvényes ajánlatot tenni.

32. A kérelmező – kiegészítő tájékoztatás hiányában – egy olyan egyedileg konfigurált kijelzővel tett ajánlatot, melyhez OPS PC-t is megajánlott a fent kifejtett műszaki követelmény biztosítása érdekében.

33. A bontást és az ajánlatok nagyszámú érvénytelenné nyilvánítását követően vált egyértelművé, hogy OPS PC-vel csak a kérelmező tett ajánlatot, ezáltal az összes többi ajánlat érvénytelen kell, hogy legyen, az ajánlatkérő saját ajánlati kötöttségére tekintettel.

34. Véleménye szerint az ajánlatkérő ezt nem kívánja belátni, melynek bizonyítéka a felvilágosítás kérés, melyben a saját ajánlati kötöttségével ellentétesen az ajánlatkérő közölte, hogy „elfogadja a 2.0 GHz órajelet átlagosan is”.

35. Kiemelte, hogy az 1. kérelmi elem a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása ellen irányult az alábbiak szerint:

36. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatkérői minimumkövetelmények való megfelelés vizsgálatához, hogy „Ajánlattevő csatolja a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Ajánlattevő nem

csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés.”

37. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az adatlappal kapcsolatban már az első érvénytelenítés során is érvelt a gyártói adatlap hiányával, az arra benyújtott vitarendezés tartalmazta, hogy „sem a felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott arra vonatkozó előírást, hogy - kifejezetten a gyártói adatlap csatolása az érvényes ajánlattétel feltétele lenne, vagy a termékadatlap alapján kívánják ellenőrizni egy egyedi ajánlat megfelelőségét.” Az ajánlatkérő a kérelemnek helyt adott és visszavonta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, majd a támadott döntésében ismét gyártói adatlapra, forgalmazói adatlapra és a minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapításának hiányára hivatkozott.

38. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a GaokeView gyártó E3-as szériájú interaktív kijelzőjének egy módosított, egyedi tulajdonságokkal felruházott termékével tett ajánlatot, melyet a magyarországi hivatalos forgalmazón (STIEFEL Magyarország Kft.) keresztül kapott, és amelyről az ajánlatkérőt a disztribútortól származó nyilatkozattal tájékoztatta.

39. Előadta, hogy az érvénytelenítés szerint „- A által benyújtott forgalmazói adatlap alapján nem megállapítható az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelményeknek való megfelelés az alábbi tételek esetében: o Operációs rendszer: Ajánlattevő által a minimum specifikációk eléréséhez szükséges, beépített OPS PC futtatásakor, nem elérhető a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer.”

40. Közölte, hogy nincs olyan interaktív kijelző, melyben a jelenleg használatos Cortex alapú PC teljesítené az előírt 8 magot és a magonként legalább 2.0 GHz-es sebességet. A kérelmező a minimumkövetelmények teljesítése érdekében egy sokkal modernebb, fejlettebb, nem utolsó sorban drágább megoldással, a kijelzőbe épített OPS PC-vel tett ajánlatot, mely teljesíti a magonkénti legalább 2.0 GHz sebességet. Ezáltal az ajánlata meghaladja az előírt „minimum Android 11” operációs rendszer követelményt, mivel ajánlata tartalmaz Android 11-et és Windows 11 Pro operációs rendszert is.

41. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő nem korlátozta, nem írta elő sehol, hogy a hardverre vonatkozó minimumkövetelmények teljesülése kifejezetten az Android OS futtatása alatt kell, hogy meglegyenek, és elérhetőek. Erre a kérelmező a felvilágosítás kérést követő egyéb kommunikációban rá is kérdezett, de sem ott, sem a most támadott érvénytelenné nyilvánításban nem tudott arra bizonyítékot szolgáltatni az ajánlatkérő, hogy ezt pontosan hol írta elő, ennek vizsgálatára hol állt be számára az ajánlati kötöttség, az ajánlattevőknek ezt hol kellett volna észlelnie és figyelembe vennie.

42. Véleménye szerint az ajánlatkérő nem írt elő olyan követelményt, hogy az Android operációs rendszeren kívül mással ne lehetne teljesíteni az elvárt követelményeket.

43. A „WiFi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-tal) a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor” érvénytelenségi oknál kifejtette, hogy az ajánlatkérő tévesen véli azt, hogy az interaktív kijelző, mint a beszerzés tárgya szerinti termék más megoldás révén nem teljesítheti az előírt minimumkövetelményeket csak az interaktív kijelzőbe épített saját PC-n, mely (általában és jelen esetben is) Android operációs rendszert futtat.

44. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatában az OPS PC rendelkezik a 802.11ax szabványú WiFi 6 szabványú VLAN kártyával, mivel általában, ha egy interaktív kijelzőhöz egy felhasználó megrendeli a közel nettó 200.000,- Ft értékű OPS PC-t, amit most az ajánlatkérő a minimumkövetelmények teljesítése érdekében a kijelző árába építve megkap, akkor azt fogja használni, mivel a lehetőségek az OPS használata esetén hatványozottan nagyobbak, mint a kijelzőbe épített Android rendszer alatt.

45. Közölte, hogy az ajánlatában 2 WiFi kártya is van, egyik magában a kijelzőben, a másik az OPS PC-ben, utóbbi WiFi 6, hiszen értelemszerűen ezzel érdemes használni az általa megajánlott rendszert.

46. Véleménye szerint a jogsértés abban áll, hogy az ajánlatkérő tévesen azt állítja, hogy a WiFi 6 követelményt csak az interaktív kijelző, mint a beszerzés tárgya szerinti eszköze, mint egészbe épített (saját) PC használatakor az azon futó Android OS futtatásakor vizsgálva kell és lehet teljesíteni, ami kérelmező szerint nem igaz, hiszen az ajánlatkérő nem zárta ki, hogy az interaktív kijelzővel kapcsolatban előírt fizikai jellemzők teljesítését OPS PC megajánlásával teljesítsék az ajánlattevők. Továbbá a kiegészítő tájékoztatás meg nem válaszolása kifejezetten azt sugallotta, hogy az egyik speciális, nem általánosnak tekinthető követelmény, a 8 magos processzor és magonként elvárt minimum 2.0 GHz miatt az ajánlatkérő így akar OPS PC-hez (is) jutni a rendelkezésre álló fedezet mellett.

47. Azon érvénytelenségi ok kapcsán, hogy „Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor” a kérelmező közölte, hogy meglepő számára, hogy az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vonatkozásában nem rendelt el újabb hiánypótlást vagy felvilágosítás kérést, pedig ezt a követelményt egyik ajánlat sem teljesíti, de ezen felül vagy ezzel együtt az eljárást sem minősítette eredménytelennek. Itt a jogsértés az, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a processzorra vonatkozó követelményeknek (úgy, mint minimum 8 mag és minimum 2.0 GHz órajel, magonként) csak és kizárólag a kijelző alap operációs rendszere az Android futtatásakor kell teljesülnie.

48. Azon érvénytelenségi ok kapcsán, hogy „Csatlakozók: minimum 6 db USB A a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor.” a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő tévesen értelmezi saját ajánlati kötöttségét, nem tudja elképzelni sem (vagy csak nem akarja elfogadni), hogy egyrészt az operációs rendszer tekintetében is minimumként írta elő az Android 11-et, vagyis nem kizárólag Android operációs rendszert fogadott el, továbbá nem korlátozta, hogy a sokkal jobb megoldást és felhasználói élményt kínáló OPS PC-vel és az azon futó Windows operációs rendszerrel is lehetett érvényes ajánlatot tenni. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem írta elő és a rendelkezésre álló dokumentumokból nem következett, hogy egy összetett, műszakilag jelentősen jobb ajánlat esetén is a „minimum 6 db USB A” csatlakozó kifejezetten a kijelző saját PC-je használatakor, az Android OS futtatásakor legyen használható.

49. Ismertette, hogy az ajánlatkérő nem is hivatkozott a használhatóságra, ugyanis az ajánlatkérő alapvetését figyelembe véve nem is igaz a hiány, hiszen az OPS PC által 10 db USB A típusú csatlakozót tartalmaz a kérelmező által megajánlott kijelző. Az ajánlatkérő részletesen ki sem fejtett kifogása, mely végül is csak vélelmezhető, hogy az OPS PC USB csatlakozói az Android futtatásakor még nem aktívak, nem foghat helyt, mivel a kérelmező által megajánlott termék teljes funkcionalitását nem titkoltan az OPS PC-vel éri el.

50. Hangsúlyozta, hogy bármilyen termékről is legyen szó, ha a felhasználó nem rendeltetészerűen használja, esetleg egyes funkcióit nem kapcsolja be, akkor nem is várhatja el, hogy a maximális funkcionalitást biztosítsa. Az ajánlatkérő nem kívánja tudomásul venni, hogy a kérelmező által megajánlott termék, mint interaktív kijelző, az OPS PC használatával teljes, akkor érhető el az összes olyan funkció és csatlakozó, mely az előírt minimumkövetelmények biztosításához szükséges. Maga a kijelző működőképes és használható kisebb teljesítménnyel, kevesebb erőforrással is, de ez a felhasználó választása és felelőssége.

51. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az „előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor”, téves, nem testesít meg ajánlati kötöttséget, mert nem volt ilyen előírás. A kijelzővel, mint a beszerzés tárgyának legfőbb manifesztumára volt előírás összesen és általánosságban, hogy „Operációs rendszer: minimum Android 11”. Ez is egy teljesen önálló sorban szerepelt, nem köthető a további műszaki követelményekhez, már csak olyan összefüggésben sem, hogy az alatta lévő összes követelményre értendő lett volna, hogy „az előírt operációs rendszer futtatásakor”, mivel példa jelleggel a processzor, a 8 magos előírással, a magonként 2.0 GHz-es előírással egysorral felette található.

52. Közölte, hogy az ajánlatkérő érvelése akkor fogna helyt, ha minden általa vitatott fizikai paraméterre vonatkozóan, az adott követelményt tartalmazó cellába beírta volna, hogy az adott követelménynek a kijelző „alap” operációs rendszere, az Android alatt már rendelkezésre kell állnia és más külső eszközzel e követelmény nem biztosítható.

53. Azon érvénytelenségi ok kapcsán, hogy „A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól: a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található.”, a kérelmező ismertette, hogy nem volt előírás, hogy a megajánlott termék bárkinek a weboldalán is szerepelnie kell.

54. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő valamennyi megállapítása, melyre a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását alapozta, olyan megállapítás, amelyet az alkalmasság körében nem vizsgálhat és nem kérhet számon egyetlen ajánlattevőn sem. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa az ajánlatkérő a vonatkozásban, hogy egy-egy megállapítása alapjául a felhívás vagy a dokumentáció pontosan mely fejezete, mely pontja szolgál.

55. Ismertette, hogy egy egyedi gyártású, az E3-as szériából származtatott „Plus” jelzővel ellátott, de továbbra is a GAOKEview gyártmányként kezelt és importált terméket ajánlott meg. A változtatásokat a magyar disztribútor leegyeztette a gyártóval, a kért paraméterek teljesíthetőek ezen a modellen és a „Plus” szó használatával különül el az alapmodelltől. Az ajánlatban szereplő terméket, abban a konstrukcióban, azokkal a csatlakozókkal kifejezetten az adott projektre kérte a kérelmező konfigurálni. A disztribútor elérhetősége ismert volt az ajánlatkérő számára is, a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján további kérdésekkel is fordulhatott volna hozzá.

56. A kérelmező rögzítette azon érvénytelenségi ok kapcsán, mely szerint „az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9: - ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban, így nem elérhetőek a minimum követelmények. Az A9-es egy teljesen más széria, mint az E3, nem azonos a kettő.”, valamint „A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám: - az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye”, hogy a

hivatkozott gyártói weboldalon (<https://www.hzgaokegroup.com/ir-interactive-flat-panel.html>), bal oldalon a menü középső terméke az E szériát mutatja be. Az E3 a gyártó konkrét alapmodelljének a neve és típusa az E szérián belül.

57. Közölte, hogy az ajánlatkérő azért nem talál publikus információt az opcionális kiegészítésekről és a konfigurálásról, mert ezek csak egyedi egyeztetések alapján érhetők el, mint ahogy példa jelleggel a kijelző fényerejének kalibrálása is.

58. A kérelmező szerint téves az ajánlatkérő meglátása, hogy egy-egy műszaki jellemzőt a gyártó nem tud kalibrálni, egyedileg beállítani. Attól, hogy ajánlatkérő ezt gondolja, ettől ez még nem valós információ.

59. Álláspontja szerint az indokolás azért jogsértő, mert nem is volt előírás, hogy csak olyan terméket lehet megajánlani, ami a gyártó honlapján cikkszám mélységig visszakövethető. A kérelmező egy egyedi gyártású, a jelen projektre a gyártó által konfigurált modellt ajánlott meg, melyet a magyarországi disztribútor biztosít számára és ezt nyilatkozatban is megerősítette, mely nyilatkozatot a kérelmező a hiánypótlása részeként csatolta. Az ajánlatkérő azt állítja, hogy számára a disztribútori nyilatkozat nem elégséges, ugyanakkor a gyártói weboldalon történő elérhetőségét a konkrét cikkszámú terméknek szintén nem írta elő, ám az E3-as szériát meg sem találta a gyártó honlapján, konzekvensen keverte az A9-es sorozattal.

60. A kérelmező a második kérelmi elemben előadta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében továbbra is szerepel, – a korábbi előzetes vitarendezési kérelem elfogadása ellenére – hogy „ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját.” A kérelmező utalt arra, hogy nem volt előírás, tehát jogszerűen nem kérhető a „gyártói adatlap” és nem egyértelmű, hogy a disztribútor által készített magyar nyelvű termékadatlap miért és miben nem „hivatalos”, miközben az eljárás nyelve magyar. A kérelmező lényegesnek tartja annak vizsgálatát, hogy ha a „gyártói” adatlap annyira lényeges volt az ajánlatkérő számára és a kérelmező tájékoztatása alapján tudatában volt annak, hogy az Őszi Fesztiválra tekintettel a gyártó nem elérhető azon a héten és egyébként a kérelmező vitarendezési kérelmének helyt is adott, akkor mi az oka annak, hogy nem adta meg a határidő halasztást a gyártói adatlap beszerzésére.

61. A kérelmező harmadik kérelmi elemként annak vizsgálatát kérte, hogy az ajánlatkérő 2023. szeptember 27-én kibocsátott felvilágosítás kérésben megváltoztatta saját ajánlati kööttségét és úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatok bírálatát a továbbiakban akként folytatja, hogy a korábban magonként előírt minimum 2.0 GHz-es órajel értéket „átlagosan” is elfogadja, mely a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközik.

62. Rögzítette tényként, hogy érdemi cselekmény még nem történt, mely a kijelentés alkalmazását is igazolná, de a kérelmező számára azért bír ez jelentőséggel, mivel az ajánlatkérő logikájára tekintettel az ajánlatkérő által jelenleg érvényesnek tekintett három ajánlat mindegyike vélhetően ViewSonic IFP7550-5 típusú kijelzőt tartalmaz OPS PC nélkül, mely kijelző saját PC-je nem rendelkezik magonként legalább 2.0 GHz-es sebességgel, erről pedig az ajánlatkérőnek már hosszabb ideje tudomása van.

Az ajánlatkérő észrevétele

63. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

64. Az első kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint 18 db interaktív panelt (TFT LCD modul), WiFi-Fi modullal, gurulós, polcos állvánnyal kívánt beszerezni. Az ajánlattevőknek az ajánlattétel során el kellett dönteniük, hogy ezen termékeket hogyan kívánják megajánlani, az interaktív paneleket és a WIFI modulokat külön-külön vagy beépített WIFI-vel az interaktív panellel egy termékként.

65. Ismertette, hogy a felhívás 2023. augusztus 1-én jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában, és kérelmező már két nappal később 2023. augusztus 3-án kiegészítő tájékoztatást kért, melyet az ajánlatkérő 2023. augusztus 10-én megválaszolt. Majd az ajánlattételi határidőt megelőzően újabb kiegészítő tájékoztatást kért, melyet az ajánlatkérő elkészség okán már nem válaszolt meg. Megjegyezte, hogy amennyiben a kérelmező már a felhívás megjelenését követően közvetlenül tanulmányozta a közbeszerzési eljárás kiírását a késve érkezett kérdéseit már korábbi időpontban is feltehetette volna, s nem kockáztatja annak lehetőségét, hogy a késve feltett kérdéseire már az ajánlatkérő nem ad választ.

66. Rögzítette, hogy a kiegészítő tájékoztatások egyikében meghatározta azon termékeket, melyek referenciaterméknek számítanak számára az eljárásban. A kérelmező által felvetett „probléma”, mely szerint a ViewSonic IFP750-5 típusú interaktív kijelző processzora nem teljesíti a - Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként - ajánlatkérői minimumkövetelménynek való megfelelést nem helytálló. Hiszen az ajánlatkérő nem határozta meg a magonkénti órajel vizsgálatának módszerét, így az átlagosan 2.0 Ghz órajelet teljesítő processzor is megfelelt az ajánlatkérői minimumkövetelménynek. Ajánlatkérő a műszaki paraméterek meghatározásánál nem tett semmilyen utalást vagy előírást arra vonatkozóan, hogy OPS PC-vel várja megajánlani az ajánlatokat, egyértelműen meghatározta azt a referenciaterméket, amely az ő elvárásainak megfelel.

67. Azon megállapítás, mely szerint egyedül kérelmező ajánlata érvényes teljességgel elfogadhatatlan az ajánlatkérő számára és egyáltalán nincs összefüggésben az ajánlatok érvénytelenségével, hiszen az ajánlattevők egyikét sem érvénytelenítette az ajánlatkérő ezen fenti ok – processzor órajel ajánlatkérői minimumkövetelmény nem teljesítése - okán. Ezen elvárás egyedül a kérelmező számára nem volt egyértelmű.

68. Előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat megvizsgálta a megajánlott termékek ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelése kapcsán. A kérelmező ajánlatában kizárólag a műszaki leírás adatlapot nyújtotta be, amiből az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható a minimumkövetelményeknek való megfeleléség minden paramétereket illetően.

69. Kiemelte, hogy az ajánlatok ellenőrzésével párhuzamosan az interneten is próbált több olyan oldalról is a termék paramétereit illetően információt találni, mely igazolja a termék megfeleléségét. Ilyen információk hiányában hiánypótlási felhívásban kérte a kérelmezőt a termék hivatalos termék adatlapjának/gyártói adatlapjának becsatolására. Ezen dokumentumok bekérésére az ajánlatkérő álláspontja szerint lehetősége volt, hiszen a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a kiírt feltételeknek.

70. Kifejtette, hogy ennek alátámasztására, mivel a kérelmező nem csatolt megfelelő információt tartalmazó iratot, kérte be az ajánlatkérő a hivatalos dokumentumokat. Közölte,

hogy a kérelmező a hiánypótlás során újra becsatolta a termékleírást, valamint egy forgalmazói nyilatkozatot, mely szerint az adatlapon feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Ezek alapján az ajánlatkérő továbbra sem tudta megállapítani a termék kérdéses paramétereinek való megfelelését, így került érvénytelenítésre a kérelmező ajánlata, melynek kapcsán előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott. Ennek kapcsán az ajánlatkérő újabb lehetőséget adva a termék paramétereinek tisztázására felvilágosítás kérés keretében lehetőséget adott a kérelmezőnek az érvénytelenség okaiban felsoroltak tisztázására, melyre a kérelmező továbbra sem nyújtott be hitelt érdemlő dokumentumot, kizárólag saját nyilatkozatát a termékek paramétereire vonatkozóan.

71. Rögzítette, hogy a kérelmező állítása szerint a megajánlott Gaoke Viex gyártó E3-as szériájú interaktív kijelző módosított egyedi tulajdonságokkal felruházott termékével tett ajánlatot. Hangsúlyozta, hogy megkérdőjelezi, hogy az egyedi tulajdonságokkal rendelkező egyedi gyártásban legyártott termék miként kerülhet a felhívásban és a szerződéstervezetben is megfogalmazott teljesítési határidőben – 30 nap alatt – leszállításra.

72. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint az ajánlatkérő Android 11-es operációs rendszert futtató interaktív panelre írta ki az eljárást, mivel az interaktív panelt felhasználó iskolában ezt tudják használni. A műszaki specifikáció meghatározásánál az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a 321/2015. Korm. rend. 46. § (3) bekezdésében foglaltakra is.

73. Az ajánlatkérő előadta, hogy felhasználói az Android 11-es operációs rendszert kívánják használni, ezért került így kiírásra az interaktív panel. Tisztában van azzal, hogy az Android rendszerből kell meghívni a beépített OPS PC-t, azonban amint az betölt a felhasználó számára csak a Win11 operációs rendszer lesz az elérhető, így nem teljesíti az ajánlatkérői minimumkövetelményként előírt Android 11 operációs rendszer elérhetőségét, amiről a kérelmező tájékoztatva is lett.

74. Az ajánlatkérő elutasítja a kérelmező azon feltételezését, mely szerint „így akar OPS PC-hez (is) jutni a rendelkezésre álló fedezet mellett”, hiszen a kiegészítő tájékoztatás során egyértelműen meghatározta, hogy melyik az a referenciatermék, amely számára megfelelő az ajánlat benyújtásakor.

75. Az ajánlatkérő közölte, hogy mint fentebb említette, az ajánlatkérő az ajánlatkérői minimum követelményként előírt Android 11-es operációs rendszer elérésekor és használatakor vizsgálta az ajánlott terméket, amikor is nem teljesíti a minimum követelményeket.

76. Rögzítette azt is, hogy nem kért OPS PC-vel történő kiépítést, sem alapkövetelményként, sem „titkoltan”. Az előírás egyértelmű és az összes többi ajánlattevő számára is egyértelmű volt.

77. Álláspontja szerint mivel az Android 11-es rendszer futtatása minimum követelmény, így ennek teljesülése esetén vizsgálja a paramétereket. Amennyiben külső eszközzel kívánja biztosítani a kérelmező a követelményt, akkor ez a minimum követelmény nem elérhető, így nem értelmezhető.

78. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a honlapon való szereplés nem volt előírás a közbeszerzési eljárás során, az ajánlatkérő csupán a kérelmező által benyújtott iratokban megajánlott termékek valódi paramétereit kívánta ellenőrizni a Kbt.-ben előírt lehetőségek

figyelembevételével. A gyártó rendelkezik konfigurálható modellekkel, amiket az ajánlatkérő le is ellenőrzött, és tájékoztatta is a kérelmezőt, hogy így sem lekonfigurálható a kiajánlott termék. Ennek igazoló dokumentumait is mellékelte, azaz a gyártó által gyártott összes E3-as szériához tartozó adatlapot.

79. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a hivatkozott szövegrész az alábbi szöveggörnyezetből lett kiemelve: „A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól:

- a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található
- az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9:
- ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban
- így nem elérhetőek a minimum követelmények”

80. Az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy az A9-es egy másik széria, csak arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy a forgalmazónál, csak abban a szériában található konfigurálható termék, illetve a kiajánlott termék cikkszáma nem is elérhető a forgalmazónál. Ennek igazoló dokumentumait is mellékelte.

81. Előadta, hogy megtalálta az E3 széria adatlapjait is, amit szintén leellenőrzött és az opcionális lehetőségeket is megvizsgálta, amelyek az adatlapon szerepeltek, így ezeket (memória, tárhely, hangszórók) el is fogadta. Ezen dokumentációt is mellékelte. Ismertette, hogy tisztában van a műszaki jellemzők kalibrálási lehetőségeivel, akár szoftveres úton is. Megerősítette, hogy az E3-as széria termékeit vizsgálta, egyetlen egy alkalommal került az A9-es széria terméke megemlítésre, az sem abban a szöveggörnyezetben, amit a kérelmező jelen dokumentumban szerepeltetett. Az ajánlatkérő a vizsgálatának teljes anyagát mellékelte.

82. A második kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján volt lehetősége az előzetes vitarendezési kérelem beérkezése után felvilágosítást kérnie az ajánlattevőktől az esetleges jogsértések reparálására. A határidő jogszabályban meghatározott és nem hosszabbítható. Ezen kívül az ajánlatkérőben felmerül a kérdés, hogy ha a kérelmezőnek vagy a disztribútornak nem áll rendelkezésére a gyártói adatlap, akkor hogyan tudja forgalmazni a kérdéses terméket, hogyan kapott engedélyt arra, de ennek felderítése már nem az ajánlatkérő feladata.

83. A harmadik kérelmi elemnél az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ismét a számára kedvező szövegrészt emelte ki a szöveggörnyezetből, ami nem helytálló. Az ajánlatkérő az alábbi módon tájékoztatta a kérelmezőt: „Mivel a magonkénti órajel vizsgálatának módszere nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő elfogadja a 2.0 Ghz órajelet átlagosan is.” Kiemelte, hogy az eljárás során nem változtatta meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

84. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. július 27. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések az irányadóak.

85. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114.-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

86. Az ajánlatkérő a dokumentáció Műszaki leírásában az alábbiakat ismertette: „Az Ajánlatkérő az alábbi közbeszerzési műszaki leírás táblázatban fogalmazta meg a szállítandó eszközök minimális elvárását, melyet kitöltve kell az Ajánlattevőknek ajánlatukhoz csatolni. Az ajánlatban a megajánlott eszközök valamennyi fontosabb műszaki - teljesítmény adatait meg kell adni a jelen dokumentáció közbeszerzési műszaki leírásában/szakmai ajánlatban szereplő sorrendben és részletezettségben. Érvénytelen az ajánlat, ha a műszaki előírásokhoz képest csökkentett, vagy az előírt korlátokat nem kielégítő műszaki tartalommal bíró eszköz szerepel az ajánlatban. Hasonlóan érvénytelenséggel jár, amennyiben az ajánlat hiánypótlást követően sem tér ki valamely - a műszaki leírásban szereplő – paraméter meghatározására.”

87. A felhívás VI.3) További információk 9. pontja rögzítette, hogy „Szakmai ajánlat: Az AT-nek illetve a közös AT-nek ajánlathoz csatolni kell a műszaki leírás kitöltött példányát, melyben Ajánlattevőknek meg kell adniuk az eszköz gyártóját, konkrét típusát és a termék

származási helyét is. Az ajánlathoz csatolni kell az eszköz fényképes termékismertetőjét, vagy termék-leírását. Ezek nem képezik a szakmai ajánlat részét.”

88. Az ajánlatkérő az alábbi követelményeket rögzítette:

Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 GHz órajel, magonként

Operációs rendszer: minimum Android 11

Csatlakozók:

minimum 6db USB A

Beépített wifi:

akár foglalatra helyezett kivitelben is

minimum 802.11 a/b/g/n/ac/ax szabvány (WiFi-Fi 6)

rendelkezzen 2,4 és 5 GHz-es kétsávú vezeték nélküli átvitel támogatással

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapította. Indokolásában az alábbi indokokat rögzítette:

- Ajánlatkérő hiánypótlásban kérte az ajánlatkérői minimumkövetelmények való megfelelés vizsgálatához, hogy Ajánlattevő csatolja a megajánlott interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés

- Az által benyújtott forgalmazói adatlap alapján nem megállapítható az ajánlatkérő által meghatározott minimum követelményeknek való megfelelés az alábbi tételek esetében:

- Operációs rendszer: Ajánlattevő által a minimum specifikációk eléréséhez szükséges, beépített OPS PC futtatásakor, nem elérhető a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer

- WiFi nem rendelkezik az előírt ax szabvánnyal (az előírt Wi-Fi 6-al) a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor

- Processzor: minimum 8 mag, minimum 2.0 Ghz órajel, magonként a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor

- Csatlakozók: minimum 6 db USB A a minimum követelményként előírt Android 11 operációs rendszer futtatásakor

- A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól:

- a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található

- az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9:

- ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban

- így nem elérhetőek a minimum követelmények

- A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám:

- az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja, ezáltal az ajánlat érvénytelenségét fenntartja, tekintettel arra, hogy a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján a Kérelmező által megajánlott releváns eszközök nem felelnek meg a tárgyi eljárásban előírt összes ajánlattevői minimumkövetelményeknek.”

90. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében elsődlegesen azt ismertette, hogy „Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját. Forgalmazói adatlapot csatolt, melyből nem állapítható meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek való megfelelés.”

91. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban fényképes termékismertetőt, vagy termékleírást kellett csatolniuk a saját ajánlati nyilatkozaton kívül. Nem volt az ajánlatkérőnek olyan előírása, mely szerint termékismertetőnek kifejezetten a gyártótól kell származni, így a forgalmazói ismertető is elfogadható volt – ajánlatkérői előírás hiányában – a termék műszaki tartalmának igazolására, amelyet a kérelmező becsatolt, így ezen érvénytelenségi indok nem helytálló.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenségi döntés egyrészt tartalmazta, hogy az operációs rendszer, a processzor, a wifi és a csatlakozók vonatkozásában az ajánlatkérő álláspontja szerint nem teljesül az az előírásban rögzített követelménye, hogy az Android 11 operációs rendszer futtatásakor teljesüljenek a fenti minimum műszaki elvárások.

93. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában rögzített műszaki minimumkövetelményeit. Fontos hangsúlyozni, hogy a felhívás és dokumentáció rendelkezései ellen a jogorvoslati határidőn belül jogorvoslati kérelem nem került előterjesztésre, így mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők kötve vannak az előírásokhoz.

94. Az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a beszerzési igényének meghatározásakor valamennyi paramétert, fontos előírást egyértelműen hozza az ajánlattevők tudomására, hogy ezen információk alapján az ajánlattevők el tudják dönteni, hogy indulnak-e az eljárásban és ha igen, milyen terméket ajánlanak meg. A Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy amennyiben az ajánlatkérő egy követelményt nem egyértelműen határoz meg, arra érvénytelenséget nem alapíthat. Különösen fontos ez az informatikai árubeszerzéseknél, hiszen a paramétereknek nem csak önmagukban, hanem egymással összefüggésben is teljesülniük kell a megajánlott termékeknél.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye 18 db interaktív panel (TFT LCD modul) beszerzése volt WiFi modullal és gurulós, polcos állvánnyal. Az ajánlatkérő a panelnél, a wifinél és a gurulós állványnál is külön-külön ismertette a minimálisan elvárt műszaki paramétereket, egymás követő felsorolással. Az ajánlattevő által megajánlott termék(ek)nek ezen műszaki előírás(oka)t az előírások struktúrájából eredően önállóan, nem egymással összefüggésben kellett teljesíteni. Az operációs rendszerrel az ajánlatkérői előírás „minimum Android 11” volt, ami kapcsán nem volt további olyan kötelezettség a termékkel szemben, hogy a többi műszaki paramétert ezen operációs rendszer működése alatt kell teljesíteni, azaz az Android 11 operációs rendszer futtatásakor kell a paramétereknek megvalósulniuk.

96. A Döntőbizottság kiemeli annak tényét is, hogy a közbeszerzési előírások során alkalmazandó a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési műszaki leírást teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával kell meghatározni. Ezen jogszabályi előírás alapján kell figyelembe venni az ajánlatkérő fenti követelményét, hiszen az Android 11 egy technológia, ami kapcsán sem teljesítmény, sem funkcionális követelmény nem került meghatározásra. Azon ajánlatkérői előadás, mely szerint ezen programot használják jelenleg is a felhasználók, nem figyelembe veendő.

97. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában olyan interaktív táblát ajánlott meg, amiben az épített szoftverkörnyezet Android 11 operációs rendszert tartalmaz, így a kérelmező ajánlata teljesíti az ajánlatkérő „minimum Android 11” előírását. Tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező megajánlott továbbá egy OPS PC-t is annak érdekében, hogy bizonyos műszaki paramétereknek megfeleljen az ajánlata. A Döntőbizottság azt nem vitatja, hogy egy adott időállapotban kizárólag egy operációs rendszer lehet aktív az eszközön, tehát a felhasználó kizárólag egy operációs rendszerrel tud egyszerre kommunikálni, még virtuális környezet futtatása esetén is.

98. A Döntőbizottság az ajánlatkérői követelmények alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a további elvárt műszaki paramétereknek kizárólag az Android 11 operációs rendszer működése alatt kell teljesülniük, mindösszesen akként értelmezhető az előírás, hogy kell rendelkezni a megajánlott terméknek Android 11 operációs rendszerrel, amit a kérelmezői ajánlat tartalmaz, így az erre vonatkozó érvénytelenségi ok nem áll fenn.

99. A Döntőbizottság az előbbieken megállapított érvénytelenségi ok kapcsán tett megállapításokat tartja alkalmazandónak a Wifi-nél is, mivel nem volt előírás az, hogy az Android 11 operációs rendszer alatt kell a wifi ax képességnek meglennie, hiszen ez két külön, önállóan értelmezhető előírásként került rögzítésre. Megállapítható továbbá, hogy a wifi ax az interaktív tábla mellé megajánlott Piesia OPS PC saját wifi kártyájával teljesült, így a kérelmező ajánlata a minimumkövetelményt teljesítette, ezért e vonatkozásban megállapított érvénytelenségi ok nem áll fenn.

100. A Döntőbizottság a processzor kapcsán ismertetett érvénytelenségi oknál megállapította, hogy az ajánlatkérő azt nem írta elő, hogy az Android 11 operációs rendszer alatt kell a 8 mag, 2.0GHz órajel magonként előírásnak megvalósulnia, hiszen ez két külön, önállóan értelmezhető előírás volt. A Döntőbizottság a kérelmezői ajánlat vizsgálata alapján megállapította, hogy a 8 mag, 2GHz órajel magonként előírást az interaktív tábla mellé megajánlott Piesia OPS PC saját processzora teljesíti, így a kérelmező ajánlata megfelelt az előírásoknak, az erre alapított érvénytelenség nem helytálló.

101. Ugyanez mondható el a 6 db USB A csatlakozó kapcsán is, mivel az ajánlatkérő azt nem írta elő, hogy az Android 11 operációs rendszer alatt kell a 6 db USB A előírásnak teljesülnie, és az interaktív tábla mellé megajánlott Piesia OPS PC teljesíti ezt a minimumkövetelményt, ezért e vonatkozásban a kérelmező ajánlata nem érvénytelen.

102. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő azon érvénytelenségi indokát, mely szerint „A forgalmazó nyilatkozata szerint opcionális lehetőséggel a műszaki jellemzők eltérhetnek a standard modell tulajdonságaitól:

- a forgalmazó weboldalán az adatlapon feltüntetett cikkszámú termék nem található
- az alábbi cikkszámú, ilyen gyártmányú termék konfigurálható: GK-880H-75S-A9: □ ahol is csak a tárhely és a hangrendszer kérhető egyedi konfigurációban □ így nem elérhetőek a minimum követelmények.”

103. Tényként megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatában jelezte, hogy egyedi termékkel kíván megfelelni a minimumkövetelményeknek. Rögzíthető, hogy a magyarországi hivatalos disztribútor nyilatkozott annak tényéről, hogy a termék egyedi gyártású, azaz a nyilatkozat kötelezettségvállalásnak minősül arról, hogy ezt a megrendelés esetén le fogják gyártani olyan műszaki paraméterekkel, ami az ajánlatkérői előírásoknak megfelel. Nem értelmezhető az ajánlatkérő arra vonatkozó követelménye, hogy a termék szerepeljen a gyártó

weboldalán, valamint megtalálható legyen cikkszám szerint a weboldalon. A gyakorlatban a cikkszám esetlegesen akkor jön létre, ha már az egyedi megrendelés megtörténik, hiszen akkor kerül egyedileg legyártásra. A fentiek alapján ajánlatkérői előírás hiányában az a kérelmező ajánlata nem érvénytelen.

104. Ugyanezen logika mentén vizsgálva megállapítható, hogy azon érvénytelenségi indok, mely szerint „A gyártói weboldalon sem elérhető ez a cikkszám: - az E3 terméklista adatlapján, még opcionális kiegészítésekkel sem érhető el az ajánlatkérő minimum követelménye.” nem helytálló, hiszen a gyártó terméklistájában a gyári opcionális összetevők és változatok találhatók meg, ami a nem egyedi termékekre vonatkozik. Az egyedi termék azt jelenti, hogy a gyártó vállalja a megrendelő által megadott paraméterek szerinti egyedi termék legyártását annak megrendelése esetén.

105. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő - kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító - döntése jogsértő, mellyel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit

106. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező második kérelmi elemét vizsgálta, melyben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a kérelmező érvénytelenné nyilvánításában az indokok között továbbra is szerepeltette – a korábbi előzetes vitarendezési kérelem elfogadása ellenére – hogy „Ajánlattevő nem csatolta az interaktív panel hivatalos termékadatlapját/gyártói adatlapját.”, amivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

107. A Döntőbizottság ezen kérelmi elemben megfogalmazottak jogsértő jellegét már az első kérelmi elemben elbírálta, melyben kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem írta elő követelményként a gyártói adatlap becsatolását, kizárólag termékismertető/termékleírás fogalmat használt, aminek a forgalmazó/disztribútor, aki a gyártó magyarországi képviselője, általi igazolt dokumentum is megfelel. A Döntőbizottság ezen kérelmi elem elbírálásakor tételes rendelkezés megsértését állapította meg, és a kérelmező olyan többlettényállási elemet nem ismertetett, ami alapelvi jogsérelem fennállását tenné megállapíthatóvá.

108. A Döntőbizottság ezt követően a harmadik kérelmi elemet vizsgálta, melyben a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező felé 2023. szeptember 27-én kibocsátott felvilágosítás kérésben megváltoztatta saját ajánlati kötöttségét és úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatok bírálatát a továbbiakban akként folytatja, hogy a korábban magonként előírt minimum 2.0 GHz-es órajel értéket „átlagosan” is elfogadja, mely a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközik.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

109. A Döntőbizottság ezen kérelmi elemnél először azt vizsgálta, hogy azt a kérelmező a jogvesztő határidőn belül terjesztette-e elő.

110. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a vitatott felvilágosításkérést 2023. szeptember 27-én töltötte fel az EKR felületére, így a tudomásszerzés ezen a napon megtörtént. A Döntőbizottság ennek kapcsán nem tudta elfogadni a kérelmező tudomásszerzésére történő hivatkozást, mivel ezen jogsértés a felvilágosításkérés megküldéséhez és nem a kérelmező érvénytelenné nyilvánításához kapcsolódik, így a tudomásszerzés akkor következett be, amikor az ajánlatkérő a felhívásával ellentétben másként értelmezte az előírását és ezt a felvilágosítás kérésben tudomásra hozta. A kérelmező ez ellen 15 napon belül nyújthatott volna be joghatályosan kérelmet, aminek határideje 2023. október 12-én lejárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik kérelmi elem ellen 2023. október 13-án benyújtott kérelem a jogvesztő határidőt követően került előterjesztésre, így az elkésett, ezért a Döntőbizottság ezen kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján megszüntette.

111. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az ajánlatkérő –kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító - döntését, és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, valamint a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A 3. kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszüntette.

112. A Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

113. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

114. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kbt. 151. § (8) bekezdés alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárási költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

115. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdéseire figyelemmel rendelkezett akként, hogy a három kérelmi elemből egy kérelmi elem kapcsán az eljárást megszüntette, a két alapos kérelmi elemet egy kérelmi elemnek tekintette akként, hogy a második kérelmi elem tulajdonképpen az első kérelmi alapelvi jogsértésének megállapítására vonatkozott, így a Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte.

116. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet jelölt meg és ezzel összhangban jelölte meg az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét (70.000.-Ft alapdíj + 3x40.000.-Ft, a kérelmi elemek kimunkálásáért járó díj). A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségről. A túlzott mértékű egyéb eljárási költséget mérsékelte figyelemmel arra, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, és érdemben 2 kérelmi elemet bírált el. A Döntőbizottság figyelembe vette az előterjesztett irat terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 50.000.-Ft összegben állapította meg.

117. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

118. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

119. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 21.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: kizárólag elektronikus úton!

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság