



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.351/18/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.  
Budapest, Szarvas Gábor út 42/A. al. 1.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd  
Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.

**Az ajánlatkérő:** Országos Mentőszolgálat  
Budapest, Markó u. 22.

**Az ajánlatkérő képviselője:** KRID azonosító: 15309989  
Darázs és Társai Ügyvédi Iroda  
Budapest, Ajtósi Dürer sor 31.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Tervezési szerződés Szentendre és Gödöllő új mentőállomásának kialakítására a vonatkozó bontási tervdokumentáció és építési engedélyezési tervek elkészítésére, az engedélyeztetés lebonyolítására, a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és tervezői művezetésre - 2. rész (Szentendre), nettó 12.586.804.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 53. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2018. december 15-én feladott ajánlattételi felhívást, közbeszerzési dokumentációt a 2. rész tekintetében, valamint az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében ezt követően hozott döntéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2018. május 18-án – többek között – arról tájékoztatta az Emberi Erőforrások Minisztériuma egészségügyért felelős államtitkárát (a továbbiakban: EMMI), hogy Szentendre település esetében az eredeti elképzelések szerint az önkormányzat vásárolta volna meg a szentendrei 4422 hrsz-ú, természetben az Ady Endre út 16. szám alatti ingatlant (a továbbiakban: ingatlan) mentőállomás kialakítása céljából, melyet követően átadott volna a Magyar Állam részére, végül azonban forráshiány miatt erre nem került sor. Ezért annak megvétele érdekében az MNV. Zrt.-hez fordult, ahol folyamatban van az erre vonatkozó eljárás.
2. Az ajánlatkérő 2018. június 26-án kérte az EMMI jóváhagyását az ingatlan Magyar Állam tulajdonába és az ajánlatkérő vagyonkezelésébe adásához, figyelemmel az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 53. § (1) és (4) bekezdésében foglaltakra.
3. Az EMMI 2018. július 24-én, majd 2018. augusztus 2-án elektronikus úton (e-mailben) megkereste az ajánlatkérőt, és kérte megadni az ingatlan adásvétele tárgyában eljáró MNV Zrt. ügyintéző nevét és elérhetőségét. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 2-án továbbította az EMMI levelét az MNV Zrt. részére.
4. Az MNV Zrt. 2018. szeptember 6-án tájékoztatta az EMMI-t, hogy vizsgálja az ingatlan állami tulajdonba kerülésének lehetőségét, és elfogadta az önkormányzat által készített értébecslést. Az ajánlatkérő 2018. december 17-én e-mailben tájékoztatta az MNV Zrt. ügyintézőjét az ingatlan tulajdonosának elérhetőségéről.
5. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2018. december 15-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2018. december 19-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2018/S 244-558778. iktatószám alatt. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000805522018. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, melyről a korrigendum 2019. január 21-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2019/S 14-29557. iktatószám alatt. A felhívás II.1.4)

pontja szerint: „A közbeszerzés rövid meghatározása: Tervezési szerződés Szentendre és Gödöllő új mentőállomásának kialakítására a vonatkozó bontási tervdokumentáció és építési engedélyezési tervek elkészítésére, az engedélyeztetés lebonyolítására, a kivitelezési tervdokumentáció elkészítésére és tervezői művezetésre.” A felhívás II.2.3) pontja tartalmazta, hogy a 2. rész – Szentendre – esetében a teljesítési hely az ingatlan. A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből állt, ajánlatok benyújthatók voltak valamennyi részre. A műszaki leírás tartalmazta az ingatlanra vonatkozó értékbecslési szakvéleményt, amelyben ismertetésre került a tulajdoni lap, köztük a tulajdonos adatai is.

6. A módosított, 2019. február 4-i ajánlattételi határidőig a közbeszerzés 2. részére hét ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező is.

7. Az ajánlatkérő a 2019. május 31-én megküldött összegezésében az eljárás 2. része tekintetében eredményesnek minősítette a közbeszerzési eljárást és nyertesként a kérelmezőt jelölte meg. Az ajánlatkérő 2019. június 19-én módosított összegezést készített, amelyben a 2. rész tekintetében eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárást az alábbi indokok miatt: „A közbeszerzési eljárás 2. részében Ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező tervezési szolgáltatás keretében a 2000 Szentendre, Ady Endre út 16. (4422 hrsz.) alatti szentendrei ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan) új mentőállomás kialakítására vonatkozó tervdokumentációt kívánt elkészíttetni. A műszaki leírásban foglaltak szerint a tervezés az Ingatlanra vonatkozóan valósult volna meg. Az Ingatlan magánszemély tulajdonát képezte, értékesítésére irányuló szándéka évek óta fennállt. Ajánlatkérő ennek ismeretében 2018. év végén kezdeményezte a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) eljárását, mely alapján az Ingatlan tulajdonjogának az állam javára történő megszerzésére irányuló jogügylet, azaz az adásvételi szerződés megkötésére reális esély mutatkozott, abban az MNV. Zrt. és így az Ajánlatkérő is alappal bízhatott. Az indikatív ajánlat „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az MNV Zrt.-hez. Ezt követően az Ingatlan tulajdonosát telefonon elérték, aki jelezte, hogy bár tervben volt részéről az Ingatlan eladása, azonban ez a szándéka már nem áll fenn. A tulajdonos együttműködésének hiányára tekintettel az Ingatlan tulajdonjogának az állam javára történő megszerzése meghiúsult, mely körülmény Ajánlatkérő előtt az ajánlatok elbírásáról szóló írásbeli összegezés Ajánlattevők részére történő megküldését követően vált ismertté. Mivel Ajánlatkérő az MNV Zrt. eljárásának eredménytelensége következtében jelenleg az Ingatlan területével nem rendelkezik, az Ingatlan területével számoló közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás és szerződéstervezet) feltételei szerinti teljesítésre képtelenné vált. Mindezek alapján a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt feltételek egyértelműen igazoltak, az Ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló adásvételi szerződés megkötése az ajánlattételi határidő leteltét követően hiúsult meg, melynek következtében az Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem képes. A Kbt. 53. § (4) bekezdés kógens rendelkezése alapján az Ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.” Az ajánlatkérő a módosított összegezés V.1.2) pontjában úgy nyilatkozott, hogy a befejezetlen eljárást követően indul új eljárás.

### **A jogorvoslati kérelem**

8. A kérelmező a 2019. június 27-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 53. § (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 131. § (9) bekezdését is, mert az 53. § (4) bekezdése abban az esetben lett volna alkalmazható, ha az ajánlatkérő még nem hozza meg eljárást lezáró döntését. Az összegezés meghozatala utáni időszakra a Kbt. 131. § (9) bekezdése alkalmazandó. Az ajánlatkérő jelen esetben nem

mentesülhet a szerződéskötési kötelezettsége alól, mert nem állnak fenn annak törvényi feltételei.

9. A kérelmező szerint nincs az összegezés megküldését követően beállott körülmény. Az ajánlatkérő által hivatkozott körülmény nem az összegezés megküldését követően állt be, mert arról már korábban is tudomással bírt. Az ajánlatkérő maga nyilatkozta, hogy az indikatív ajánlat „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az MNV Zrt-hez. A kérelmező. A dokumentáció részét képezte az ingatlan 2018. február 6-án kelt tulajdoni lapja, amely szerint az ingatlan tulajdonosa egy magánszemély, továbbá az ingatlan haszonélvezettel és jelzáloggal terhelt. A hirdetmény feladására 2018. december 14-én került sor, amikor az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy nem az ő tulajdonában/kezelésében (illetve nem az MNV Zrt. kezelésében) áll az ingatlan és felmerülhet olyan eset, hogy azt nem tudja megszerezni. Önmagában egy magánszemély szóbeli ígéretében bízva megindítani az eljárást nem az adott helyzetben általában elvárható magatartás volt az ajánlatkérő részéről, hanem az ajánlatkérőnek felróható és jogsértő.

10. Nem áll fenn olyan körülmény, amely az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül esik. A közbeszerzés tárgyát képező feladat alapját jelentő ingatlannal való rendelkezési jog tisztázása egyértelműen az ajánlatkérő ellenőrzési körébe tartozó kérdés. A kérelmező szerint ellenőrzési körön kívül esőnek az a körülmény minősül, amelyre a fél nem képes hatást gyakorolni (például vis maior: földrengés, tűzvész, járvány, aszály; bizonyos politikai, társadalmi események: háború, forradalom, felkelés, repülőtér lezárása; súlyos üzemzavarok; radikális piaci változások). Nem tartozik azonban ebbe a kategóriába például a saját üzemi rend szervezési vagy egyéb zavara; a fél alkalmazottainak magatartása; beszerzési nehézségek. Önmagában továbbá amiatt, hogy az adott körülményre a félnek nem volt ráhatása, illetve az nem volt általa befolyásolható, a körülmény nem minősül az adott fél ellenőrzési körén kívül esőnek, így nem ad alapot kimentésre. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési körébe tartozik egy közbeszerzési eljárás megindításakor, hogy annak a feltételeit – különösen a feladat alapját jelentő ingatlannal való rendelkezés jogát – rendezze, tisztázza, az eljárást megfelelően előkészítse.

11. Az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény, mint feltétel a kérelmező álláspontja szerint nem áll fenn, mert az ajánlatkérő az eljárás megindításakor a fentiek alapján már tudomással bírt az ingatlan rendezetlen helyzetéről, így a felelősség alól nem mentesülhet. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése körében (2018. év végén) kezdeményezte az MNV Zrt. eljárását, maga nyilatkozta, hogy az indikatív ajánlatok bekérése „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. A fentiekből látható, hogy az ingatlan rendezetlen helyzete előre látható körülmény volt, az nem az összegezés meghozatala után állt be. Az ajánlatkérő az ingatlan rendezetlen helyzetéről a közbeszerzési dokumentációban nem tett említést, így a kérelmező arról nem bírt tudomással.

12. A kérelmező igazolta 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését. Az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogását érintően előadta, hogy az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lenne, így jogát, illetve jogos érdekét a megjelölt ajánlatkérői jogsértés közvetlenül érinti, sérti. A jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerüljön.

13. A jogorvoslati eljárás során továbbá felhívta a kérelmező a figyelmet, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya tervezési tevékenység és építési engedélyeztetés lebonyolítása. Előfordul, hogy a megrendelő az engedélyeztetett terveket mégsem arra a célra használja fel,

amire eredetileg megrendelte, hanem másra, átdolgoztatja, kiegészíti, más helyszínre használja fel. Az elkészült tervek könnyen adaptálhatók új helyszínre is. A tervezési szerződésben minden esetben részletesen rögzítésre kerülnek a szerzői jogi rendelkezések, amelyek alapján megrendelők korlátozástól mentes, kizárólagos felhasználási jogot szereznek. A tervezés és az engedélyek megszerzése nem jelenti az építkezés megkezdését is. Lehetőség van arra is, hogy nem saját tulajdonban lévő ingatlanra terveznek meg egy épületet. Fennáll a lehetősége annak is, hogy a megtervezett épület megvalósul, majd a megrendelő a rendelkezési jogát a tulajdonostól történő bérlés alapján biztosítja. A tervező számára nem releváns, hogy a megrendelőnek miért van szüksége az adott tervek elkészítésére és engedélyezésére. A tulajdonosi hozzájárulás csak a kivitelezéshez, az építkezéshez szükséges, az építési engedély tulajdonosi hozzájárulás hiányában is megszerezhető, ezt követően, a tervek és az engedély birtokában is megkereséssel lehet élni a tulajdonos felé. Az ajánlatkérő tulajdonjogának hiánya, a fentiek alapján álláspontja szerint nem teremt jogsértő helyzetet, mert e nélkül is megvalósítható a szerződéses feladat, akár koncepcionális szinten, illetve szerződésmódosítás keretében is kezelhető lett volna a kialakult helyzet. A kérelmező nem feltételezte és nem is feltételezhette, hogy fennállhat a közbeszerzési eljárás megghiúsulásának lehetősége a tulajdonjog hiánya miatt, ellenkezőleg, az ezzel ellentétes ajánlatkérői álláspont jogszabálysértő.

14. A kérelmező szerint továbbá az összegezés módosításának feltételei sem álltak fenn. Hivatkozott a Kbt. kommentárra, mely rögzíti az összegezés módosítás jogpolitikai indokát, amely szerint figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőt egy jogsértő eljárást lezáró döntés esetén súlyos jogkövetkezmények fenyegetik, a Kbt., illetve egyéb jogszabályok alapján (például bírság, támogatás elvonása), a Kbt. olyan helyzetbe kívánja hozni az ajánlatkérőt, hogy korábbi jogszerűtlen döntését saját hatáskörben orvosolhassa. Az összegezés módosítására tehát akkor van lehetőség, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményét vagy eredménytelenségét jogsértő módon állapította meg. Jelen esetben a fent kifejtettek miatt az ajánlatkérő nem állapította meg jogsértő módon az eljárás eredményét. Az összegezés továbbá akkor módosítható, ha az ajánlatkérő csak az eredmény megküldését követően észleli a jogsértést. Álláspontja szerint ez a feltétel nem valósult meg, mert az ajánlatkérő által jogsértésnek tekintett tulajdonjog rendezetlenségéről már korábban is tudomással bírt és nem bizonyította, hogy az csak az összegezés meghozatala után jutott a tudomására. Maga nyilatkozta, hogy már 2018 szeptemberében „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az ingatlan tulajdonosának megkeresése, így az arra való hivatkozás, hogy „belső kommunikációs anomáliák” miatt csak az összegezés meghozatala után jutott az ajánlatkérő tudomására, hogy az ingatlan tulajdonjogának rendezetlensége fennáll és ezt, illetve az építkezéshez való tulajdonosi hozzájárulás hiányát orvosolni kellene, életszerűtlen, megalapozatlan és jogsértő. Arra figyelemmel továbbá, hogy a tulajdonjog rendezetlen, az építési engedély megszerezhető, ettől még a szerződés megköthető, majd a szerződés megkötését követően kezelhető a fennálló helyzet a tulajdonos ismételt megkeresésével, illetve a szerződés módosításával.

15. A kérelmező felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 53. § (4) bekezdése az eljárás összegezés előtti szakaszára vonatkozik, ezt támasztja alá szóhasználata is, mivel az abban felsorolt cselekmények az összegezés meghozatala után már nem relevánsak, mert addigra megvalósultak. Az összegezés meghozatala után már fogalmilag nem merülhetnek fel a korábbi eljárási cselekmények. A Kbt. 53. § (4) bekezdése alkalmazása során is az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és az ajánlatkérő által előre nem látható körülmény fogalmakat kell tisztázni. E körben idézte a Kúria az „ellenőrzési körön kívül eső” mentesülési ok tárgyában adott jogértelmező állásfoglalását, mely rögzíti, hogy „az „ellenőrzési körön kívül” fordulat a jogalkotói törekvés fényében helyesen a vis maior tartalmi elemeként értelmezendő,

és semmiképpen sem lehet mérhető a „gondos ellenőrzés” vagy a felróhatóság mércéjével. A felelősség szabályai a „belső” vis maior esetében nem teszik lehetővé a felelősség alóli mentesülést. Önmagában az, hogy a fél az adott körülményt nem képes befolyásolni, illetve nem képes arra hatást gyakorolni, nem eredményezi azt, hogy a körülményt ellenőrzési körön kívül esőnek kell tekinteni. Ebből következően ellenőrzési körbe eső lehet az olyan „belső” objektív körülmény is, amely a fél által nem volt befolyásolható, és amely a gondos ellenőrzéssel sem volt elhárítható.”

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

16. Az ajánlatkérő elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét érintő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása, a jogkövetkezményként alkalmazható jogsértés megállapítása, illetőleg az eljárást lezáró döntés – módosított összegezés megsemmisítése közvetlenül és konkrétan nem érinti a kérelmező jogi érdekét, a kérelmezőre nincs jogi kihatással, a kérelem esetleges elbírálása nem hozhatja a kérelmezőt kedvezőbb jogi helyzetbe. A kérelmezőnek a kérelem benyújtására való jogosultsága körében előadott indoka, amely szerint az ajánlatkérő jogszerű eljárása esetén a tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője lenne, még önmagában nem teremti meg a kérelmező jogos érdekének fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerüljön. A kérelmező helyzetén egy eredményes jogorvoslati eljárás nem javítana, mert a szerződéskötésnek nem áll fenn a reális lehetősége; ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált a módosított összegezésben megjelölt indokok miatt.

17. Érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy az Országos Mentőszolgálat által használt egyes mentőállomások felújítása, újjáépítése beruházás előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 2095/2017. (XII. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: Korm. határozat) értelmében központi költségvetési forrásból valósítja meg a Korm. határozatban megjelölt beruházások előkészítési fázisait. Az engedélyezési és kivitelezési tervek elkészítésére, valamint engedélyeztetésére irányuló szolgáltatásokat közbeszerzési eljárások lefolytatásával szerzi be, a tárgyi eljárás az új szentendrei mentőállomással kapcsolatos beruházást érinti. A kezdeti elképzelések szerint az új mentőállomás elhelyezésére szolgáló ingatlan Szentendre Város Önkormányzata biztosította volna, ezért az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során egyeztetést folytatott az önkormányzattal. Tekintettel arra, hogy megfelelő önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan nem állt rendelkezésre, az ajánlatkérő a városban található eladó ingatlanok közül az Ady Endre út 16. szám alatt található, 4422 hrsz. alatt fekvő belterületi ingatlan jelölte meg, mint az új mentőállomás kialakítására alkalmas helyszínt. Az önkormányzat az ingatlan megvásárlása céljából értékbecslési szakvéleményt készítettett, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részévé tett. Az ajánlatkérő 2018. májusában többek között arról tájékoztatta az EMMI-t, hogy forráshiány miatt az ingatlan önkormányzat általi megvásárlására nem kerülhet sor, ezért az ajánlatkérő az MNV Zrt.-hez fordult. Az MNV Zrt. eljárásához szükséges jóváhagyás beszerzése érdekében az ajánlatkérő 2018. június 26-án kelt levelével megkereste az irányítást gyakorló EMMI-t, amely 2018. július 24-én megkereste az ajánlatkérőt, hogy az MNV Zrt. eljáró ügyintézőjének elérhetőségéről tájékozódjon. Az EMMI 2018 augusztusában felvette a kapcsolatot az MNV Zrt. illetékes ügyintézőjével, amely az ingatlan tulajdonosát indikatív árajánlattal kereste meg 2018. szeptemberében, a küldemény nem kereste jelzéssel érkezett vissza. Az MNV Zrt. ügyintézője 2019. január hónap folyamán szóban tájékoztatta az ajánlatkérő egyik szervezeti egységét, az általa lefolytatott eljárás eredménytelenségéről, mely információ belső

kommunikációs anomáliák miatt csak az írásbeli összegezés ajánlattevők részére történő megküldését követően jutott el a tárgyi közbeszerzési eljárást lebonyolító szervezeti egységhez. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során csatolta az általa leírt egyeztetések során keletkezett iratokat.

18. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában hivatkozott Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján nyilvánította eredménytelenné. Cáfolta azt a kérelmezői érvelést, mely szerint a Kbt. 53. § (4) bekezdése csak az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt alkalmazható, és az eljárást lezáró döntést követően a Kbt. 131. § (9) bekezdése alkalmazandó. Ez ugyanis a Kbt. rendelkezéseiből nem vezethető le, és a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakkal sincs összhangban. Előadta, hogy az összegezés megküldését követően észlelte, hogy a műszaki leírásban olyan ingatlan szerepel, amely tulajdonjogának az állam javára történő megszerzése a közbeszerzési eljárás eredményéig nem történt meg. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás és szerződéstervezet) nem biztosítják a kérelmező ajánlatának fizikai megvalósíthatóságát, ugyanis az ajánlatkérő az említett dokumentumokban megjelölt ingatlan területével nem rendelkezik, így a tervezési szerződés teljesítésére sem képes. Az ajánlatkérő a jogszabálysértő eredményt akként igyekezett orvosolni, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésében biztosított határidőn belül az írásbeli összegezést módosította. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a Kbt. 53. § (4) bekezdésében meghatározott körülmény az ingatlan tulajdonjogának állam javára történő megszerzésének elmaradása, mely körülményt érintően előadta, hogy az ajánlatkérő, mint központi költségvetési szerv ugyanis kötve van az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 2. § (2) bekezdéséhez, valamint az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdéséhez és 53. § (1) és (4) bekezdéséhez. A hivatkozott jogszabályhelyek alapján az ingatlan tulajdonjogának állam javára történő megszerzéséhez egyrészt az EMMI, másrészt az MNV Zrt. egyetértése szükséges. Az ajánlatkérő mindkét szervvel felvette a kapcsolatot, ezzel kimerítette a jogszabályok által biztosított lehetőségeit.

19. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési szerződés megkötésére és teljesítésére nem képes, az összegezés módosításával a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárása érdekében járt el, és a fentiekben előadott közbeszerzés tárgyát képező tervezési feladat alapját jelentő ingatlannal való rendelkezési jog tisztázása az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső olyan körülmény, amely az ajánlatkérő számára jogszerű megoldást jelentő feltételes közbeszerzés indítása esetén is ugyanarra az eredményre vezetett volna.

20. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során csatolta az MNV Zrt. 2019. július 18-án kelt levelét, amelyben a tásszerv tájékoztatta az ajánlatkérőt arról, hogy 2018. szeptember 17-én írásos megkereséssel fordult az ingatlan tulajdonosa felé, melyben a Magyar Állam nevében eljárva az ingatlan megvásárlásra vonatkozó elvi szándékukat kifejezték és kérték, hogy a tulajdonos az értékesítésre vonatkozó nyilatkozatát tegye meg. A tulajdonos a küldeményt 2018. szeptember 22-én átvette, azonban értékesítési szándéknyilatkozatot nem tett, erre tekintettel az ingatlan megvásárlására nem került sor.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

21. A Döntőbizottság 2019. augusztus 2-án a D.351/16/2019. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 53. § (1) bekezdését azzal, hogy nem vonta vissza az ajánlattételi felhívást arra figyelemmel, hogy a jogorvoslati eljárás során előterjesztett

nyilatkozata szerint 2019. január hónapban – az ajánlattételi határidőt megelőzően - tudomására jutott, hogy az MNV Zrt. által folytatott ingatlan állami tulajdonba vételére irányuló eljárás eredménytelen lett. A hivatalbóli kiterjesztésre a Kbt. 158. § (1) bekezdés második mondata alapján azért került sor, mert a feltárt jogsértés érdemben kihatott az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás eredménye tárgyában hozott döntésére.

22. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésére. Álláspontja szerint egyetlen ésszerű indoka lehetett annak, hogy az ajánlatkérő a jogszabály adta lehetőséggel élve nem vonta vissza a felhívást, az, hogy a tervek elkészítéséhez és az építési engedély megszerzéséhez nem szükséges a tulajdonos hozzájárulása, szándéka tehát az volt, hogy lefolytassa az eljárást, amelynek eredményeként a kérelmezőt kihirdette nyertesként. Felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő maga nyilatkozta, hogy az ajánlattételi határidő lejárt előtt tudomással bírt a kialakult tulajdoni helyzetről, és vélhetően tisztában volt azzal is, hogy az ajánlattételi határidő leteltét követően – erre az indokra hivatkozással - már nem lesz lehetősége a felhívást visszavonni. Tudnia kellett azt is, hogy az általa megjelölt indok alapján az összegezés módosításának és az eljárás eredménytelenné nyilvánításának a feltételei sem állnak fenn. Fenntartotta azt az álláspontját, mely szerint a tulajdonjog rendezetlensége nem képezte akadályát az eljárás lefolytatásának: a hivatalbóli kiterjesztés tárgyává tett jogsértés csak abban az esetben valósult meg, ha az ajánlatkérő bizonyítja, hogy a tulajdonjog rendezetlensége a szerződéskötés akadályát képezi. Utóbbi esetben a felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig vissza kellett volna az ajánlatkérőnek vonnia, és mivel ez nem történt meg, úgy folytatta le a közbeszerzési eljárást, hogy tudomással bírt arról, hogy az nem lesz eredményes, ezért megsértette a hatékony és felelős közpénzfelhasználás elvét.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű nyílt közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2018. december 15-én küldte meg közzététel végett, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg döntését.

24. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárás kifogása alapján megvizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelmet az arra jogosult terjesztette-e elő, a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel.

25. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E

bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

26. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

27. A kérelmező azt állítja jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő által 2019. június 19-én megküldött eljárást lezáró döntésben szereplő eredménytelenségi indokolás jogsértő. A kérelmező a közbeszerzési eljárás olyan ajánlattevője, amely eredményes eljárás esetén feltételezhetően a 2. rész nyertese lenne. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapjául szolgáló indokok - hogy azért nincs a kérelmezőnek ügyfélképessége, mert képtelenné vált a szerződés megkötésére, ebből kifolyólag nem állhat elő olyan helyzet, hogy elnyeri a kérelmező a szerződést – a jogkérdés érdemi részébe tartoznak, ugyanis a kérelmező pont ezzel ellentétes jogi állásponton van. Az ügyfélképeség megítélésénél a Döntőbizottság kizárólag azt vizsgálja, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő jogi érdek a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában fennáll-e: jelen esetben a kérelmező számára sérelmes a módosított összegezés szerinti eredménytelenségi indoklás, alapvető érdeke fűződik ahhoz, hogy a jogorvoslat során döntést hozzanak az alkalmazott eredménytelenségi ok jogszerűségéről, jogát, jogos érdekét valóban sértheti az általa feltételezett ajánlatkérői jogsértés. Mindebből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a vélt jogsérelem és a veszélyeztetett érdek közötti ok-okozati összefüggés, ezzel a kérelmező ügyfélképessége fennáll.

28. A Döntőbizottság eljárásjogi akadály hiányában a jogorvoslati kérelmet érdemben az alábbiak szerint bírálta el, és elsőként a hivatalbóli kiterjesztés tárgyává tett jogkérdésben döntött.

29. A Kbt. 2. (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 53. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

30. Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívásához kötve van, azt csak az ajánlattételi határidő lejártáig vonhatja vissza (Kbt. 53. § (1) bekezdés). Bár a Kbt. 53. § (1) bekezdése nem kötelezi az ajánlatkérőt a felhívása visszavonására, a közbeszerzési eljárás során

felmerülhetnek olyan körülmények, amelyek összességében történő értékelésekor az ajánlatkérőnek meg kell hoznia ezt a döntést.

31. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemmel érintett eredménytelenségi döntése kiindulópontját az képezi, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti szolgáltatások egy meghatározott ingatlanhoz kapcsolódnak. Az irányadó tényállásból következik, hogy az ajánlatkérő egy bizonyos ingatlanon kívánt mentőállomást kialakítani és a tárgyi közbeszerzési eljárás ezen mentőállomás kiviteli tervei elkészítését célozza. Az ingatlan ugyanakkor egy magánszemély tulajdonában áll, az ingatlan Magyar Állam tulajdonába és az ajánlatkérő használatba adására irányuló eljárást az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az irányadó jogszabályi előírások alapján megkezdte. A csatolt levelezésből egyértelműen látszik egyrészt, hogy az ajánlatkérő hatáskörrel rendelkező társszervei (EMMI, MNV Zrt.) részt vettek az ingatlan megszerzési folyamatában, az ajánlatkérővel egyeztetést folytattak, megkereséseire válaszoltak: az ajánlatkérő tehát a közbeszerzési eljárás megindításakor alappal bízhatott abban, hogy az ingatlan tulajdon- és használati joga rendeződik a közbeszerzési eljárás befejezéséig. Másrészt a csatolt iratokból az is látszik, hogy az ajánlatkérő alapvetően azzal számolt, hogy abban az esetben alakít ki mentőállomást az ingatlanon, ha az ingatlan tulajdonjoga a Magyar Államhoz, használati joga pedig hozzá kerül.

32. A Kbt. 2. (4) bekezdése alapelveként rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Az alapelvek többnyire a tételes jogi előírások alkalmazásakor, értelmezésekor a jogalkalmazás folyamata számára irányadó jelleggel bírnak. Amikor az ajánlatkérőnek, illetve az ő döntése felülvizsgálatát végző Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy valamely ajánlatkérői magatartás, illetve mulasztás jogsértő volt-e, a fenti alapelvből következően figyelemmel kell lennie arra is, hogy közpénzek csak kellőképpen megalapozott, teljesíthető szerződés esetén kerüljenek kifizetésre. Az összegezésben szereplő indoklás szerint „az ingatlan tulajdonjogának az állam javára történő megszerzése meghíúsult”, illetve „az ajánlatkérő az [...] ingatlan területével nem rendelkezik”, amely hűen tükrözi azon – Kbt. 2. § (4) bekezdésének megfelelő – ajánlatkérői szándékot, hogy az ajánlatkérő olyan ingatlanon kíván mentőállomást létesíteni, amelynek tulajdonjogával rendelkezik, illetve amelynek a létesítmény megvalósítható.

33. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő attól az időponttól, amikortól értesült arról, hogy az MNV Zrt. által az ingatlan megszerzésére irányuló eljárás meghíúsult – nyilatkozata szerint legkorábban 2019. január hónap során – képtelenné vált a tárgyi közbeszerzési szerződés megkötésére, illetve teljesítésére tekintettel arra, hogy az ingatlan nem rendelkezett. A Döntőbizottság nem osztotta azt az ezzel kapcsolatos kérelmezői álláspontot, hogy a tárgyi szolgáltatási szerződés alapján készült terveket, engedélyeket az ajánlatkérő máshol is felhasználhatja, illetve azt sem, hogy a feladat elvégzése nem jelenti az építési tevékenység megkezdését. Ezek az indokok nem szolgálhatnak alapul a közbeszerzési eljárást folytató, közpénzekkel gazdálkodó ajánlatkérő számára ahhoz, hogy egy bizonytalan kimenetelű helyzetben kifizetéseket teljesítsen. Nem foghat helyt a fentiek miatt a kérelmező azon hivatkozása sem, mely szerint az ajánlatkérő megterveztetheti nem saját ingatlanra is a mentőállomást. Arra vonatkozó adat nem merült fel, hogy az ingatlan tulajdonosa bérleti szerződést kívánt volna kötni a Magyar Állammal, MNV Zrt.-vel, ajánlatkérővel: az került alátámasztásra, hogy az ingatlan tulajdonosával semmilyen eredményes kapcsolatfelvételt nem került sor a közbeszerzési eljárás alatt. Ebből következően az, hogy az ingatlan tulajdonosa esetleg engedélyezi az ingatlanán mentőállomás felépítését, csupán feltételezés,

amely nem teremthet alapot a jelen szerződés megkötésére. Elsősorban a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztésével kapcsolatos észrevételeire hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzési dokumentumok is alátámasztják, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor úgy számolt, hogy az ingatlanon lévő épületet jelentősen átalakítja, lebontja, amelyet csak a tulajdon- és használati viszonyok rendezését követően tehet meg.

34. Tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően értesült arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárása ellehetetlenül, nyilatkozata szerint azonban szervezeti, belső kommunikációs problémák miatt az információ csak később, az eredeti összegezés meghozatalát követően jutott el a közbeszerzési szakterülethez. A Kbt. 2. § (4) bekezdésének fentiek szerinti értelmezése alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően olyan helyzetbe került, amelyben a Kbt. 53. § (1) bekezdése alkalmazásával a felhívást – a 2. rész tekintetében – vissza kellett volna vonnia. A Döntőbizottság ennek elmulasztása miatt megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 53. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. december 15-én feladott ajánlattételi felhívást és dokumentációt – a 2. rész tekintetében -, valamint az ajánlatkérő által a 2. rész tekintetében valamennyi ezt követően hozott döntést.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem súlyos, alapvető előírást sértő mulasztás és érdemben kihatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értékét. Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás

között viszonylag hosszú időtartam eltelt, és azt is, hogy a 2. részt érintően más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

38. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem szerinti jogsértés tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértés miatt a közbeszerzés 2. részében keletkezett valamennyi közbeszerzési dokumentumot – köztük a jogorvoslati kérelemmel érintett – eredménytelenségi döntést tartalmazó összegezést is – megsemmisítette.

40. A Döntőbizottság, mivel a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

41. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 7.

***Dr. Fáry Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd, a kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Darázs és Társai Ügyvédi Iroda, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Irattár