



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.352/3/2019.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program
Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly u. 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati Beruházás-
lebonyolító és Projektmenedzsment Kft.,
Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Balassi u. 9-11. 4/3.)

Az ajánlatkérő/beszerző: Martonfa Község Önkormányzata.
(Martonfa, Köztársaság u.13.)

A beszerzés tárgya, értéke: Martonfa szennyvízkezelése - 66.000.000., -Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató által meghirdetett „Egyedi szennyvízkezelés” című, VP-6-7.2.1.2-16. kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1803909583 iratazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbíralt és a 1925220041 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. A támogatott projekt megvalósítása során került lefolytatásra a kezdeményezéssel érintett „Martonfa szennyvízkezelése” tárgyú közbeszerzési eljárás.

3. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően megküldte a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumokat a kezdeményező részére a támogató általi utóellenőrzési eljárás lefolytatása érdekében.

4. Az összegezés megküldésének időpontja 2018. január 24. napja.

Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2018. december 4. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja.

A kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívást 2018. december 19. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2018. december 26. napja.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2018. december 29. napján teljesítette.

A kezdeményező a 2. számú hiánypótlási felhívást 2019. január 22. napján bocsátotta ki, amelynek határideje 2019. január 29. napja.

Az ajánlatkérő a hiánypótlást 2019. január 30. napján teljesítette.

A kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2019. április 26. napján döntött.

Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2019. június 18. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2019. június 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz kezdeményezését.

6. A kezdeményezésében előadta, hogy kezdeményező 2019. április 26. napján szabálytalansági eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban.

7. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (2a) bekezdésére, illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogsértések kezdeményező általi tudomásra jutásának időpontja, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja, azaz 2019. április 26. napja.

A kezdeményező a Korm.rendelet 98-99. §-a szerinti utóellenőrzési eljárás kezdeményezésekor 2018. december 4. napján kapta meg a közbeszerzési eljárás iratait. Kezdeményező ezt követően folytatta le ellenőrzési eljárását, amely során felmerült a jogsértés lehetősége, így többszöri hiánypótlási felhívás keretében tovább vizsgálta azt. Tehát további a jogsértés megállapításához szükséges irat beszerzése vált szükségessé, amely iratok hiányában a jogsértés nem volt megállapítható, így a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés sem.

8. A kérelmező első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő az utóellenőrzési eljárás hiánypótlási felhívása ellenére sem csatolta a kezdeményező részére az ajánlati felhívás kiküldését igazoló dokumentumot, így nem állapítható meg, hogy az eljárás megfelel-e a Kbt. 39. § (1) és 57. § (1) bekezdésének.

9. A második kérelmi elemében a kezdeményező előadta, hogy ajánlatkérő utóellenőrzési eljárás keretében tett nyilatkozata alapján nem került elkészítésre árazatlan költségvetés, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58-60. §-át, a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46-48. §-át, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdését és az 1. mellékletben foglaltakat.

10. A harmadik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő a tárgy eljárásban beérkezett ajánlatok, az ajánlattételi határidő lejártáig történő beérkezését nem tudta igazolni az

ellenőrzés során. A csatolt nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 46. § (1) bekezdésében foglalt dokumentálási kötelezettségének.

11. A kezdeményező a negyedik kérelmi elemében előadta, hogy az ellenőrzés során egyértelműen megállapítható vált a rendelkezésre álló dokumentumok és a Közbeszerzési Adatbázisban közzétett adatok és dokumentumok alapján, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya tekintetében két közbeszerzési eljárás került megindításra közvetlenül egymást követően, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § -ban foglaltakat (különös tekintettel a Kbt. 19. § (4) bekezdésben foglaltakat).

A kezdeményező kérte a jogsértések megállapítását a fentiek alapján.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság elsődlegesen, hivatalból azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba, amelyet a Kbt. 197. § (10) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos Kbt. alábbi előírásai alapján tett meg.

13. A Kbt. 148. § (1) bekezdés első mondata szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

14. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

15. A Kbt. 152. § (2) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti.

16. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezést 2019. június 27-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményező.

A Kbt. 152.§ (2) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárást az erre jogosult szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül jogosult kezdeményezni.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásnak időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításnak időpontját jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményezésben a kezdeményező több helyen 2019. április 25. napját, több helyen 2019. április 26. napját jelöli meg a szabálytalansági eljárás megindításának napjaként. A Döntőbizottság a kezdeményezéshez csatolt szabálytalansági eljárás megindításáról szóló dokumentum alapján megállapította, hogy a kezdeményező 2019. április 26. napján indított szabálytalansági eljárást az ajánlatkérővel szemben. Ettől a naptól számított 60 napon belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezőnek, hogy határidőben benyújtsa a kezdeményezését, amely 2019. június 25. napján lejárt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. június 27. napján

benyújtott hivatalbóli kezdeményezés határidőn túl, elkésetten kerül benyújtásra a hivatalbóli kezdeményező által.

18. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

19. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást visszautasította.

A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 3.

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapja:

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonylító és Projektmenedzsment Kft., Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Martonfa Község Önkormányzata (elektronikus úton)