



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.480/15/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Building & Management Hungary Kft.
(Budapest, Váci út 83.)

A kérelmező képviselője: TriCSÓK Zrt.
Dr. Kerek Éva Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Dunaújvárosi Szakképzési Centrum
(Dunaújváros, Római Körút 51/A.)

Az ajánlatkérő képviselője: Merklné Szeiler Orsolya
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Dunaújvárosi Szakképzési Centrum intézményeinek takarítása” – 1. rész (EKR000348812022), 46.400.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság az első és második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A harmadik kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 77.333.-Ft, azaz hetvenhétezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. május 3. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2022/85. számában, 9011/2022 iktatószámom jelent meg. A közbeszerzés fedezete az ajánlatkérő nyilatkozata szerint saját forrás. Jelen jogorvoslati eljárás tárgya a közbeszerzési eljárás 1 részével – DSZC Lorántffy Zsuzsanna Technikum takarítása – függ össze.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Takarítás szolgáltatás ellátása a DSZC Lorántffy Zsuzsanna Technikum és Kollégium telephelyein

Az összes takarítandó alapterület 9307 m2.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 M/2 alk. min. előírásra kerülő, szerz. teljben résztvevő tisztítás technológiai szolgáltatás vez. személyi állomány elvárt min.tapasztalatán felüli többlettapasztalat (hónapban megadva max. 36 hónap 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 85”

„II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12”

„II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem”

3. A közbeszerzési dokumentumok részét képező Általános műszaki leírás szerint a takarítandó területek: Aula, folyosók, lépcsők; Oktatási helyiségek, tantermek; Irodák, tanári szobák; Lakószobák; Tornaterem; WC-k, mosdók, zuhanyzók, öltözők; Konyhák, étkezők; Raktárak, tanműhelyek. A takarítási tevékenységek: Beltéri takarítás; Vizesblokkok takarítása; Nagytakarítás; Üvegfelületek takarítása; Külső takarítási feladatok; Eseményt követő takarítási / elhárítási feladatok; Függönyök le- és felszerelése, tisztítása; Rendezvények utáni takarítási feladatok, továbbá járványhelyzet idején elvégzendő többletfeladatok a mindenkor érvényben lévő járványügyi előírásoknak megfelelően.

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTÁCIÓ TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ c. tájékoztatóban az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét a kiegészítő tájékoztatás és üzleti titokká nyilvánításra (16-17. pont). Az értékelési szempontokat (23. pont) akként határozta meg, hogy a legjobb ajánlat 10 pontot kap, a többi megajánlás ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap (költség szempont), az alkalmasság körében meghatározott 12 hónap feletti szakmai tapasztalata maximum értékét (max. 36. hónap) vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják

(minőségi szempont). Az ajánlatot a felolvasó lap szerint kellett megadni (nettó ajánlati ár összege, szakember tapasztalata, neve, többlettapasztalatok). Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány módszerével értékelt.

5. Az ajánlattételi határidőig – 2022. május 20. napja 13:00 óráig – a közbeszerzés 1. részére 3 ajánlat érvényes érkezett:

HSC Kft.,

Összesen nettó ajánlati ár: 33 833 223

Szakember tapasztalata: R. T. Szakember (tisztítás technológus) többlet szakmai tapasztalata (hónap): 36

Ideál Clear Kft.

Összesen nettó ajánlati ár: 37 999 321

Szakember tapasztalata Dr V. V. Szakember (tisztítás technológus) többlet szakmai tapasztalata (hónap): 36

Building & Management Hungary Kft.,

Összesen nettó ajánlati ár: 35 938 880

Szakember tapasztalata P. J. Szakember (tisztítás technológus) többlet szakmai tapasztalata (hónap): 36

6. Az ajánlatkérő 2022. június 20. napján árandokolás kéressel fordult valamennyi ajánlattevő felé, amelyben az ajánlati árak részletes megbontását, egyes elemeinek bemutatását kérte. A HSC Kft. 2022. június 24. napján nyújtotta be árandokolását. Az ajánlatkérő 2022. július 13. napján kiegészítő árandokolást kért a HSC Kft-től, amelyet az 2022. július 15. napján teljesített. Az ajánlatkérő 2022. július 22. napján további kiegészítő árandokolást kért a HSC Kft-től, amelyben a „további számítható költségek” részletes kibontását, konkretizálását kérte. Az árandokolást 2022. július 23. napján adta meg, közölve a kívánt részletezést.

7. Ezt követően az ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok bírálatát és 2022. augusztus 5. napján küldte meg összegezését, amelyben az 1. rész tekintetében a HSC Kft. ajánlatát nevezte meg nyertes ajánlatnak, a második helyezett a kérelmező ajánlata lett.

8. A kérelmező a 2022. augusztus 9. napján iratbetekintési kérelemmel élt, amelyben a nyertes közbeszerzési dokumentáció tájékoztatójának 12-es pontjában előírt szakmai ajánlatába (excel és aláírt pdf. formátum), valamint az árandokolásába és kiegészítő árandokolásaiba kívánt betekinteni. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2022. augusztus 16. napján tette lehetővé, amelyen a kérelmező megtekintette a nyertes szakmai ajánlatát és az árandokolásait.

9. Szintén 2022. augusztus 9. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett, amelyben a nyertes ajánlatának érvénytelenségére hivatkozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. augusztus 15. napján elutasította.

10. A kérelmező a Döntőbizottsághoz 2022. augusztus 15. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta, továbbá sérelmezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelmére, valamint az iratbetekintési kérelmére az ajánlatkérő nem válaszolt. A Döntőbizottság hiánypótlásra szólította fel, amelyet a kérelmező

határidőben nem teljesített, ezért a jogorvoslati kérelmet 2022. augusztus 26. napján kelt végzésével visszautasította (D.314/6/2022.)

11. A kérelmező 2022. augusztus 19. napján újabb vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz.

12. Ebben a kérelmező egyrészt a nyertes ajánlattevő árandokolásának 4 elemét támadta („3. Kérelmi elemek”), amelyek okán az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek tekintette alábbiak miatt.

1. Rehabilitációs hozzájárulás: a nyertes ajánlattevő árandokolásában azt írta, hogy rehabilitációs hozzájárulással azért nem kalkulált, mert azt nem kell fizetniük. A nyilvánosan elérhető adatok alapján a nyertes ajánlattevő munkavállalóinak létszáma 88 fő. Ez esetben legalább 5 fő csökkentett munkaképességű dolgozóval kell rendelkeznie, ha nem kell rehabilitációs hozzájárulást fizetnie. Ez a tény nem derül ki az árandokolásból, kiegészítő indokolásokból, és nyilvánosan nem elérhető adat. Az indokolást az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, mert az általánosság szintjén, tényadatok bemutatása nélkül megfogalmazott árandokolás (vagy annak egy része) nem fogadható kellő indokolásnak.
2. Üzemanyagköltség: a nyilvánosan elérhető információk alapján a cég érdi székhelyű, dunaújvárosi telephelye nincs. Valószínűleg a bemutatott tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakember sem Dunaújvárosban lakik, így ezen szakembernek a teljesítés helyére el kell jutnia. A nyertes ajánlattevő az árandokolásban, kiegészítő indokolásában nem tért ki arra, hogy a szolgáltatásvezető (heti legalább egyszeri) jelenlétének biztosítására és az egyéb ellenőrzések költségére milyen összeggel kalkulált. Az indokolásában csak azt adta meg, hogy "egyéb üzemanyag" 15.000.- Ft. A Dunaújváros - Érd viszonylatban a megadott üzemanyagár mai üzemanyagárak mellett irreális. Havi 4 alkalommal történő lelátogatás is 440 km megtételét jelenti. Az árandokolásban az is szerepel, hogy egyedi üzemanyag beszállítója van és emiatt olcsóbb üzemanyag költséggel tudnak kalkulálni. E tényt szintén nem támasztotta alá.
3. Eseti szolgáltatási díj: e tételre a nyertes ajánlattevő 2750 Ft-ot adott meg, de nem részletezte, hogy ebből milyen összeg esik a nettó bérre, milyen összeg esik az SZJA-ra, milyen összeg esik a TB járulékra illetve adott esetben milyen összeggel számol arra az esetre, ha az eseti szolgáltatás teljesítése vasárnapra vagy ünnepnapra, esetleg este 22 óra utánra esik, mely utóbbi esetekben akár 50% is lehet a bérpótlék. Ez a benyújtott árandokolásból, a kiegészítő indokolásokból nem derült ki.
4. Szabadság és betegszabadság: a nyertes ajánlattevő által megajánlott munkavállalói létszámhoz tartozó 133.000 forintos szabadságra és betegszabadságra kalkulált költség nem lehet valós. Egy alkalmazottnak évente, a különböző engedményeket figyelembe véve, maximálisan 30 nap szabadsága és 15 nap betegszabadsága lehet. A kiegészítő árandokolás adatai alapján – a rendszeres takarításra vonatkozóan – megadott munkaidő és bérek alapján kiszámítható, hogy egy 8 órás foglalkoztatott bruttó napi bérköltsége 15 661 Ft, egy 6 órás foglalkoztatott bruttó napi bérköltsége 9 660 Ft, míg egy 4 órás foglalkoztatott bruttó napi bérköltsége 6 647 Ft. (A számítás módja a 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendeletből következik, amelyben a bruttó havibérek és bruttó napibérek közötti reláció rendre: bruttó havibér x 0,046 = bruttó napibér.)
Egy fő éves szabadságának (helyettesítésének) egy hónapra jutó költségének számítása: a szabadnapok száma szorozva a teljes napi bérköltséggel, majd osztva az éves hónapok számával. Vagyis:
8 órás: 30 szabadnap x 15 661 Ft napi bérköltség ÷ 12 = 39 154 Ft
6 órás: 30 szabadnap x 9 660 Ft napi bérköltség ÷ 12 = 24 150 Ft
4 órás: 30 szabadnap x 6 647 Ft napi bérköltség ÷ 12 = 16 618 Ft

Egy fő éves betegszabadságának (helyettesítésének) egy hónapra jutó költségének számítása: a betegszabadság napok száma szorozva a teljes napi bérköltséggel, majd osztva az éves hónapok számával. Vagyis:

8 órás: 15 szabadnap x 15 661 Ft napi bérköltség ÷ 12 = 19 577 Ft

6 órás: 15 szabadnap x 9 660 Ft napi bérköltség ÷ 12 = 12 075 Ft

4 órás: 15 szabadnap x 6 647 Ft napi bérköltség ÷ 12 = 8 309 Ft

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolásában megadott létszám és munkaidő alapján 4 fő 4 órás, 3 fő 6 órás és 3 fő 8 órás foglalkoztatottal számolnak. Az ő éves szabadságuk egy hónapra vetített költsége:

3 fő 8 órás: 3 x (39 154 Ft szabadság + 19 577 Ft betegszabadság) = 176 192 Ft

3 fő 6 órás: 3 x (24 150 Ft szabadság + 12 075 Ft betegszabadság) = 108 675 Ft

4 fő 4 órás: 4 x (16 618 Ft szabadság + 8 309 Ft betegszabadság) = 99 705 Ft

Ami összesen 384 572 Ft havi költség a szabadság és betegszabadság megváltására.

Ez az összeg nincs összhangban az ajánlatban megadott 133 000 Ft-tal.

Az 1-3. pontok esetében az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el az indokolást, különös tekintettel arra, hogy az általa kibocsátott árindokolás kérés szerint: „Az általánosság szintjén, tényadatok bemutatása nélkül megfogalmazott árindokolás (vagy annak egy része) nem fogadható kellő indokolásnak”. A 4. pont esetében a 133.000 forintos szabadságra és betegszabadságra eső költség nem nyújt fedezetet annak jogszabályi minimumösszegére, így ezen indokolást ajánlatkérő szintén nem fogadhatta volna el.

13. Másrészt támadta az ajánlatkérő intézkedését („6. Kérelmi elem”), miszerint a 2022. június 27. napján kiadott indokoláskérésben és a 2022. július 13. napján kiadott kiegészítő indokoláskérésben ugyanazon tényeket kérte megindokolni és bemutatni a személyi bérek és költségeinek, terheinek kapcsán. Álláspontja szerint az ajánlatkérő mindkét alkalommal ugyanarra a kérdésre várta a nyertes ajánlattevő indokolását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokoláskérés azonban a már benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges és nem azt a célt szolgálja, hogyha az arra felhívott az indokolásában egyáltalán nem indokolt meg egy – az ajánlatkérő által kért – tételt, akkor ezen indokolás elmulasztását egy kiegészítő indokolás benyújtása keretében tegye meg később. A Kbt. hiánypótlási szabályai között a kétszeres hiánypótlás logikája érvényesül: ugyanazon hiányosság pótlására nem hívható fel az ajánlattevő kétszer.

Minderre figyelemmel az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelennek tekinti.

14. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 24. napján válaszában az előzetes vitarendezési kérelem „6. Kérelmi elem” pontját elutasította arra hivatkozással, hogy a kiegészítő indokoláskérésben *további* részletezést, megbontást kért, amely a már benyújtott tételekre vonatkozott, és összhangban volt a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A „3. kérelmi elemek” pontban előadottakra tájékoztatta a kérelmezőt, hogy újabb árindokolás kérést bocsátott ki (szintén 2022. augusztus 24. napján) a kérelmező által kifogásolt költségek tekintetében. Az indokoláskérésben alábbiak kérte a kérelmezőtől:

„[...] 1. Rehabilitációs hozzájárulás meg nem fizetésének alátámasztása

(Kérjük a meg nem fizetés alátámasztásához szükséges adatok bemutatását (pl. a munkavállalói létszám, illetve a csökkentett munkaképességű dolgozók bemutatását).

2. Üzemanyagköltség

Kérjük, a meghatározott összeg alátámasztását, figyelemmel a cégszékhelye és a teljesítés helye közötti távolságra, a bemutatott tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakember látogatásának gyakoriságára, illetve az egyedi üzemanyagbeszállító kedvezményes költségére. Kérjük, a kedvezmény dokumentumokkal történő alátámasztását is (számla, szerződés stb.).

3. Eseti szolgáltatási díj

Az adott tétel esetében kérjük részletezni, hogy a megadott tétel esetében milyen összeg esik a nettó bérre, milyen összeg esik az SZJA-ra, a TB járulékra, illetve adott esetben milyen összeggel számol, ha az eseti szolgáltatás teljesítése vasárnapra vagy ünnepnapra, esetleg este 22 óra utánra esik (bérpótlék).

4. Szabadság és betegszabadság

A munkavállalói létszámhoz tartozó mind szabadság és mind a betegszabadságra kalkulált költségét kérjük részletesen kifejteni (pl.: 8. óras : z szabadnap x bruttó napi bérköltség +12 y forint, továbbá mindez 6 és 4 órás foglalkoztatottakra vonatkozóan is).

Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fent meghatározott költségeket. [...]"

15. A nyertes ajánlattevő 2022. augusztus 24. napján kelt válaszában a kiegészítő indokoláskérésnek az 1-4. pontokra vonatkozóan eleget tett (hp4_evk HSC Kft elnevezésű dokumentum). Alátámasztó dokumentumot – adóigazolást, üzleti partner nyilatkozatot – 1. és 2. ponthoz csatolt. Az indokolás tartalmát – 2022. augusztus 26. napján – kérte üzleti titokként kezelni az alábbi indokolással:

„1. A rehabilitációs járulék mentesség igazolására feltüntetett dolgozók (akik ezen pályázatban nem érintettek) csak az Ajánlatkérő számára adtak hozzájárulást betekintésre személyes adataikhoz. Üzleti titok minősítésre kérelem oka: GDPR és egyéb adatvédelmi rendelkezések

2. Üzemanyag árképzéssel, illetőleg üzemanyag beszállító partnerrel kapcsolatos információk, a 3-dik fél érdekeit sérthetik, mivel egyedi szerződéseket kötnek különböző cégekkel, vállalkozásokkal, intézményekkel. Nyilvánosságra kerülő konkrét értékek sérthetik az üzletpolitikájukat, egyedi árképzéseiket. Üzleti titok minősítésre kérelem oka: 3-dik fél - akik a pályázattal nem érintettek - üzleti érdeke.

3- 4. Bérszámfejtési általános adatokat leszámítva a "versenytársnak" nincs ahhoz köze, hogy milyen %-os értékben kalkulál egyes altételeket a HSC Kft – hiszen ezen adatok birtokában a HSC Kft. árképzése feltérképezhető előre más pályázati eljárásokban is és a "versenyhelyzetben" jogosulatlan előnyhöz juthat a konkurens versenytárs. Üzleti titok minősítésre kérelem oka: HSC Kft. üzleti érdeke. A fentiekre tekintettel kérem, hogy szíveskedjenek a "hp4_evk HSC Kft" dokumentum tartalmát üzleti titokként kezelni.”

16. Az ajánlatkérő ezután a 2022. augusztus 30. napján megadott válaszában a kérelmező vitarendezési kérelmét a „3. kérelmi elem” pont tekintetében is elutasította:

„Kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében Ajánlatkérő a kifogásolt költségekre vonatkozóan a vitarendezés keretében további indokolásra szólította fel érintett ajánlattevőt a megnevezett költségek további alátámasztására.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a jogszabályban meghatározott határidőben az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő 2022. 08.24-én Előzetes vitarendezés keretében a Kbt. 80. (4) bekezdés alapján indokolásra kérte fel az érintett Ajánlattevőt.

Ajánlattevő a jogszabályban és az indokoláskérésben meghatározott határidőben (2022. augusztus 29. 10 óra) indokolását benyújtotta.

Ajánlatkérő a megküldött indokolást megvizsgálata és megfelelő mérlegelés eredményeként megállapította, hogy az ajánlati ár az érintett költségek alapján is megalapozott, gazdaságilag alátámasztott.

Ajánlatkérő a fentiek alapján Kérelmező vitarendezési kérelmének 3. elemét elutasítja.”

17. A kérelmező 2022. augusztus 31. napján iratbetekintési kérelemmel élt, amiben iratbetekintést kért a nyertes ajánlattevő által benyújtott legutóbbi hiánypótlásába, igazolásaiba, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásaiba, aránytalanul alacsony árra

vonatkozó kiegészítő indokolásaiba és azok alátámasztásába, illetve az üzleti titok indokolása vonatkozásában benyújtott dokumentumokba.

18. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 2. napján adott válaszában az iratbetekintést biztosította:

„Ajánlatkérő a kérelemben meghatározott határidőben az iratbetekintésre meghatározott határidőn belül, azaz 2022. szeptember 2-án munkaidőben 14:00 órakor (2 órás időterjedelemben) tudja biztosítani a betekintést a Kérelmező részére.

Iratbetekintés helyszíne: 2400 Dunaújváros, Római krt. 51/A.

Felhívom a figyelmet, hogy ajánlattevő indokolását üzleti titoknak nyilvánította, így azt Ajánlatkérőnek nem áll módjában bemutatni.

Ajánlatkérő az iratbetekintés során az üzleti titokká nyilvánítási nyilatkozatba történő betekintést biztosítja.

Kérjük Ajánlattevő az iratbetekintés fenti időpontban történő elfogadását visszajelezni szíveskedjenek.”

A kérelmező az iratbetekintés időpontját aznap megküldött válaszában elfogadta.

Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv szerint a betekintés sikeresen lezajlott:

„[...] Iratbetekintés helye: 2400 Dunaújváros, Római krt. 51/A.

Iratbetekintés ideje: 2022. szeptember 2-án munkaidőben 14:00 órakor (2 órás időterjedelemben)

Iratbetekintésen résztvevő Ajánlattevő: 1 fő ügyvezető S-Cs V. (xxxxxxx)

Megtekintett iratok:

- 1. rész HSC Korlátolt Felelősségű Társaság nyertes ajánlattevő EVR keretében benyújtott indokolásának üzleti titokká nyilvánításába való betekintése. Ajánlatkérő a dokumentumot csak és kizárólag az EKR rendszerből kinyomtatott, papír formátumban bocsátotta rendelkezésre.

Az iratbetekintés 2022.09.02. nap, 14:22 perckor befejeződött.”

19. A kérelmező ezt követően 2022. szeptember 8. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a kérelemnek – D.347/13/2022. számú határozatával – részben helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

20. Az ajánlatkérő ezt követően 2022. november 2. napján árindokoláskérést és hiánypótlást intézett a nyertes ajánlattevő felé.

Az árindokoláskérés körében az alábbiakat kérte:

„1. Rehabilitációs hozzájárulás meg nem fizetésének alátámasztása

Kérjük a mentesség alátámasztásához szükséges adatok, dokumentumok bemutatását.

Ajánlattevő indokolásban megjelölte a nála alkalmazásban lévő személyek egyes személyes adatait, továbbá alátámasztó dokumentumként csatolt egy nullás adóigazolást is.

Önmagában a személyek számának megjelölése és egyes személyes adatainak közlése még nem támasztja alá, hogy azok ténylegesen az ajánlattevő alkalmazásában is állnak, illetve a nullás adóigazolásból nem lehet egyértelmű következtetést levonni, hogy a tartozás (adott adónemben) azért nemleges, mert az adózónak eleve nincs valamely adónemben fizetési kötelezettsége, vagy azt maradéktalanul teljesítette.

Fentiek miatt Ajánlattevőnek szükséges csatolnia azokat az igazoló dokumentumokat, amelyekből egyértelműen megállapítható, hogy rendelkezik/ett a mentességhez szükséges „csökkentett munkaképességű dolgozó” létszámmal (pl. munkaszerződések és/vagy

rehabilitációs hozzájárulásról-létszámadatokról benyújtott bevallás (2201 Bevallás az egyes adókötelezettségekről az államháztartással szemben) a benyújtás visszaigazolásával és/vagy igazolás mentességéről az adóhatóságtól).

2. Üzemanyagköltség

Ajánlatkérő az árindokolás kérésében az üzemanyagköltséget (kedvezményt) kérte igazolni, itt kifejezetten kérve az alátámasztó dokumentumok csatolását (pl. számla, szerződés) is. A csatolt üzleti partneri nyilatkozatban azonban minden olyan lényegi elem elfedésre került, amely alapján az ajánlatkérő — azon túl, hogy az ajánlattevőnek valamiféle kedvezménye van — annak konkrét mértékéről és ezáltal az üzemanyagköltség tétel megalapozottságáról is meggyőződhetett volna.

Fentiek miatt Ajánlatkérő kéri a kedvezmény mértékét tartalmazó partneri nyilatkozat kitakarás mentes változatát. Továbbá kéri tételes számításokkal (adott esetben ezeket alátámasztó dokumentumokkal) együtt — partneri nyilatkozat kitakarásmentes változatának hiányában a kedvezmény igénybevétele nélkül - alátámasztani, hogy az ajánlatban megadott költség fedezi a cég székhelye/telephelye és a teljesítés helye közötti távolságra, a bemutatott tisztítástechnológiai szolgáltatásvezető szakember látogatásának gyakoriságára vonatkozó költségeket.

3. Szabadság és betegszabadság

A munkavállalói létszámhoz tartozó mind a szabadság és mind a betegszabadságra kalkulált költségét kérjük részletesen, tételes számításokkal kifejezni.

Az első és második helyezett ajánlattevő is a MATISZ ajánlásra hivatkozással kalkulált az ajánlat és korábbi árindokolások alapján közölt adatok alapján, és amely alapján más eredményre jutott, mint az ajánlattevői számítás.

Fentiek alapján Ajánlatkérő kéri a számítás további részletezését, hogy annak helyességét kétségtelenül meg tudja állapítani (Pl. a 4/6/8 órás munkavállalók esetében az órábérre vetítve a szabadság/betegszabadság költségét, és a MATISZ ajánlás szerinti számítási mód alapulvételével levezetve, azaz hogy számítása során az ajánlást miként vette figyelembe, attól miben tért el, ha eltért, és ez miként befolyásolta a számításának eredményét, stb.)”

Az ajánlatkérő – az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira hivatkozással (Kbt. 44. §) – hiánypótlásra is felhívta a nyertes ajánlattevőt figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az üzemanyag árképzéssel, illetőleg üzemanyag beszállító partnerrel kapcsolatos információk titokként kezelését a vele szerződéses viszonyban álló harmadik fél érdekének védelmével indokolta, amely nem alkalmas az ajánlattevő üzleti érdeke lehetséges sérelmének alátámasztására. Az ajánlattevőnek azt kell bemutatnia indokolásában — amennyiben az indokolás tartalma miatt továbbra is szükséges -, hogy az ő üzleti érdeke szempontjából milyen kihatása lehet annak, ha a harmadik fél üzleti érdeke miatta sérülne.

A rehabilitációs hozzájárulás esetében az érintettek adatainak megismerésének korlátozása nem tartozik az üzleti titok körébe.

Továbbá az „Eseti szolgáltatási díj” és „Szabadság és betegszabadság” költségelemek esetében is hiányos az üzleti titokká nyilvánításhoz szükséges indokolás a fent felsorolt konjunktív feltételekhez képest.

Fentiek alapján kérte, hogy az ajánlattevő, vizsgálja felül az adott elemekre vonatkozó üzleti titokká nyilvánítását. Szükség szerint vonja vissza az üzleti titokká minősítését vagy a fenti feltételeknek megfelelő módon, kiegészítve nyújtsa be.

21. A nyertes ajánlattevő 2022. november 2. napján adott válaszában az árindokolás kérés 1. pontjára adott válaszát nem kérte üzleti titokként kezelni. A nyertes ajánlattevő árindokolásának – üzleti titokká nem nyilvánított – 1. pont (rehabilitációs hozzájárulás) tekintetében adott válasza szerint, megkereséssel fordult a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz mentessége igazolása érdekében, a válaszadás folyamatban. Ennek megérkezéséig ismét

nyilatkozatban erősítette meg, hogy nem tartozik a fizetési kötelezettség hatálya alá, továbbá csatolta az adószámla kivonatát, amelyből látható, hogy ezen adónemen nincs tartozása (mert nem kell rehabilitációs hozzájárulást fizetnie).

22. A 2. és 3. pontra adott válaszában található egyedi számítási módhoz kapcsolódó árképzési metodikát, kalkulációs számítást azonban továbbra is üzleti titokként kérte kezelni, az alábbi indokok miatt.

Egyrészt az egyedi kalkulációjuk olyan versenyelőnyt jelent, amellyel versenyt tudnak nyerni. Ha ismertté válnak egyedi számítási megoldásaik a versenytársak előtt, azok hasonló vagy ugyanolyan módon kalkulálnak a továbbiakban. Sok esetben rendkívül szoros eredmények alakulnak ki a versenyek során, ahol a minimális versenyelőny is lényeges, „ügydöntő” lehet. Másrészt kiegészítő indoklásuk költségkimutatást, valamint egyéb, az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, számításokat, árképzési szempontokat, azaz részinformációkat tartalmaz. Ezek nem minősülnek önállóan értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért üzleti titok körébe vonásuk a Kbt. 44. (1) és (3) bekezdése alapján lehetséges. (E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.31/14/2020. számú döntésére.)

Előadta még, hogy korábbi közbeszerzések során többször észlelte, hogy az iratbetekintés jogintézményét a versenytársak a kalkulációik, ötleteik, árképzésük, illetőleg a konkrét ajánlati elemeik megismerésére használták fel, majd azokat más eljárásokban, nyelési céllal alkalmazták, mivel a saját ajánlati elemeikkel nem volt esélyük nyerni. Konkrét példákat is hozott, amikor is „fillérek” döntöttek az első és második helyezett között.

Az iratbetekintést sok cég „jogosulatlan versenytársi elemzésre” használja, illetve az egyéb adatkérésekkel további információkhoz, adatokhoz szeretnének jutni, amelyeket a későbbiek során saját előnyükre, és ezzel párhuzamosan valószínűsíthetően az ajánlattevő cég hátrányára szeretnék felhasználni.

Álláspontja szerint továbbá kifejezetten sérti a saját és harmadik fél érdekeit is az egyedi beszállítói szerződések közzététele, azok esetleges „tanulmányozása”. Az üzemanyag beszállító cég sok más céggel egyedi, azaz eltérő feltételű megállapodásokat köt, és nem szeretnék, hogy egy-egy cégre szabott kedvezményük publikussá váljon. Ennek szóban hangot is adtak, illetve ezt evidenciaként kezelték. A nyertes ajánlattevő célja csupán az volt a benyújtott irat másolatával, hogy cáfolja a kérelmező beszállítói szerződés „létét” megkérdőjelező álláspontját. Ténylegesen rendelkezik partnerkedvezménnyel, amelynek – ajánlatkérő betekintésén túli – egyéb felhasználáshoz a harmadik fél továbbra sem járul hozzá.

A területvezetőre kalkulált üzemanyagköltség – mivel e feladat általában nem csak egy területre irányul – 1 db helyre számolt üzemanyag felhasználását csak becsült értékkel lehet megadni. Jelen esetben a kiszámolt értéket – ráadásul felkerekítve – 15.000 Ft.- havi összegre becsülték. A versenyelőnyt biztosító egyedi részszerződések módját, tényezőit (pl. milyen típusú gépjárművekkel tudnak sokkal kedvezőbben teljesíteni) nem kívánja a versenytársak tudtára adni. Járműflottájuk kialakítása több hónapos keresőmunka, járműszervizekkel, autókereskedőkkel történő egyeztetés eredménye. Ezt nem kívánja megosztani a versenytársakkal, ahogy azt sem, mekkora a beszállítói üzemanyag-kedvezményük mértéke. Megítélése szerint elég azon információ, hogy rendelkeznek ilyennel, annak konkrét mértéke már nem tartozik a versenytársakra.

Kiemelte még, hogy a pályázat beadásakor érvényben lévő árak, illetve akkori állapot a lényeges elbírálás szempontjából, és nem pedig az ezt követő „vélt” (vagy valós) jövőbeni események bekövetkezése. Mindazonáltal nem használja fel az üzemanyag beszállítói kedvezményre vonatkozó szerződésüket, így ezen részindokolás üzleti titok szempontjából

történő vizsgálata irrelevánssá vált. Tehát bár rendelkezik a kedvezménnyel, de nem áll szándékában benyújtani más iratot a korábban benyújtott irat helyett, az továbbra sem adható másnak, ugyanakkor kéri figyelmen kívül hagyni és a jelenlegi kalkulációs számítást figyelembe venni.

Az üzleti titok indokolására vonatkozó hiánypótlás kapcsán megjegyezte, hogy a Kbt. az üzleti titok, know-how fogalmában nem adta meg tételesen a megfelelő indokolás tartalmi elemeit. Az indokolással elérendő eredmény tekintetében fogalmaz meg iránymutatást, miszerint: az indokolásban alá kell támasztani, hogy az információ nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Jelen esetben az aránytalan sérelem az ajánlattevő számára az, hogy a takarítási ágazatban felfokozott és igen kiélezett (esetenként nemhogy 1 Ft-os, hanem filléresített) versenyhelyzet alakult ki, amelyben esetlegesen a versenytársak által megismert egyedi ajánlattevői részletszámítási metódusok, kalkulációk, %-arányosított megoldások az ajánlattevő versenyelőnyének elvesztésével járna, ami aránytalan sérelmet eredményezne.

A tisztítás-technológiai tevékenység (takarítás) keretében számos kalkuláció van a versenytársak között. A MATISZ „csak” irányelveket alakított ki, kötelező normákat nem jelent, mert nincs két teljesen egyforma takarítási terület. Így különösen fontos árajánlat adáskor, hogy milyen kalkuláció, illetőleg a számítási metodika, milyen súlyozásos, kombinatív vagy arányosított megoldással készül el egy ajánlat. Ha ezen számítások egyes részelemei ismertté válnak, akkor az ajánlattevő elveszti versenyelőnyét. Aránytalan sérelem éri, mivel versenynyerési esélye lecsökken. Emellett a megismert tételek, adatok, információk alapján a versenytársak nagy pontossággal tudnák megbecsülni azt, hogy a társaságunk a jövőbeni eljárások során milyen tartalmú ajánlatokat tud tenni. „Feltérképezhetővé” válik a részlemek ismeretével egy rendszeresen nyerési eséllyel rendelkező ajánlatadó cég – az ajánlattevő – ajánlatképzése.

Az EKR adatokra hivatkozva előadta még, hogy a kérelmezőhöz (és hasonló cégekhez) képest lényegesen jobb pályázati esélyekkel vesz részt takarítási tárgyú versenyekben (egyedi számítási metodikája miatt), amit mutat, hogy míg a kérelmező cég egyet sem nyert az elmúlt 2 évben, addig az ajánlattevő 11-et, valamint ennél is még többen volt második, harmadik helyezett, ami nem mondható el sok takarító cégről.

23. A 2. és 3. pont (üzemanyagköltség; szabadság és betegszabadság) kapcsán az áringdolásban adott válasza részleteinek ismertetését – az ajánlattevő üzleti titokra történő hivatkozása miatt – jelen tényállás keretében a Döntőbizottság mellőzi.

24. Az ajánlatkérő ezt követően 2022. november 8. napján újabb áringdolás-kérést és hiánypótlást intézett a nyertes ajánlattevő felé. Ebben a következőket kérte:

„Ajánlattevő a felhívásban megadott határidőben benyújtotta áringdolását és hiánypótlását.

Ajánlattevő indokolásában a szabadság, betegszabadság költség tekintetében a szöveges indokolás és a számszaki adatok kapcsolata nem egyértelmű, ezért további indokolás szükséges.

Ajánlattevő neve: HSC Kft.

Áringdolás

Szabadság és betegszabadság

Ajánlattevő a szabadság és betegszabadságra kalkulált költségét szöveges és számszaki formában is benyújtotta.

Ajánlattevő szöveges indokolásában levezetettek egy része (szabadságra, betegszabadságra számolt egy főre jutó vagy átlagban számított mennyisége) egyértelműen nem köthető a számszaki kimutatásokhoz, továbbá Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a MATISZ ajánlást hol és milyen módon vette figyelembe.

Fentiek alapján Ajánlatkérő kéri a számítás és a szöveges elemzés egymásnak történő megfeleltetését, továbbá egyértelműsíteni, hogy hol és milyen módon vette figyelembe a MATISZ ajánlást, hogy az áringokolás helyességét kétségtelenül meg tudja állapítani.

Felhívom a figyelmet a Kbt. 44. §-ra, az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira.

Ez az alábbi konjunktív feltételek teljesülését jelenti, azaz:

- ok-okozati összefüggés áll fenn az adatok megismerése és a vélhetően bekövetkező sérelem között;
- a feltételezett sérelemnek a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából kell fennállnia;
- aránytalan mértékűnek kell lennie;
- és mindez konkrétumokkal alátámasztott, nem az általánosság szintjén megfogalmazott.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól.

Amennyiben az indokolás üzleti titkot tartalmaz a fenti feltételeknek megfelelő módon szükséges benyújtani.”

25. A nyertes ajánlattevő 2022. november 8. napján az áringokolás-kérésre és hiánypótlásra adott válaszában mindenekelőtt továbbra is kérte a szabadság és betegszabadság részelemre vonatkozó válaszainak üzleti titokként kezelését. Az üzleti titokként kezelésre irányuló kérelme indokául lényegében megismételte az előző indokolásban foglaltakat.

A szabadság és betegszabadság kapcsán az áringokolásban adott válasza részleteinek ismertetését – az ajánlattevő üzleti titokra történő hivatkozása miatt – jelen tényállás keretében a Döntőbizottság mellőzi.

26. Az ajánlatkérő ezt követően 2022. november 14. napján küldte meg újabb összegezését. Az összegezésben az 1. rész tekintetében ismét a HSC Kft. ajánlatát nevezte meg nyertes ajánlatnak, a második helyezett a kérelmező ajánlata lett. Az összegezés szerint:

„A Dunaújvárosi Szakképzési Centrum Ajánlatkérő által EKR000348812022 számon „Dunaújvárosi Szakképzési Centrum intézményeinek takarítása” tárgyú eljárás 1. részében jogorvoslati eljárásra került sor. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.347/13/2022. határozatában megállapította, hogy Ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisítette az Ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság megállapította azonban, hogy a jogsértés utóbb reparálható.

A jogorvoslati eljárás csak az 1. rész érintette, így az 1. rész tekintetében került sor újabb eljárási cselekmények lefolytatására, 2. rész tartalma nem változott.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.347/13/2022. határozatában megállapított jogsértést reparálta. A lefolytatott eljárási cselekmények eredménye képpen az eljárás 1. részre vonatkozó eredménye sem változott.”

27. A kérelmező a 2022. november 17. napján iratbetekintési kérelemmel élt, amelyben:

a) a 2022.11.02. és 2022.11.09. napján az ajánlatkérő által kiküldött további áringokolás kéréseire a HSC Kft. által benyújtott áringokolásokba, és az azokat alátámasztó számításokba, dokumentumokba, tehát valamennyi benyújtott dokumentumba;

b) az ajánlatkérő által 2022.11.02. napján kiküldött hiánypótlásban foglaltakra a HSC Kft. által benyújtott hiánypótlásba vagy amennyiben a HSC Kft. a korábbi üzleti titokká

minősítését esetleg feloldotta, akkor valamennyi üzleti titok alól feloldott dokumentumba (felsorolását az ajánlatkérő 2022.11.02. napján e körben megküldött hiánypótlási felhívása tartalmazza);

c) és az esetlegesen újabb további árindokolások üzleti titokká való nyilvánításának indokolásába/indokolásaiába kívánt betekinteni.

28. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2022. november 21. napján tette lehetővé. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő indokolásának egy részét üzleti titoknak nyilvánította, így azt az ajánlatkérőnek nem állt módjában bemutatni. Az ajánlatkérő ezért az iratbetekintést az ajánlattevő üzleti titokká nyilvánítási nyilatkozatába, illetve indokolásnak üzleti titokká nem nyilvánított részébe, azaz:

- a rehabilitációs hozzájárulásra vonatkozó indokolás (elkülönítetten az indokolás üzleti titokká nyilvánított részétől);

- az alátámasztó dokumentumok (1-2 negyedévi rehabilitációs hozzájárulásra vonatkozó adóbevallás, adónemes folyószámla, ajánlattevői nyilatkozat rehabilitációs hozzájárulásról);

- valamint az üzleti titokká minősítés 2 db indokolása

körében biztosította.

29. A kérelmező 2022. november 24. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz.

30. Ismertette a Kbt. 2. § (1)-(3), (7); 69. 0 (1)-(2); 72. § (1)-(4), (7); 73. § (1)-(2) és 80. (helyesen: 81.) § (11) bekezdéseit. Elsőként előadta, hogy az ajánlatkérő 2022. november 2. napján az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindokolás-kérésében a nyertes ajánlattevő ajánlata esetében tételesen és konkrétan megjelölte azokat a részeket, amelyre kiegészítő indokolást kért. Ennek körében kérte, hogy csatolja az üzemanyag beszállítói kedvezmény mértékét tartalmazó partneri nyilatkozat kitakarás mentes változatát. Továbbá kérte tételes számításokkal (adott esetben ezeket alátámasztó dokumentumokkal) együtt – partneri nyilatkozat kitakarásmentes változatának hiányában, a kedvezmény igénybevétele nélkül is – alátámasztani, hogy az ajánlatban megadott költség fedezi a cég székhelye/telephelye és a teljesítés helye közötti távolságra, a bemutatott tisztítástechnológiai szolgáltatás-vezető szakember látogatásának gyakoriságára vonatkozó költségeket. A kérelmezőnek az iratbetekintés során tudomására jutott, hogy az ajánlattevő az „új” árindokolásában már nem is vette figyelembe a korábban benyújtott egyedi megállapodással igazolt kedvezményes üzemanyagköltségét, mert már más összeggel számolt 2022. november 2-a után.

A Kbt. 72. §-a határozza meg az ajánlatkérő és ajánlattevők kötelezettségeit az aránytalanul alacsony ár indokolása körében. Az ajánlatkérő árindokolás kérését követően, azt kiegészítendő, további indokolást is kérhet, de ez nem mehet a végtelenségig. Nem járhat azzal, hogy az ajánlattevő kiegészítő indokolása után újra és újra indokolásokat kérjen. Az ajánlatkérőnek csak arra van joga, hogy az indokolás és az annak kiegészítésére megküldött nyilatkozatokat értékelje. Amennyiben a nyilatkozatok ellentmondásosak, eltérő tényeket tartalmaznak, vagy nem tartalmaznak válaszokat azokra a konkrét kérdésekre, amelyeket az indokoláskérésben az ajánlatkérő megjelölt, akkor a meglévő információk ismeretében kell az ajánlatkérőnek döntést hoznia. A megfelelő indokolás-adás az ajánlattevő kötelessége, az ajánlatkérő kötelessége pedig az, hogy az ellentmondásos válaszokat addig kérje pontosítani, ameddig abból következetes és megalapozott választ tud összerakni. A Kbt. 72. § alkalmazása során azonban nem lehet az indokolást szabadon módosítani, a korábbi indokolást semmissé tenni vagy kijavítani a korábbi indokolásban elkövetett hibát. Ez nem a hiánypótlási eljárás, amelyben akár módosítás is lehetséges. Az, hogy a nyertes ajánlattevő új árindokolásában már

nem is vette figyelembe a korábban benyújtott, egyedi megállapodással igazolt üzemanyagköltségét olyan kérdést vett fel, amely a korábban beadott indoklását felülírja, mintha azt nem is tették volna meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevő nem változtathatta volna meg az üzemanyag költségre korábban megadott költségének értékét. Az indokoláskérés ugyanis arra irányul, hogy egy – az ajánlattevő által megadott – költséget, annak értékét támassza alá az ajánlattevő indoklásában számításokkal és alátámasztó iratokkal. Nem az az indokoláskérés célja, hogy azt követően az indoklás adására kötelezett ajánlattevő – mivel indokolni nem tud – visszamenőleg változtasson a korábban már nyilvánossá tett üzemanyagköltségén.

A fentiek alapján a kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy az ajánlatot nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. (2) bekezdés alapján, végezze el újra az érvényes ajánlatok értékelését, nyilvánítsa nyertesnek a kérelmezőt, az összegezést a Kbt. 79. (4) bekezdés szerint módosítsa.

31. Másodsorban a kérelmező sérelmezte, hogy – álláspontja szerint – az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony kiegészítő ár indokolásának és annak alátámasztó dokumentumainak üzleti titokká nyilvánításának indoklását, figyelemmel a Kbt. 44. § rendelkezéseire. A kérelmező az iratbetekintés során ismerte meg az ajánlattevő 2022. november 2. és 2022. november 7. napján kelt árándokolás kérési és hiánypótlási felhívás utáni módosított ajánlattevői iratokba. Az iratbetekintés során tapasztalta, hogy az árándokolás egyes részeit az ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította. Többek között arra hivatkozott, hogy az árándoklás részinformációt és bizalmas könyvelési adatot tartalmaz, azonban nem tartalmazott arra vonatkozó indoklást, hogy az árándokolás, mint adat nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából miért és milyen aránytalan sérelmet okozna. Az aránytalan sérelem kapcsán az ajánlattevő előadta, hogy szerinte rosszhiszemű magatartás az iratbetekintés kérése, hiszen az az egyedi ötleteik, saját üzleti „know-how”-juk és könyveléstechnikájuk megismerésére irányul. Kérelmező szerint az ajánlattevő nem támasztotta alá megfelelő mértékben, hogy miért és milyen aránytalanul sérelmet okozna az üzleti tevékenysége szempontjából az üzleti titokká nyilvánított árándoklás felfedése.

Az üzemanyag számítás szempontjából továbbra sincs levezetve, hogy az egyedi üzemanyag szerződés milyen indokból került üzleti titokká nyilvánítva, mi az az aránytalan sérelem, ami annak a felfedéséért járna, különös tekintettel arra, hogy az üzemanyag számításnál végül nem is vették figyelembe az egyedi kedvezményt. A szabadság, betegszabadság számítás esetében kérelmező véleménye szerint nem létezik üzleti know-how, sem könyveléstechnika, az egy adott bér és foglalkoztatás mellett egy egzakt szám, abból verseny előnyre nem lehet szert tenni, ennél fogva annak üzleti titokká való nyilvánítása alaptalan.

A fentiek alapján az ajánlattevő árándokolásának üzleti titokká való nyilvánítása megalapozatlan a Kbt. 44. (1)-(3) bekezdései alapján. Kérte az ajánlatkérőt, hogy hiánypótlás keretében hívja fel a nyertes ajánlattevőt megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

32. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2022. november 28. napján megadott válaszában a vitarendezési kérelmet alábbi indokokkal elutasította:

„Üzemanyag költség

A nyertes ajánlattevő az általa meghatározott, korábban megadott üzemanyag költségén nem változtatott! Ajánlatkérő árándokolás kérése soha nem irányult a költség értékének megváltoztatására, illetve gazdaságilag nem ésszerű ajánlat megfelelővé tételére!

A megnevezett költség tekintetében a Közbeszerzési Döntőbizottság nem fogadta el Ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a megadott költség további alátámasztására nem volt szükség, illetve nem releváns a megadott kedvezmény mértéke, hiszen a megadott telephely

és a teljesítési hely közötti távolság megtételét - a meghatározott gyakoriság figyelembe vételével - egy Kérelmezőnél is lényegesen nagyobb fogyasztású (extrém fogyasztás) gépjármű költségei kedvezmények nélkül is fedezik. A gazdasági ésszerűségnek megfelelő, hogy a piacon eredményesen működő gazdasági társaság az „extrém” költségadatokkal számolt (és még megfelelő mértékű) értéknél kedvezőbb költségekkel teljesít. Mivel a DB ajánlatkérői álláspont ellenére szükségesnek tartotta a konkrét számítással történő alátámasztást Ajánlattevő részéről, így Ajánlatkérő bekérte azt.

Az üzleti titokká minősítésben — melybe Kérelmező betekintett — nyertes Ajánlattevő konkrétan kitért a partnerkedvezményt tartalmazó szerződés kezelésére (nem kívánja felhasználni) és a minősítésére (irrelevánssá vált).

Nyertes Ajánlattevő a már korábban megadott értéket konkrét számításokkal támasztotta alá, amelyben figyelmen kívül hagyva a költségcsökkentő tételeket (pl. partnerkedvezmény, útvonal optimalizálás más teljesítésekkel). Az üzleti titok minősítésében is utalt rá, hogy a számított értékére - még így is – jelentős, túlbecsült keretet számított rá - Kérelmező által is felemlgetett - gazdasági helyzetre is tekintettel.

Ajánlattevő - általa előzőleg megadott érték változatlanul hagyása mellett! — az üzemanyag kalkulációt konkrét számítással alátámasztotta, a partnerkedvezménye mértékét a biztonsági kerete helyett az üzemanyag költségében tüntette fel.

Tekintettel arra, hogy nyertes Ajánlattevő az előzőleg megtett indokolásokkal összhangban, minden, ott is szereplő költségét figyelembe véve, számításai során nem hibázott, a megadott költséget megfelelően alátámasztotta, Ajánlatkérő a költséget gazdaságilag megfelelőnek nyilvánította.

Üzleti titokká nyilvánítás

Kérelmező az üzleti titokká nyilvánítással kapcsolatos dokumentumokba beletekinthetett.

Nyertes Ajánlattevő az indokolásában olyan költségekkel kapcsolatos számításokat nyilvánított üzleti titokká, melyek a jövőre nézve egyedileg kalkulált értékek, nem egzakt számok.

Kérelmező figyelmét elkerülhette, hogy nyertes Ajánlattevő konkrét példákkal jellemezte az ágazatukban kiírt közbeszerzési eljárásokban tapasztaltakat. Konkrétan kitért mind a gépjármű költségek, mind a szabadság-betegszabadság költségeinek tekintetében, hogy az alkalmazott számítások vagy pl. az eszközpark kialakítása, stb. költségcsökkentésének módja eredményezheti az ágazatban tapasztalható — akár 1 forintos — ajánlatok közötti eltérés esetén, hogy megnyerje a versenyt, vagy elveszítse azt. Nyertes Ajánlattevő nyilatkozatában vastagon, aláhúzva szerepelt, hogy aránytalan sérelmet okozna, ha „megismert tételek, adatok, információk alapján a versenytársak nagy pontossággal tudnák megbecsülni azt, hogy a társaság a jövőbeni eljárások során milyen tartalmú ajánlatot tud tenni” Fentieket alátámasztja, hogy a DB (D.347/2022. határozat 89. pont) is megemlíti, hogy Ajánlattevők a MATISZ ajánlás szerinti számítási módot alkalmazták, ennek ellenére különböző eredményre jutottak. Továbbá ezt támasztja alá a Kérelmezői megközelítés, mely szerint a szabadság-betegszabadság „az egy adott bér és foglalkoztatás mellett egy egzakt szám”, miközben nagy valószínűséggel a jövőre nézve nem lehet egzakt módon meghatározni, hogy a majd foglalkoztatott állomány milyen életkorú lesz (mennyi szabadság jár részére) vagy hányan, mennyi ideig lesznek betegek. Mint ahogy Kérelmező láthatólag nincs tisztában azzal sem – pedig nyertes Ajánlattevő utalt is rá nyilatkozatában konkrét példával –, hogy az üzemanyag költség kalkulációja során a partnerkedvezmény igénybevételén kívül milyen tényezők és azok milyen aránya biztosíthatja a költségek olyan kalkulációját, hogy az adott esetben a verseny megnyerését vagy elvesztését eredményezheti.

ajánlatkérő megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánítás feltételei fennállnak, Ajánlattevő saját példákkal (konkrétum) alátámasztotta, hogy az árindokolásában használt számítási

módszerek megismerése miatt (ok-okozati összefüggés, üzleti tevékenység szempontjából), a nyerési esélyeit elvesztheti (aránytalan).

Ajánlatkérő a fentiek alapján Kérelmező vitarendezési kérelmének mindkét elemét elutasítja.”

33. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelme elutasítását követően, 2022. december 7. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz.

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező észrevételei

34. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy felhívására (D.480/4/2022. számú végzés) az ajánlatkérő 2022. december 20. napján bocsátotta teljes körűen rendelkezésre a közbeszerzési eljárás hiteles dokumentumait, illetve adta meg az EKR rendszerhez való hozzáférést.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben megvizsgálta és tartalmilag összevetette a jogorvoslati kérelemben előadottakat, az EKR rendszerben hozzáférhető előzményi iratokkal (többek között a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében és arra adott ajánlatkérői válaszban foglaltakkal).

A Kbt. 3. § 16. pontja határozza meg a kérelmi elem fogalmát:

„kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;”

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumok tartalmi vizsgálata és összevetése alapján, a jogorvoslati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megállapítása érdekében 2022. december 8. napján, D.480/2/2022. számú végzésében kiadott hiánypótlási felhívásában megállapított két kérelmi elemhez képest – a Kbt. 3. § 16. pontja alapján – három kérelmi elemet különített el (és alábbi sorrendben taglalt).

35. Első kérelmi elem.

A kérelmező előadta, hogy az iratbetekintés során betekintést nyert az üzleti titokká nyilvánítás indokolásba. A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott indokolás nem támasztotta alá, hogy az üzleti titokká nyilvánított árindoklás, mint adat nyilvánosságra hozatala a nyertes ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából miért és milyen aránytalan sérelmet. Az üzemanyag számítás szempontjából továbbra sincs levezetve, hogy az egyedi üzemanyag szerződés milyen indokból lett üzleti titokká nyilvánítva, mi az az aránytalan sérelem, ami annak a felfedéséért járna, különös tekintettel arra, hogy az üzemanyag számításnál végül nem is vették figyelembe az egyedi kedvezményt.

A szabadság, betegszabadság számítás esetében kérelmező szerint nem létezik üzleti know-how, sem könyveléstechnika, az egy munkaerő állomány, adott bér és foglalkoztatás mellett egy egzakt szám, abból versenyelőnyre nem lehet szert tenni, ennél fogva annak üzleti titokká való nyilvánítása alaptalan.

Az üzemanyag esetében meglévő egyedi kedvezményre való hivatkozás, majd később annak figyelmen kívül hagyása felvetheti a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megsértését is. Az ajánlatkérő 2022. november 2. napján kelt árindoklás kérésében kérte a kedvezmény mértékét tartalmazó partneri nyilatkozat kitakarásmentes változatának megküldését, amelyet meg is kapott, de az ajánlattevő mégsem a kedvezménnyel számolt. A kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká nyilvánítás az árindoklás alá nem támasztottságának „elfedésére” irányult. Az új árindoklás szerint már az olcsó üzemanyag (partneri kedvezmény) és egyéb költségcsökkentő tételek nélkül is jelentős, túlbecsült a keret

az üzemanyag tekintetében. Érthetetlen, hogy milyen okból került üzleti titok alá az indoklás, ha az ajánlattevő szerint még a kedvezmények nélkül is teljesíthető a szerződés. Tehát sérelmet sem tud okozni az üzleti titok felfedése, mert az alátámasztottság nem tartalmaz semmiféle különleges szakértelmet igénylő tudást, amelyet indokolhatja az üzleti titkot.

A kérelmező az üzleti titokká minősítés körében hivatkozott a Döntőbizottság D.31./14.2020., D. 522/24/2019. számú, valamint a jelen közbeszerzési eljárásban meghozott D.347/13/2022. számú határozat 76. pontjára.

A kérelmező álláspontja szerint nem állapítható meg, illetve nem vezethető le a nyilvánosságra kerüléssel okozott érdeksérelem mibenléte és terjedelme, kihatása. Továbbá az ok-okozati kapcsolat a nyilvánosságra kerülő információ és az érdeksérelem bekövetkezése között. A nyertes ajánlattevő nem tett eleget a Kbt.-ban rögzített feltételeknek, amikor az ajánlatának egyes elemeit üzleti titokká nyilvánította.

A megsérteni vélt rendelkezés a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdése, amelyre figyelemmel – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – az ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

36. Második kérelmi elem.

A kérelmező megismételte az előzetes vitarendezési kérelmében már előadottak egy részét. (Határozat 30. pont).

Másrészt előadta, hogy a nyertes ajánlattevő sem az árindokolásban, sem a kiegészítő indokolásában nem tért ki arra, hogy a szolgáltatásvezető jelenlétének biztosítására (legalább heti egyszer) és az egyéb ellenőrzések költségére milyen összeggel kalkulált. A nyilvánosan elérhető információk alapján a cég érdi székhelyű, dunaújvárosi telephelye nincs és valószínűleg a bemutatott tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakember sem Dunaújvárosban lakik, így ezen szakembernek a teljesítés helyére el kell jutnia.

Nyertes ajánlattevő indokolásában azt adta meg, hogy „egyéb üzemanyag” 15.000.- Ft.

A Dunaújvárosból Érdre jutás esetén a megadott üzemanyagár – pláne a mai üzemanyagárak mellett – nyilvánvalóan irreális, tekintve, hogy havi 4 alkalommal történő lelátogatás is 440 km megtételét jelenti (Kérelmezett székhelyétől).

Ajánlattevő állítása szerint a megjelölt üzemanyag kedvezmény nélkül is teljesíthető a szerződés, ami ezek szerint a mindenkor piaci áron történő üzemanyagvásárlást jelenti. Esetünkben a 440 km megtétele egy 6 liter/100 km fogyasztású gépjármű esetében is meghaladja a 15.000.- Ft-ot, szükséges megjegyezni, hogy a 6 literes fogyasztás is rendkívül kirívó pozitív eset, a tényleges fogyasztás ennél magasabb szokott lenni (pl. dugók miatt).

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

37. Harmadik kérelmi elem.

A kérelmező előadta, hogy A nyertes Ajánlattevő által megajánlott munkavállalói létszámhoz tartozó 133.000 forintos szabadságra és betegszabadságra kalkulált költség nem lehet valós.

A jogorvoslati kérelmében levezette az erre vonatkozó kalkulációját, amelynek összegzéseként megállapította, hogy az ajánlattevő által megadott munkavállalói létszám és munkaidő szerinti alapszabadság havi költsége: 78 305 Ft + 48 300 Ft + 44 313 Ft = 170 918 Ft. Azaz a szabadság és betegszabadság költsége a lehető legkedvezőbb esetben is 170.918.- Ft.

A fentiek alapján egyértelműen látható, hogy ezt a költséget még a vizsgált, lehető legjobb esetben sem fedezi az ajánlattevő által megadott havi 133.000 forintos összeg. Amennyiben nem csak 25 év alattiakat foglalkoztat, és a foglalkoztatottak esetleg még betegszabadságot is kivehetnek, a fent levezetett költség még tovább növekszik, azaz a 133.000.-Ft még távolabb kerül a valóságtól.

Mindezek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata ezekből is érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

38. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján nyilvánítsa érvénytelenné, és kötelezze az ajánlatkérőt az érvényes ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálatára, a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat nyertességének megállapítására, a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárására, azaz az összegezés ennek megfelelő módosítására.

39. További észrevételében a kérelmező megjegyezte, hogy a partneri szerződés megszüntetésének esetét az ajánlattevő már a megelőző jogorvoslati eljárásban (D.347/2022.) is előadta, ahol a Döntőbizottság – határozatának 74. pontjában – megállapította, hogy a csatolt üzemanyagkereskedői nyilatkozat nem tartalmaz olyan kitélt, amely kifejezetten megtiltaná az abban szereplő adatok közlését. Továbbá a Döntőbizottság is próbálta a kérdéses partneri nyilatkozatot beszerezni, felhívta az ajánlatkérőt, nyilatkozzon arról, hogy rendelkezésére áll-e ilyen nyilatkozat, és azt is bocsássa rendelkezésre, de a felhívásnak az ajánlatkérő nem tett eleget.

A fentiek alapján nem értelmezhető kérelmező számára az ajánlattevő állítása a partneri szerződés megszüntetése kapcsán, hiszen arra már fény derült korábban, hogy ilyesfajta megállapodás abban a jogviszonyban nem létezik, nem került sor az ilyesfajta megállapodás bizonyítására. Ez a fajta újbóli állítás kérelmező véleménye szerint alapjaiban sérti jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit. Továbbra is fenntartotta a korábbi jogorvoslati eljárásban már kifejtett véleményét, hogy ha a kedvezmény mértékére vonatkozó adat ismertetése a szerződés megszűnését vonja maga után, akkor arra csak a szerződésben külön meghatározott esetben kerülhetne sor. Álláspontja szerint az ilyesfajta magatartás nem vonja maga után a szerződés megszűnését, hanem csak bizonyos összegű kötbér megfizetését, azzal, hogy a felek kifejezetten rögzítik, hogy mit tartanak üzleti titoknak, meddig tart a titoktartási kötelezettség időtartama, illetve a szankciók formája. Ennélfogva újfent kérte a Döntőbizottságot, vizsgálja meg az olcsó üzemanyagot biztosító szerződésben a kérdéses rendelkezést, amely rögzíti a szerződés megszűnését erre az esetkörre.

40. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlattevő végül a partneri kedvezmény igénybevétele nélkül kalkulálta az üzemanyagköltséget, azonban ennek miéртjére nem adott választ. Ha van egy megkötött létező szerződés kedvezményes üzemanyag szállításról, akkor annak igénybevételehez anyagi érdek fűződik, gazdasági szempontból a biztonsági tartalék terhére történő költségcsoportosítás abszolút nem racionális döntés. Továbbra is kérdéses, hogy ha az ajánlattevő nem számol a partneri kedvezménnyel, akkor milyen okból tartja indokoltnak az üzleti titok fenntartását e tekintetben, miért nem akarja bemutatni azt a szerződést, aminek „hasznát” amúgy sem akarja igénybe venni. Kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg az üzemanyag költség elemeit, különös tekintettel arra a tényre, hogy az ajánlattevő egyik alkalommal a partneri kedvezménnyel számolt, másik alkalommal pedig anélkül.

41. Az ajánlattevő szerint a számítási módszerei megismerése miatt a nyerési esélyeit elvesztheti, mert a betekintés után kedvezőbb ajánlatot tehet a betekintő fél. Az ajánlattevő úgy kezeli a betekintést, mintha azután volna lehetőség az ajánlati ár megváltoztatására, holott erre egyértelműen nincs mód, ezt véli aránytalan sérelemnek. A kérelmező szerint ez a fajta indokolás alapvetően helytelen, hiszen legjobb esetben is csak egy újabb másik közbeszerzési eljárásban „használható” a megismert módszer.

Az ajánlatkérő észrevételei

42. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a Kbt. 44. § (3) bekezdésére hivatkozott. Az ajánlatkérő az egyösszegű nettó ajánlati ár bírálati részzempontját határozta meg az értékelés egyik elemeként. A kiegészítő indokolás azonban költségkimutatást, valamint egyéb

az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, számításokat, árképzési szempontokat, tehát részinformációkat tartalmaz. Ezek a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján nem kerülnek értékelésre ajánlati elemként, nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdés szerinti tilalom hatálya alá sem, ezért üzleti titok körébe vonásuk a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján lehetséges.

43. A nyertes ajánlattevő konkrét példákkal jellemezte az ágazatukban kiírt közbeszerzési eljárásokban tapasztaltakat. Konkrétan kitért mind a gépjármű költségek, mind a szabadság-betegszabadság költségeinek tekintetében, hogy az alkalmazott számítások vagy pl. az eszközpark kialakítása, stb. költségcsökkentésének módja eredményezheti az ágazatban tapasztalható – akár 1 forintos – ajánlatok közötti eltérés esetén, hogy megnyerje a versenyt, vagy elveszítse azt. A tárgyi eljárásban a szolgáltatás jellegéből adódóan az elsődleges versenyszempont az ellenszolgáltatás mértéke. Erre tekintettel az ellenszolgáltatást képező árelemek összetétele, és mértéke, számítási módszerek a döntő az eljárásban, ami nem csak ezen eljárásban, hanem a további közbeszerzési eljárásokban is kulcsfontosságú tényező a versenytársak közötti konkurálás során. Az egyes – konkrétan értékelésre nem kerülő – költség elemek, mint költségvetési tételek védhetők a Kbt. 44. § alapján is, hiszen ezek ismerete alapvető és meghatározó az egyes ajánlattevők üzleti működése vonatkozásában és így egy-egy költség elem is döntő fontosságú különösen egy oly közbeszerzési tárgy esetében, ahol az ajánlattevők kifejezetten nagy számba vannak jelen.

Ha a nyertes ajánlattevő versenytársai megismernék a beszerzés árszintjét alkotó tényezőket, a tárgyi eljárás műszaki adatai alapján nagy pontossággal tudnák megbecsülni azt, hogy a társaság jövőbeni eljárások során milyen tartalmú ajánlatot tud tenni. Téves a kérelmező azon álláspontja, hogy a jövőbeni költségek kalkulálása egzakt számokat eredményezne, és ezért nem tartozik a védendő adatok körébe. Ha elfogadnánk a kérelmező álláspontját – és adott szolgáltatás esetében egy adott foglalkoztatás adott egzakt számokat eredményezne –, nem teljesülne az eljárások lefolytatásának alapvető célja, hogy minden ajánlattevő saját tudása, jellemzői, paraméterei alapján alakítja ki egyösszegű ajánlatát, amely megteremti az ajánlatok közötti versenyt.

44. Az ajánlattevő az üzemanyag kedvezményre vonatkozó partneri nyilatkozatának benyújtásától, felhasználásától elállt, tekintve, hogy annak harmadik fél általi megismerése miatt elveszítheti szerződését. Így a szerződés üzleti titokká minősítése irrelevánssá vált. A partneri kedvezmény igénybevétele nélkül az üzemanyag kalkulációt konkrét számítással azonban alátámasztotta, amely számítás egyedi megoldásokat tartalmaz, amelyet a minősítés indokolásában is megnevez, illetve utal rá. A kérelmező éppen olyan adatok nyilvánosságra hozatalát bagatellizálja, amely a tárgyi eljárásban védendő.

45. Az ajánlatkérő a vizsgálata során megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánítás feltételei fennállnak, Ajánlattevő saját példákkal – pl. saját számításai megjelentek konkurens ajánlattevőnél (konkrétum)- alátámasztotta, hogy az árindokolásában használt számítási módszerek megismerése miatt – pl. betekintés után (ok-okozati összefüggés, üzleti tevékenység szempontjából) –, a nyeresi esélyeit elvesztheti – pl. kedvezőbb ajánlatot tett a betekintő (aránytalan). Természetesen az ajánlattevő a példaként említett indokok mellett további érveket sorakoztatott fel mindkét költség tekintetében, amelyek a minősítés alátámasztottságát tovább növelik.

46. Az üzemanyagköltség megalapozottsága körében hivatkozott rá, hogy az ajánlattevő az üzemanyag költség alátámasztására szolgáló számításában eltekintett az üzemanyag kedvezményről szóló kétoldalú megállapodás felhasználásától. Ezt azzal indokolta, hogy annak harmadik fél általi megismerése miatt a szerződő partner tiltása ellenére közölt adat

esetén ajánlattevő elveszítheti a szerződését. Az ajánlattevő a már korábban megadott értéket konkrét számításokkal támasztotta alá, amelyben figyelmen kívül hagyta a költségsökkentő tételeket (pl. partnerkedvezmény, útvonal optimalizálás más teljesítésekkel). Az üzleti titok minősítésében is utalt rá, hogy a számított értékére – még így is – jelentős, túlbecsült keretet számított rá – a kérelmező által is felelőlegesen – gazdasági helyzetre tekintettel. Az ajánlattevő – általa előzőleg megadott érték változatlanul hagyása mellett – az üzemanyag kalkulációt konkrét számítással alátámasztotta, a partnerkedvezménye mértékét a biztonsági kerete helyett az üzemanyag költségében tüntette fel.

47. A szabadság és betegszabadságra vonatkozóan a kérelmező tévesen sugallja, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen pusztán azért, hogy a kérelmező által kiválasztott és alkalmazott számítást tekinti kötelező kiindulópontnak, ugyanakkor ezen számítás is csak egy lehetséges scenáriót taglal. Figyelemmel arra is, hogy észrevehető, a kérelmező számítási módszere az eljárásban tudomására jutott utalások alapján módosult, hogy elméletét alátámasztja. Fentiek az üzleti titok minősítéséhez is kapcsolódnak, hiszen egy megfelelő számítási módszer megválasztása jelentős versenyelőnyt biztosíthat, amely egyértelműen védendő. Látható, hogy a kérelmező által nem ismert, nem (jól) alkalmazott számítást próbál használni, félretéve saját módszerét, felismerve egy eltérő számítási módszer fontosságát az ajánlattétel során.

48. Az ajánlatkérő az adott költségelem tekintetében kétféle alkalommal bocsátott ki indokolási felkérést, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő első körben elsődlegesen arra nyújtott be számítást, hogy a meghatározott költségen kívül milyen további tartalékokat tartalmaz a rendszer a tevékenység rentábilis elvégzéséhez. Tekintettel arra, hogy az indokolásban alkalmazott számításból, illetve a költségre vonatkozó szöveges indokolásból az ajánlatkérő részére nem derült ki egyértelműen, hogy a MATISZ ajánlat szerinti számításhoz ez miként kapcsolódik, kérte, hogy a MATISZ számítás alapján indokoljon. A második indokolás tételes számítást tartalmazott a költségre vonatkozóan. Az alapadatból kiinduló számítás egyértelműen tartalmazza, hogy a MATISZ számításhoz képest miben és mennyiben tér el a számítása. Az eltérésre vonatkozó számításokat saját statisztikai adataiból számította, amelyeket részletezett. A számítások szerint, ezen költségelem vonatkozásában megállapítható, hogy ésszerű és megalapozott kalkuláción alapul, mely nem irreális (pl. „0 Ft”) vagy kirívóan alacsony érték, amelyre a rendszer további tartalékokat is tartalmaz. Az ajánlatkérő figyelemmel a költségtétel tételes alátámasztására és a rendszerben kimutatható további tartalékokra, ezen költségelem vonatkozásában is megállapította, hogy az ésszerű és megalapozott kalkuláción alapul, nem irreális vagy kirívóan alacsony érték.

49. További észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő feladata azt megvizsgálni, hogy a beadott ajánlat gazdaságilag ésszerű, irreális ajánlati elemet tartalmaz-e. A kérelmező a nyertes ajánlattevő üzleti titokkal nem védett részébe betekintett, abból számára két költség esetében merült fel kétség, hogy irreális elem, a többi számára is elfogadható, gazdaságilag ésszerű. Ezen – a kérelmező által is elfogadott - adatokból számítva, konkrét számításokat nyújtott be a nyertes ajánlattevő, hogy miként kalkulálta az adott költséget.

50. Az üzemanyag költség tekintetében az ajánlattevő benyújtotta, majd visszavonta az üzemanyag kedvezményre vonatkozó szerződésének felhasználhatóságát. A költségszámítás vizsgálata során azonban az ajánlatkérő megállapította, hogy a kedvezmény igénybevétele nélkül is megfelelő a fedezet a kalkulált költségre. A kedvezményre vonatkozó szerződés további vizsgálata csak abban az esetben lenne releváns, ha a költség csak a kedvezmény felhasználásával támasztható alá. Az ajánlatkérő szerint méltánylandó az ajánlattevői magatartás, hiszen – a kérelmező által is említetten – nem csak ebben az eljárásban, hanem a

teljes tevékenységre kihatóan, legalább kötbér megfizetését (teljes tevékenységre kiható költség növekedés, mint aránytalan sérelem) is maga után vonja/vonhatja a szerződés nyilvánosságra hozatala. Mindeközben a kalkulált költség számításokban konkrétan fel nem tüntetett/más költségekben, tartalékokban el nem számolt kedvezmények (teljes üzemanyag költségben nem realizált kedvezmény), a teljesítés során mindenképpen realizálódnak a vállalkozói eredményben.

51. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlat gazdaságilag ésszerű-e, ha a kalkulált érték minden költséget egyértelműen fedez, hovatovább nagymértékű tartalékot is tartalmaz. Ilyen esetben nem szükséges az összes költséget csökkentő tétel felsorolása és számszerűsítése, adott esetben vizsgálata. Az ilyen számítással alátámasztott ajánlat jogszerűen nem minősíthető irreálisan alacsony ajánlatnak.

Az ajánlattevő indokolásaiban – mivel a számításait egyéb dokumentumokkal, adatokkal támasztotta alá – a minősítést már ezen benyújtott dokumentumok és a számítási módszerek védelmében kérte, amelyet indokolásában (a kérelmező által is megismert módon-betekintés) részletesen kifejtett.

52. A kérelmező a szöveggörnyezetből kiemelt részlet alapján bocsátkozik a valóságtól elrugaskodott feltételezésekbe, hiszen adott eljárásban az ajánlati kötöttség miatt kérelmező által felvázolt eset (Határozat 41. pont) fogalmilag kizárt. Az ajánlattevő indokolásaiban egyértelműen arra hivatkozik, hogy adott eljárásban megismert adatok alapján egy következő eljárásban vagy megrendelésében elveszítheti versenyelőnyét az általa kidolgozott módszert alkalmazó másik piaci szereplővel szemben konkrét esetek bemutatásával. Álláspontunk szerint az ajánlattevő indokolása megfelel a minősítéssel kapcsolatos jogalkotói célnak és szabályoknak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindítása, míg a jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

54. A Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a kérelmi elemek érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

55. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította döntését.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

55. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont azonban csak akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben a jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt ajánlatkérői magatartással egyező tartalmú jogsértést vélelmez.

56. A Döntőbizottság a következőket állapította meg. Az ajánlatkérő 2022. november 14. napján küldte meg újabb összegezését, változatlan eredménnyel. A kérelmező 2022. november 17. napján kezdeményezett iratbetekintést az ajánlatkérő által 2022. november 2. és 8. napján kiküldött árindokolás-kérésekre és hiánypótlásokra benyújtott valamennyi ajánlattevői dokumentumba. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2022. november 21. napján tette lehetővé. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő az

iratbetekintést az ajánlattevő üzleti titokká nyilvánítási nyilatkozatába, illetve indokolásnak üzleti titokká nem nyilvánított része (azaz a rehabilitációs hozzájárulásra vonatkozó indokolás, az azt alátámasztó dokumentumok, valamint a 2 db áringdolás üzleti titokká minősítésének indokolása) tekintetében biztosította.

A kérelmező 2022. november 24. napján nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben az ajánlatkérő eljárását két okból is jogsértőnek tartotta. Egyrészt, mert érvénytelen ajánlatot fogadott el érvényesként. Az ajánlattevő ajánlata ugyanis a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen amiatt, mert megváltoztatta a korábban kalkulált üzemanyagköltség indokolását, ezáltal visszamenőleg változtatott annak értékén is. Másrészt mert az áringdolások kapcsán benyújtott üzleti titok indokolását megalapozatlannak tartotta.

Az ajánlattevő 2022. november 28. napján mindkét kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Ezt követően nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a kérelmező 2022. december 7. napján. Ebben – figyelemmel jelen határozat 34. pontjában kifejtetettre – három kérelmi elemet terjesztett elő, amelyből az első és második kérelmi elemek megegyeztek az előzetes vitarendezési kérelemben előadott kérelmi elemekkel. A harmadik kérelmi elem szintén az ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapított érvénytelenségének megállapítására irányult, de más indokból: a nyertes ajánlattevő által a szabadság-betegszabadságra kalkulált 133.000.-Ft/hó költség valótlanságára hivatkozott.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem és az előzetes vitarendezési kérelem tartalmi vizsgálata körében megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. november 14. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését. A kérelmező ezen időponthoz képest terjesztette elő az előzetes vitarendezési kérelmét, amelyben nem hivatkozott a szabadság-betegszabadság kalkulált költségére (mint aránytanul alacsony árra), amely megalapozza a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt jogsértést és a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

A kérelmező számára a szabadság-betegszabadság költségére kalkulált 133.000.-Ft ténye korábban már ismert volt, az előzményi eljárásban kifejtette ezzel kapcsolatos álláspontját. Az ajánlatkérő ezt követően elkészített összegezésében az ajánlatok értékelésén nem változtatott, ismét ugyanazon ajánlatot hirdette ki nyertesként.

A fentiekből következően a kérelmező kizárólag akkor alapíthatná tudomásszerzését az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz időpontjára, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben is kezdeményezett volna előzetes vitarendezést.

A Döntőbizottság az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalmának összevetése alapján azonban megállapította, hogy e körben a kérelmező nem terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet, a harmadik kérelmi elem csak a jogorvoslati kérelemben került előterjesztésre, A kérelmező tehát nem alapíthatja a tudomásszerzését a Kbt. 148. § (7) bekezdésére. A kérelmező tudomásszerzése e jogsértés vonatkozásában az összegezés megküldése, azaz 2022. november 14. napján valósult meg, a jogorvoslati kérelme azonban a 10 napos jogvesztő határidőn túl 2022. december 7. napján került előterjesztésre, ezért elkésett.

58. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

59. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának a harmadik kérelmi elem tekintetében eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást megszüntette.

60. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kiegészítő árandokolást üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői indokolás megfelelt-e a Kbt. ide vonatkozó rendelkezéseinek.

61. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 44. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

Az üzleti titok védelméről 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: 2018. évi LIV. törvény) 1. §-a szerint:

„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a hivatkozott 2018. évi LIV. törvény 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

63. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg azt, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolását üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés – hiánypótlást követő – indokolása megfelelő volt-e, árándokolása tartalmaz-e olyan adatokat, amiket nem nyilváníthatott volna üzleti titokká.

64. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező Általános műszaki leírás szerint határozta meg a takarítandó területeket, és az elvárt takarítási tevékenységeket. Az ajánlatot a felolvasó lap szerint kellett megadni (nettó ajánlati ár összege, szakember tapasztalata, neve, többlettapszalatok). Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány módszerével értékelt.

A közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás 1. része tekintetében a nettó ajánlati ár (a felolvasó lapon) a következő részösszegekből kellett összeálljon:

Rendszeres takarítás nettó díja összesen (Ft/hó) - 11 hó;

Nagytakarítás nettó díja összesen (Ft/alkalom) – 2 alkalom;

Eseti szolgáltatás nettó díja (Ft/óra/fő) – 100 óra,

mint egységár és mennyiség szorzata, összegezve.

Emellett fel kellett tüntetni továbbá az ajánlatban a tisztítás-technológiai szolgálatvezető 12 hónapon felüli szakmai tapasztalatát hónapokban.

Az ajánlatkérő a nettó ajánlati árat és a szakmai többlettapasztalatot tette értékelési szemponttá a felhívás II.2.5) pontjában, mint:

„x Minőségi szempont – 1 M/2 alk. min. előírásra kerülő, szerz. teljben résztvevő tisztítás technológiai szolgáltatás vez. személyi állomány elvárt min.tapasztalatán felüli többlettapasztalat (hónapban megadva max. 36 hónap 15

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (nettó Ft) / Súlyszám: 85”

65. Fentiek figyelembevételével kellett tehát az ajánlattevőknek meghatározni az ajánlati árat és összeállítani ajánlatukat. A nyertes ajánlattevő ajánlatában (a felolvasólapon) megadta a fenti tételeket, ajánlata részeként becsatolta az előírt referenciákat, megnevezte az igénybe venni kívánt szakembereket, csatolta rendelkezésre állási nyilatkozataikat, stb. Részletes kalkulációt arról, hogy az ajánlati ára milyen részelemekből tevődik össze, azonban nem bocsátott rendelkezésre, mivel ilyen elvárást az ajánlatkérő nem rögzített a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlattevőkkel szemben.

Az ajánlati ár részletezésének igénye az ajánlatkérő részéről az ajánlatok bontása után, a bírálat folyamán merült fel, amikor is – többek között – a nyertes ajánlattevő ajánlati árának részletezését kérte áringdokolás keretében (2022. június 20. és 2022. július 13. napján) aránytalanul alacsony ár miatt, amelynek ajánlattevő eleget tett (2022. június 24. és 2022. július 23. napján). Mindezeket az ajánlattevő nem minősítette üzleti titoknak. A kérelmező (2022. augusztus 19. napján benyújtott) előzetes vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő további részletezést kért kiegészítő áringdokolás kérelemben az ajánlattevőtől (2022. augusztus 24. napján), amelynek az ajánlattevő (ugyanazon napon) eleget tett, de annak tartalmát már üzleti titokként kérte kezelni. Ezt három okkal indokolta: az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók személyes adatainak védelme; az üzemanyag-beszállítói egyedi kedvezménye kapcsán a harmadik fél üzleti érdekének védelme; ajánlati ára altételei kapcsán egyedi árképzésének védelme. (Határozat 15. pont)

66. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy jelen jogorvoslati eljárás előzményi ügyében (D.347/2022) hozott határozatában (D.347/13/2022., a továbbiakban: Előzményi határozat) az ajánlatkérővel szemben jogsértésként állapította meg a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdése sérelmét. A Döntőbizottság határozatának indokolásában kifejtette, hogy az ajánlattevő által felhozott három indok nem meríti ki a Kbt. 44. §-ában megfogalmazott kívánalmakat: a megváltozott munkaképességű munkavállalók személyes adatainak védelme nem az üzleti titok (illetve know-how) fogalmi körébe tartozik; az üzemanyag-beszállítói kedvezmény kapcsán védeni kívánt üzleti érdek harmadik félé volt és nem az ajánlattevőé; az egyedi árképzés kapcsán az ajánlattevő lehetséges érdeksérelme csak az említés szintjén jelent meg. Lényeges körülményként rögzítendő, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő részéről hiánypótlás kiadását az üzleti titok indokolásának hiányosságai körében az ajánlattevő üzemanyag-beszállítói kedvezményének tisztázása és az egyedi árképzés, mint védendő üzleti érdek megvilágítása érdekében tartotta szükségesnek. (Előzményi határozat 70-77. pontjai). Majd – a negyedik kérelmi elem elbírálása körében – többek közt az egyedi üzemanyag-beszállítói kedvezményt igazoló dokumentum teljeskörű megismerhetőségének hiánya miatt

állapította meg a Döntőbizottság fenti határozatában azt is, hogy szükséges annak kitakarásmentes változatát is megismernie az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati árának (annak részelemeként, az üzemanyag költségre kalkulált összeg) megalapozottságáról döntést hozhasson (Előzményi határozat 87. pontja).

67. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatában foglaltakra figyelemmel (2022. november 2. és 8. napján) felhívta az ajánlattevőt kiegészítő árindokolásokra, illetve az üzleti titok indoklása körében hiánypótlásra is. Az ajánlattevő a kért árindokolásokat megadta, és válaszában ajánlati árának az üzemanyag költség, illetve – a kalkulált bérköltség részeként – a szabadság/betegszabadság költség megállapítására alkalmazott egyedi számítási metodikáját kérte üzleti titokként kezelni. Az egyedi üzemanyag-beszállítói kedvezménye kapcsán kijelentette, hogy az ajánlati árának alátámasztására azonban már nem kívánja felhasználni, ekként az az üzleti titok szempontjából irrelevánsná vált. Nem kérte üzleti titokként kezelni a továbbiakban az általa foglalkoztatott megváltozott munkaképességű alkalmazottakra tekintettel az őt megillető rehabilitációs hozzájárulás megfizetése alóli mentességét igazoló dokumentumokat.

68. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlattevő 2022. november 2. és 8. napján megküldött árindokolásait és megállapította, hogy azok költségkimutatást, valamint egyéb, az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, részletes számításokat, árképzési szempontokat tartalmaznak az üzemanyag költség, továbbá a szabadság és betegszabadság, mint az ajánlati árat alakító részelemek kapcsán. Ez utóbbiak, figyelemmel az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra (egyösszegű nettó ajánlati ár; szakember többlettapasztalata) nem minősülnek a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, ezért nyilvánosságra hozataluk a Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján megtiltható volt.

69. A Döntőbizottság ezek után megvizsgálta a Kbt. 44. § (1) bekezdésben meghatározott követelmények teljesülését.

Megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. november 2. és 8. napján, az árindokolás körében kiküldött hiánypótlási felhívására az ajánlattevő rendelkezésre bocsátotta az üzleti titokként való kezelésre vonatkozó indoklásait. Az indoklás akkor elfogadható, ha az részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

A Döntőbizottság az indoklások tartalma alapján megállapította, hogy a kiegészítő árindokolásokban szereplő szöveges indoklás tartalma, az azokban részletesen levezetett számítások, kalkulációk egy olyan egységes, saját működésük tapasztalati adatain és információin alapuló árképzési metodikát takarnak az egyes árelemek vonatkozásában, amelyek összességében járulnak hozzá az ajánlattevő által kialakított végső ajánlati ár meghatározásához. Az ajánlattevő nyilatkozatában részletesen előadta, hogy miért okozna neki aránytalan sérelmet, ha az árképzése nyilvánosságra kerülne, ezáltal elveszítené a versenyelőnyét. Egyértelműsítette, hogy ez a hátrány nem (csak) a konkrét, tárgyi közbeszerzési eljárásban jelentkezik, hanem valamennyi későbbi eljárásban rontja nyeresi esélyeit, amely számára nyilvánvaló üzleti veszteséggel jár.

A Döntőbizottság, ahogy azt az Előzményi határozat 76. pontjában kifejtette, önmagában nem vitatta, hogy egy gazdasági szereplő árképzésének lehetnek olyan speciális, egyedi elemei, amelyek ismerete számára versenyelőnyt jelentenek a végső ajánlati ár kialakításánál, és annak nyilvánosságra kerülése sértheti üzleti érdekeit. Az előzményi ügyben azonban hiányolta a korábbi árindokolásból az ajánlattevő lehetséges üzleti sérelmének konkretizálását, részletes bemutatását. A jelen üzleti titok indoklások alapján azonban megállapította, hogy az árindokolásokban szereplő tartalom kapcsán az üzleti titok

indokolásában előadottak ezen tartalommal oksági kapcsolatban állnak, és az ajánlattevő helyes adatkörben jelölte meg a védeni kívánt gazdasági érdeket.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titokra vonatkozó indokolás jogszerűsége (általános, illetve konkrét jellege) megítélésének kiindulópontja az, hogy melyek azok az üzleti titokká nyilvánított adatok, információk, amelyekre vonatkozik az indokolás.

A Döntőbizottság az ajánlattevő áringdolását az üzleti titokká minősítésre vonatkozó, a Kbt. 44. § (1) bekezdésében előírt általános követelmény (a nyilvánosságra hozatal általi aránytalan sérelem okozás), illetve a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésében előírt tilalmak tükrében megvizsgálva megállapította, hogy azok a megajánlott díj tekintetében munkabér- és (üzem)anyagköltségeket tartalmaztak szöveges indokolás, illetve azt alátámasztó kalkuláció formájában. Ennek következtében megállapítható volt, hogy az indokolások nem tartalmaztak a Kbt. 44. § (2) bekezdés a)-e) pontja által tiltott közérdekű, közérdekből nyilvános, valamint műszaki-szakmai adatot, illetve a 44. § (3) bekezdése tilalmi köréből csak olyan információt, amely az egyes alszempontra megajánlott ár alapadatának minősül, azaz kivételi körbe tartozik, és üzleti titokká nyilvánítható. Előzőek alapján az ajánlatkérő helyesen járt el akkor, amikor a továbbiakban elfogadta a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánító indokolását és nem kért e körben további hiánypótlást.

71. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. és a 2018. évi LIV. törvény alapján az üzleti titok köre jóval tágabb, mint a know-how vagy védett ismeret köre.

72. A Döntőbizottság – hivatkozással a harmadik kérelmei elem elkésettségére – rámutat ugyanakkor arra, hogy a kérelmezőnek (a szabadság-betegszabadság számított költsége tekintetében) az üzleti titok felfedésére irányuló igénye lényegében okafogyottá is vált, mivel a kérelmező erre vonatkozóan jogorvoslással már nem is élhetne.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése során – az Előzményi határozat kivételével – nem tudta figyelembe venni a felek által hivatkozott határozatokat, mivel azok tényállása nem volt azonos a tárgyi jogorvoslati eljárás tényállásával, az azokban található megállapítások nem voltak maradéktalanul vonatkoztathatók jelen ügyre.

74. Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az első kérelmi elemet, mint alaptalant – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – elutasította.

75. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem tekintetében arról kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában, figyelemmel a Kbt. 73. § (2) bekezdésére.

76. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

„(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. [...]”

77. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

78. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az irreális ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania.

79. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, amelynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő alapvető kötelessége tehát az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet.

Az indokolásra, illetve kiegészítő indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokolását, kiegészítő indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek. A kiegészítő indokolás egyik korlátja az ajánlati kötöttség intézménye, amely megköveteli az ajánlattevőtől, hogy az árindokolásában ajánlatától, az abban foglalt ajánlati elemektől ne térjen el. Az árindokolás tehát nem eredményezheti az ajánlat módosítását, az ajánlati ár részletezése, megvilágítása az árindoklásban csak arra szolgálhat, hogy az ajánlatkérőt meggyőzze a szolgáltatás ajánlati áron való teljesíthetősége felől.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

80. A Döntőbizottság a fentiek tükrében elsőként megvizsgálta az ajánlatkérő 2022. november 2. és 8. napján kibocsátott kiegészítő árindokolás kéréseit és a nyertes ajánlattevő e napokon arra adott válaszait, az üzemanyagköltségre kalkulált összeg megalapozottsága tekintetében. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az ajánlattevő annak egészét üzleti titokká nyilvánította, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdésére figyelemmel az alábbi pontokban nem ismertetheti a kiegészítő árindokolás konkrét tartalmát, csak az annak alapján levont következtetéseit.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzményi ügyben nem foglalt állást a tekintetben, hogy az üzemanyagköltségre kalkulált ár mennyiben tekinthető valósnak, teljesíthető vállalatnak. Az ajánlatkérő eljárását abban találta jogsértőnek, hogy az ajánlattevő által csatolt dokumentum (üzemanyag beszállítói nyilatkozat) nem volt alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az árelem alátámasztottságáról, mivel a dokumentumban a kedvezményes üzemanyagár ki volt takarva. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezért további kiegészítő

árandokolás szükséges az ajánlatkérői meggyőződés kialakítása érdekében. (Előzményi határozat 87. és 90. pontja)

82. Az ajánlatkérő a fenti elvárásnak eleget téve, 2022. november 2. napján kiegészítő árandokolásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt az üzemanyagköltség alátámasztására:

„2. Üzemanyagköltség

Ajánlatkérő az árandokolás kérésében az üzemanyagköltséget (kedvezményt) kérte igazolni, itt kifejezetten kérve az alátámasztó dokumentumok csatolását (pl. számla, szerződés) is. A csatolt üzleti partneri nyilatkozatban azonban minden olyan lényegi elem elfedésre került, amely alapján az ajánlatkérő — azon túl, hogy az ajánlattevőnek valamiféle kedvezménye van — annak konkrét mértékéről és ezáltal az üzemanyagköltség tétel megalapozottságáról is meggyőződhetett volna.

Fentiek miatt Ajánlatkérő kéri a kedvezmény mértékét tartalmazó partneri nyilatkozat kitakarás mentes változatát. Továbbá kéri tételes számításokkal (adott esetben ezeket alátámasztó dokumentumokkal) együtt – partneri nyilatkozat kitakarásmentes változatának hiányában a kedvezmény igénybevétele nélkül – alátámasztani, hogy az ajánlatban megadott költség fedezi a cég székhelye/telephelye és a teljesítés helye közötti távolságra, a bemutatott tisztítástechnológiai szolgáltatásvezető szakember látogatásának gyakoriságára vonatkozó költségeket.”

Az ajánlattevő az üzemanyag-beszállítói nyilatkozatot a kért formában nem kívánta rendelkezésre bocsátani, annak figyelmen kívül hagyását kérte, azonban tételesen számításokkal tételesen levezette árandokolásában az egyösszegű ajánlati ár e részlemezéknél feltüntetett 15.000.-Ft/hó költséget.

83. A Döntőbizottság megvizsgálta a fenti levezetést, amelynek részleteit az árandokolások üzleti titokká nyilvánítására tekintettel ehelyütt nem ismertetheti, azonban figyelemmel az objektív számítási tényezőkre (az ajánlatkérő által elvárt heti egyszeri jelenlét havi mennyisége, ajánlattevő kiindulási pontjának és a takarítandó intézmények közti számított távolság, ajánlatadáskor irányadó üzemanyagár), valamint az ajánlattevő által igénybe venni kívánt, saját tulajdonú gépjármű fogyasztási adataira, a kalkulált üzemanyagköltséget valósnak, életszerűnek ítélte meg, amely még az időközben bekövetkezett üzemanyagárváltozásra figyelemmel is képes fedezni a tisztítás-technológiai szolgáltatásvezető szakember mozgását.

Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az árandokolást a kérdéses árelem vonatkozásában, a kapott adatok (levezett számítás) alapján meggyőződhetett annak valósága felől, további indokolás kérése nem volt szükséges, az ajánlattevő – az üzemanyag kedvezmény igénybevételenek hiányában is – igazolni tudta az adott árelem megalapozottságát.

84. A Döntőbizottság ezek után megvizsgálta, hogy az ajánlati ár egyik összetevőjét képező árelem kapcsán, az árandokolás keretében történő változás, miszerint az ajánlattevő az üzemanyag-beszállítói kedvezmény nélkül biztosítja az üzemanyag költség egyébként változatlan összegét, ütközött-e az ajánlati kötöttség rendelkezéseibe.

A fent hivatkozott Kbt. 81. § (11) bekezdése kimondja, hogy az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban (Kbt. 3. § 21. pont) meghatározott feltételek szerint kell megtenni, amelyhez pedig az ajánlatkérő van kötve ugyancsak fenti időponttól. Jelen közbeszerzési eljárásban, annak közbeszerzési dokumentumai (ajánlattételi dokumentáció, felhívás, felolvasó lap) szerint ajánlatot az egyösszegű takarítási díjra (és szakember többlettapasztalatára) kellett megtenni. Az ajánlati ár részletezését az ajánlatkérő az ajánlatadáskor nem kérte.

A nyertes ajánlattevő ajánlatát a fentiek szerint egyösszegben tette meg („Összesen nettó ajánlati ár: 33 833 223”).

Az ár későbbi részletezését, tételes megbontását az árindokoláskérések során végezte el, amelynek keretében az üzemanyagköltségre 15.000.-Ft/hó költséget tüntetett fel.

85. Az árindokolás kérés célja az ajánlati ár teljesíthetőségéről való ajánlatkérői meggyőződés. Az ajánlatkérőnek kell ezért meghatároznia, hogy az ajánlati ár számára miért kétséges, és hogy kétségeit milyen módon, milyen adatok, számítások, dokumentumok, stb. révén tudja az ajánlattevő eloszlatni. Ezek ismeretében az ajánlattevő kötelessége ezek rendelkezésre bocsátása. A rendelkezésre bocsátott információknak alkalmasnak kell lenniük az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztásra.

Az előzményi ügyben, mint az már kifejtésre került, az ajánlatkérői meggyőződést a csatolt dokumentum nem biztosította. Ugyanakkor a Döntőbizottság ott meghozott határozatában nem zárta ki, hogy az ajánlatkérő más módon ne győződhetne meg az ajánlati ár részét képező árelem valóságáról. Csupán azt rögzítette, hogy a kapott információk arra nem voltak alkalmasak és kiegészítő árindokolásra van szükség. Az ajánlatkérő a 82. pontban foglaltak szerint kérte az üzemanyagköltség alátámasztását, adott esetben a kedvezmény igénybevétele nélkül is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő az árindokolások és hiánypótlások során az ajánlati ár összegén nem változtatott. A Döntőbizottság azt is kétségtelenül megállapította, hogy az ajánlattevő az üzemanyagköltségre kalkulált árelemek összegén sem változtatott, nem végzett az egyes költségelemek között átcsoportosítást, az üzemanyagköltség összegét az árindokolások során is változatlanul fenntartotta. A 2022. november 2. napján megadott árindokolásában az ajánlatkérő kérésének megfelelően vezette le számításokkal a költségétel részleteit, eleget téve az árindokoláskérésnek. A nyertes ajánlattevő tehát igazolta a költségétel megalapozottságát az ajánlatkérő elvárása szerint, amelyet a Döntőbizottság is elfogadhatónak és okszerűnek talált. Sem az ajánlati ár, sem annak részelemei nem változtak, ezért az ajánlati kötöttség kívánalma is teljesült.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmezői álláspontot e tekintetben sem tartotta megalapozottnak.

86. Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a második kérelmi elemet, mint alaptalant – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján – szintén elutasította.

87. A Kbt. 151. § (8) bekezdése kimondja, hogy ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A (9) bekezdés szerint alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

88. A fent hivatkozott rendelkezések alapján a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemének elutasítása miatt 154.667.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. Az igazgatási szolgáltatási díj további része 77.333.-Ft a kérelmezőnek visszajár.

89. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

90. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. január 30.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)