



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.213/16/2022.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: PK Ügyvédi Iroda
(korábbi nevén: NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda,
Budapest, Szabadság tér 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pete Judit ügyvéd
(Budapest, Szabadság tér 7.)

Az ajánlatkérő: NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Pap Károly u. 4-6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Szathmári Irma Veronika kamarai jogtanácsos

Az egyéb érdekelt: Imperial Tender Kft.
(Budapest, Bimbó út 1-5. A. lh. III/1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

A beszerzés tárgya, értéke: Megbízási szerződés keretében az NFP Nonprofit Kft. részére az „Az ÉDV Zrt. üzemeltetési területén megvalósítandó projektek keretein belül az Esztergom Szentkirályi távvezeték kiváltása, Héreg település regionális hálózatra rákötése, Esztergom – Kertváros volt laktanya területén üzemelő vezeték összekötése az Esztergom Ipari Parkban üzemelő vezetékkel, Tatabánya XIV/A vízakna fejlesztése, Tatabánya XV/C vízakna fejlesztése” című projekt megvalósítása tárgyban szükségessé váló közbeszerzési, beszerzési eljárások teljeskörű lebonyolítása és egyéb kapcsolódó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói feladatok ellátása, 24.743.662.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2015. október 28. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. október 31. napján 2015/S 212-386038 számon megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 109. § (1) bekezdés d) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított „Keretmegállapodás az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság projektfelügyelete alá tartozó operatív programok keretében megvalósuló projektek közbeszerzési, beszerzési eljárásai lebonyolítása és egyéb közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása tárgyában”.

A 2016. január 5. napi módosított ajánlattételi határidőre hat ajánlat érkezett, közös ajánlattevőként tett ajánlatot a kérelmező, az egyéb érdekelt és a Juharos Ügyvédi Iroda is (a továbbiakban együtt: közös ajánlattevők).

2. A közös ajánlattevők ajánlatában a 40-44. oldalon szerepelt a „Közös ajánlattevők megállapodása” nevű dokumentum (a továbbiakban: eredeti megállapodás) 2015. december 21. napi keltezéssel.

Az eredeti megállapodás 1.1. pontja szerint:

„1.1. A tagok – valamennyi tagra vonatkozó megállapodásának esetét kivéve – nem szüntethetik meg közös ajánlattevői jogviszonyukat.”

Az eredeti megállapodás 2. pontja szerint:

„2. Közös ajánlattevők vezetése

A közös ajánlattevők együttes teljes jogú képviselőjére jogosult a közös ajánlattevőket vezető cég: IMPERIAL TENDER Kft.

A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t (székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5. A. lház 3. em. 1.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-975795; adószám: 23734094-2-41; képviselőjében eljár: dr. Halász Erik ügyvezető) a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén a keretmegállapodás, illetve azon alapuló egyedi megbízások szerződések teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviselőjére, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.

A közös ajánlattevők vezetője harmadik személyekkel szemben érvényesen szerez jogokat s vállal kötelezettséget a közös ajánlattevők és ennek révén a közös ajánlattevők tagjai javára s terhére, azok tudtával és beleegyezésével.”

3. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében 2016. március 9. napján öt nyertes ajánlattevőt jelölt meg, köztük a közös ajánlattevőket is. Az ajánlatkérő a közös ajánlattevőkkel 2016. március 21. napján kötötte meg a keretmegállapodást.

4. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás alapján a Kbt. 110. § (4) bekezdés b) pontja és a Kbt. 110. § (5) bekezdése szerint 2021. november 18. napján a verseny újranyitásával lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított azzal, hogy ajánlattételre hívta fel a keretmegállapodást megkötő ajánlattevőket a bevezető részben meghatározott tárgyban.

5. A 2021. november 22-ei ajánlattételi határidőig négy ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtottak be a közös ajánlattevők is.

6. Az ajánlatkérő 2021. november 26. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki a közös ajánlattevők részére.

7. A közös ajánlattevők nevében az egyéb érdekelt a hiánypótlást 2021. november 29. napján teljesítette, melynek keretében többek között benyújtotta a 2021. november 22. napján kelt „Közös ajánlattevők megállapodása” elnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: új megállapodás), amelyet minden közös ajánlattevő aláírt.

Az új megállapodás 1. pontja szerint:

„1. Előzmények

Közös ajánlattevők 2015. december. 21. napján „Keretmegállapodás az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság projektfelügyelete alá tartozó operatív programok keretében megvalósuló projektek közbeszerzési, beszerzési eljárásai lebonyolítása és egyéb közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátása” elnevezésű uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárással összefüggésben közös ajánlattevői megállapodást kötöttek, amelynek hatálya jelen keretmegállapodás 2. része szerinti eljárásra, illetve annak eredményeként létrejött egyedi megbízási szerződésre is kiterjed.”

Az új megállapodás 2. pontja szerint:

„A közös ajánlattevők ezennel meghatalmazzák az IMPERIAL TENDER Kft-t (székhely: 1022 Budapest, Bimbó út 1-5. A. lház 3. em. 1.; Fővárosi Törvényszék Cégbírósága Cg. 01-09-975795; adószám: 23734094-2-41; képviselője: dr. Halász Erik ügyvezető) a közös ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás (keretmegállapodás 2. része) keretében az ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a közös ajánlattevők nyertessége esetén az egyedi megbízási szerződés teljesítése során ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő teljes körű képviselőre, a közös ajánlattevők vezetésére, az ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint a teljes körű döntéshozatalra, az ajánlat közös ajánlattevők nevében történő aláírására és benyújtására, közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére.”

8. A kérelmező 2021. november 29. napján kelt nyilatkozatával a 2021. november 22. napján kötött új megállapodást felmondta az alábbiak szerint:

„Figyelemmel az IMPERIAL TENDER Kft., mint közös ajánlattevőket képviselő vezető közös ajánlattevő azon eljárására, miszerint a 2021. november 27. napján érkezett hiánypótlási felhívásokra válaszként a hiánypótlást előzetes egyeztetéstől eltérő tartalommal és a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda kifejezett kérése ellenére nyújtotta be, az eljárásban a 2021. november 22. napján kelt közös ajánlattevők megállapodását a Ptk. 6:140. § (1) bekezdés alapján ezúton azonnali hatállyal felmondom.

Az azonnali hatályú felmondás okán az IMPERIAL TENDER Kft. részére 2021. november 22. napján adott meghatalmazás is visszavonásra kerül.

Fentiek alapján az IMPERIAL TENDER Kft. fenti tárgyi eljárásokban nem jogosult a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda képviselőjében eljárni, ezáltal a hiánypótlást és felvilágosítást benyújtani.”

9. Az ajánlatkérő 2021. december 8. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, amely szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen lett. Az ajánlatkérő az ajánlat Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenségét egyebek mellett azzal indokolta, hogy „A hiánypótlási felhívásban rögzítettek, valamint a felvilágosításkérésre adott válaszok alapján az ajánlat továbbra is ellentmondást tartalmaz a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatai és a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatai alapján, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasólapot.”

10. Az egyéb érdekelt 2021. december 16. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 73. §-át.

A Döntőbizottság a kérelem alapján a jogorvoslati eljárást D.544/2021. iktatószám alatt megindította.

11. A Döntőbizottság a 2022. január 31. napján kelt, D.544/17/2021. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó döntés részletes indokolásának elmulasztásával megsértette Kbt. 77. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2021. december 8-ai eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

12. Az ajánlatkérő 2022. február 28. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról készült következő összegezést, melyben a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította azon indokolással, hogy „A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívásra, valamint a felvilágosítás kérésekre adott válaszok alapján az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők ajánlata – figyelembe véve mind a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatait, mind a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatait – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A közös ajánlattevők ajánlata hiányos, az abban csatolt nyilatkozatok joghatás kiváltására alkalmatlanok, figyelemmel arra, hogy a Közös ajánlattevők tagja, NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda 2021. november 29-ei keltezésű, Közös Ajánlattevők képviselőjében eljáró IMPERIAL TENDER Kft. részére is megküldött tájékoztatásában foglaltak alapján a versenyújranyitásban a meghatalmazását visszavonta és a közös ajánlattevők megállapodását Ptk. 6:140. § (1) bekezdése alapján azonnal hatállyal felmondta, az ajánlat nem felel meg a Kbt. 25. § (6)-(7), a Kbt. 60. § (3)-ban előírtaknak, továbbá az ajánlat nem tartalmazza a felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak megfelelő felolvasó lapot, így az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívás 16) Egyéb információk 10) pontjában foglaltaknak sem.”

13. Az egyéb érdekelt 2022. március 7. napján újabb jogorvoslati kérelmet nyújtott be, melyben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2022. február 28. napján megküldött eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 73. §-át és a Kbt. 65. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelem alapján a jogorvoslati eljárást D.94/2022. iktatószám alatt (a továbbiakban: előzményi jogorvoslati eljárás) megindította.

14. A Döntőbizottság a 2022. április 11. napján kelt, D.94/13/2022. számú határozatában (a továbbiakban: előzményi határozat) megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését, ezért az ajánlatkérő 2022. február 28-ai eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisítette, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A döntés indokolása a következőket is tartalmazta:

„A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az eredeti megállapodásban adott meghatalmazás, és az azon alapuló teljes körű képviseleti és nyilatkozattételi jog alapján a kérelmező [jelen eljárásban az egyéb érdekelt] joghatályosan nyújthatta, illetve nyújtotta be a közös ajánlattevők nevében a tárgyi versenyújranyitási eljárás minden szakaszában valamennyi nyilatkozatot, így a közös ajánlatot, a hiánypótlást, a felvilágosításokat, valamint a 2022. február 7. napján tett, a közös ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot.

A Döntőbizottság – osztva a kérelmező [jelen eljárásban az egyéb érdekelt] ide vonatkozó érvelését – rögzíti e körben, hogy a tárgyi versenyújranyitási tekintetében megkötött új megállapodás az eredeti megállapodásban foglalt képviseleti felhatalmazást nem érintette, mivel az új megállapodással az eredeti megállapodás nem került sem módosításra, sem hatályon kívül helyezésre. Ennél fogva az új megállapodás II. r. egyéb érdekelt [jelen eljárásban a kérelmező] általi felmondása, illetve a meghatalmazás visszavonása a kérelmező [jelen eljárásban az egyéb érdekelt] eredeti megállapodáson alapuló képviseleti jogosultsága tekintetében nem válthatott ki joghatást. A kérelmező [jelen eljárásban az egyéb érdekelt] képviseleti jogosultságát megváltoztató, illetve megszüntető, joghatás kiváltására alkalmas jognyilatkozat a II. r. egyéb érdekelt [jelen eljárásban a kérelmező] részéről az eredeti megállapodás felmondása, illetve az abban foglalt meghatalmazás visszavonása lett volna, melynek megtételére nem került sor.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi versenyújranyitásban a kérelmező [jelen eljárásban az egyéb érdekelt] valamennyi nyilatkozata a közös ajánlattevők – köztük a II. r. egyéb érdekelt [jelen eljárásban a kérelmező] – nevében megtettnek minősül, ezért a közös ajánlattevők továbbra is egyetemlegesen felelnek a szerződés teljesítéséért, személyükben az ajánlattételi határidőt követően nem következett be változás, és a kiírás feltételeinek elfogadására vonatkozó ajánlati nyilatkozat is joghatályos, ennél fogva az ajánlat megfelelt a Kbt. 25. § (6)-(7) bekezdésének, valamint a Kbt. 60. § (3) bekezdésének. Mindezek alapján a kérelmező [jelen eljárásban az egyéb érdekelt] 2022. február 7. napján tett nyilatkozata is joghatás kiváltására alkalmas, azaz úgy kell tekinteni, hogy a közös ajánlatot mindhárom közös ajánlattevő nevében tartotta fenn.”

15. Az ajánlatkérő 2022. április 11. napján a Kbt. 152. § (7) bekezdése szerint felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására az előzményi határozat végrehajthatóságának időpontjától számított 30 napig, 2022. május 27. napjáig. Az ajánlat további fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtásának határidejeként 2022. április 13. napján 15.00 óra került meghatározásra.

16. A kérelmező 2022. április 11. napján visszavonta az egyéb érdekeltnek az eredeti megállapodásban adott meghatalmazását a következők szerint:

„A 2015. december 21. napján kelt Közös ajánlattevői megállapodás alapján az IMPERIAL TENDER Kft. részére adott meghatalmazást ezúton visszavonom.

[...]

A félreértések elkerülése érdekében rögzítem, hogy a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda által az IMPERIAL TENDER Kft. részére adott minden, a fenti keretmegállapodással kapcsolatos meghatalmazás – függetlenül annak formájától – jelen nyilatkozat útján visszavonásra kerül, az IMPERIAL TENDER Kft. a továbbiakban a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda helyett és nevében jognyilatkozat tételére nem jogosult, ugyancsak nem jogosult az Ajánlatkérővel, továbbá harmadik személyekkel, valamint a megkötött keretmegállapodás, illetve azon alapuló egyedi megbízások szerződések teljesítése során Ajánlatkérővel illetve annak képviselőjével, továbbá harmadik személyekkel szemben történő képviselet ellátására, a közös ajánlattevők vezetésére, az Ajánlatkérővel való kapcsolattartásra, valamint nem jogosult döntéshozatalra sem. Az IMPERIAL TENDER Kft. a továbbiakban versenyújranyitások során ajánlat, hiánypótlás, felvilágosítás, indoklás, kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat, vagy bármilyen egyéb nyilatkozat (a továbbiakban együtt: Dokumentumok) a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nevében történő aláírására és ezen Dokumentumok Ajánlatkérő részére történő benyújtására nem jogosult, a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nevében hatályos jognyilatkozat tételére szintén nem jogosult. A meghatalmazás visszavonása alapján nem jogosult a Közös ajánlattevők vezetésére sem.

Felhívom figyelmüket, hogy minden az IMPERIAL TENDER Kft. ettől eltérő magatartása, mint az arra jogosulttól származó meghatalmazás hiányában tett nyilatkozat joghatás kiváltására nem alkalmas, továbbá kifejezetten rosszhiszemű magatartásnak minősül.

Kifejezetten rögzítem továbbá, hogy a meghatalmazás Ptk. 6:15. § (3) bekezdése szerinti visszavonása nem jelenti a közös ajánlattevői megállapodás felmondását.

Figyelemmel a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 25. § (2) bekezdésre, amely szerint a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni, ezúton jelezzük, hogy a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda vállalja a továbbiakban a közös ajánlattevők képviseletét, amelyre vonatkozóan felkérjük Önöket a meghatalmazás megadására, továbbá készek vagyunk a közös ajánlattevői megállapodás módosítására.”

A kérelmező a meghatalmazás visszavonásáról tájékoztatta az ajánlatkérőt is.

17. Az egyéb érdekelt a közös ajánlattevők képviseletében és nevében 2022. április 13. napján – határidőben – benyújtotta nyilatkozatát a közös ajánlattevők ajánlatának fenntartásáról, amelyen az egyéb érdekelt cégszerű aláírása szerepelt.

18. Az ajánlatkérő 2022. április 21. napján egyeztetést kezdeményezett a közös ajánlattevőkkel az együttműködési megállapodásuk, a közös ajánlattevők képviseletére vonatkozó felhatalmazás, valamint egyetemleges felelősségvállalásuk tekintetében.

A 2022. április 27. napján megtartott egyeztetésen az ajánlatkérő a kérelmező képviselője vettek részt, ahol a kérelmező képviselője a következő nyilatkozatot tette:

„A keretmegállapodás és az alapján megkötött egyedi szerződések teljesítésére nincs befolyással a megküldött nyilatkozatok tartalma, a szerződések teljesítésére nincs hatással.”

19. Az ajánlatkérő 2022. május 23. napján az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalom tárgyában nyilatkozattételre hívta fel a keretmegállapodásban résztvevő összes ajánlattevőt.

A kérelmező 2022. május 25. napján nyújtotta be a kért nyilatkozatot a következő körben:
 „[...] a 2016. március 21. napján megkötött keretmegállapodás alapján megkötésre került és jelen nyilatkozat megtételének napján hatályos egyedi szerződések teljesítése tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem:”

20. A kérelmező 2022. május 24. napján a következő tájékoztatást adta az ajánlatkérőnek:
 „[...] a Dr. Pete Judit Ügyvédi Iroda 2022. május 24. napján beolvadt a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Irodába, egyidejűleg dr. Nagy Szilárd tag új iroda alapításával kivált az irodából. Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók névhasználatának részletes szabályairól szóló 5/2017. (XI.20.) MÜK szabályzat szerint a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda a továbbiakban PK Ügyvédi Iroda elnevezéssel folytatja tevékenységét dr. Pete Judit irodavezetése mellett.”

21. Az ajánlatkérő 2022. május 24. napján felvilágosításkérést és hiánypótlási felhívást küldött 2022. május 25. napján 15.00 órai határidővel a közös ajánlattevőknek a következő tartalommal:

„Ajánlatkérő a Kbt. 128. § (5) bekezdése alapján a Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda által küldött tájékoztatást tudomásul veszi, továbbá kéri Közös Ajánlattevők szíves tájékoztatását a Kbt. 128. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra, valamint a Keretmegállapodás VI. Megbízott jogai és kötelezettségei című rész 3., 5. és 6. pontjaiban foglaltakra tekintettel, kiemelten a tájékoztatásban foglaltak alapján az alkalmassági feltételeknek való folyamatos megfelelés alátámasztását, Ajánlatkérő továbbá a fentebb írott tájékoztatás alapján kéri a változás bejelentés és annak benyújtására vonatkozó igazoló dokumentumok hiánypótlás keretében történő benyújtását.”

22. Az ajánlatkérő 2022. május 26. napján küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló újabb összegezt. Az összegezés 7. a) pontja szerint az eljárás eredményes volt, a 9. a) pont szerint a közös ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek.

Az összegezés 11. a) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a közös ajánlattevők alkotta konzorcium lett.

Az összegezés 24. Egyéb információk pontja az alábbiakat is tartalmazta:

„Hiánypótlás és felvilágosításkérés (3.) -ban megjelölt határidő eredménytelen eltérése tekintettel a Kbt. 67. § (9) bekezdésében írottak alapján Ajánlatkérő az eredeti ajánlatot köteles figyelembe venni.

A bírálóbizottság figyelemmel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/13/2022. számú határozatában foglaltakra, megállapítja, hogy a NAGY ÉS KISS Ügyvédi iroda nyilatkozatai alapján a Közös ajánlattevők nevében benyújtott ajánlat megfelel a Kbt. 25. § (1)-(7), 60. § (3), 65. § (2) bekezdésében írottaknak, mivel a Döntőbizottság álláspontja szerint „a közös ajánlattevők szándéka egyértelműen arra irányult, hogy a kérelmezőt teljes körű képviselőre és a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatok megtételére hatalmazzák meg a keretmegállapodáson túl az azon alapuló, a közbeszerzést ténylegesen megvalósító szerződéskötések, illetve az azok alapjául szolgáló versenyújranyitások tekintetében is.”

A Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívásra, valamint a felvilágosítás kérésekre adott válaszok alapján az IMPERIAL Tender Kft., NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda, Juharos Ügyvédi Iroda közös ajánlattevők ajánlata – figyelembe véve mind a Közös Ajánlattevők képviselőjét ellátó IMPERIAL TENDER Kft. nyilatkozatait, mind a Közös Ajánlattevő tagja NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda nyilatkozatait és tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság D.94/13/2022. számú Határozatának 50. pontjában írottakra „az eredeti megállapodásban adott meghatalmazás, és az azon alapuló teljes körű képviselői és nyilatkozattételi jog alapján

a kérelmező joghatályosan nyújthatta, illetve nyújtotta be a közös ajánlattevők nevében a tárgyi versenyújranyitási eljárás minden szakaszában valamennyi nyilatkozatot, így a közös ajánlatot, a hiánypótlást, a felvilágosításokat, valamint a 2022. február 7. napján tett, a közös ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot” – érvényes.”

23. A kérelmező 2022. május 30. napján nyújtotta be – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét.

24. Az ajánlatkérő a 2022. június 2. napján megküldött tájékoztatásában közölte, hogy nem tekinti előzetes vitarendezési kérelemnek a kérelmező megkeresését, azonban megválaszolta azt. A válasz utolsó mondatában rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a fenti tájékoztatásban foglaltakra figyelemmel a 2022. május 26. napján megküldött írásbeli összegezésben foglaltakat nem kívánja módosítani.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

25. A kérelmező 2022. június 3. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezését kérte.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2022. május 26-án megküldött eljárást lezáró döntésében a közös ajánlattevők ajánlata érvényessé nyilvánításával megsértette a Kbt. 63. § (1), (3) és (4) bekezdését, a Kbt. 65. § (2) bekezdését, a Kbt. 67. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. §-át, a Kbt. 67. § (9) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 77. § (1) bekezdését.

26. A kérelmező az alábbi három kérelmi elembe vitatta a közös ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntést.

27. Az 1. kérelmi elembe azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta hiánypótláskérési kötelezettségét a közös ajánlattevők képviseleti jogával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a kérelmező 2022. április 11-én visszavonta az egyéb érdekelt részére adott képviseleti meghatalmazást.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt azon érvelése, miszerint a meghatalmazás kizárólag a közös ajánlattevők megállapodása felmondásával lehetne visszavonható, téves jogértelmezésen alapul, amely összekeveri a megállapodás, mint kölcsönösségen alapuló kötetmi jogviszony és a meghatalmazás, mint egyoldalú jognyilatkozat fogalmát. A közös ajánlattétel és a közös ajánlattevők képvisellete elkülönülését alátámasztja egyébiránt a Kbt. 25. §-ának szabályozása is, amely külön rendelkezik a közös ajánlattételről és a közös ajánlattevők képviseléről.

Hangsúlyozta, hogy mindezek alapján az ajánlatkérőnek a kérelmező 2022. április 11. napján történt nyilatkozatát és tájékoztatását követően nem lett volna lehetősége a közös ajánlattevők ajánlatát mindaddig érvényesnek nyilvánítani, amíg az a Kbt. 25. § (2) bekezdésében előírtaknak nem felel meg. Amikor tehát az egyéb érdekelt a közös ajánlattevők képviselétében nyilatkozott az ajánlati kötöttség fenntartásáról, az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania ezen képviseleti jog igazolására.

28. A 2. kérelmi elembe azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem kért felvilágosítást az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalommal kapcsolatban a kérelmezőtől.

E körben a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő által 2022. május 23-án megküldött felhívás kapcsán nyilatkozatát „a 2016. március 21. napján megkötött keretmegállapodás alapján megkötésre került és jelen nyilatkozat megtételének napján hatályos egyedi szerződések teljesítése tekintetében” tette meg, amely nyilatkozat a tárgyi versenyújranyitásra nem terjed ki, és annak során nem is vehető figyelembe.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő felvilágosításkérés alkalmazásával tudott volna meggyőződni arról, hogy a kérelmező nem tartozik a fenti rendelet szerinti tilalom hatálya alá.

29. A 3. kérelmi elembe kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével megsértette a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti részletes indokolási kötelezettségét azáltal, hogy az összegezés nem tartalmaz indokolást arra vonatkozóan, hogy a közös ajánlat az ajánlatkérő által a kérelmezőt érintő változásokra vonatkozó felvilágosítás, illetve hiánypótlás elmulasztása ellenére miként felel meg a vonatkozó jogszabályok és az ajánlatkérő előírásainak. E körben kiemelte, hogy kérelmező esetén a hiánypótlási felhívás kibocsátásakor, a hiánypótlási határidő lejártakor, de még az összegezés megküldésének napján is változásbejegyzési eljárás volt folyamatban, amelyről az ajánlatkérőnek tudomása volt.

30. A kérelmező 2022. június 14. napján bejelentette a Döntőbizottságnak, hogy felperesként pert indított az egyéb érdekelt, mint alperes ellen annak megállapítása iránt, hogy az egyéb érdekelt az eredeti megállapodásban foglalt meghatalmazáson alapuló képviseleti joga a kérelmező 2022. április 11. napján közölt meghatalmazás visszavonására tekintettel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:15 § (1)-(3) bekezdése alapján nem áll fenn.

Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást függessze fel arra tekintettel, hogy ezen, a Ptk. hatálya alá tartozó jogkérdés megítélése tárgyi jogorvoslati eljárás olyan előkérdése, amelyben a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel.

31. A 2022. június 20-án benyújtott észrevételében az egyéb érdekelt ügyfélképességre vonatkozó eljárási kifogására a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint ügyfélképessége egyértelműen fennáll, mivel nem vitatottan a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező versenyújranyitási eljárás ajánlattevője, amely során a korábbiakban ismertettek szerint az egyéb érdekelt rosszhiszemű eljárásából kifolyólag akadályoztatva van alapvető ajánlattevői érdekeinek érvényesítésében, amelyhez az ajánlatkérő jogsértő eljárásával járul hozzá.

E körben hangsúlyozta, hogy a fennálló helyzet jogos érdekét súlyosan sérti, mert a közös ajánlattevőket a Kbt. 25. § (6) bekezdése alapján egyetemleges felelősség terheli a közbeszerzési szerződések teljesítéséért. A kérelmező az egyéb érdekelt részére adott képviseleti meghatalmazást azért vonta vissza, mert az egyéb érdekelt, mint a közös ajánlattevők képviselője a kérelmező érdekeivel és kéréseivel ellentétesen járt el a közös ajánlattétel során, ami az egyetemleges felelősségre tekintettel rendkívül hátrányos és komoly kockázatot jelent a kérelmező számára.

32. A kérelmező 2022. június 29-én további észrevételt terjesztett elő, melynek ismertetését a Döntőbizottság a lentebb, a határozat 53. pontjában kifejtett ok miatt mellőzi.

33. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

35. Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan kifejtett álláspontja szerint a kérelmezőnek ahhoz, hogy az egyéb érdekelt képviseleti meghatalmazása megszűnjön, fel kellett volna mondania az eredeti megállapodást.

Előadta, hogy nem kapott tájékoztatást az eredeti megállapodás felmondásáról, továbbá annak módosításáról sem. Az előzményi határozat alapján az eredeti megállapodás jelenleg hatályban van, illetve az egyéb érdekelt jogosult képviselni a közös ajánlattevőket.

Hivatkozott arra, hogy az előzményi határozat 50. pontja szerint az ajánlatkérőnek nem kellett hiánypótlási felhívást kibocsátania a nyilatkozó közös ajánlattevő képviseleti jogának igazolása, vagy a többi közös ajánlattevő nyilatkozatának beszerzése érdekében.

36. A 2. kérelmi elem tekintetében hangsúlyozta, hogy az általa az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalom tárgyában kiküldött felhívásra benyújtott valamennyi ajánlattevői nyilatkozat – így a kérelmező által becsatolt is – kiterjed a versenyújrationításokra is.

37. A 3. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az összegezés 9. a) pontja, 11. pont a) pontja, illetve a 24. pontja tartalmazza, hogy a közös ajánlattevők ajánlata miként felelt meg a jogszabályok és az ajánlatkérő előírásainak. Véleménye szerint ezen megállapításokat alátámasztja az előzményi határozat, amelyre külön hivatkozás történt az összegezés 24. pontjában.

Az egyéb érdekelt észrevételei

38. Az egyéb érdekelt a rendelkezésére álló három munkanapos határidőben jelezte a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát.

39. Észrevételében elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, melyben kifejtett álláspontja szerint jelen esetben hiányzik a kérelmező közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképessége.

Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakból nem tudta beazonosítani azokat a ténybeli tartalmi elemeket, melyek a kérelmezői jogosultság fennállását megalapozó jog vagy jogos érdek sérelme, illetve annak veszélyeztetése, és a kérelmezőnek a közös ajánlattevők egyikeként az eljárás nyerteseként történő megjelölése közötti okozati összefüggést megalapoznák. Arra vonatkozó – az ügyfélképesség fennállását alátámasztó, jogi szempontból értékelhető – előadást a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz, hogy pontosan mi az a közvetlen jog vagy jogos érdek sérelem, amin a kérelmező ügyfélképessége alapul. Nincs kérelmezői előadás arra vonatkozóan, hogy a kérelmezőnek az eljárás nyerteseként történő megjelölése a kérelmező milyen jogát vagy jogos érdekét sérti, illetve veszélyezteti közvetlenül.

Hangsúlyozta, hogy a keretmegállapodásos eljárásban közös ajánlattevőként résztvevő ajánlattevők egyértelműen deklarálták, hogy alapvető érdekük a keretmegállapodásos eljárás, majd a megkötött keretmegállapodás alapján lefolytatásra kerülő versenyújrationítási eljárások megnyerése. Véleménye szerint ezt a közös érdeket tükrözte és tükrözi a közös ajánlattevőknek a keretmegállapodásos eljáráshoz kapcsolódóan megkötött, jelenleg is

hatályos eredeti megállapodása, amelynek értelemszerű célja a keretmegállapodásos eljárás második részében lefolytatásra kerülő eljárások megnyerése.

Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének benyújtásával ügyfélképességét – az eredeti megállapodás hatályának hangsúlyos fenntartása mellett, illetve az abból okszerűen következő jogos érdek fennállásával ellentétben – szükségszerűen arra alapozza, hogy jogos érdekének sérelme a közös ajánlattevőknek az eljárás nyerteseként történő megjelölésével valósult meg. Véleménye szerint az az érdek, amire a kérelmezőnek a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban az elmúlt időszakban folytatott eljárása utal, nem a Kbt. fogalomrendszere szerinti jogos érdek körébe tartozik, hanem az kifejezetten a közös ajánlattevők között fennálló jogviszony feltételrendszerének egyoldalú megváltoztatására irányuló érdekként azonosítható, mely célkitűzés eddigi sikertelensége okán a kérelmező saját jogos érdekeként már a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének megállapítását vagy bármilyen egyéb olyan döntést tekint, ami a közös ajánlattevők ajánlata nyertes ajánlatként történő megjelölését megakadályozza.

A kérelmező ügyfélképességre vonatkozó észrevételére az egyéb érdekelt előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező ajánlattevői minősége nem alapozza meg az ügyfélképességet. A jog vagy jogos érdek sérelme pedig a hatályában fenntartott – az egyetemleges felelősségvállalást tartalmazó – közös ajánlattevői megállapodásra tekintettel nem értelmezhető. A kérelmező alapvető ajánlattevői érdeke nem azonosítható a keretmegállapodásos eljárás során az eljárás második szakaszában olyan eljárási cselekményekkel, illetve azok elmulasztásával, melyek eredményeként az eljárás nyerteseként történő megjelölés megghiúsul, mert ez magával az ajánlattevői minőséggel összeegyeztethetetlen.

Hangsúlyozta, hogy az eredeti megállapodásban foglaltak szerint és nem rosszhiszeműen járt el. A megállapodásba foglalt meghatalmazás visszavonására vonatkozó lehetőség kizárására nem került sor, annak lehetősége a kérelmező számára adott azzal azonban, hogy arra csak a megállapodás felmondásával kerülhet sor. A megállapodásban foglaltak egyoldalú módosításának lehetősége viszont a kérelmező részére nem biztosított.

Megítélése szerint a kérelmező által előadottak alapján az állapítható meg, hogy a kérelmező jogos érdekének sérelmét a közös ajánlattevők megállapodásában foglaltaknak megfelelő eljárásban jelöli meg, így az nem azonosítható az ajánlatkérő jogszerűen meghozott eljárást lezáró döntésének tartalmával és nem alkalmas arra, hogy alátámassza a jogorvoslati eljárásban az ügyfélképesség fennállását.

40. Az egyéb érdekelt az ügy érdemét tekintve az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint a kérelmező eljárási költség – az egyéb érdekelt képviselőjének ügyvédi munkadíja – megfizetésére kötelezését kérte.

41. Az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a Kbt. 125. § (2) bekezdése értelmében az eredeti megállapodásban foglalt meghatalmazás egyoldalú jognyilatkozattal történő visszavonására joghatályosan nem kerülhetett sor, mivel a hivatkozott rendelkezés a közös ajánlattevők kötelezettségeként a nevükben eljárni jogosult képviselő megjelölését írja elő.

Erre figyelemmel került rögzítésre az eredeti megállapodás egyik elemeként az, hogy a közös ajánlattevőket vezető cég az egyéb érdekelt, aki e minőségében képviseli a közös ajánlattevőket.

Ennek megfelelően a Kbt. kógens rendelkezése alapján a közös ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárásban képviselőt kellett megjelölniük, mely képviselőhöz a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a közös ajánlattevők képviseletének joga elválaszthatatlanul kapcsolódik. Az ajánlatkérő előírása és a közös ajánlattevők megállapodása a Kbt.-nek ezt a

szabályozási mechanizmusát tükrözi, és a Ptk. alkalmazására is kizárólag ezen rendelkezések elsődlegességén alapulóan kerülhet sor. Ebből következően a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult ajánlattevő képviseleti joga abban az esetben szűnhet meg, ha a közös ajánlattevők megállapodása szerinti vezető cég személyében történő változás kérdésében a közös ajánlattevők megállapodnak és másik vezető céget jelölnek meg, vagy – ha ebben nem tudnak megállapodni – valamelyik közös ajánlattevő a megállapodást felmondja.

Álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a közös ajánlattevők által megjelölt képviseletre jogosult vezető cég személyében történő változás hiányában a megállapodásban rögzített meghatalmazás visszavonása nem hatályosulhat.

42. A 2. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti szerződés odaítélési tilalom megsértésére fogalmilag abban az esetben kerülhetett volna sor, ha az ajánlatkérő a tilalom hatálya alá eső gazdasági szereplővel (rá és/vagy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozóra/kapacitást biztosító szervezetre fennálló odaítélési tilalom esetén) köt szerződést vagy folytatja a szerződés teljesítését.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmező – amint azt az ajánlatkérő részére megküldött nyilatkozatában is kijelentette – nem esik a tilalom hatálya alá. Az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban nem rendelkezett arról, hogy az ajánlattevők milyen módon kötelesek az odaítélési tilalom fennállásának hiányát igazolni, de ezen túlmenően a 833/2014/EU tanácsi rendelet sem ír elő ezzel kapcsolatban kötelezően alkalmazandó eljárási rendet. Ennek megfelelően az ajánlatkérő jogosult volt az odaítélési tilalom fennállása hiányának bármely módon történő ellenőrzésére, mely célnak véleménye szerint a kérelmező által benyújtott nyilatkozatban foglaltak megfeleltek.

43. A 3. elemre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a döntését és annak indokait a Kbt. 77.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően ismertette.

E körben kifejtette a kérelmező 2022. május 24-én bejelentette a Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda átalakulását és névváltozását, valamint azt a tényt, hogy az adatváltozás bejegyzése iránti kérelmet a Budapesti Ügyvédi Kamarához benyújtotta. A bejelentés kiterjedt a keretmegállapodásos eljárásban előírt alkalmassági követelményekre és egyértelműen rögzítette, hogy a keretmegállapodásos eljárást érintő, a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda által igazolt alkalmassági feltételeknek való megfelelés a PK Ügyvédi Iroda részéről változatlanul fennáll a keretmegállapodás teljesítéséhez.

Véleménye szerint az ajánlatkérő által ezt követően megküldött, a Kbt. 128. §-ára alapított felvilágosításkérés és hiánypótlási felhívás már szükségtelen volt, mivel minden olyan információ rendelkezésére állt, aminek alapján megállapíthatta, hogy a NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda átalakulása a közös ajánlattevők nevében az eljárás során megtett nyilatkozatokban foglaltakat nem érintette. Ennél fogva az ajánlatkérő a közös ajánlat jogszabályoknak, illetve az általa előírt követelményeknek való megfelelését hiánypótlás és felvilágosítás nélkül is megállapíthatta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló, annak első szakaszát képező, keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2015. október 28. napján a Kbt. alapján indította meg, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni.

A kérelmező 2022. június 3. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében az új Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

45. A Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg annak megállapítása érdekében, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba. E körben a Döntőbizottságnak – az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogására is tekintettel – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

46. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

Az új Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyeztet. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az új Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

47. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy
„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:
„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is

csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

48. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az új Kbt. kógens szabályozásában, az új Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. Az új Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a

bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséremlme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséremlme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

49. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

50. Jelen esetben releváns tényként rögzítendő, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt és a Juharos Ügyvédi Iroda a tárgyi veresnyújrányításos eljárás alapját, első szakaszát képező keretmegállapodásos eljárásban való közös ajánlattételükhöz szükséges eredeti megállapodásban egybehangzóan kinyilvánították, hogy alapvető érdekük a keretmegállapodásos eljárás, majd a megkötött keretmegállapodás alapján lefolytatásra kerülő versenyújrányítási eljárások – így a tárgyi eljárás – megnyerése. Ebből, illetve a fent hivatkozott joghelyek és ítéletek lényegéből következően a kérelmező közvetlen jogos érdeke is az volt a vizsgált közbeszerzési eljárásban, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes – jelen esetben közös – ajánlattevője legyen. Ezen érdeke, célja teljesült azáltal, hogy az ajánlatkérő a 2022. május 26-án megküldött eljárást lezáró döntésében azt a közös ajánlattevőt nyilvánította a közbeszerzési eljárás nyertesévé, amelynek tagja a kérelmező is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mindezekből következően a kérelmező a közbeszerzési eljárás nyertes pozíciójánál nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a közbeszerzési szerződés megkötése érdekében, ezáltal a közös nyertességét kimondó döntés támadásához, azaz a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy ebből a szempontból nem bírnak relevanciával azon tényállási elemek, hogy a kérelmező 2021. november 29-én az új megállapodást felmondta és az egyéb érdekeltnek adott meghatalmazását visszavonta, illetve hogy az eredeti megállapodásban foglalt, az egyéb érdekelt részére adott képviseleti meghatalmazást 2022. április 11-én visszavonta, mivel a szerződés elnyeréséhez fűződő közvetlen jogos érdeke nem azonos a közös ajánlattevők által megkötött eredeti megállapodás vitatásához, az egyes tagok jogainak, kötelezettségeinek megváltoztatásához, az ajánlattevői konzorciumon belüli kedvezőbb pozíció eléréséhez kapcsolódó érdekével.

51. A kérelmező által a Kbt. 25. § (6) bekezdése szerinti egyetemleges felelősségre vonatkozóan előadottak kapcsán a Döntőbizottság visszautal a végleges, senki által nem támadott előzményi határozat 50. pontjára, amely szerint a jelenleg is hatályban lévő eredeti megállapodás tartalmazza a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalását is. Ezen, a szerződés teljesítéséért való egyetemleges felelősség továbbra is fennáll, függetlenül attól, hogy a közös ajánlattevők között vita – a kérelmező 2022. június 14-ei bejelentése és indítványa alapján bíróság előtti per – van az egyéb érdekelt képviseleti jogát illetően. Ennél fogva a Döntőbizottság nem adott helyt a kérelmező jogorvoslati eljárás felfüggesztésére vonatkozó indítványának.

52. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

53. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező – a határozat 32. pontjában már hivatkozott – 2022. június 29-én benyújtott észrevételét, mint határidőn túl érkezett a döntése során nem vette figyelembe, mivel a 2022. június 21-én kelt, D.213/12/2022. számú, az ügyfelek részére 2022. június 27-ei észrevételi véghatáridőt biztosító végzés tartalmazta azt az új Kbt. 160. § (4) bekezdése szerinti figyelmeztetést, hogy a Döntőbizottság által meghatározott időpontot követően a Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett észrevételeket a Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

54. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati eljárást az új Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképeségének hiánya miatt megszüntette.

55. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az új Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az új Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

56. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Szintén ezen okból – érdemi elbírálás hiányában – nem volt helye az egyéb érdekelt által kért ügyvédi munkadíj, mint eljárási költség megállapításának, illetve a kérelmező ezen költségben való marasztalásának.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel az új Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 8.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)