



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.71/22/2026.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. VI. 100.)

Az ajánlatkérő: Ország Középe Többcélú Kistérségi Társulás
(Dabas, Szent István tér 1/b.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Dóka Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Dr. Halász Géza Szakorvosi Rendelőintézet eszközfelújítása, 1. rész „Informatikai eszközök”, 51.750.410.- Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002260532025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, az első és második kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő által 2026. január 30-án kibocsátott összegeztést és az azt követően hozott minden, a nyertes ajánlatot érintő ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől 2 számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 400.000.-Ft azaz négyszázezer forint ügyvédi munkadíjat, mint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. december 3-án a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. december 5. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2025/236. számában, 19834/2025. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002260532025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Feladat a Dr. Halász Géza Szakorvosi Rendelőintézet részére informatikai és orvostechikai eszközök szállítása, üzembe helyezése adás-vételi szerződés keretében. Feladat továbbá a kezelőszemélyzet betanítása és a jótállási időtartam alatt a jótállás keretébe tartozó feladatok elvégzése.

A beszerzés tárgyának rövid ismertetése és tervezett mennyiségi adatok:

1. részajánlat: Informatikai eszközök

1.) 3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással: 1 db

2a.) Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás: 35 db

2b.) Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás: 30 db

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Feladat a Dr. Halász Géza Szakorvosi Rendelőintézet részére informatikai eszközök szállítása, üzembe helyezése adás-vételi szerződés keretében. Feladat továbbá a kezelőszemélyzet betanítása és a jótállási időtartam alatt a jótállás keretébe tartozó feladatok elvégzése.

A beszerzés tárgyának rövid ismertetése és tervezett mennyiségi adatok:

1. részajánlat: Informatikai eszközök

1.) 3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással: 1 db maximum 1U magas rack kivitelű szerver, AMD EPYC 9135 processzor (16 CORES, 64MB CACHE, 3.65 UP TO 4.3 GHZ), 4 db. 32GB memória (5600 Mhz), 2 db. 480GB SATA Read-intenzív SSD, 2 db. 480GB SATA Mixed-use SSD

2a.) Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás: 35 db Intel® Core i5 14500T vPro (14 cores, up to 4.8GHz) processzor, Windows 11 Pro operációs rendszer, 1 x 16 GB, DDR5, up to 4800 MT/s, non-ECC memória, 12GB SSD, 24" FHD monitor (1920x1080)

2b.) Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás: 30 db Intel Core Ultra 5 235 (13 TOPS NPU, 14 cores, up to 5.0GHz), Windows 11 Pro operációs rendszer, 16 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 5600 MT/s, non-ECC, 512GB NVME SSD, 24" FHD monitor (1920x1080)

II.2.13) További információ

a.) Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a 424/2017. (XII.19.) Korm.rendelet 11.§ (5) bekezdése alapján, ahol a Kbt. az érdeklődésüket jelzett gazdasági szereplők tájékoztatását vagy felhívását írja elő, érdeklődésüket jelzett gazdasági szereplőnek azt kell tekinteni, aki az EKR-ben az eljárás iránti érdeklődését az eljárásra vonatkozóan jelezte.

b.) Az ajánlatban benyújtandó a tételes beárazott költségvetés, mely kötelező szakmai ajánlatnak minősül, így annak teljes, vagy jelentős mértékű részleges hiánya nem hiánypótolható, mely az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az eszköz gyártójának, típusának megadása (mely egyértelműen beazonosítja a megajánlott terméket) nem hiánypótolható hiányosság!

c.) Az ajánlatban csatolandó a megajánlott eszközök termékleírása (gyártói adatlap, katalógus stb.), amely alátámasztja az előírt specifikációnak és adott esetben az értékelési szempontra tett megajánlásnak történő megfelelést. Nem magyar nyelvű termékleírás esetén a magyar nyelvű fordítás is csatolandó. Magyar nyelven olyan részletességű leírás szükséges, mely lehetővé teszi a műszaki specifikáció előírásainak ellenőrzését. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy a termékleírás hitelességét Ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha a benyújtott termékleírás szerint valamely megajánlott termék(ek) nem felel(nek) meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban, annak táblázataiban meghatározott minimum követelményeknek.

d.) Ajánlatkérő a számítógépek, monitorok esetén a közbeszerzésekben alkalmazandó környezetvédelmi követelményekről szóló 235/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltak alapján előírja, hogy ajánlattevő e körben csak olyan termékeket ajánlhat meg, amelyekre legalább három év jótállás vonatkozik.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában Műszaki leírást is készített, mely az alábbiakat tartalmazta:

Hardver elemek általános követelmények:	
Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
A szállítandó hardver eszközöknek brand gyártótól (például: HP, DELL, Lenovo, Fujitsu stb.), származónak vagy azzal egyenértékűnek kell lennie	
<i>A műszaki követelményekben megadott paraméterekkel egyenértékű vagy jobb paraméter ajánlható.</i> A megadott típusok a műszaki tartalom pontos meghatározására szolgálnak.	
A szállított hardver eszközökre vonatkozóan teljes körű, helyszíni jótállás ajánlat szerint	
Nyertes ajánlattevőnek a gyártói garancia meglétét a gyártó weboldalán ellenőrizhető módon igazolnia kell minden eszköz esetében.	
A gyártói weboldalnak tartalmaznia kell a munkaállomások operációs rendszerének esetleges újra üzembe helyezéséhez szükséges összes szoftverelemet	
Munkaállomások esetén az elvárt garanciális szolgáltatás tartalma <ul style="list-style-type: none"> • Hibabejelentés telefonon vagy weboldalon a hét minden napján 0-24 óra között • a bejelentés napját követő munkanapon reakciót nyújtó helyszíni támogatás • cserealkatrész szállítása az eszközök telepítési helyszínére, meghibásodott alkatrész helyszíni cseréje. 	

A gyártó által magyarországi forgalmazásra feljogosított forgalmazótól származó operációs rendszer és adatbázis kezelő rendszer	
---	--

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1
Megajánlott termék típusa, cikkszám:		
Származási ország / gyártó:		
Szerviz megnevezése, elérhetősége:		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
<u>Hypervisor szerver 3db, gyártó/típus:</u>	
maximum 1U magas rack kivitelű szerver	
AMD EPYC 9135 processzor (16 CORES, 64MB CACHE, 3.65 UP TO 4.3 GHZ)	
4 db. 32GB memória (5600 Mhz)	
2 db. 480GB SATA Read-intenzív SSD	
2 db. 480GB SATA Mixed-use SSD	
10/25Gb-s 2 portos SFP28 Adapter	
1Gb-s 4 portos Adapter	
1000W-s redundáns tápegység	
Dedikált management port	
7x24 órás helyszíni garancia, 4 órás megjelenéssel	
<u>Szoftverek:</u>	
Windows Server 2025 Standard (16 Core)	2 db
Windows Device CAL 2025	65 db
Proxmox VE Community Subscription 1 CPU/year Hypervisor licenc	3 db
Microsoft SQL Standard 2022 (16 core) + 65 Device CAL	1 db
<u>Szünetmentes áramforrás, gyártó/típus:</u>	
APC Smart-UPS SRT 3000 VA, rackbe szerelhető	1 db
APC Smart-UPS SRT 96 V 3 kVA rackbe szerelhető külső, akkumulátor	1 db

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkállomás	35
Megajánlott termék típusa, cikkszám:		
Származási ország / gyártó:		
Szerviz megnevezése, elérhetősége:		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
--------------------	-------------------------

Intel® Core i5 14500T vPro (14 cores, up to 4.8GHz) processzor	
Windows 11 Pro operációs rendszer	
1 x 16 GB, DDR5, up to 4800 MT/s, non-ECC memória	
512GB SSD	
Legalább 5 db. USB port	
Vezetékes magyar billentyűzet	
vezetékes optikai egér	
90W-os adapter	
másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással	
24" FHD monitor (1920x1080)	
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására	

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2b	<i>Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás</i>	30
Megajánlott termék típusa, cikkszám:		
Szarmazási ország / gyártó:		
Szerviz megnevezése, elérhetősége:		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
Intel Core Ultra 5 235 (13 TOPS NPU, 14 cores, up to 5.0GHz)	
Windows 11 Pro operációs rendszer	
16 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 5600 MT/s, non-ECC	
512GB NVME SSD	
Legalább 8 db. USB port	
Vezetékes magyar billentyűzet	
vezetékes optikai egér	
180W-os adapter	
másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással	
24" FHD monitor (1920x1080)	
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására	

4. Az ajánlatkérő továbbá rendelkezésre bocsátotta a „Műszaki ajánlati feltételek Dabas Szakrendelő 2025.DOC” dokumentumot is, melyben az alábbiakat is előírta:

„Műszaki specifikáció, ajánlott termékre vonatkozó követelmények

Az ajánlat műszaki része a mellékelt termékleírásokban foglalt paraméterek betartásával, az ajánlati dokumentációban meghatározott szempontok szerint készítendő el. Az előírt műszaki paraméterek minimális szintjét az ajánlott termékeknek el kell érniük. Ennek való megfelelést Ajánlattevő az általa ajánlott berendezésre vonatkozóan termékismertetővel, ill. minden előírt funkció és számszerű paraméter ismertetésével (mellékelt táblázatok kitöltésével) tanúsítsa! Nem elegendő a táblázatban az „igen” megjegyzés, az ajánlati lapot az ajánlott termék paramétereivel kitöltve kell benyújtani!

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

Érvényességi követelmények:

- Meg kell adni az ajánlott termék pontos gyártóját, típusát, darabszámát
- Az ajánlati lapot az ajánlott berendezés paramétereivel kitöltve kell benyújtani
- Mellékelni kell gyártói színes termékismertető prospektust, melyet idegen nyelv esetén teljes magyar nyelvű fordítással kell ellátni, amennyiben ez nem részletes úgy részletes magyar nyelvű műszaki leírást is kell csatolni.

[...]

A benyújtás sorrendje, minden termékre vonatkozóan, tételszámonként:

- termék adatlapja az ajánlott termék paramétereivel kitöltve,
- a termékhez kapcsolódó prospektus, műszaki leírás, színes képpel,
- gyártói megfelelőségi nyilatkozat,
- CE megfelelőség értékelési tanúsítvány”

5. Az ajánlatkérő fentiek mellett az alábbi tartalommal „Ártáblázat Dabas Szakrendelő 2025.xlsx” elnevezésű táblázatot is közzétett a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában:

Tételszám	Megnevezés	Mennyiség db	Ajánlott termék gyártó, típus (kódszám)	Nettó egységár (Ft)	Bruttó egységár (Ft)	Nettó összár (Ft)	Bruttó összár (Ft)
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1			0 Ft	0 Ft	0 Ft
2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás	35			0 Ft	0 Ft	0 Ft
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30			0 Ft	0 Ft	0 Ft
	Összesen:					0 Ft	0 Ft
Nettó ajánlatár						0 Ft	

6. Az ajánlatkérő 2025. december 22-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. rész tekintetében három ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata, a Digitran Hungária Digitális Transzformáció Zrt., valamint a SERCO Informatika Zrt. ajánlata.

7. A Digitran Hungária Digitális Transzformáció Zrt. ajánlatában az alábbi „Ártáblázatot” helyezte el:

Tételszám	Megnevezés	ME	Ajánlott termék gyártó, típus (kódszám)
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1	HP DL325 szerver (cikkszám: P54199-B21), Windows 2025 szerver, MS SQL szerver, APC szünetmentes áramforrás
2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás	35	Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ + 24" monitor + Állvány
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30	Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG) + 24" monitor + állvány

8. A Digitran Hungária Digitális Transzformáció Zrt továbbá benyújtotta ezen termékek vonatkozásában az alábbi tartalmú Műszaki leírást is:

„Hardver elemek általános követelmények

Előírt paraméterek

Teljesített paraméterek

A szállítandó hardver eszközöknek brand gyártótól (például: HP, DELL, Lenovo, Fujitsu stb.), származónak vagy azzal egyenértékűnek kell lennie

A műszaki követelményekben megadott paraméterekkel egyenértékű vagy jobb paraméter ajánlható. A megadott típusok a műszaki tartalom pontos meghatározására szolgálnak.

A szállított hardver eszközökre vonatkozóan teljes körű, helyszíni jótállás ajánlat szerint

Nyertes ajánlattevőnek a gyártói garancia meglétét a gyártó weboldalán ellenőrizhető módon igazolnia kell minden eszköz esetében.

A gyártói weboldalnak tartalmaznia kell a munkaállomások operációs rendszerének esetleges újra üzembe helyezéséhez szükséges összes szoftverelemet

Munkaállomások esetén az elvárt garanciális szolgáltatás tartalma

- Hibabejelentés telefonon vagy weboldalon a hét minden napján 0-24 óra között
- a bejelentés napját követő munkanapon reakciót nyújtó helyszíni támogatás
- cserealkatrész szállítása az eszközök telepítési helyszínére, meghibásodott alkatrész helyszíni cseréje.

A gyártó által magyarországi forgalmazásra feljogosított forgalmazótól származó operációs rendszer és adatbázis kezelő rendszer

HP Dell, APC

HP DL325 szerver, Dell Micro és Dell Micro Plus munkaállomás, APC szünetmentes tápegység

Munkaállomások esetén 4 év 5x8 óra következő munkanapi megjelenéssel

Szerverek esetén 4 év 7x24 óra 4 órás megjelenési kötelezettséggel

Szünetmentes tápegység esetén 4 év helyszíni jótállás

<https://www.dell.com/support>

<https://support.hpe.com/>

<https://se.com/hu>

www.dell.com/support

Hibabejelentés telefonon vagy weboldalon a hét minden napján 0-24 óra között

A bejelentés napját követő munkanapon reakciót nyújtó helyszíni támogatás

Cserealkatrész szállítása az eszközök telepítési helyszínére, meghibásodott alkatrész helyszíni cseréje.

Gyártói telepítésű Windows operációs rendszerek, felhatalmazott viszonteladótól származó adatbáziskezelő rendszer

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1
Megajánlott termék típusa, cikkszám: HP DL325 szerver (cikkszám: P54199-B21)		
Származási ország / gyártó: Csehország, HPE		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: HP Services (https://support.hpe.com/)		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
<u>Hypervisor szerver 3db, gyártó/típus:</u>	HPE, HP DL325
maximum 1U magas rack kivitelű szerver	1 U magas szerver
AMD EPYC 9135 processzor (16 CORES, 64MB CACHE, 3.65 UP TO 4.3 GHZ)	AMD EPYC 9135 CPU for HPE
4 db. 32GB memória (5600 Mhz)	4x HPE 32GB 2Rx8 PC5-6400B-R Smart Kit
2 db. 480GB SATA Read-intenzív SSD	2xHPE 480GB SATA RI SFF BC MV SSD
2 db. 480GB SATA Mixed-use SSD	2xHPE 480GB SATA MU SFF BC MV SSD
10/25Gb-s 2 portos SFP28 Adapter	BCM 57414 10/25GbE 2p SFP28 Adptr + 2 db 10GB-s SFP modul

1Gb-s 4 portos Adapter		BCM 5719 1Gb 4p BASE-T OCP Adptr
1000W-s redundáns tápegység		2xHPE 1000W FS Ti Ht Plg PS Kit
Dedikált management port		HPE iLO Adv 1-svr Lic 3yr Support
7x24 órás helyszíni garancia, 4 órás megjelenéssel		4 év 7x24 órás helyszíni garancia, 4 órás megjelenéssel
<u>Szoftverek:</u>		
Windows Server 2025 Standard (16 Core)	2 db	Windows Server 2025 Standard (16 Core)
Windows Device CAL 2025	65 db	Windows Server Device CAL 2025
Proxmox VE Community Subscription 1 CPU/year Hypervisor licenc	3 db	Proxmox VE Community Subscription 1 CPU/year Hypervisor licenc
Microsoft SQL Standard 2022 (16 core) + 65 Device CAL	1 db	MS SQL Standard 2022 (16 Core) Embedded ISV3 + 65 Device CAL 2022
<u>Szünetmentes áramforrás, gyártó/típus:</u>		
APC Smart-UPS SRT 3000 VA, rackbe szerelhető	1 db	APC Smart-UPS SRT 3000 VA, rackbe szerelhető, 4 év helyszíni garanciával
APC Smart-UPS SRT 96 V 3 kVA rackbe szerelhető külső, akkumulátor	1 db	APC Smart-UPS SRT 96 V 3 kVA rackbe szerelhető külső, akkumulátor

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2a	<i>Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás</i>	35
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ		
Származási ország / gyártó: Lengyelország/Dell		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services https://dell.com/support		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
Intel® Core i5 14500T vPro (14 cores, up to 4.8GHz) processzor	Intel(R) Core(TM) i5 14500T (R) (14 cores, up to 4.8GHz)
Windows 11 Pro operációs rendszer	Windows 11 Pro
1 x 16 GB, DDR5, up to 4800 MT/s, non-ECC memória	16 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 4800 MT/s, non-ECC
512GB SSD	512 GB SSD
Legalább 5 db. USB port	6 db. USB-port (beleértve 1 USB-C portot)
Vezetékes magyar billentyűzet	Vezetékes magyar billentyűzet
vezetékes optikai egér	vezetékes optikai egér
90W-os adapter	90W-os adapter
másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással	4 év másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására	Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG)		
Szarmazási ország / gyártó: Dell/Lengyelország		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services, https://dell.com/support		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
Intel Core Ultra 5 235 (13 TOPS NPU, 14 cores, up to 5.0GHz)	Intel(R) Core(TM) Ultra 5 235 (13 TOPS NPU, 14 cores, up to 5.0GHz)
Windows 11 Pro operációs rendszer	Windows 11 Pro operációs rendszer
16 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 5600 MT/s, non-ECC	6 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 5600 MT/s, non-ECC
512GB NVME SSD	512GB NVME SSD
Legalább 8 db. USB port	8 db. USB port (beleértve 2 db. USB-C portot)
Vezetékes magyar billentyűzet	Vezetékes magyar billentyűzet
vezetékes optikai egér	Vezetékes optikai egér
180W-os adapter	180W-os adapter
másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással	4 év másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására	Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására

9. Az ajánlatkérő 2026. január 30-án küldte meg az eljárás eredményét rögzítő összegezést az ajánlattevők részére, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a fentiekben ismertetett tartalmú ajánlatot benyújtó Digitran Hungária Digitális Transzformáció Zrt. ajánlattevőt jelölte meg.

10. A kérelmező 2026. február 6-án iratbetekintést tett a nyertesként megjelölt szakmai ajánlatba, a CE tanúsítványok és azok magyar nyelvű fordításának tartalmába, a termékismertető tartalmába, a monitor CE tanúsítványának, valamint a Dell Magyarország Kft. termékazonosítók és a kereskedelmi termék azonosítók megfeleltetéséről szóló nyilatkozat tartalmába. A kérelmező az iratbetekintést 2026. február 4. napon kezdeményezte a nyertes ajánlattevő ajánlatának műszaki tartalma, műszaki tartalommal összefüggően csatolt iratok, valamint esetleges hiánypótlás műszaki részleteibe.

11. A kérelmező 2026. február 9-én az iratbetekintést követően a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott, melyet az ajánlatkérő 2026. február 11. napon kelt válaszban utasított el.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

12. A kérelmező 2026. február 19-én előterjesztett, majd 2026. március 10. napján hiánypótlott, három kérelmi elemet rögzítő jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, érvénytelen ajánlatot fogadott el és hirdetett ki érvényes ajánlatként, annak okán, mert a nyertes ajánlat

műszaki hiányosságait nem, illetve nem megfelelően tárta fel, valamint a hiányokat ő maga töltötte fel tartalommal.

13. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményeket.

14. Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásra jutás időpontja 2026. február 11. napja, mely napon kézhez vette az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító ajánlatkérői választ. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy cége nyújtotta be az értékelési sorrendben a második legkedvezőbb ajánlatot, így a jelenleg nyertes ajánlat érvénytelensége esetén potenciálisan az övé a nyertességre számító és ezáltal következő értékelés és bírálat alá vonandó ajánlat.

15. A kérelmező a jogorvoslati kérelme benyújtásával, hiánypótlás során 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

16. Hangsúlyozta, hogy az iratbetekintésen a nyertes ajánlat műszaki ajánlatában olyan hiányosságokat fedezett fel, melyekre hiánypótlást kellett volna az ajánlatkérőnek elrendelni, mivel álláspontja szerint nem beazonosítható a nyertes ajánlattevő konkrét vállalása minden termék, vagy komponens vonatkozásában.

17. Rögzítette, hogy az iratbetekintés során megtekintette a műszaki ajánlatot, mely véleménye szerint az ajánlatkérő által „Műszaki leírás Dabas Szakrendelő 2025.doc” néven közreadott műszaki leírás táblázatos formája, a mellékletként csatolt termékadatlapokat és CE igazolásokat. Hangsúlyozta, hogy ugyan valamennyi műszaki adatot tartalmazó iratba betekintést kért, azonban az „Ártáblázat”-ba nem kapott.

18. Hangsúlyozta, hogy a vitarendezési kérelmében közel azonos tartalommal indítványozta az ajánlatkérő számára, hogy hiánypótlási felhívást intézzen a nyertes ajánlattevő felé, mert a fenti hiányosságok miatt nem lehet megállapítani, hogy mi képezi az ajánlat tárgyát, mire állt be a nyertes ajánlati kötöttsége.

19. Elsőként rögzítette, hogy a nyertes ajánlat műszaki leírásaként benyújtott dokumentumból nem állapítható meg az, hogy azokból a szoftverlicenzekből, amelyekből 1-nél több darab került előírásra, a nyertes ajánlat konkrétan hány licenst tartalmaz.

A Felhívás II.2.4. 1). alpont – 3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással - előírás esetében, értelmezése szerint az ajánlatkérő egy több termékből álló és azon belül is eltérő darabszámú eszközt/terméket meghatározó csomagot kívánt beszerezni, melyből 3 db Hypervisor szervert, szoftvereket és szünetmentes áramforrást is.

A szoftverek tekintetében tett mennyiségi előírások körében utalt a Műszaki leírás szerinti követelményekre és kérelmében feltüntette az alábbi táblázatot:

Windows Server 2025 Standard (16 Core)	2 db
Windows Device CAL 2025	65 db
Proxmox VE Community Subscription 1 CPU/year Hypervisor licenc	3 db
Microsoft SQL Standard 2022 (16 core) + 65 Device CAL	1 db

Álláspontja szerint azáltal, hogy a nyertes ajánlattevő csak Műszaki leírás szerinti táblázat jobb oldali részét, a „Teljesített paraméterek” oszlopot töltötte ki a megajánlott termék (szoftver) nevével, a megajánlott mennyiség nem beazonosítható, e körben tehát a nyertes ajánlat véleménye szerint nem teljeskörű, hiányos.

20. Másodikként a kérelmező azt kifogásolta, hogy nem lehetett a nyertes ajánlatban azt sem megállapítani, hogy az ajánlathoz benyújtott katalógusban szereplő monitorok közül melyik azonosítható a nyertes ajánlatban az alábbiak okán.

A Felhívás II.2.4. 2a.) 35 db Asztali számítógép – orvosi és asszisztensi munkaállomás és 2b.) 30 db Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás pontok esetében, értelmezése szerint előírt paraméter volt munkaállomásonként „1db 24” FHD monitor (1920x1080)” is. Ezzel kapcsolatban azonban előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott „Dell Pro 24 Plus monitor FHD” megajánlás nem egy konkrét típus, hanem egy terméksorozat. Említette még, állítását az is alátámasztja, hogy a nyertes ajánlatban a CE igazoláson három típus jelzés is található, a P2425Hb, P2425Hc és P2425Ht típusok. Azt is nyilatkozta a monitorok körében, hogy ugyan a nyertes ajánlattevő a 2a.) munkaállomásokat a Dell Pro Micro QCM1250 típusú és 210-BPQJ cikkszámú, valamint a 2b.) munkaállomásokat a Dell Pro Micro Plusz QBM1250 típusú, 210-BPQG cikkszámú termékkel igazolta, de véleménye szerint a QCM 1250 (210BPQJ) és a QBM 1250 (210-BPQG) megnevezések csak a Dell Micro PC-t jelentik, nem olyan informatikai eszközcsomagot, amelybe beleértendő akár az állvány és a monitorok is. Hangsúlyozta, hogy nem ért egyet az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító azon ajánlatkérői válasszal, mely szerint a monitor beazonosítása egyértelmű azon okkal, mert a gyártói katalógus tartalmazza azt az információt, hogy a Dell 24 monitor a P2425H modellje. Álláspontja szerint a gyártói katalógusban nem szerepel a P2425 modell, illetve sem a CE igazolás, sem a prospektus nem tartalmaz véleménye szerint releváns információkat.

21. Harmadikként a kérelmező azt kifogásolta, hogy nem lehetett a nyertes ajánlatban azt sem megállapítani, hogy milyen állvánnyal tett ajánlatot a nyertes ajánlattevő, az valóban a gyártói katalógusban feltüntetett Dell MFS22 típus, vagy példa jelleggel pusztán az egyik Dell monitor saját, gyári állványa.

A Felhívás II.2.4. 2a.) 35 db Asztali számítógép – orvosi és asszisztensi munkaállomás és 2b.) 30 db Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás pontja körében értelmezése szerint előírt paraméter volt munkaállomásonként 1 db „Állvány, amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására” megnevezésű eszköz.

Ezzel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint ezt az előírást kizárólag egy önálló termékkel lehetett teljesíteni, mivel a „fő” termék, a számítógép, nyilvánvalóan nem rendelkezik állvánnyal. Hangsúlyozta még, hogy a műszaki leírásból az is látszik, hogy e termékkel kapcsolatban speciális jellemzők is megfogalmazásra kerültek, melynek meg kell felelni. Álláspontja szerint a megajánlott állvány típusának a megnevezése nélkül a követelmények teljesülése nem ellenőrizhető, ezzel szemben a nyertes ajánlattevő az ajánlatában csak pusztán megismételte ezt az előírást, az általa megajánlott állvány azonban nem beazonosítható, ezáltal pedig ellenőrizni sem lehet azt, hogy teljesíti-e az előírt követelményeket. Előadta azt is, hogy azon, az előzetes vitarendezési kérelemben előadott ajánlatkérői érv sem helytálló, mely szerint az állvány a munkaállomás tartozéka, ugyanis álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott Dell Pro mikro all-in-one - MFS22 állvány egy önálló funkcióval rendelkező termék, mely képes micro PC fogadására is, a műszaki leírás ezen kitételére vonatkozóan, tehát álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő egy klasszikus biankó ajánlatot tett, nem határozta meg beazonosíthatóan és ellenőrizhetően az állvány terméknevét.

Álláspontja szerint a műszaki leírás ezen sorát úgy kellett volna igazolni, hogy a nyertes ajánlattevő meghatározza az állvány modell és gyártmány számát.

Úgy érvelt, ha az ajánlatkérő eleget tett volna bírálati kötelezettségének, és eleget tett volna a Kbt.-ben előírt ajánlatokra vonatkozó ellenőrzési kötelezettségének, úgy számára is világossá vált volna az, hogy a megajánlott termék önálló funkcionális egységgel bír. Hangsúlyozta, hogy a P2425H monitor dobozában valóban van állvány, mely azonban a gyári monitor állvány és nem azonos a MFS22 termékkel. A gyári állvány csak a monitort tarja.

22. Összefoglalóan nyilatkozta, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései kötelezettségként írják elő az ajánlatkérő számára, hogy csak olyan ajánlatot fogadhat el érvényesnek, amely megfelel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

23. Álláspontja szerint egyértelmű, hogy a jelenleg nyertes ajánlattevő csak olyan módszerrel javíthatta volna ajánlata hiányosságait, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik ugyanis a biankó, nem egyértelműen beazonosítható megajánlás álláspontja szerint nem hiánypótolható jogszerűen.

24. A kérelmező állította, hogy a fentiekben részletezett jogsértés sokán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontját. A kérelmező továbbá a jogorvoslati költségei tekintetében 2.299.000.-Ft ügyvédi költség megtérítését kérte.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

25. Az ajánlatkérő 2026. március 16-án kelt észrevételében mindenekelőtt rögzítette, hogy iratbetekintést biztosított mindazon dokumentumokra, melyekre értelmezése szerint az iratbetekintési kérelem vonatkozott. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező az iratbetekintés során az ártáblázat hiányát nem kifogásolta, illetve a betekintést követően sem kérte az ártáblázat vonatkozásában a betekintés biztosítását.

26. Az ajánlatkérő szoftverek tekintetében mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy tárgyi eljárásban olyan műszaki leírást és ártáblázatot készített, melyek együttes figyelembevételével tudott meggyőződni az eljárásban benyújtott ajánlatok megfelelőségéről. Rögzítette, hogy a tárgyi eljárással kapcsolatban „Ártáblázat Dabas Szakrendelő 2025” elnevezésű ártáblázatot adott ki, melynek beárazásával kellett az eljárásban árajánlatot tenni, mely az alábbi tartalommal került feltüntetésre a nyilatkozatban:

Tételszám	Megnevezés	Mennyiség db
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1
2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás	35
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30

27. Hangsúlyozta, hogy az ártáblázat mellett kiadásra került a „Műszaki leírás Dabas Szakrendelő 2025” is, mely alábontja, részletezi, azaz pontosan meghatározza az 1.) a 2a.) és a 2b.) tételek tartalmát, mennyiségeket, így az ártáblázat és a műszaki leírás egységet alkotnak, együtt értelmezendők, együttesen meghatározva a termék mennyiségeket is. Kiemelte, hogy tárgyi eljárásban nem tette lehetővé az ajánlattevők számára annak mérlegelését, hogy az egyes termékekből mennyit kívánnak szállítani, a mennyiségeket pontosan meghatározza az ártáblázat és a műszaki leírás. A szállítandó mennyiségek rögzített, nem változtatható mennyiségek ezáltal az ártáblázat és a műszaki leírás sem tartalmaz olyan oszlopot, hogy – „ajánlattevő által megajánlott szállítandó mennyiség”. Hangsúlyozta, hogy tehát tárgyi eljárásban ajánlatkérő által megadott konkrét mennyiségekre kellett ajánlatot tenni, mely mennyiségeket a nyertesnek hirdetett ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban megadott mennyiségekkel egyezően tartalmazza. Rögzítette, hogy a „Teljesített paraméterek” oszlop kitöltésével kellett ismertetni a megajánlott termék „Előírt paraméterek” oszlopban előírt elvárt tulajdonságaira, jellemzőire vonatkozó adatokat, információkat, azaz ennek kitöltése szolgálta azt, hogy ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy a megajánlott termék teljesíti-e az előírt követelményeket, azaz megfelel-e a beszerzési igényének. Hangsúlyozta, hogy a „Teljesített paraméterek” oszlop nem a szállítandó termékek mennyiségének megadására szolgál, hiszen arra nem lehet ajánlatot tenni. Kiemelte továbbá, hogy fontos elkülöníteni a szállítandó mennyiségre vonatkozó előírásokat (mennyiségi adatok) és a megajánlott termék vonatkozásában jellemző „belső” mennyiségi paramétereket, ugyanis valóban megjelenhetnek a teljesített paraméterek oszlopban mennyiségi adatok, de azok a termék tulajdonságait, jellemzőit ismertetik, így pl. ha előírásra került, hogy a terméknek legalább 5 db USB porttal kell rendelkeznie, akkor meg kell adni, hogy a megajánlott termék hány db USB porttal rendelkezik.

28. Az ajánlatkérő a szoftverek körében előadottak tekintetében - miszerint a nyertes ajánlat a megajánlott termékek mennyiségét nem tartalmazza – hangsúlyozta még, hogy ár-táblázat beárazásával kellett árajánlatot adni az alábbiak szerint:

Tételszám	Megnevezés	Mennyiség db
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1

29. Álláspontja szerint látható, hogy a kérdéses tétel egy összevont, de három szerverből álló egységet tartalmaz, így az egységárat az adott tétel tartalmára kellett megadni, mely összesen 3 db szervert tartalmazott. Hangsúlyozta, hogy az ártáblázatban nem kérte megbontani az e tételben foglalt összetett tartalmat. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nyilvánvalóan a tétel tartalmára tett ajánlatot, s nem 1 db szerverre a tételből, ezt egyértelműen alátámasztja a tétel egységára is.

A kérelmező állítására, miszerint a nyertes ajánlattevő csak a „Műszaki leírás Dabas Szakrendelő 2025.doc” néven közreadott műszaki leírás táblázatos formájában a „Teljesített paraméterek” oszlopban adott meg adatokat, ugyanakkor a megajánlott mennyiséget nem láthatóan rögzítette – előadta, hogy a „Műszaki leírás Dabas Szakrendelő 2025” dokumentumban található, kitöltendő táblázat második sorában a szerver gyártóját, típusát kellett megadni, nem volt elvárás a db szám megismérlése. Hangsúlyozta, hogy a „Teljesített paraméterek” oszlopon belül szándékosan nem adott meg a megajánlott termékek darabszámára vonatkozóan külön kitöltendő oszlopot. Végezetül hangsúlyozta, kitöltött ártáblázat és a

kitöltött műszaki leírás táblázat együttes figyelembevételével teljeskörűen meggyőződhetett a tárgyi tételek mennyiségéről és paramétereiről, nem merült fel benne semmilyen ellentmondás, ami a bizonyosságát az ajánlat érvényessége körében megkérdőjelezte volna.

30. Rögzítette, hogy fentiek okán nem osztja a kérelmező azon véleményét, hogy az ajánlatkérő saját maga töltötte volna fel tartalommal a nyertes ajánlatot, vagy hogy az egy ún. biankó ajánlat lett volna. Kiemelte, hogy azzal egyetért, hogy az ajánlatkérő saját maga rögzítette a termékek vonatkozásában a szállítandó mennyiséget az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban, melytől eltérő mennyiségekre ajánlattevők nem tehetek és nem is tettek ajánlatot.

31. A kérelmező monitorokkal kapcsolatban tett azon állítására, mely szerint a nyertes ajánlatban a műszaki leírásként benyújtott dokumentumból a 2a.) - Asztali számítógép-orvosi és asszisztensi munkaállomás és 2b.) Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás - tételek esetében nem állapítható meg a monitor típusa, továbbá azon állítása miszerint az adatlap és a CE igazolás is több típust tartalmazott a sorozaton belül, hogy a nyertes ajánlattevő a benyújtott „Műszaki leírás Dabas Szakrendelő 2025” dokumentum táblázatában az alábbiakat adta meg:

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)

32. Kiemelte, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szakértője is ellenőrizte, hogy a megajánlott monitor esetén miért szerepel több gyártói kódnev. Rögzítette, hogy az ajánlatban benyújtásra került a megajánlott Dell 24 monitor| P2425H monitor gyártói katalógusa (dell-24-monitor-p2425h-datasheet hu), mely konkrét terméket és nem valamilyen terméksorozatot ismertet. Álláspontja szerint tehát megállapítható, hogy a Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080) a termék megnevezés, a benyújtott Dell 24 monitor| P2425H egy konkrét termék modell és nem terméksorozat. Hangsúlyozta, hogy a benyújtott CE tanúsítvány különböző gyártói kódneveket tartalmaz, de a hiánypótlásban 2026. január 21. napon a Dell Magyarország Kft. cégvezetője által benyújtott nyilatkozat alapján a megajánlott termékhez tartozik, mely egy konkrét modell. Álláspontja szerint tehát a Dell Pro 24 Plus Monitor vonatkozásában a nyertes ajánlattevő által benyújtott termékismertető dokumentum (Dell 24 monitor| P2425H monitor gyártói katalógusa: dell-24-monitor-p2425h-datasheet hu) egyértelműen azonosítja, hogy a Dell 24 monitor| P2425H modell került megajánlásra.

33. A kérelmező az állvány vonatkozásában a kérelmező azon állítására, miszerint a műszaki leírásként benyújtott dokumentumból a 2a.) - Asztali számítógép-orvosi és asszisztensi munkaállomás-, valamint a 2b.) – Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás tételek esetében előírt „Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására” nem került megnevezésre, csak az előírás szövege került bemásolásra előadta, hogy e körben is érvényesek a korábban kifejtettek, azaz, hogy a kereskedelmi forgalomban alkalmazott nevén a Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080) monitor modell, gyártói kódneven Dell 24 monitor| P2425H monitor.

Hangsúlyozta, hogy a műszaki leírás táblázatban a teljesített paraméter oszlopban kitöltésre került, hogy a megajánlás tartalmazza az állványt, amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására. Kifejtette, hogy a műszaki megajánlás alátámasztására egyidejűleg az ajánlatban benyújtásra került a Dell 24 monitor| P2425H monitor gyártói katalógusa (dell-24-monitor-p2425h-datasheet hu), mely a Dell 24 monitor| P2425H monitor két felszereltségű változatát ismerteti, az állvány nélkülit és az

állványost. Kiemelte, hogy mivel a műszaki táblázatban tett megajánlás tartalmazza a VESA rögzítéssel rendelkező állványt, egyértelműen a katalógus állványt tartalmazó konfigurációja a releváns termék álláspontja szerint. Úgy érvelt, hogy a két konfiguráció kizárólag abban tér el egymástól, hogy az állványos konfiguráció tartalmazza az állványt, míg a másik nem. Hangsúlyozta továbbá, hogy a monitor állvány önállóan nem képez műszaki funkcionális egységet, rendeltetését kizárólag a monitorral és jelen esetben a számítógéppel együttesen képes teljesíteni, azaz a monitor tartozéka. Ezt egyértelműen alátámasztja a katalógus 8. oldala, mely szerint az állványos monitor csomag gyári tartalma:

- 1 x monitorpanel
- 1 x állványemelő és alap
- 1 x tápkábel
- 1 db DP-DP kábel, 1,8 m
- 1 x USB 3.2 Gen1 Type A-B (upstream) kábel, 1,8 m
- 1 x Gyors telepítési útmutató
- 1 x Biztonsági, környezetvédelmi és jogi információ.

34. Hangsúlyozta, hogy a csomagban az 1 x állványemelő és alap a VESA rögzítéssel rendelkező állvány. Álláspontja szerint az állvány úgy tartozéka gyári csomagban (állványos kivitelben) a Dell 24 monitor| P2425H monitornak, mint például a tápkábel. Álláspontja szerint a monitor modell megajánlásával a termék egyértelműen azonosított, ha annak funkcionális tartozéka (mint pl. az állvány, vagy éppen a tápkábele) cikkszámát külön nincs is megadva, az esetben is elfogadható a megajánlás, hiszen maga a termék is sok külön cikkszámmal rendelkező alkatrészből áll (pl. meghibásodáskor cikkszám alapján rendelhető a csere alkatrész). Nem volt elvárás, hogy megajánláskor egy monitor összes külön cikkszámmal rendelkező alkatrésze/tartozéka felsorolásra kerüljön. Kiemelte, hogy álláspontja szerint egyértelműen azonosítható, hogy a Dell 24 monitor| P2425H monitorhoz (állványos konfigurációban /összeállításban/) mely állvány tartozik.

Rögzítette, hogy a munkaállomások esetében a Dell Pro Micro QCM1250 (210-BPQJ) ill. a Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG) típus került megajánlásra mindkét esetben a Dell 24 monitor| P2425H monitorral. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatban mellékelt gyártói katalógusban az alábbi fényképpel és megnevezéssel is szerepel a konfigurációhoz tartozó állvány: Dell Pro mikro all-in-one állvány - MFS22. Azt is kiemelte, hogy a leírás részletes konfigurációs lehetőségeket ismertető táblázatában is szerepel az állványok között az ajánlatkérésnek megfelelő opció a 11. oldalon.



35. Hangsúlyozta továbbá, hogy a nyertes ajánlattevő megjelölte, hogy a megajánlás tartalmazza az állványt, amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására, majd kiemelte, hogy az, hogy a monitor gyártói katalógusában az illusztrációként funkcionáló reklámfotón éppen nem ez a típusú állvány szerepel, nem kérdőjelezi meg ajánlattevő műszaki táblázatban tett egyértelmű nyilatkozatát, hogy az

„Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására”, azaz VESA rögzítési típusú a megajánlott állvány.

36. Összefoglalóan úgy érvelt, hogy álláspontja szerint nem egyértelműen beazonosítható megajánlás nem történt, továbbá a nyertesnek hirdetett ajánlat mind műszaki tartalomban, mind mennyiségben megfelelt az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásoknak, a nyertes ajánlattevő konkrét vállalása további hiánypótlás és felvilágosítás nélkül is beazonosítható minden termék és előírás vonatkozásában, így ajánlatkérő álláspontja az, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlat érvényes, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, a Kbt. 71. § (1) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja nem kerültek megsértésre.

37. Végezetül kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelemnek egészben, vagy részben helyt ad, úgy a kérelmező részéről indokolatlanul magas, 2.299.000,-Ft összegben megjelölt ügyvédi munkadíj mint eljárási költség helyett lényegesen alacsonyabb összeget állapítson meg, figyelemmel a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységre, az ügy jogi szempontú összetettségére, a beadványok megszerkesztésének időigényére, a beadványok és az esetleges tárgyalási nyilatkozat terjedelmére és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokára.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. december 3. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2026. február 19-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

39. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem egy kérelmi eleme tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy jogszerűen járt-e el az ajánlatkérő akkor, amikor a Kbt. 71. § (1) bekezdésében rögzített eljárási cselekmények alkalmazása érvényesnek fogadta el a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

40. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel

Kbt. 58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott

építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget.

Ajánlatkérő tehát a bírálati tevékenysége során köteles ellenőrizni azt, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatadási feltételeknek. Nemcsak a formai/formális ellenőrzés tehát az ajánlatkérő feladata, hanem arról is meg kell győződnie, hogy tartalmilag helyes-e, valós-e az ajánlat, adott esetben arról, hogy a megajánlott készülék rendelkezik-e az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő, elvárt funkciókkal. Amennyiben tehát bármilyen kétség merül fel az eljárás során közölt adatok helytállóságát illetően, az ajánlatkérőnek tudnia kell azt bizonyítani, hogy az ajánlat tartalma alapján hitelt érdemlően meg tudott győződni annak az előírások szerinti műszaki megfeleléséről.

41. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, a felvilágosításkérési eljárás körében, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani. A Kbt. 71. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója tehát az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő azonban a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretében is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban rögzített elvárásait kérheti számon az ajánlattevőkön, és ennek megfelelően az ajánlat/részvételi jelentkezés érvénytelenségét is csak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekre alapíthatja,

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásával kapcsolatban részletesen megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait, az ajánlatkérő által előadottakat, a kérelmező által a jogséttel összefüggésben előadottakat, a nyertes ajánlattevő által az ajánlatához benyújtott valamennyi dokumentumot (termékleírás, gyártói katalógus, műszaki táblázat, ártáblázat). A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben előadott, a nyertes ajánlatot érintő vélt kérelmezői hiányosságok, visszásságok körében követi a kérelmező által előadott sorrendiséget.

43. A Döntőbizottság elsőként áttekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott Műszaki leírás és az általa kitöltött Ártáblázat adatait:

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1
Megajánlott termék típusa, cikkszám: HP DL325 szerver (cikkszám: P54199-B21)		
Származási ország / gyártó: Csehország, HPE		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: HP Services (https://support.hpe.com/)		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
<u>Hypervisor szerver 3db, gyártó/típus:</u>	HPE, HP DL325
maximum 1U magas rack kivitelű szerver	1 U magas szerver
AMD EPYC 9135 processzor (16 CORES, 64MB CACHE, 3.65 UP TO 4.3 GHZ)	AMD EPYC 9135 CPU for HPE
4 db. 32GB memória (5600 Mhz)	4x HPE 32GB 2Rx8 PC5-6400B-R Smart Kit
2 db. 480GB SATA Read-intenzív SSD	2xHPE 480GB SATA RI SFF BC MV SSD

2 db. 480GB SATA Mixed-use SSD		2xHPE 480GB SATA MU SFF BC MV SSD
10/25Gb-s 2 portos SFP28 Adapter		BCM 57414 10/25GbE 2p SFP28 Adptr + 2 db 10GB-s SFP modul
1Gb-s 4 portos Adapter		BCM 5719 1Gb 4p BASE-T OCP Adptr
1000W-s redundáns tápegység		2xHPE 1000W FS Ti Ht Plg PS Kit
Dedikált management port		HPE iLO Adv 1-svr Lic 3yr Support
7x24 órás helyszíni garancia, 4 órás megjelenéssel		4 év 7x24 órás helyszíni garancia, 4 órás megjelenéssel
<u>Szoftverek:</u>		
Windows Server 2025 Standard (16 Core)	2 db	Windows Server 2025 Standard (16 Core)
Windows Device CAL 2025	65 db	Windows Server Device CAL 2025
Proxmox VE Community Subscription 1 CPU/year Hypervisor licenc	3 db	Proxmox VE Community Subscription 1 CPU/year Hypervisor licenc
Microsoft SQL Standard 2022 (16 core) + 65 Device CAL	1 db	MS SQL Standard 2022 (16 Core) Embedded ISV3 + 65 Device CAL 2022
<u>Szünetmentes áramforrás, gyártó/típus:</u>		
APC Smart-UPS SRT 3000 VA, rackbe szerelhető	1 db	APC Smart-UPS SRT 3000 VA, rackbe szerelhető, 4 év helyszíni garanciával
APC Smart-UPS SRT 96 V 3 kVA rackbe szerelhető külső, akkumulátor	1 db	APC Smart-UPS SRT 96 V 3 kVA rackbe szerelhető külső, akkumulátor

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2a	<i>Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás</i>	35
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ		
Származási ország / gyártó: Lengyelország/Dell		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services https://dell.com/support		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
Intel® Core i5 14500T vPro (14 cores, up to 4.8GHz) processzor	Intel(R) Core(TM) i5 14500T (R) (14 cores, up to 4.8GHz)
Windows 11 Pro operációs rendszer	Windows 11 Pro
1 x 16 GB, DDR5, up to 4800 MT/s, non-ECC memória	16 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 4800 MT/s, non-ECC
512GB SSD	512 GB SSD
Legalább 5 db. USB port	6 db. USB-port (beleértve 1 USB-C portot)
Vezetékes magyar billentyűzet	Vezetékes magyar billentyűzet
vezetékes optikai egér	vezetékes optikai egér
90W-os adapter	90W-os adapter
másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással	4 év másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására	Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG)		
Szarmazási ország / gyártó: Dell/Lengyelország		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services, https://dell.com/support		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
Intel Core Ultra 5 235 (13 TOPS NPU, 14 cores, up to 5.0GHz)	Intel(R) Core(TM) Ultra 5 235 (13 TOPS NPU, 14 cores, up to 5.0GHz)
Windows 11 Pro operációs rendszer	Windows 11 Pro operációs rendszer
16 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 5600 MT/s, non-ECC	6 GB: 1 x 16 GB, DDR5, up to 5600 MT/s, non-ECC
512GB NVME SSD	512GB NVME SSD
Legalább 8 db. USB port	8 db. USB port (beleértve 2 db. USB-C portot)
Vezetékes magyar billentyűzet	Vezetékes magyar billentyűzet
vezetékes optikai egér	Vezetékes optikai egér
180W-os adapter	180W-os adapter
másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással	4 év másnap munkanapi helyszíni gyártói garancia, merevlemez megtartással
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására	Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására

Ártáblázat:

Tételszám	Megnevezés	ME	Ajánlott termék gyártó, típus (kódszám)
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1	HP DL325 szerver (cikkszám: P54199-B21), Windows 2025 szerver, MS SQL szerver, APC szünetmentes áramforrás
2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás	35	Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ + 24" monitor + Állvány
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30	Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG) + 24" monitor + állvány

44. A Döntőbizottság elsőként tehát a fenti adatokat vizsgálta meg és ezen adatokat vetette össze elsőként azon kérelmezői előadással, miszerint a nyertes ajánlat műszaki leírásaként benyújtott dokumentumból nem állapítható meg az, hogy azokból a szoftverlicenzekből, amelyekből 1-nél több darab került előírásra, a nyertes ajánlat konkrétan hány licenst tartalmaz. A kérelmező továbbá azt is kifogásolta, hogy az előírt mennyiségek annak okán sem leellenőrizhetőek, mert a nyertes ajánlattevő csak a táblázat jobb oldali részét, a „Teljesítette paraméterek” részt töltötte ki a megajánlott szoftver nevével, azonban a megajánlott mennyiség ekként nem ellenőrizhető.

45. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírásokból mindenekelőtt megállapította, hogy tárgyi eljárásban az ajánlatkérő az általa előzetesen már megadott, fix, rögzített mennyiségekre kért ajánlatokat. A műszaki leírás körében közzétett táblázat bal oldalán szereplő „Előírt paraméterek” előírások alatt az ajánlatkérő olyan, a szerverek körében elvárt tulajdonságok, funkciókat közölt, mely tulajdonságokat, kívánalmakat figyelembe véve és összevetve az

ajánlattevőknek az általuk kínált eszközökkel, a „Teljesített paraméterek” oszlopban kellett feltüntetni.

46. Mindez azt is jelenti, hogy a benyújtandó Ártáblázatot is úgy volt szükséges kitölteni, hogy az egységárat - a szoftverek esetében is - a 3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással bíró eszközre kellett megajánlani.

47. Fentieket figyelembe a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlatból megállapítható volt a megajánlott szoftverek mennyisége, ugyanis ezen mennyiségeket az ajánlattevőknek nem kellett az eljárás során megadni mivel azok előzetesen rögzítve voltak A Döntőbizottság megjegyzi továbbá, hogy szoftverek körében előírt mennyiségek összhangban állnak a kért hardver elemekkel.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben a szoftverek mennyisége – első kérelmi elem – körében előadottak alaptalanok.

49. A Döntőbizottság ezt követően a monitorok tekintetében a kérelmező által előadottakat vizsgálta meg, nevezetesen azt, hogy megállapítható-e a gyártói katalógusban szereplő monitorok közül az, hogy a nyertes ajánlattevő a Felhívás II.2.4. 2.a) és 2b.) tételek esetében ténylegesen melyik monitorra tett ajánlatot, kérelmező ugyanis azt állította, hogy megajánlott „Dell Pro 24 Plus monitor FHD” megajánlás nem egy konkrét típus, hanem egy terméksorozat. A Döntőbizottság áttekintette a nyertes ajánlattevő által benyújtott műszaki leírást, valamint a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumokat és az alábbiakról rendelkezett.

50. A Műszaki leírás a monitorok vonatkozásában az alábbi releváns rendelkezéseit tartalmazta a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2a	<i>Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás</i>	35
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ		
Származási ország / gyártó: Lengyelország/Dell		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services https://dell.com/support		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2b	<i>Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás</i>	30
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG)		
Származási ország / gyártó: Dell/Lengyelország		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services, https://dell.com/support		

Előírt paraméterek	Teljesített paraméterek
24" FHD monitor (1920x1080)	Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)

51. Fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérői elvárást a nyertes ajánlat a „Dell Pro 24 Plus Monitor FHD (1920x1080)” megnevezésű Dell gyártmányú monitorral teljesítette.

A Döntőbizottság a kérelmezői állítás kivizsgálására áttanulmányozta továbbá az ajánlathoz csatolt gyártói katalógust, a gyártó által 2026. január 21. napon tett nyilatkozatot, melyek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő P2425H típusú monitort ajánlott meg, ahogy ezt a gyártó katalógus 6. oldala is rögzíti, mely szerint Dell Pro 24 Plus USB-C hub monitor –

P2425HE típusú monitor került megajánlásra. A kérelmező észrevétele tartalmaz egy táblázatot, melyben a különbözőségeket reprezentál a Dell P2425H, P2425HE, valamint P2425HT monitorok esetében, azonban a Döntőbizottság rögzíti, hogy ezek mind olyan különbözőségek, melyek ismerete nem bír relevanciával a műszaki előírások tekintetében.

A Döntőbizottság azt is megállapította továbbá, hogy a kérelmező által hivatkozott P2425Hb, P2425Ht és P2425Hc jelölések sem különböző típusú monitorokat jelentenek, hanem csupán pl. a monitorokhoz csomagolt kábelek esetén relevánsak, illetve eltérő régiós kódokban, azonban kétségtelenül megállapítható, hogy ezek a jelölések a P2425 modellt jelölik, amit a 2026. január 21-én kelt gyártói nyilatkozat is megerősít

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemben a nyertes ajánlatban megajánlott monitorok típusa körében előadottak – második kérelmi elem – alaptalanok.

53. A Döntőbizottság ezt követően az állványok tekintetében a kérelmező által előadottakat vizsgálta meg, nevezetesen azt, hogy beazonosítható-e a nyertes ajánlatban megajánlott állvány, illetve teljesíti-e kétséget kizáróan az ajánlatkérői előírásokat.

54. A Döntőbizottság az általa lefolytatott vizsgálat során e kérdés megállapításánál figyelemmel volt a nyertes ajánlattevő által benyújtott műszaki leírásra, ártáblázatra, illetve a nyertes ajánlathoz csatolt gyártói katalógusra.

A Műszaki leírás az állványok vonatkozásában az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta a nyertes ajánlatban a 2a.) és 2b.) pontok esteében:

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2a	<i>Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás</i>	35
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ		
Szarmazási ország / gyártó: Lengyelország/Dell		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services https://dell.com/support		
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására		Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
2b	<i>Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás</i>	30
Megajánlott termék típusa, cikkszám: Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG)		
Szarmazási ország / gyártó: Dell/Lengyelország		
Szerviz megnevezése, elérhetősége: Dell Services, https://dell.com/support		
Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására		Állvány amely alkalmas a VESA rögzítéssel rendelkező számítógép és monitor egyidejű befogadására

A nyertes ajánlat ár táblázata az alábbiakat tartalmazta:

Tétel szám	Megnevezés	ME	Ajánlott termék gyártó, típus (kódszám)
1	3 db Hypervisor szerver, rendszerszoftverekkel, szünetmentes áramforrással	1	HP DL325 szerver (cikkszám: P54199-B21), Windows 2025 szerver, MS SQL szerver, APC szünetmentes áramforrás
2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás	35	Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ + 24" monitor + Állvány
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30	Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG) + 24" monitor + állvány

55. A kérelmező előadta, hogy a műszaki leírás alapján az állványok vonatkozásában speciális jellemzők is megfogalmazásra kerültek, továbbá a megajánlott termék típusának megnevezése nélkül a követelmények teljesülése nem ellenőrizhető annak okán, mert a nyertes ajánlattevő az ajánlatában csak megismételte az előírt követelményt, az általa megajánlott állvány nem beazonosítható, nem lehet tudni, hogy teljesíti-e egyáltalán az előírt követelményeket. Azt is állította, hogy a megajánlott Dell Pro mikro all-in-one állvány – MFS22 egy olyan termék, mely képes a micro PC fogadására is, nem csak a monitort tartja, azaz nem csak tartozék, ahogy ezt az ajánlatkérő állítja. Ajánlatkérő mindezzel szemben előadta, hogy az állvány a monitorral és jelen esetben a számítógéppel együttesen képes teljesíteni a funkcióit, így az a monitor tartozéka, mely tény alátámaszt a csatolt gyártói katalógus 8. oldala, mely szerint az állványos monitor csomag gyári tartalma közé tartozik a monitorpanel, az állványemelő és alap, a tápkábel, a DP-DP kábel, 1,8 m, az USB 3.2 Gen1 Type A-B (upstream) kábel, 1,8 m, a Gyors telepítési útmutató, valamint Biztonsági, környezetvédelmi és jogi információk. A kérelmező előadta még, hogy ezen monitor modell megajánlásával a termék, azaz az állvány egyértelműen azonosított, ha annak funkcionális tartozéka (mint pl. az állvány, vagy éppen a tápkábele) cikkszama külön nincs is megadva.

56. A Döntőbizottság a fenti előírások, nyilatkozatok vizsgálata során megállapította, hogy a nyertes ajánlathoz csatolt gyártói katalógus 6. oldalán Dell Pro mikro all-in-one állvány MFS22 típus szerepel, míg a monitorok tekintetében benyújtott dell-24-monitor-p2425h-datasheet hu elnevezésű külön termék-leírás nem tartalmazza ezt a megjelölést, illetve erre a típusra történő utalást.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megismétlésre került az általa benyújtott ajánlatban a műszaki leírásban előírt ezen funkció, azonban az állvány típusát nem jelölte meg.

A Döntőbizottság azt is megállapította ugyanakkor, hogy a nyertes ajánlattevő az alábbi Ártáblázatot az alábbiak szerint csatolta:

2a	Asztali számítógép - orvosi és asszisztensi munkaállomás	35	Dell Pro Micro QCM1250, cikkszám: 210-BPQJ + 24" monitor + Állvány
2b	Asztali számítógép - adminisztrációs munkaállomás	30	Dell Pro Micro Plus QBM1250 (210-BPQG) + 24" monitor + állvány

57. Fentiek körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a benyújtott ajánlatból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő VESA szabvánnyal rendelkező állványt ajánlott-e meg, figyelemmel arra, hogy sem az ártáblázat, sem a műszaki leírás nem ad erre vonatkozó adatot, illetve a benyújtott termékismertetőkből az állvány típusának ismerete hiányában nem állapítható meg, hogy az megfelel-e az ajánlatkérő által elvárt paramétereknek. Pusztán a monitorok körében benyújtott, dell-24-monitor-p2425h-datasheet hu elnevezésű, 10. oldalból álló iratból, termék-leírásból lehetett arra következtetni, hogy létezik állványos verzió, mely azonban lehet a kizárólag monitor tartására alkalmas alapkivitelű állvány, vagy lehet az opcionálisan választható VESA állvány, mely a mini PC állványaként is funkcionál. Maga a termék-leírás is Dell 24 monitor P2425H/ Dell 24 monitor P2425H állvány nélkül címet tartalmaz annak első oldalán.

58. Mindezeket figyelembe véve a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen nem egyértelmű adatot az ajánlatkérőnek szükséges lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket alkalmazva tisztázni, ugyanis az ajánlatkérő köteles arról kétséget kizáróan meggyőződni, hogy a megajánlott eszköz rendelkezik-e mindazon, elvárt funkcióval, amiket az ajánlatkérő előírt. Az ajánlatkérő tehát azáltal, hogy nem alkalmazta a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekményeket megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

59. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, míg az első, második kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

61. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban úgy nyilvánít érvényesnek egy ajánlatot, hogy nem győződik meg kétséget kizáróan annak érvényességéről.

64. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

65. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt, valamint azt a körülményt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntéssel reparálható.

66. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértés súlyát, mert a jogszerű bírálat kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), valamint a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja).

67. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során értékelte a közbeszerzés tárgyát, (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja), a közbeszerzés értékét (51.750.410.-Ft (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja).

Nem értékelte azonban a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja), valamint azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósul meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

68. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

69. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

70. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

A kérelmező kérte 2.299.000.-Ft, vagyis kétmillió-kétszázkilencvenkilencezer forint ügyvédi munkadíj megtérítését. A Döntőbizottság a kért ügyvédi munkadíjból 400.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt figyelembe véve a jogorvoslati kérelem alaposágát, illetve a jogi képviselő által kifejtett jogi tevékenység mértékét, ezen belül a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok, nyilatkozatok számát, terjedelmét, valamint az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés helytállóságát, valamint arra is tekintettel, hogy a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemét elutasította.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

72. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1)

bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező

Budapest, 2026. május 22.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)