



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

Iktatószám: D.446/13/2023.

**A tanács tagjai:** Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**Az I.r. kérelmező:** M és Tsa Kft.  
(Mórahalom, Röszei út 48.)  
**Az. I.r. kérelmező képviselője:** Dr. Kelemen Zoltán állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A II.r. kérelmező:** Busa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Molnártelep X. kerület 88/b.)  
**A II.r. kérelmező képviselője:** Dr. Kelemen Zoltán állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Kiskunlacházi Konyha  
(Kiskunlacháza, Rákóczi út 8.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Czukor János állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023  
2. rész Zöldség, gyümölcs, tojás termékek; 37.543.775.-Ft  
4. rész Szárazáru termékek; 29.334.230.-Ft  
6. rész Tej és tejtermékek; 22.416.303.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az I.r. és II.r. kérelmező jogorvoslati kérelme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette, valamint a Kbt. 108. § (1) és (8a) bekezdését, valamint 26. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2. közbeszerzési részben 2023. szeptember 6-án meghozott közbenső döntést, valamint 2. részben az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 4. és a 6. részt lezáró döntést, az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az I.r. kérelmező részére 200.000, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, a II.r. kérelmező részre 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a D.384/2023., a D.445/2023. és a D.446/2023. számú, a D.446/2023. számon egyesített jogorvoslati eljárásban az alábbi tényállást állapította meg.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2023. május 26-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 2023/S 103-325720 számú hirdetményben 2023. május 31-én került közzétételre a TED-en.

Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000798752023

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés részekből áll, az ajánlattétel valamennyi részre megengedett:

1. rész: Mirelit termékek

2. rész: Zöldség gyümölcs, tojás

3. rész: Hús- és húskészítmények (friss)

4. rész: Szárazáru

5. rész: Kenyér- és pékáru termékek

6. rész: Tej- és tejtermékek

A felhívás IV.1.6) pontja: Elektronikus árlejtésre vonatkozó információk

„Elektronikus árlejtést fognak alkalmazni

További információk az elektronikus árlejtésről: Az elektronikus árlejtésre az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet szabályai szerint kerül sor, részletek a dokumentációban kerültek meghatározásra.”

A felhívás VI.3) pontja: További információk:

„6.) Az AK az adott esetben lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtés eredményének kialakulását követően, ezen eljárási cselekmény elmaradása esetén az ajánlatok értékelését követően megvizsgálja a Kbt. 72. § alapján az érvényes ajánlatok ajánlati árát azon

szempontból, hogy az adott ajánlati ár nem minősül e aránytalanul alacsony ajánlati árnak. Az AK meghatározza, hogy a becsült érték -20 % alatti értéket automatikusan aránytalanul alacsony ajánlati árnak tekinti, és vizsgálni kívánja azt.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiakat is elhelyezte:

„VIII. AZ ELEKTRONIKUS ÁRLEJTÉS

1. Az elektronikus árlejtés általános szabályai:

1.1. Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést az EKR-ben meghatározott szabályoknak megfelelően folytatja le.

1.2. Amennyiben nincs 2 érvényes ajánlat, akkor az ajánlatkérő nem kíván elektronikus árlejtést lefolytatni.

1.3. Az elektronikus árlejtés során minden egyes részt külön-külön kíván versenyeztetni, de minden egy rész esetében a meghatározott szempontokat kívánja versenyeztetni.

1.4. Az ajánlattevő a csökkentmény mértékét 1Ft-ban határozza meg, de előírja, hogy a csak a legjobb ajánlatnál jobb ajánlatot lehet tenni.

2. Az elektronikus árlejtés versenyeztetésének szabályai általában:

2.1. Az árlejtés során az ajánlati ár tekintetében csak nettó ajánlati árat lehet meghatározni.

2.2. Az ajánlatkérőnek a legkedvezőbb a legkisebb ajánlati ár értéke.

2.3. Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtés eredményeként kialakult ajánlati ár tekintetében vizsgálja a Kbt. 72.§ (1) bekezdésében meghatározott aránytalanul alacsony árat.

2.4. Az elektronikus árlejtésben részt nem vevő ajánlattevők ajánlati kötöttsége a bontási eljárást követően alakul ki, míg a résztvevők ajánlati kötöttsége az elektronikus árlejtés befejezését követően alakul ki.

2.5. Az árlejtés során holtversenyhelyzet nem alakulhat ki, mert a másodikként ugyan olyan ajánlatot rögzíteni kívánó ajánlattevőt a rendszer nem engedi ajánlatot rögzíteni.”

5. 2023. augusztus 8-án az ajánlatkérő értesítette az ajánlattevőket arról, hogy augusztus 17. napjára árlejtést kezdeményez.

6. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én az alábbi tájékoztatásokat küldte az ajánlattevők részére:

„A Kiskunlacházi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás során az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 32. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alábbiakról kívánom tájékoztatni:

Nem került eredményesen lefolytatásra – EKR beállítási hiba miatt - az alábbi részek tekintetében az elektronikus árlejtés, mely részek tekintetében ismételt lefolytatásra kerül az elektronikus árlejtés:

1. Az „I. rész: Mirelit termékek” rész tekintetében.

2. A „II. rész: Zöldség gyümölcs, tojás” rész tekintetében.

3. A „III. rész: Hús- és húskészítmények (friss)” rész tekintetében.

4. A „IV. rész: Szárazáru” rész tekintetében.

5. Az „VI. rész: Tej- és tejtermékek” rész tekintetében.”

„A Kiskunlacházi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023 ” megnevezésű közbeszerzési eljárás során az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. §-ban foglaltaknak megfelelően, az alábbiakról kívánom tájékoztatni:

1. A korábban lefolytatásra került árlejtés nem volt eredményes, ezért az ajánlatkérő ismételten árlejtés lefolytatását kezdeményezi.
2. Az ismételten lefolytatásra kerülő árlejtés során nem kerül sor gyakorlás meghatározására, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 33. § (4) bekezdés alapján.
- 3, A lefolytatásra kerülő elektronikus árlejtésre, csak az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők kerülnek meghívásra.
4. A lefolytatásra kerülő árlejtésről az EKR írásban fogja értesíteni, valamennyi a részvételre felkért ajánlattevőt, és tájékoztatja az eljárás lefolytatásának részleteiről.
5. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy azon esetben, ha az adott ajánlattevő ajánlati ár értéke meghaladja az ajánlati felhívásban meghatározott maximális szerződési értéket, akkor az adott ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) alpont alapján érvénytelennek fogja nyilvánítani.
6. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy azon esetben, ha az adott ajánlattevő ajánlati ár értéke alacsonyabb mint az eljárás becsült értékének -20 %-a, akkor az ajánlatkérő az adott ajánlat ajánlati ár értékét a Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően vizsgálni fogja.

(...)

12. Az árlejtést követően az ajánlati felhívásban meghatározottak alapján kerül sor az ajánlatok értékelésére a Kbt. 69. § (3) bekezdésében meghatározottaknak megfelelően, mely értékelés eredményéről az ajánlatkérő az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” iratban tájékoztatja az ajánlattevőket.”

7. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én újabb tájékoztatást küldött az ajánlattevőknek, amelyben a Korm. rendelet 28. §-a alapján arról értesítette őket, hogy a korábbi sikertelen árlejtésre tekintettel 2023. augusztus 22-én az árlejtést megismétli.

Az ajánlatkérő az EKR üzemeltetőjét 2023. augusztus 17-én az alábbi e-maillal kereste meg:  
„Tisztelt EKR!

Az EKR000798752023 szám alatt folytatok közbeszerzési eljárást.

Az eljárás során 2023. 08.08-án rögzítésre került 6 db. Árlejtés.

Ebből azonban csak 5 árlejtés rögzítése került befejezésre, és lefolytatásra.

A 6. árlejtés rögzítése nem került befejezésre, mert mint kiderült azon rész tekintetében nem lehet árlejtést lefolytatni.

A rögzíte5 db. Árlejtés a mai napon lefolytatásra került, de sajnos eredménytelenül.

A mai napon megkíséreltem egy új árlejtést rögzíteni, de az eljárási cselekmények közt nem jelent meg az árlejtés eljárási cselekménye.

Kérem, hogy szíveskedjenek értesíteni, hogy mit kell tennem, annak érdekében, hogy az új eljárási cselekmények ismételten kiírhatóak legyenek.”

8. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 21-én az alábbi tájékoztatásokat küldte az ajánlattevők részére:

„A Kiskunlacházi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023 ” megnevezésű közbeszerzési eljárás során az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 28. §-ban foglaltaknak megfelelően, tájékoztatom, hogy az EKR hibája miatt egyelőre nem lehet beállítani az elektronikus árlejtést, ezért a 2023. augusztus 22-re meghirdetett elektronikus árlejtés, elmarad.

Amint az EKR hiba, javításra kerül, az elektronikus árlejtés kiírása megtörténik, melyről külön iratban fogom tájékoztatni.”

9. 2023. augusztus 21-én az ajánlatkérő arról értesítette az ajánlattevőket, hogy „az EKR hibája miatt egyelőre nem lehet beállítani az elektronikus árlejtést, ezért a 2023. augusztus 22-ére meghirdetett elektronikus árlejtés elmarad. Amint az EKR hiba javításra kerül, az elektronikus árlejtés kiírása megtörténik.”

Az ajánlatkérő az EKR üzemeltetőjét 2023. augusztus 23-án az alábbi e-maillal kereste meg az ekrhelpdesk@ujvilag.gov.hu címen:

„Tisztelt EKR!

Az EKR000798752023 szám alatt folytatok közbeszerzési eljárást.

Az eljárás során lefolytatott első árlejtési eljárásban 6 részre került kiírásra az elektronikus árlejtés.

Ebből a 6 részből 5 rész – Mirelit – Zöldség – Hús – Szárazáru – Tej – lefolytatásra is került, de sajnos nem volt eredményes, ezért e részek tekintetében volna szükség megismételni az eljárást.

A kimaradt rész – Kenyér – tekintetében helytelen volt a beállítás megkezdése, mert e rész tekintetében nem is lehetett volna lefolytatni az eljárást.

A megismételni kíván eljárás beállítása során azonban nem jelent meg az ÁRLEJTÉS eljárási cselekmény.

Ekkor történt meg az első szóbeli, majd írásbeli bejelentés a hibáról.

A mai napon a hiba kijavításra került, az eljárási cselekmények közt megtalálható lesz ÁRLEJTÉS eljárási cselekménye, de sajnos beállításokat nem lehetett végrehajtani.

Az ÁRLEJTÉS eljárási cselekmény megindításakor pont az a rész – Kenyér – beállítására van csak lehetőség, melyben nem kell lefolytatni az elektronikus árlejtést, és a többi rész - Mirelit – Zöldség – Hús – Szárazáru – Tej – beállítását a rendszer nem teszi lehetővé, pedig e részekben kellene megismételni a korábban eredménytelen elektronikus árlejtést.

Kérem, hogy szíveskedjenek értesíteni, hogy mit kell tennem, annak érdekében, hogy a megfelelő részek tekintetében is kiírható legyen az elektronikus árlejtés.”

10. Az EKR üzemeltetője 2023. augusztus 29-én az alábbi választ küldte az ajánlatkérőnek:

„Ezúttal továbbítom a fejlesztők válaszát bejelentésére:

Azoknak a részeknek az esetében, melyekben sor került az elektronikus árlejtés lezárására (lezárt státusz) nem indítható újabb árlejtés, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor beáll.”

11. Az ajánlatkérő az EKR üzemeltetőjét 2023. augusztus 31-én az alábbi e-maillal kereste meg:

„Telefonos megbeszélésünk alapján, kérem, hogy álláspontjukat szíveskedjenek felülvizsgálni és a szóban forgó részek tekintetében az árlejtés ismételt lefolytatását lehetővé tenni, az alábbiak alapján:

Az alaphelyzet:

Az elektronikus árlejtés során az alábbi két hiányosság alakult ki:

1. A Kenyér és pékáru rész esetében is megkezdődött az elektronikus árlejtés beállítása, de beállítás közben „derült” ki, hogy az árlejtést nem lehet lefolytatni, mert csak egy ajánlattevő volt, ezért az alapbeállítás nem került rögzítésre.

2. A többi rész esetében – mirelit, zöldség, hús, szárazáru, tej – a beállításkor a minimális licitnél 1 Ft került beállításra, míg a maximális licit esetében 0 Ft került beállításra.

A kialakult helyzet:

1. A kenyér esetében nem került sor árlejtésre, mert nem is került sor a rögzítés befejezésére.

2. A többi rész esetében sor került az árlejtésre, de nem került valójában végrehajtásra, mert a belépő ajánlattevők nem tudtak licitálni a helytelen beállítás miatt.

Az első bejelentés:

1. Ezt követően kértem, hogy szíveskedjenek kialakítani azt a rendszert, hogy az árlejtést meg lehessen ismételni, mert nem jelent meg az árlejtés eljárási cselekménye a kiválasztható eljárási cselekmények közt.

A bejelentés eredménye:

1. A javítás eredményeként megjelent az árlejtés eljárási cselekménye, de csak a korábban nem rögzített kenyér rész tekintetében lehetett volna beállítani az árlejtést, mely esetben nem kell lefolytatni az árlejtést.

A második bejelentés:

1. A bejelentés eredményeként azt a választ kaptam ma, hogy a többi részben azért nem lehet ismételt lefolytatni az árlejtést, mert az ajánlattevők ajánlati árai az ajánlati kötöttség miatt nem módosíthatóak.

2. A fentiek alapján megállapítható, hogy annak ellenére, hogy „fizikailag” lefolytatásra került az árlejtés, de valójában nem került sor a lefolytatására, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők nem tudtak licitálni.

A fentiekre tekintettel ismételt kérem, hogy a fenti 5 rész tekintetében szíveskedjenek lehetővé tenni az ismételt elektronikus árlejtés lefolytatását, figyelemmel a az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdésre, és a (4) bekezdésére.”

12. Az EKR üzemeltetője 2023. szeptember 1-jén az alábbi választ küldte az ajánlatkérőnek: „A felhasználó által alkalmazott beállítások eredményezték azt, hogy az ajánlattevők nem tettek új ajánlatot. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdése szerin4 körülmény a felhasználó által leírtak alapján nem áll fenn, így a 33. § (4) bekezdés szerin4 ismételt lefolytatási igény nem megalapozott.

„424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 33. § (3) Amennyiben az ajánlatkérő, a szolgáltató vagy az elektronikus árlejtésben részt vevő valamelyik ajánlattevő az árlejtés titkosságának sérelmét észleli, az elektronikus árlejtést – e tény jegyzőkönyvben való rögzítése mellett – az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja.

(4) Az elektronikus árlejtés ismételt lebonyolítására a 28. § szerinti értesítés megküldését követően kerülhet sor, a 28. § (2) bekezdése az ismételt lebonyolítás során nem alkalmazandó.”

13. Az ajánlatkérő az EKR üzemeltetőjét 2023. szeptember 1-jén az alábbi e-maillal kereste meg:

„Megkaptam a számomra megküldött választ a kérelmemre.

Az abban foglaltakat sem az ajánlatkérő sem én nem tudjuk elfogadni.

Egyrészt, azért mert igazolni tudjuk a titoksértést – érvénytelenség kérdésének nyilvánosságra kerülése – másrészt mert úgy gondoljuk, hogy a helytelen beállításban a rendszer működési zavara és a nem kellő tájékoztatás is szerepet játszott.

A folyamatot szabályozó rendelet a titoksértést nem definiálja, ezért az ajánlatkérői álláspont szerint minden olyan információ, mely a hibás működés keretében került nyilvánosságra, megvalósítja a !toksértést. Jelen esetben az árlejtésre meghívás alapján derült fény arra, hogy mely ajánlatot tekint az ajánlatkérő érvényesnek, illetve érvénytelennek. Megítélésünk szerint evvel megvalósult a titoksértés, ezért az árlejtés megismétlésére van jogi lehetőség.

Az EKR szerepét is szeretném részletezni a kialakult helyzetet tekintetében, az alábbiaknak megfelelően:

1. A honlapjukról letölthető „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói kézikönyv Ajánlatkérők részére” tájékoztatóban a maximális licit lépésről az alábbiak olvashatóak: „Max. csökkentmény Opcionális A legjobb licithez mért maximális csökkentmény. Ez a funkció csak az egy licitlépésen belüli max. csökkentményt határozza meg (és inkább elgépelés-biztonsági célokat szolgál), tehát nem a teljes árlejtés alatt az egész értékelési szempontra vonatkozó maximális csökkentési korlátot jelenti”.

2. A fentiek alapján megállapítható, hogy nincs arra nézve semmiféle tájékoztatás, hogy abban az esetben, mint ahogy az megtörtént, ha a minimális licitlépés 1 értékben kerül meghatározásra, akkor a maximális érték nem lehet ezen értéknél kisebb, jelen esetben 0 érték, valamint a beállítás lezárásakor sem jelezte a rendszer, hogy anomália áll fenn, melyet az ajánlatkérőnek fel kell oldania, hanem engedte az árlejtés lefolytatását.

3. Az ajánlatkérő szándéka arra irányult, hogy meghatározza, hogy minimálisan 1 Ft értékben lehet csökkenteni, jelen esetben az ajánlati ár értékét, és maximális értéket nem kíván meghatározni, ezért jelezte azt 0 értékben.

4. A rendszer ezt elfogadta, nem jelezte, hogy a saját értelmezésük szerint i- összeütközés lenne a két érték közt, ezért az ajánlatkérő a beállításoknál abban a hitben indította el az árlejtést, hogy minden beállítása a szándékának megfelelő.

5. Csak az árlejtés lefolytatásakor derült fény arra, hogy a rendszer a maximális értéként beállított 0 értéket tekintette elsődlegesnek, és semmiféle mértékben nem engedett csökkenteni az ajánlati árakon.

Megítélésem szerint a hiba kialakítója természetesen az ajánlatkérő, de a kialakult helyzetért Önök is felelősek.

A fentiekre tekintettel ismételten kérem, hogy szíveskedjenek felülvizsgálni álláspontjukat és ismételten, az ajánlatkérő felelősségére, tegyék lehetővé, hogy a szóban forgó 5 rész tekintetében, legyen lehetőség megismételni az elektronikus árlejtést.”

14. Az EKR üzemeltetője 2023. szeptember 6-án az alábbi választ küldte meg:

„Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói kézikönyv Ajánlatkérők részére” felhasználói kézikönyv 18. oldalának Licitlépés pontja egyértelműen tartalmazza a lépésközök, a Minimális növekmény és csökkentmény szabályait.

A titoksértés kapcsán a hibás működésre való utalást nem tudjuk értelmezni, figyelemmel arra, hogy a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hívhat fel az árlejtés során ajánlattételre, és ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az is, hogy az ajánlattevőt tájékoztassa az érvénytelenné nyilvánításáról.

Ebből adódóan megítélésünk szerint üzemeltetői hiba nem állt fenn, korábbi álláspontunkat változatlanul fenntartjuk.”

15. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 6-án az alábbi tájékoztatást küldte az ajánlattevők részére:

„A Kiskunlacházi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás során az alábbiakról kívánom tájékoztatni.

A korábban lefolytatott és az ajánlatkérő megítélése szerint hibás elektronikus árlejtés megismétlése tekintetében, az ajánlatkérő több alkalommal is kifejtette álláspontját az EKR üzemeltetője felé, kérve az elektronikus árlejtés megismétlésének lehetővé tételét, az EKR üzemeltetője azonban elzárkózott ettől a lehetőségtől, így az elektronikus árlejtés megismétlésére objektív ok miatt, a jövőben nincs lehetőség.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő folytatja a jelen információk birtokában a bírálatot.”

16. 2023. szeptember 6-án a 2. részben a Mortak Fruit Kft.-t, a 4. részben a KEDVENC Kereskedőház Zrt.-t, a 6. részben az Egertej Tejipari Kft.-t a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények és a kizáró okok vonatkozásában igazoló dokumentumok benyújtására hívta fel.

17. Az I.r. kérelmező 2023. szeptember 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbi álláspontját fejtette ki:

„Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 108. §-át azzal, hogy mellőzte az elektronikus árlejtést, noha a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy az eljárási cselekményt alkalmazni fogja – ebben a körben a lehetőség az alkalmazás mellett döntést követően kötelezettséggé válik, figyelemmel a Kbt. kógens szabályozására. Összegezve: a Kbt. rendszerében nincsen feltételeesség kötve az elektronikus árlejtés intézményéhez, azaz, ha azt előrevetítette az ajánlatkérő, akkor azt le is kell folytatni.

Másodlagos jogsértés: 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet alkalmazásának mellőzése. Ebben a rendeletben a technikai üzemhiba szabályozza az eljárási rendet, amit t. Ajánlatkérő nem tartott be.

Ismert és elterjedt, hogy az ajánlattevők magasabb alapárakat adnak az ajánlatban, és - az árlejtés céljának megfelelően - később az árakat csökkentik. Erre nem adott lehetőséget ajánlatkérő egyoldalú döntésének, az eljárás árlejtés nélküli tovább folytatásának meghozatalával illetve végrehajtásával.

Tudomásszerzés időpontja: 2023. szeptember 6.

A jogsértést tényét alátámasztó dokumentumok: fenti napon kelt ajánlatkérői tájékoztatás, és a MORTAK Fruit Kft.-nek kiküldött igazolások benyújtására irányuló felhívás.

Kérjük, hogy ajánlatkérő folytassa az elektronikus árlejtést, illetve amennyiben az nem járható út, úgy nyilvánítsa eredménytelennek az eljárást új eljárás kezdeményezésével egyidejűleg.”

18. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 12-én megküldte válaszát az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„A kérelemben feltüntetettek az ajánlatkérő nem tudja elfogadni és ezért a kérelemben meghatározottakat nem teljesíti.

(...)

Az ajánlatkérő a fentiek tekintetében az alábbi tájékoztatást nyújtja:

1. A Kbt. valóban a 108.§-ban szabályozza az elektronikus árlejtést, de mivel a kérelmező nem határozta meg azt a konkrét jogszabály helyet, melyet megítélése szerint az ajánlatkérő megsértett, ezért konkrétan nem lehet reagálni a kérelemre. A kérelemben vázolt kötelezettséget a Kbt. nem írja elő, és ilyen értelemben nem is utal rá. A fentiekben túlmenően a legfontosabb érvként az ajánlatkérő meghatározza, hogy a jelen jogi helyzet alapján — mely azonos az ajánlatkérő jogértelmezésével, de objektív ok miatt nem tud változtatni rajta – az állapítható meg, hogy az elektronikus árlejtés 2023. augusztus 22-én megtartásra került.

2. Az ajánlatkérő nem mellőzte a kérelemben feltüntetett rendelet az eljárása során, de konkrétan nem tud reagálni a kérelemben szereplő felvetésre, mert a kérelmező nem határozta meg azt a konkrét jogszabály helyet, melyet megítélése szerint az ajánlatkérő megsértett. A kérelemben szereplő „technikai üzem hiba” nem szerepel az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. §-ban, ezért az ajánlatkérő ilyen jellegű jogsértést sem tudott elkövetni. Az ajánlatkérő a bekövetkezett helyzet orvoslása érdekében az EKR üzemeltetőjével, több alkalommal is folytatott konzultációt, de az üzemeltető nem ismerte el a hibát, és elzárkózott az eljárás megismétlésétől, és ezt technikailag sem tette lehetővé.

Nem az ajánlatkérő nem ad lehetőséget az árlejtésre — hiszen, ez lenne az objektív érdeke elsősorban, de a fentiekben meghatározott objektív ok miatt erre nincs lehetősége. A

kérelmező felvetette, hogy az eljárás kerüljön eredménytelenként megszüntetésre, de nem határozta meg, hogy megítélése szerint a Kbt. mely szakasza adna erre lehetőséget. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint nincs jogszabályi lehetőség az eljárás eredménytelenné nyilvánítására, ezért ezt a kérést sem tudja teljesíteni. Az ajánlatkérő tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés g) alpontjának alkalmazásához elsődlegesen szükséges, hogy a szóban forgó hibát az EKR üzemeltetője elfogadja, melytől az EKR üzemeltetője mereven elzárkózik.”

19. Az ajánlatkérő 2023. október 2-án töltötte fel az EKR-be az eljárás összegezését. A jogorvoslattal érintett 2., 4. és 6. rész eredményes volt, az ajánlatkérő a 2. részben a Mortak Fruit Kft.-t, a 4. részben a KEDVENC Kereskedőház Zrt.-t, a 6. részben az Egertej Tejipari Kft.-t jelölte meg nyertesként.

20. 2023. október 5-én a 4. és 6. részt lezáró döntés ellen a II.r. kérelmező nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet:

A kérelmező 2023.10.05-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal: „Megsértett jogszabályhely: a Kbt. 108. § (1) bekezdése, az elektronikus árlejtést szabályainak alkalmazásával történő felhagyás, és ezzel összefüggésben a Kbt. 75. § (2) bekezdés g) pontja (eredménytelenség).

Tudomásszerzés időpontja: 2023. október 2. – az összegezés megküldése.

Jogsértő cselekmény az eljárásban eljárást lezáró döntés meghozatala, amely nem az eljárás eredménytelenségének megállapításában áll.

INDOKOLÁS.

Az árlejtés lényege, hogy arra egy magasabb árral készül minden ajánlattevő, és a későbbiekben, látva a versenytársak ajánlatait, alacsonyabb árat fog nyújtani az egyes fordulókban.

Ha nincsen árlejtés, akkor nem is volt verseny, amivel alapvető sérelmet, a verseny tisztaság elvét sérti, mert nem biztosít lehetőséget magára a versenyre (árlejtés) és csak a véletlen műve, hogy éppen melyik ajánlattevő tett alacsonyabb ajánlatot az ajánlat benyújtásával.

A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletnek a műszaki hiba körében rögzített rendelkezései sem adnak szabadkezet ajánlatkérőknek ezen cselekmény felhagyására, és az eljárás tovább folytatására. Ebben a rendeletben a technikai üzemhiba szabályozza az eljárási rendet, amit t. Ajánlatkérő nem tartott be.”

21. Az ajánlatkérő 2023. október 9-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi indokolásával:

„A kérelemben foglaltaknak az ajánlatkérő nem ad helyt, az összegzését nem kívánja módosítani és nem nyilvánítja eredménytelenné az eljárást.

(...)

Az ajánlatkérő a kérelmező, kérelemben leírt megfogalmazásait - mivel megítélése szerint azok összefüggéstelenek - nem tudja kellően értelmezni, ezért az alábbiakban minden egyes részlet tekintetében me határozza álláspontját:

1. Amennyiben az kérelmező a lefolytatott árlejtést tekinti jogsértőnek, akkor e tekintetben az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az árlejtés vonatkozásában az ajánlatkérő végső döntését 2023. szeptember 06-án ismertette a kérelmezővel, ezért a jelen kérelme a 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 80.§ (1) bekezdés a) alpontjában meghatározottak alapján, időtúllépés miatt, elkészség okán nem vehető figyelembe.

2. Amennyiben a kérelmező az ajánlatkérő által megküldött „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” dokumentumot tartja jogsértőnek, akkor az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a dokumentum nem tartalmaz rendelkezést a lefolytatott árlejtésről, és a kérelmező nem

jelölte meg, hogy a dokumentum mely elemét tekinti jogsértőnek, mivel az ajánlatkérő azt nem tekinti jogsértőnek, hogy a dokumentum nem azt tartalmazza, amit a kérelmező szeretne, hogy tartalmazzon, ezért a Kbt. 80. § (2) bekezdésében meghatározottak hiánya miatt a kérelem nem vehető figyelembe.

3. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy verseny akkor is kialakul a közbeszerzési eljárásban, ha az ajánlatkérő nem tart elektronikus árlejtést, ellentétben a kérelemben szereplő megállapítással. Az elektronikus árlejtés megtartása nem kötelező.

4. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a kérelemben szereplő 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet nem tartalmaz „műszaki hiba” és „technikai üzemhiba” meghatározást.”

## **A jogorvoslati kérelmek**

### **Az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelme**

22. Az I.r. kérelmező 2023. szeptember 1-jén nyújtott be jogorvoslati kérelmet a 2. közbeszerzési rész ellen, amelyet 2023. szeptember 11-én hiánypótolta. Az I.r. kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését arra, hogy folytassa le szabályosan az elektronikus árlejtést.

Kérelme indokaként előadta, hogy az ajánlatkérő elektronikus árlejtést bonyolított le, azonban technikai okok miatt – a szolgáltató hibájából – az árlejtés nem járt sikerrel, közelebből nem lehetett ajánlatot tenni az árlejtés során. Az ajánlatkérő ugyan elkezdte az árlejtést, azonban technikai hiba miatt sikertelen lett, a lebonyolító árlejtő cég nem tudta elhárítani a hibát, ezért az ajánlatkérő úgy döntött, hogy ezen az alapon mentesül az árlejtés cselekmény további, megismételt fogatosítása alól, és megelégszik azzal, hogy az ajánlattevők korábban megtették a felolvasólapon rögzített árajánlatukat, és az értékelés érdemi árlejtés hiányában is folytatható, illetve ugyanígy a bírálat. Az I.r. kérelmező szerint nyilvánvalóan nem volt érdemi árlejtés akkor, ha ő nem tudott árat ejteni, mert erre a valóságban nem volt lehetősége. Az ajánlatkérő lefolytatott ugyan egy árlejtést, amiben – technikai okok miatt – nem lehetett árat ejteni, ugyanakkor a sikertelen árlejtést követően nem indított új árlejtést, amiben árat ejtethetett volna. Ha az I.r. kérelmező nem tudott árat ejteni, akkor nem volt árlejtés. Az árlejtés eljárás célja az árak versenyztetése. Ha ez elmarad, akkor a Kbt. versenyzelvi és az egyenlő bánásmód elve sérül.

Az ajánlatkérő megelégedett a benyújtott ajánlatok viszonyában a beállt rangsorral, és felhívta az „első helyezett” MORTAK Fruit Kft.-t a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolás benyújtás cselekményre. Ha nem így jár el az ajánlatkérő, akkor az I.r. kérelmező eséllyel adhatott volna az árlejtés során alacsonyabb árat, mint az alapár, vagyis potenciális nyertesei lenne az eljárásnak, ahogyan a MORTAK Fruit Kft. is.

Az I.r. kérelmező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy csak megkezdte, de véghez nem vitte az elektronikus árlejtést, elmulasztotta megfelelően alkalmazni a Kbt.-t és a Korm. rendeletet, ezzel megsértette megsértette a Kbt. 108. § (1) bekezdését, és a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdését.

23. Jogsértő esemény napja: 2023. szeptember 6. napja, amikor az ajánlatkérő értesítése arról értesítette az ajánlattevőket, hogy nem folytatja le érdemben az árlejtést, hanem folytatja a bírálatot a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolás bekérés cselekménnyel.

A jogsértésről való tudomásszerzés napja: 2023. szeptember 11. napja, amikor az I.r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az ajánlatkérő elutasító választ adott.

## **Az ajánlatkérő észrevétele az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmére**

24. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelmet kérte elutasítani. Álláspontja szerint az I.r. kérelmező állításai nem fedik a valóságot. Az ajánlatkérő elemi érdeke lenne, hogy elektronikus árlejtést folytasson le, mely eredményeként van arra vonatkozóan esély, hogy az ajánlati ár értékek csökkenni fognak, azaz a beszerzés az ajánlatkérő számára előnyösebb lehetne. A hiba alapvetően a szolgáltató miatt alakult ki, de ebben az ajánlatkérő is szerepet játszott, még ha nem is tudatosan. Az ajánlatkérő tudomásul vette az EKR üzemeltetőjének azon közlését, hogy nem ad lehetőséget az elektronikus árlejtés lefolytatására, és nem azért döntött a bírálat folytatásáról, mert számára elegendő a benyújtott ajánlatok értékelése, hanem azon objektív ok miatt, hogy az EKR nem biztosítja az elektronikus árlejtés lefolytatását, nem volt más lehetősége. Amennyiben lehetőség lett volna az elektronikus árlejtés lefolytatására, akkor sincs semmi igazolása és alapja annak, hogy a kérelmező biztosan olyan ajánlati árat tudott volna meghatározni, mellyel nyerhetett volna, mivel nem ismert, hogy a másik ajánlattevő nem adott volna-e még alacsonyabb ajánlati árat.

25. A jogorvoslati kérelemben foglaltak nem felelnek meg tényszerűen a valóságnak, mivel az árlejtés nem csak megkezdődött, hanem lefolytatásra is került – igaz, hogy nem az ajánlatkérő szándékai szerinti beállításokkal, amelyek rendszerhibaként is értelmezhetők. Az I.r. kérelmező kérelme teljesítésének akadálya, hogy az EKR egyértelműen rögzítette, hogy nem folytatható le újabb árlejtés. E körben hivatkozunk a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére, amelynek (27) pontjának 3-4. mondatai az alábbiakat fogalmazzák meg: „Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.” A fentiekből kiindulva és analógiát alkalmazva – figyelemmel arra, hogy az EKR egyértelműen közölte, hogy nem tartható újabb árlejtés – még a kérelemnek történő helytadás, az eljárás árlejtésre történő visszautalása esetén sem állna elő az a helyzet, azaz az árlejtés, amely az I.r. kérelmező reális nyeresi esélyének keretét adná.

26. Az elektronikus árlejtés lefolytatása kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő szándéka az volt, hogy az ajánlattevők minimum 1 Ft értékben határozhassanak meg csökkentő ajánlatot, és ne kerüljön meghatározásra maximális ajánlati érték, vagyis bármely nagyobb, mint 1 Ft értékkel csökkenthessenek. A beállítás nem került befejezésre, mivel a rész tekintetében elektronikus árlejtést nem lehetett lefolytatni. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 8. 22:00 órakor határozta meg, hogy az EKR ekkor küldje meg az értesítést az ajánlattevőknek az árlejtésről. Az árlejtés beállítása során a minimális csökkentő licit lépésként 1 Ft került beállításra és a maximális csökkentő lépésként 0 Ft. Az ajánlatkérő a beállításkor úgy járt el, ahogy az az „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói kézikönyv Ajánlatkérők részére” kiadványban szerepel, azaz: „Max. csökkentmény Opcionális A legjobb licithez mért maximális csökkentmény. Ez a funkció csak az egy licitlépésen belüli max. csökkentményt határozza meg (és inkább elgépelés-biztonsági célokat szolgál), tehát nem a teljes árlejtés alatt az egész értékelési szempontra vonatkozó maximális csökkentési korlátot jelenti.”. Az ajánlatkérő helyes eljárását megerősítette az, hogy a beállítására vonatkozóan a fent említett kiadvány nem adott tájékoztatást, annak helytelensége tekintetében, illetve az eljárás rögzítésekor a rendszer nem jelzett hibát, azaz nem jelezte, hogy a működése során a beállítás

eredményeként nem fog engedni csökkentő értéket meghatározni. Az ajánlatkérő az eljárásának helyessége birtokában várta az elektronikus árlejtés lefolytatását.

27. 2023. augusztus 17-én megkezdett árlejtés befejezésekor az ajánlatkérő tapasztalta, hogy nem került sor egyik ajánlattevő részéről sem csökkentés. Az ajánlatkérő ezt követően felvette telefonon a kapcsolatot az EKR szolgáltatójának képviselőjével, akitől azt a felvilágosítást kapta, hogy az árlejtés nem került lefolytatásra az ajánlatkérő ismételve meg azt. Ezt követően az ajánlatkérő azt tapasztalta, hogy nem lehet új árlejtést beállítani, mert a rendszer nem engedi azt. Ezt követően ismételtén felvette a kapcsolatot telefonon az EKR szolgáltatójának képviselőjével, akitől azt a felvilágosítást kapta, hogy nem látja, a hibát tegyünk bejelentést írásban. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17-én az alábbiakról tájékoztatta az ajánlattevőket írásban: „Tisztelt Ajánlattevő! A Kiskunlacházi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás során az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 32. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az alábbiakról kívánom tájékoztatni: Nem került eredményesen lefolytatásra – EKR beállítási hiba miatt – az alábbi részek tekintetében az elektronikus árlejtés, mely részek tekintetében ismételtén lefolytatásra kerül az elektronikus árlejtés: 1. Az „I. rész: Mirelit termékek” rész tekintetében. 2. A „II. rész: Zöldség, gyümölcs, tojás” rész tekintetében. 3. A „III. rész: Hús- és húskészítmények (friss)” rész tekintetében. 4. A „IV. rész: Szárazáru” rész tekintetében. 5. Az „VI. rész: Tej- és tejtermékek” rész tekintetében.”.

28. Ezt követően 2023. augusztus 17-én – bízva abban, hogy az EKR lehetővé teszi az árlejtés ismételt lefolytatását – az ajánlatkérő írásban tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy 2023. augusztus 22-én megismételt árlejtést kíván lefolytatni. Megtette a bejelentését, melyre nem reagált az EKR, majd az alábbi tartalmú levél megküldésére került sor 2023. 08. 17-én „Az EKR000798752023 szám alatt folytatok közbeszerzési eljárást. Az eljárás során 2023. 08.08-án rögzítésre került 6 db. Árlejtés. Ebből azonban csak 5 árlejtés rögzítése került befejezésre és lefolytatásra. A 6. árlejtés rögzítése nem került befejezésre, mert mint kiderült azon rész tekintetében nem lehet árlejtést lefolytatni. A rögzített 5 db. Árlejtés a mai napon lefolytatásra került, de sajnos eredménytelenül. A mai napon megkíséreltem egy új árlejtést rögzíteni, de az eljárási cselekmények közt nem jelent meg az árlejtés eljárási cselekménye. Kérem, hogy szíveskedjenek értesíteni, hogy mit kell tennem, annak érdekében, hogy az új eljárási cselekmények ismételtén kiírhatóak legyenek.”.

29. Az ajánlatkérő a telefonos tájékozódását követően 2023. augusztus 21-én tájékoztatta az alábbiak szerint írásban az ajánlattevőket, hogy a megismételt árlejtés a meghatározott időben nem kerül végrehajtásra. „Tisztelt Ajánlattevő! A Kiskunlacházi Konyha 2340 Kiskunlacháza, Rákóczi u. 8. szám alatti gazdasági szereplő által indított „Élelmiszer alapanyag beszerzése 2023” megnevezésű közbeszerzési eljárás során a Korm. rendelet 28. §-ban foglaltaknak megfelelően, tájékoztatom, hogy az EKR hibája miatt egyelőre nem lehet beállítani az elektronikus árlejtést, ezért a 2023. augusztus 22-re meghirdetett elektronikus árlejtés, elmarad. Amint az EKR hiba, javításra kerül, az elektronikus árlejtés kiírása megtörténik, melyről külön iratban fogom tájékoztatni.”. Itt még csak a kenyér részre vonatkozó probléma merült fel, ezért az ajánlatkérő tovább folytatta az árlejtés helyreállítására vonatkozó levelezését az EKR-rel.

30. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 23-án az alábbi levelet küldte meg az EKR-nek: „Az EKR000798752023 szám alatt folytatok közbeszerzési eljárást. Az eljárás során lefolytatott első árlejtési eljárásban 6 részre került kiírásra az elektronikus árlejtés. Ebből a 6 részből 5 rész – Mirelit – Zöldség – Hús – Szárazáru – Tej – lefolytatásra is került, de sajnos nem volt eredményes, ezért e részek tekintetében volna szükség megismételni az eljárást. A kimaradt rész – Kenyér – tekintetében helytelen volt a beállítás megkezdése, mert e rész tekintetében nem is lehetett volna lefolytatni az eljárást. A megismételni kívánt eljárás beállítása során azonban nem jelent meg az ÁRLEJTÉS eljárási cselekmény. Ekkor történt meg az első szóbeli, majd írásbeli bejelentés a hibáról. A mai napon a hiba kijavításra került, az eljárási cselekmények közt megtalálható lett az ÁRLEJTÉS eljárási cselekménye, de sajnos beállításokat nem lehet végrehajtani. Az ÁRLEJTÉS eljárási cselekmény megindításakor pont az a rész – Kenyér – beállítására van csak lehetőség, melyben nem kell lefolytatni az elektronikus árlejtést, és a többi rész - Mirelit – Zöldség – Hús – Szárazáru – Tej – beállítását a rendszer nem teszi lehetővé, pedig e részekben kellene megismételni a korábban eredménytelen elektronikus árlejtést. Kérem, hogy szíveskedjenek értesíteni, hogy mit kell tennem, annak érdekében, hogy a megfelelő részek tekintetében is kiírható legyen az elektronikus árlejtés.”

31. Az EKR az alábbi érdemi választ adta 2023. augusztus 31-én: „Azoknak a részeknek az esetében, melyekben sor került az elektronikus árlejtés lezárására (lezárt státusz) nem indítható újabb árlejtés, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor beáll.”

32. Az ajánlatkérő csak ekkor szerzett tudomást arról, hogy a kialakult helyzet azért jött létre, mert a beállítása során a maximális licit értéket 0 értékre állította, vagyis, hogy az EKR rendszer a beállításakor, nem az ajánlatkérő azon szándékát „vette figyelembe”, hogy ne legyen meghatározva, hanem azt, hogy a beállított értéknél nem lehet nagyon licit értéket meghatározni az árlejtés során. Ez az összefüggés, azonban mint azt már korábban említettem, sem az árlejtés használatának kézikönyvében nem szerepel, sem az összefüggés beállítását nem jelezte rendszerhibaként.

33. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 31-én az alábbi levelet küldte el: „Telefonos megbeszélésünk alapján, kérem, hogy álláspontjukat szíveskedjenek felülvizsgálni és a szóban forgó részek tekintetében az árlejtés ismételt lefolytatását lehetővé tenni, az alábbiak alapján: Az alaphelyzet: Az elektronikus árlejtés során az alábbi két hiányosság alakult ki: 1. A Kenyér és pékárú rész esetében is megkezdődött az elektronikus árlejtés beállítása, de beállítás közben „derült” ki, hogy az árlejtést nem lehet lefolytatni, mert csak egy ajánlattevő volt, ezért az alapbeállítás nem került rögzítésre. 2. A többi rész esetében – mirelit, zöldség, hús, szárazáru, tej – a beállításakor a minimális licitnél 1 Ft került beállításra, míg a maximális licit esetében 0 Ft került beállításra. A kialakult helyzet: 1. A kenyér esetében nem került sor árlejtésre, mert nem is került sor a rögzítés befejezésére. 2. A többi rész esetében sor került az árlejtésre, de nem került valójában végrehajtásra, mert a belépő ajánlattevők nem tudtak licitálni a helytelen beállítás miatt. Az első bejelentés: 1. Ezt követően kértem, hogy szíveskedjenek kialakítani azt a rendszert, hogy az árlejtést meg lehessen ismételni, mert nem jelent meg az árlejtés eljárási cselekménye a kiválasztható eljárási cselekmények közt. A bejelentés eredménye: 1. A javítás eredményeként megjelent az árlejtés eljárási cselekménye, de csak a korábban nem rögzített kenyér rész tekintetében lehetett volna beállítani az árlejtést, mely esetben nem kell lefolytatni az árlejtést. A második bejelentés: 1. A bejelentés eredményeként azt a választ kaptam ma, hogy a többi részben azért nem lehet ismételt lefolytatni az árlejtést, mert az ajánlattevők ajánlati árai az ajánlati kötöttség miatt nem

módosíthatóak. 2. A fentiek alapján megállapítható, hogy annak ellenére, hogy „fizikailag” lefolytatásra került az árlejtés, de valójában nem került sor a lefolytatására, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők nem tudtak licitálni. A fentiekre tekintettel ismételten kérem, hogy a fenti 5 rész tekintetében szíveskedjenek lehetővé tenni az ismételt elektronikus árlejtés lefolytatását, figyelemmel az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdésre, és a (4) bekezdésére.”.

Az EKR 2023. augusztus 31-én az alábbi választ küldte: „Azoknak a részeknek az esetében, melyekben sor került az elektronikus árlejtés lezárására (lezárt státusz) nem indítható újabb árlejtés, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor beáll.”.

34. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 1-jén az alábbi levelet küldtük el: „Kedves Péter! Megkaptam a számomra megküldött választ a kérelmemre. Az abban foglaltakat sem az ajánlatkérő sem én nem tudjuk elfogadni. Egyrészt azért, mert igazolni tudjuk a titoksértést – érvénytelenség kérdésének nyilvánosságra kerülése – másrészt mert úgy gondoljuk, hogy a helytelen beállításban a rendszer működési zavara és a nem kellő tájékoztatás is szerepet játszott. A folyamatot szabályozó rendelet a titoksértést nem definiálja, ezért az ajánlatkérői álláspont szerint minden olyan információ, mely a hibás működés keretében került nyilvánosságra, megvalósítja a titoksértést. Jelen esetben az árlejtésre meghívás alapján derült fény arra, hogy mely ajánlatot tekinti az ajánlatkérő érvényesnek, illetve érvénytelennek. Megítélésünk szerint evvel megvalósult a titoksértés, ezért az árlejtés megismétlésére van jogi lehetőség. Az EKR szerepét is szeretném részletezni a kialakult helyzetet tekintetében, az alábbiaknak megfelelően: 1. A honlapjukról letölthető „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói kézikönyv Ajánlatkérők részére” tájékoztatóban a maximális licit lépésről az alábbiak olvashatóak: „Max. csökkentmény Opcionális A legjobb licithez mért maximális csökkentmény. Ez a funkció csak az egy licitlépésen belüli max. csökkentményt határozza meg (és inkább elgépelés-biztonsági célokat szolgál), tehát nem a teljes árlejtés alatt az egész értékelési szempontra vonatkozó maximális csökkentési korlátot jelenti.”. 2. A fentiek alapján megállapítható, hogy nincs arra nézve semmiféle tájékoztatás, hogy abban az esetben, mint ahogy az megtörtént, ha a minimális licitlépés 1 értékben kerül meghatározásra, akkor a maximális érték nem lehet ezen értéknél kisebb, jelen esetben 0 érték, valamint a beállítás lezárásakor sem jelezte a rendszer, hogy anomália áll fenn, melyet az ajánlatkérőnek fel kell oldania, hanem engedte az árlejtés lefolytatását. 3. Az ajánlatkérő szándéka arra irányult, hogy meghatározza, hogy minimálisan 1 Ft értékben lehet csökkenteni, jelen esetben az ajánlati ár értékét, és maximális értéket nem kíván meghatározni, ezért jelezte azt 0 értékben. 4. A rendszer ezt elfogadta, nem jelezte, hogy a saját értelmezésük szerint itt összeütközés lenne a két érték közt, ezért az ajánlatkérő a beállításoknál abban a hitben indította el az árlejtést, hogy minden beállítása a szándékának megfelelő. 5. Csak az árlejtés lefolytatásakor derült fény arra, hogy a rendszer a maximális értéként beállított 0 értéket tekintette elsődlegesnek, és semmiféle mértékben nem engedett csökkenteni az ajánlati árakon. Megítélésem szerint a hiba kialakítója természetesen az ajánlatkérő, de a kialakult helyzetért Önök is felelősek. A fentiekre tekintettel ismételten kérem, hogy szíveskedjenek felülvizsgálni álláspontjukat és ismételten, az ajánlatkérő felelőségére, tegyék lehetővé, hogy a szóban forgó 5 rész tekintetében, legyen lehetőség megismételni az elektronikus árlejtést.”.

35. Az EKR a fenti jelzésre 2023. szeptember 6-án az alábbi választ küldte: „A felhasználó által alkalmazott beállítások eredményezték azt, hogy az ajánlattevők nem tettek új ajánlatot. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 33. § (3) bekezdése szerinti körülmény a felhasználó által leírtak alapján nem áll fenn, így a 33. § (4) bekezdés szerinti ismételt lefolytatási igény nem megalapozott. "424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 33. § (3) Amennyiben az ajánlatkérő, a szolgáltató vagy az elektronikus árlejtésben részt vevő valamelyik ajánlattevő az árlejtés titkosságának sérelmét észleli, az elektronikus árlejtést – e tény jegyzőkönyvben való rögzítése mellett – az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja. (4) Az elektronikus árlejtés ismételt lebonyolítására a 28. § szerinti értesítés megküldését követően kerülhet sor, a 28. § (2) bekezdése az ismételt lebonyolítás során nem alkalmazandó.”.

36. Az ajánlatkérő közölte, hogy ezt követően került sor arra, hogy a Bíráló Bizottság úgy döntött, hogy folytatja a bírálatot, és erről tájékoztatta az ajánlattevőket 2023. szeptember 6-án. Az ajánlatkérő szerint a kialakult helyzetért részben az EKR-is felelős, de sajnos nem ismerte el felelősségét, ezért az ajánlatkérő nem tehetett mást, mint folytatta a bírálatát, és erről pontosan tájékoztatta az ajánlattevőket. Semmi sem igazolja az I.r. kérelmező azon állítását, miszerint is „Ajánlatkérő megelégedte a szolgáltató folyamatos elutasítását, és úgy döntött, hogy felhagy az elektronikus árlejtéssel”. Az ajánlatkérő objektív ok miatt – az EKR merev elutasító magatartása – nem tud lefolytatni elektronikus árlejtést, mert azt az EKR nem teszi lehetővé. Az ajánlatkérő azon döntése tekintetében, hogy folytatja a bírálatot semmi sem igazolja, hogy ezt a döntést azért hozta volna, mert volt döntési lehetősége és az alternatívák közül azt választotta, hogy nem folytat le árlejtést.

## **A II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmei**

37. A II.r. kérelmező 2023. október 19-én nyújtott be - melyet 2023. október 26-án hiánypótolta - jogorvoslati kérelmet a 4. és a 6. közbeszerzési részeket lezáró döntések ellen. Kérte a Döntőbizottságtól a jogsértő eljárást lezáró döntések megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a szabályos eljárásra, arra, hogy visszalépve az ajánlattételi szakaszba folytassa le az árlejtést.

Kérelme indokaként előadta, hogy az árlejtés lényege, hogy arra egy magasabb árral készül minden ajánlattevő, és a későbbiekben, látva a versenytársak ajánlatait, alacsonyabb árat nyújthat az egyes fordulókban. Ha nincsen árlejtés, akkor nem is volt verseny, amivel alapvető sérelmet, a verseny tisztaság elvét sérti, mert nem biztosít lehetőséget magára a versenyre (árlejtés) és csak a véletlen műve, hogy éppen melyik ajánlattevő tett alacsonyabb ajánlatot az ajánlat benyújtásával. A II.r. kérelmező szerint a Korm. rendeletnek a műszaki hiba körében rögzített rendelkezései sem adnak szabadkezet ajánlatkérőknek ezen cselekmény felhagyására, és az eljárás tovább folytatására. A Korm. rendelet a technikai üzemhiba esetén szabályozza az eljárási rendet, amit az ajánlatkérő nem tartott be.

38. Szabályos árlejtés eredményeként szabályos verseny áll elő, az árlejtés technikailag hibátlan kivitelezése alkalmat ad arra, hogy ajánlati árat ejtse, végső soron pedig kedvezőbb ajánlati árral megnyerhesse a közbeszerzést. Ha ennek a jogkövetkezménynek az alkalmazhatóságát nem látja megvalósíthatónak a Döntőbizottság, akkor – megsemmisítve az eljárást lezáró döntést – állapítsa meg azt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés g) pontját azzal, hogy nem nyilvánította eredménytelennek a közbeszerzési eljárást. Ha az elektronikus árlejtési rendszer, az EKR működési hibája olyan jogsértést eredményez, amely Kbt.-ben meghatározott alapelvek érvényesülését biztosító módon nem orvosolható,

eredményteleníteni kell az eljárást. Márpedig az, hogy a közbeszerzési eljárásban nem lehet versenyajánlatot tenni, a II.r. kérelmező nem tudott versenyajánlatot tenni, az egyértelműen alapelvi sérelem. Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 108. § (1) bekezdése és Kbt. 75. § (2) bekezdés g) pontja.

39. A II.r. kérelmező szerint a jogorvoslati kérelmeit a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidőben terjesztette elő, hiszen csakis az összegezésből állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy az ajánlatkérő nem folytatja le teljeskörűen az árlejtést. Az összegezés megküldésével áll be a jogsértés, és állapítható meg a visszafordíthatatlanság abban a tekintetben, hogy az ajánlatkérő nem fog árlejtést lefolytatni. Elég arra figyelemmel lenni, hogy a Kbt. nem nevesíti önálló döntési elemnek azt, ha egy ajánlatkérő tájékoztatást nyújt árlejtésről vagy éppen felhív egy ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) szerinti igazolások benyújtására. Az ajánlattevők nem ismerhetik az ajánlatkérői belső iratokat, ajánlatkérői cselekvési motivációkat. Minden ajánlatkérői cselekmény, bekövetkezett esemény az ajánlatkérő Kbt.-ben nevesített döntésével, az eljárást lezáró összegezés dokumentum megküldésével válik befejezetté, és véglegessé. Ennek szellemében nem indokolt a korábban, mint az összegezés megküldése napját megelőzően olyan ajánlatkérői cselekmények vonatkozásában vizsgálni a tudomásszerzést, amelyek eljárásvezetés jellegűek, és nem megváltoztathatatlanok ajánlatkérő által. Ilyen nem érdemi „döntés”, ha az ajánlatkérő „tájékoztatást” küld ki az árlejtés folytatásától való „eltekintésről”.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmeire**

40. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségre hivatkozott, érdemben az alaptalan jogorvoslati kérelmek elutasítását kérte.

41. Az elkésettség kapcsán előadta, hogy a 2023. szeptember 6-án értesítette az ajánlattevőket arról a döntéséről, hogy nem ismétli meg az elektronikus árlejtést. A II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmeinek benyújtási időpontja: 2023. október 19. napja.

A II.r. kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmének benyújtása: 2023. szeptember 12.

Az ajánlatkérő 1. válasza az előzetes vitarendezési kérelemre: 2023. szeptember 12.

Az ajánlatkérő összegzésének megküldése az ajánlatokról: 2023. október 2.

A II.r. kérelmező 2. előzetes vitarendezési kérelmének benyújtása: 2023. október 5.

Az ajánlatkérő 2. válasza az előzetes vitarendezési kérelemre: 2023. október 9.

42. Valamennyi rész tekintetében annak ténye, hogy az ajánlatkérő nem tud ismételt elektronikus árlejtést lefolytatni, a II.r. kérelmező tudomására jelentősen korábban jutott, mint ahogy benyújtották jogorvoslati kérelmüket, ezért a részek tekintetében eljárást lefolytatni nem lehet, az 1. pontban kifejtettek alapján a jogorvoslati kérelem elkésettnek minősül és érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Kbt. 148. § (10) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmek benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

43. Ha csak az az időpont kerül figyelembevételre, amikor a kérelmező benyújtotta a kérelmét (2023. október 19.), az is 2 nappal meghaladja azt az időtartamot, mint amit a Kbt. lehetővé tesz a kérelem jogszerű benyújtására. Ezen felül mindezeket megelőzően arról, hogy nem lesz árlejtés – ahogy a fentiekből kiderül – 2023. szeptember 6-án kapott kérelmező értesítést, amely után be is nyújtott 2023. szeptember 12-én egy – elkésett – előzetes vitarendezési kérelmet, amelyet ajánlatkérő 2023. szeptember 12-én meg is válaszolt. Megállapítható tehát, hogy a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2023. szeptember 12., és ha ezen időpontot vesszük figyelembe, akkor kérelmező jogorvoslati kérelme még inkább elkésettnek minősül.

44. Az ügy érdemét tekintve az ajánlatkérő lényegében megismételte az I.r. kérelmező kérelmére előadottakat. Vitatta, hogy árlejtés nélkül ne lenne verseny, hiszen egyrészt az árlejtés megtartása nem kötelező, másrészt az ajánlatkérő elemi érdeke az árlejtés lefolytatása, de sajnos erre az EKR szolgáltatójának merev elzárkózása miatt nem volt lehetőség, annak ellenére, hogy álláspontom szerint az EKR szolgáltatóját is felelősség terheli a kialakult helyzet miatt. Az EKR szolgáltatója írásban arról nyilatkozott, hogy nem ismeri el a kialakult helyzetet az EKR hibájának, és ezért nem ad lehetőséget az elektronikus árlejtés ismételt lefolytatására, így az ajánlatkérőnek nem volt más lehetősége.

45. A Döntőbizottság 2023. október 4-én és november 6-án megkereste az EKR üzemeltetőjét, az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.-t, melyben kérte a 2., 4. és 6. részben lefolytatott árlejtés rendelkezésre álló iratait. Nyilatkozatot kért továbbá az üzemeltetőtől arról, hogy az árlejtés lebonyolítása során az EKR-nek volt-e az árlejtést érintő üzemzavara. Tájékoztatást kért arról is, hogy az üzemeltető megítélése szerint az ajánlatkérő beállításai eredményezték-e az árlejtés lefolytatásának megghiúsulását és mely beállítások miként alakították ki a történeteket. Ha lehetséges a fentebb kért naplófájlokban mutasson rá ezen beállításokra. Tájékoztatást kért arra is, hogy technikailag megoldható-e a közbeszerzési eljárás 2., 4. és 6. részében az árlejtés ismételt lebonyolítása, és a sikeres lebonyolítás érdekében az árlejtési kiírási feltételek, különösen a licitlépés beállítások (min., max. csökkentmény) módosítása.

46. Az üzemeltető a 2023. november 16-án megküldött válaszában közölte, hogy az árlejtés ismételt lebonyolítására és a licitlépés beállítások módosítására kizárólag üzemzavar esetén van lehetőség. Az érintett közbeszerzési eljárás 2. részének lebonyolítása időszakában az EKR-ben nem volt üzemzavar. Az üzemeltető álláspontja szerint az ajánlatkérő rossz beállítása eredményezte az árlejtés lefolytatásának megghiúsulását, azonban az, hogy az ajánlatkérő konkrétan mely beállításokat rontotta el, azt ő mint üzemeltető nem tudja megmondani.

47. Az üzemeltető nyilatkozata alapján az ajánlatkérő tett észrevételt.

Kifejtette, hogy nem az a kérdés, hogy az ajánlatkérő helyesen, vagy helytelenül állította-e be az elektronikus árlejtést, hanem az a kérdés, hogy – mint az később kiderült – a helytelen beállítást követően, az elektronikus árlejtést a rendszer miért engedte lefolytatni. Vagyis, ha engedte a rendszer lefolytatni az eljárást, akkor nyilvánvaló, hogy nem lehetett helytelen a beállítás, mert akkor a rendszer nem engedte volna az eljárási cselekmény végrehajtását, ha pedig engedte, akkor nem lehetett helytelen a beállítás. Szintén vizsgálendő kérdés, hogy a később helytelennek minősített beállításra vonatkozóan miért nem adott ki a gazdasági szervezet tájékoztatót, miszerint is ilyen jellegű beállítás nem alkalmazható, avagy a rendszer miért nem jelzett hibaüzenettel vagy egyéb módon, amely alkalmas lett volna arra, hogy az ajánlatkérő számára egyértelműen jelezze, hogy hiba van a beállításokban. Ha pedig megállapítható a felelősségük a helytelenül működő rendszer tekintetében, akkor azt miért nem ismerték el, és miért nem tették lehetővé az eljárás ismételt lefolytatását. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a probléma az EKR-t működtető szervezet részéről informatikai javítással, fejlesztéssel megoldható lenne, vagy az üzemeltetési hiba elismerése esetén programjavítás-, vagy fejlesztés nélkül, új beállításokkal az árlejtés lefolytatható lenne. Két mód is rendelkezésre áll, hogy az eljárásokat árlejtéssel folytathassa, amely megnyugtató módon, verseny alapján alkalmas lenne arra, hogy lezárjuk a közbeszerzési eljárás érintett részeit.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. május 26. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmét illetően 2023. szeptember 1. napján, a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmeit illetően 2023. október 19. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

49. Valamennyi jogorvoslati kérelem előterjesztésének oka az volt, hogy az ajánlatkérő nem folytatott le érdemben árlejtést. Az ajánlattevők nem tudtak valódi licitálást folytatni, nem tudták csökkenteni az eredetileg megajánlott ellenszolgáltatást. Az ajánlatkérő végső soron nem az árlejtés alapján kialakított ajánlati árak, hanem az eredeti ajánlatban megjelölt alapárak összehasonlításával alakította ki a végső sorrendet, végezte el a bírálatot, és az egyes közbeszerzési részeket lezáró döntéseit az alapárak figyelembe vételével hozta meg. Valamennyi kérelmező a valódi verseny hiányát és az ajánlati kötöttség megsértését kérte számon az ajánlatkérőn.

Az I.r. kérelmező a 2. közbeszerzési rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2023. szeptember 6-án közölt eljárási döntését sérelmezte, amelyben arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy nem ismétli meg a sikertelen árlejtést, hanem a bírálatot az alapárak figyelembe vételével felállított sorrend szerint végzi el.

A II.r. kérelmező a 4. és a 6. közbeszerzési rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelmeiben a részeket lezáró döntést jelölte meg jogsértő eseményként, arra hivatkozva, hogy végső soron az ajánlatkérő nem hozhatott jogszerű döntést az alapárak figyelembe vételével, a valódi verseny kizárásával.

50. A Döntőbizottság elsődlegesen a II.r. kérelmező 4. és 6. rész ellen benyújtott jogorvoslati kérelmei kapcsán előterjesztett elkésettségi kifogást vizsgálta meg, amelyet az ajánlatkérő arra épített, hogy a II.r. kérelmező már az I.r. kérelmező által megtámadott közbenső döntésével tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy a sikertelen árlejtés helyett nem fog újabbat tartani, a bírálatot a bontáskor ismert alapárak figyelembe vételével végzi el. A II.r. kérelmező tehát már korábban tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek mellett fogja az eljárást lezáró döntését meghozni.

51. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)–(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése szerint A (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

52. A Döntőbizottság tényyszerűen rögzíti, hogy a II.r. kérelmező jogsértő eseményként a 2023. október 2. napján közölt eljárást lezáró döntést jelölte meg. A II.r. kérelmező kizárólag ezen döntés ellen terjesztett elő határidőben előzetes vitarendezési kérelmet. E döntések ellen korábban nem volt folyamatban előzetes vitarendezés. A vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2023. október 9-én adott választ, amely időponttól számított 10 napos jogvesztő határidőn belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmeit 2023. október 19-én. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a II.r. kérelmező a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti alapelvek sérelmét, valamint a közbeszerzés eredményessé nyilvánítását jelölte meg. A II.r. kérelmező által vélt jogsértő helyzet a közbenső döntést követően is folyamatosan fennállt, az ügyben eldöntendő jogkérdés az eljárást lezáró döntés jogszerűségének vizsgálatára irányul. Minezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmei sem elkésztettek, e körben sincs eljárási jogi akadály az érdemi vizsgálatnak.

53. Az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelme alapján Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el az árlejtést. A II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmei alapján pedig azt a Döntőbizottságnak eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a 4. és a 6. közbeszerzési részben az ajánlatok értékelésének eredményét, és jogszerű döntést hozott-e a nyertes ajánlattevő személyéről, összefüggésben az árlejtés lefolytatásának vitássá tett jogszerűségével.

54. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, elnevezésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és az egyes tartalmi elemeiről, valamint a statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) kell közzétenni. Az IM rendelet 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. Második Része alkalmazásában a Kbt. 5. § szerinti ajánlatkérők esetében a Kbt. 37. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet 2. melléklete tartalmazza. A Kbt. 3. § 23. pontjában rögzített meghatározás szerint a közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás, vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja. Az MvM rendelet 1. § (4) bekezdése értelmében a hirdetmények megküldése alatt a TED-en vagy a Közbeszerzési Értesítőben közzéteendő hirdetményeknek az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Hatóság részére történő megküldését kell érteni. A TED-en közzéteendő hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetménynek a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

55. A jelen ügyben az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság számára megküldött, TED-re történő feladásra irányuló kérelméhez mellékelte, minta szerinti űrlapon elkészített ajánlati felhívást a Közbeszerzési Hatóság 2023. május 26. napján – változatlan tartalommal – adta fel a TED-re, és amely 2023. május 31. napján került közzétételre.

56. Az ajánlati felhívás tartalma szerint a 2., 4. és 6. közbeszerzési rész tárgya árubeszerzés. A felhívás tartalma szerint az ajánlatkérő az ajánlati árak tekintetében elektronikus árlejtést fog alkalmazni. Az ajánlatkérő elektronikus az árlejtés eredményének kialakulását követően fogja az értékelést elvégezni.

57. A közbeszerzési dokumentumok között fellelhető, az ajánlatadást segítő Útmutatóban sem az ajánlatkérő adott az ajánlati felhívásban közölteknek ellentmondó információt az elektronikus árlejtés folyamatára, ajánlatok értékelésének szempontjaira és feltételeire vonatkozóan. Rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a csökkentmény mértékét 1 Ft-ban határozza meg, de előírja, hogy a csak a legjobb ajánlatnál jobb ajánlatot lehet tenni. Az ajánlatkérőnek a legkedvezőbb a legkisebb ajánlati ár értéke. Az elektronikus árlejtésben részt nem vevő ajánlattevők ajánlati kötöttsége a bontási eljárást követően alakul ki, míg a résztvevők ajánlati kötöttsége az elektronikus árlejtés befejezését követően alakul ki.

58. Az közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő végrehajtotta az EKR-ben az elektronikus árlejtés lefolytatása során alkalmazandó beállításokat. Ennek során a valamennyi részben a licitlépésekre a min. csökkentményt 1 Ft értéken, a max. csökkentmény 0 Ft értéken állapította be. Ez utóbbi beállítás indokaként a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő azt adta elő, hogy nem kívánta korlátozni az ajánlattevőket abban, hogy az árlejtés egyes fordulóiban milyen mértékben csökkentik az áraikat. Az elektronikus árlejtés megkezdését követően azonban a rendszer gyakorlatilag egyetlen, az árlejtésben részt venni kívánó ajánlattevő számára sem engedte az ár csökkentését, mindenkinél licithibát jelzett, azzal az üzenettel, hogy az „ajánlat a maximális értéknél nagyobb mértékben csökken”. Az elektronikus árlejtés automatikus lezárultát követően pedig az a helyzet alakult ki, hogy az ajánlattevők eredetileg megajánlott alapárai nem csökkentek, azok mértéke változatlan maradt. Az ajánlatkérő pedig a közbelső döntésével arról határozott, hogy az elektronikus árlejtést eredményesen befejezettnek tekinti, és az ajánlatok értékelését az alapárak szerint végzi el. Az egyes részek nyertes ajánlattevőjeként azon ajánlattevőket hirdette ki, amelyek a felolvasólap adatai szerint a legkedvezőbb ajánlatot tették, függetlenül attól, hogy senki nem tudott érvényes licitet tenni az elektronikus árlejtés során.

59. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

60. Figyelemmel arra, hogy a beszerzés becsült értéke meghaladta az uniós közbeszerzési értékhatárt, sőt a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása az Európai Parlament és a Tanács (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) hatálya alá tartozik.

Az Irányelv 90. preambulumbekzdésének első mondata szerint „a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetésmentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is.”

A 90. preambulumbekzdés harmadik albekezdésének első mondata kimondja továbbá, hogy „annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni

kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást.”

61. A Kbt. (1)-(2) bekezdései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossgggal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdése: A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

l) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

A Kbt. 75. § (1) bekezdése szerint eredménytelen az eljárás, ha

e) – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 108. §-ának releváns előírásai:

(1) Az elektronikus árlejtés során az ajánlattevők új, – egyre csökkenő – árakat, illetve az ajánlat egyes számszerűsíthető elemeire vonatkozó új értékeket ajánlanak. E célból az ajánlatkérőknek az elektronikus árlejtést ismétlődő elektronikus folyamatként kell kialakítaniuk, amely az ajánlatok 76. § szerinti értékelése után indul el, lehetővé téve az ajánlatok automatikus értékelési módszerek alkalmazásával történő rangsorolását.

(2) Az ajánlatkérő, ha azt a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előzetesen jelezte, a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében elektronikus árlejtést kezdeményezhet az alábbi esetekben:

a) a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásban, ha a közbeszerzési dokumentumok tartalma, különösen a műszaki leírás pontosan meghatározható,

b) a 105. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti keretmegállapodás felei közötti verseny újranyitása esetén,

c) a szerződéseknek a 106. § szerinti dinamikus beszerzési rendszer keretében való odaítélése esetén.

(7) Az ajánlatkérőnek, mielőtt elektronikus árlejtést tartana, a meghatározott értékelési szempontnak vagy szempontoknak és az azok tekintetében rögzített súlyozásnak megfelelően el kell végeznie az ajánlatok 76. § szerinti értékelését.

(8) Az ajánlatok (7) bekezdés szerinti értékelését követően az ajánlatkérő köteles minden ajánlattevőt elektronikus úton értesíteni és egyidejűleg felhívni arra, hogy vegyen részt az elektronikus árlejtésen, az értesítésben szereplő utasítások szerinti kapcsolattartás alkalmazásával, a megjelölt időpontban.

(8a) Ha nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, és az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jelezte, hogy fenntartja ennek a lehetőségét, dönthet úgy, hogy nem tart elektronikus árlejtést, hanem a benyújtott ajánlat bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőt, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be.

(10) Az elektronikus árlejtés lezárása után az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt a 76. §-nak – és ha az igazolások benyújtására korábban nem került sor, a 69. § (4)–(6) bekezdésének – megfelelően az elektronikus árlejtés eredményei alapján választja ki.

62. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) vonatkozó előírásai:

26. § (1) Amennyiben valamely közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a Kbt. 108. §-a alapján elektronikus árlejtést kíván lefolytatni, az eljárás lebonyolítása során köteles e fejezet szabályainak figyelembevételével eljárni. Amennyiben az ajánlatkérő elektronikus árlejtést kíván alkalmazni, az eljárás előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy az értékelés általa választott módszerét az árlejtés során történő újrarangsorolásnál az EKR támogatja.

(2) A Kbt. 75. § (6) bekezdésétől eltérően, elektronikus árlejtés alkalmazása esetén az ajánlatkérő alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, annak az eljárást megindító felhívásban történő megadása nélkül.

(3) E fejezet rendelkezései a Kbt. 116. §-a szerinti elektronikus licit lefolytatása során megfelelően alkalmazandóak, kivéve a 28. § (3) bekezdés c) pontjában, a 29. § (2)

28. § (1) A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelést követően az elektronikus árlejtés időpontjáról az ajánlatkérő valamennyi, az eljárásban – a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint – érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőt egyidejűleg értesíti és egyben felhívja ajánlattételre. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti bírálatot az árlejtés megkezdését megelőzően a 69. § (2) bekezdése szerinti bírálat keretében is elvégezheti. Az ajánlatkérő az árlejtés befejezését követően az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolási kötelezettségének eleget tett, és akinek ajánlata a Kbt. 72. §-ára tekintettel nem érvénytelen.

(2) Az értesítést az ajánlatkérőnek úgy kell elküldenie, hogy az alapján az EKR-ben elérhető információkat az ajánlattevők az elektronikus árlejtés kezdő időpontjaként megjelölt időpont előtt legalább öt munkanappal megismerhessék.

(3) Az értesítés alapján az EKR-en keresztül ajánlatkérő legalább az alábbi információkról köteles tájékoztatást adni:

- a) az elektronikus árlejtés megkezdésének és lezárásának időpontjáról,
- b) az informatikai rendszer működésének megismeréséhez szükséges információkról,
- c) \* az ajánlatok értékelésének eredményéről,
- d) arról a képletről, amely alapján az ajánlatok automatikus rangsorolására sor kerül.

29. § (1) Az elektronikus árlejtést az ajánlatkérő a 28. § szerinti tájékoztatásban közölt időpontban kezdi meg.

(2) Az elektronikus árlejtés során az ajánlattevő ajánlatát a csak számára hozzáférhető, az ajánlatok megtételére szolgáló adatátviteli lehetőség igénybevételevel teheti meg. Az első ajánlat megtétele – ellenkező bizonyításig – vélelmet keletkeztet arra nézve, hogy az ajánlattevő jogi helyzetében a korábbi, a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint értékelt érvényes ajánlata megtételétől az elektronikus árlejtés megkezdéséig terjedő időszakban semmilyen olyan körülmény nem állt be, mely az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásból a Kbt. szerinti kizárását eredményezheti.

30. § (1) A beérkező ajánlatokat az EKR automatikusan, a 28. § (3) bekezdés d) pontja szerinti képlet alkalmazásával értékeli, és az ajánlattevőkkel egyidejűleg, elektronikus úton közli a (2) bekezdésben meghatározott információkat.

(2) Az ajánlatkérőnek az elektronikus árlejtés minden szakaszában minden ajánlattevőt folyamatosan legalább annyi információval el kell látnia, amely elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevő bármikor meggyőződhessen relatív rangsorolásáról.

(3) Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtés lefolytatása során az egyes ajánlattevőket véletlenszerűen választott azonosítóval jelöli, és gondoskodik arról, hogy az ajánlattevőknek – saját azonosítójukon túl – ne legyen tudomásuk arról, hogy melyik azonosító melyik ajánlattevőt jelöli.

31. § (1) Amennyiben az ajánlattevő az elektronikus árlejtés során nem tesz ajánlatot, ajánlati kötöttsége az elektronikus árlejtést megelőzően benyújtott ajánlata vonatkozásában áll fenn.

(2) Az ajánlattevőnek az elektronikus árlejtés során első ajánlatának megtételétől az elektronikus árlejtés lezárásáig nem áll fenn a Kbt. szerinti ajánlati kötöttsége. Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor áll be.

(3) Az elektronikus árlejtés lebonyolítása során az ajánlattevő az árlejtés tárgyát képező szempontok tekintetében módosíthatja ajánlatát.

(4) Az ajánlattevő az elektronikus árlejtés során saját korábbi ajánlatánál az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában kizárólag kedvezőbb, a Kbt. 108. § (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben pedig az egyes – ellenszolgáltatáson kívüli – részszempontok vonatkozásában kedvezőbb és kedvezőtlenebb ajánlatot is tehet.

32. § (1) Az elektronikus árlejtés lezárul:

a) a 28. § (3) bekezdés a) pontja szerinti időpontban,

b) ha nem nyújtottak be érvényes ajánlatot és a 28. § szerinti tájékoztatás tartalmazta, hogy ebben az esetben az utolsó ajánlat beérkezésétől számított mely időpontban kerül sor az elektronikus árlejtés lezárására, a tájékoztatásban meghatározott időpontban,

c) ha az elektronikus árlejtést szakaszokban folytatták le, az utolsó szakasznak a 28. § szerinti tájékoztatásban meghatározott befejezési időpontjakor.

(2) Első helyen rangsoroltnak az az ajánlattevő minősül, akinek ajánlatát az informatikai rendszer az árlejtés lezárásakor a legkedvezőbb ajánlatként tartja nyilván.

33. § (1) Amennyiben az elektronikus árlejtés lebonyolítása során az EKR-nek az árlejtést érintő üzemzavara [22. § (2) bekezdés] lép fel vagy azt üzemszünet érinti, az elektronikus árlejtést – e tény jegyzőkönyvben való rögzítése mellett – az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja.

(2) Az ajánlatkérő eredménytelennek nyilváníthatja az elektronikus árlejtést abban az esetben is, ha az ajánlattevőknek legalább fele az elektronikus hírközlési hálózatban fellépő üzemzavar következtében nem fér hozzá az EKR-hez az elektronikus árlejtés során, és az adott ajánlattevők ennek tényét – az EKR üzemeltetője által erre a célra fenntartott telefonos vagy elektronikus elérhetőségen – az elektronikus árlejtés időtartama alatt jelezték.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. jellemzően a papíralapú közbeszerzések alapján alakította ki az eljárási szabályait és az egyes jogintézményeket. A jogalkotó időközben főszabály szerint kötelezővé tette, hogy a közbeszerzéseket elektronikus úton, az EKR igénybevételével kell lebonyolítani. Az elektronikus út által szükségessé tett mértékben eltérő szabályokat a Kbt.-ben és külön jogszabályban adta meg. A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatkérő az eljárási cselekményeket a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni. A közbeszerzési eljárás lebonyolításához igénybe vett informatikai rendszernek vannak olyan funkciói, beállításai, amelyek önmagukban közbeszerzési jogi szempontból nem képezik a közbeszerzési dokumentumok vagy az ajánlat részét, viszont a funkciók igénybevétele, technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése előnyös vagy épp szükséges a sikeres eljáráshoz, illetve az érvényes ajánlattételhez. Az elektronikus árlejtés is a közbeszerzési eljárást segítő funkció az EKR-ben, amely az ajánlatkérő által önkéntesen választható, annak technikai beállításai, beparaméterezése nem tartoznak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatadási feltételek közé. E funkció igénybevételének célja kizárólagosan az ajánlatkérő segítése az értékelési folyamat során, az ajánlattevőknek automatikus értékelés esetén nincs többletkötelezettsége vagy teendője.

64. Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtés során bekövetkezett hibát ugyan elismerte, azonban a felelősségét azzal hártotta, hogy az EKR hiányosságai, végső soron az elektronikus rendszer üzemeltetője a felelős a történetekért, legfőképp azért, mert a rendszer megengedte az ajánlatkérő beállítását, és az üzemeltető nem tette lehetővé e fatális eredmény elhárítását, azaz az elektronikus árlejtés megismétlését. Az ajánlatkérő szerint neki az egész folyamatra nem volt ráhatása.

65. A licitlépéseket érintő ajánlatkérői beparaméterezés kapcsán a Döntőbizottság rámutat azonban arra, hogy az ajánlatkérő informatikai rendszert vett igénybe. Alapfokú matematikai ismeretek elegendőek annak felismeréséhez, hogy amennyiben a licitcsökkentményre 0 értéket állítunk be, az pontosan azt, konkrét értéket jelenti, nem pedig a hétköznapi értelemben vett „semmit”, azaz – ahogy az ajánlatkérő értelmezte – a licitcsökkentés „korlátok nélkülségét”. Az informatikai rendszer logikusan végzi el a matematikai műveleteket, a felhasználónak ennek figyelembe vételével kell a beállításokat megtennie. A árlejtési modulhoz kiadott árlejtési kézikönyv kifejezetten opcionális lehetőségként jelezte a licitcsökkentmény mértékeinek beállíthatóságát. Amennyiben az ajánlatkérő nem kívánta az árlejtést korlátozni, erre minden lehetősége biztosított volt. Nem vitásan, a rendszer nem jelezte, hogy az ajánlatkérő beállítása gyakorlatilag oda fog vezetni, hogy képtelenség lefelé licitálni, ám azt az üzemeltető jelezte, hogy a tartalmi beállításokra nincs rálátása, a rendszer nem tudja felülbírálni azokat, és jelezni az ajánlatkérők felé, hogy értelmetlen, előnytelen, adott esetben gyakorlatilag haszontalan tartalmat határozott meg. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az EKR 2023. augusztus 8-17-e között 9 nap próbaidőszakot biztosított arra, hogy a résztvevők az ajánlatkérői beállításokkal kipróbálják a funkciót, és gyakoroljanak. Ezen időszak alatt kétségtelenül az ajánlattevők sem jelezték a hibát, ám az ajánlatkérőnek is lehetősége volt arra, hogy ellenőrizze azt, hogy a helyesek-e a beállításai, azt, hogy az elektronikus árlejtés során biztosított lesz-e a valós verseny. Még ezidőben is lett volna az ajánlatkérőnek lehetősége a beállítási hibák korrigálására. Ezt az ellenőrzést az ajánlatkérő elmulasztotta.

66. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési jogsértések objektívek. Az elektronikus árlejtés feltételeinek meghatározása, és az ehhez szükséges technikai beállítások megtétele ajánlatkérői kompetencia. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételek mellett köteles a közbeszerzési eljárását, ezen belül is az árlejtést lefolytatni, és gondoskodni arról, hogy az eljárás teljes folyamata alatt biztosított legyen az alapelvek, valamint a közbeszerzési anyagi jogi szabályainak érvényesülése. A felelőssége kiterjed az értékelés elvégzésére és a közbeszerzési eljárás eredményének jogszerű megállapítására is.

67. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezőkkel abban, hogy az ajánlatkérő nem a kiírt ajánlatadási feltételek mentén folytatta le az elektronikus árlejtést, ténylegesen nem biztosította, hogy az ajánlattevők az árlejtés során az árakat csökkentsék, mégpedig olyan okból, amely nem ajánlattevői hiba eredménye, hanem egyértelműen ajánlatkérői közrehatás, ajánlatkérői kompetenciába tartozó döntés következménye volt. Az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott kimentési okként arra, hogy az árlejtési modul beállítása során nem tájékoztatták őt arról, hogy nem a remélt eredményt fogja kapni, a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírtak szerint az ajánlatkérő felelős a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítéséért. Semmilyen jogi relevanciával nem bír az, hogy mi az oka annak, hogy a felhívásban megadottaktól eltérő adatokkal került az automatikus értékelési funkció beparaméterezésre. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti felelősségét nem háríthatja át. Mivel a sikertelen árlejtés és ezzel összefüggésben állóan a sérelmezett eredmény kialakulása előkészítési hiba következménye, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

68. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezőkkel abban is, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségét megszegve, jogsértően végezte el az ajánlatok értékelését, mivel az ajánlattevőknek nem volt lehetőségük az elektronikus árlejtés során az ajánlati árat illetően új érték megajánlására, és nem teljesült annak törvényi feltétele sem, hogy az ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével fejezze be a közbeszerzési eljárást. Erre tekintettel, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 108. § (1) és (8a) bekezdését.

69. A Döntőbizottság a II.r. kérelmező kérelmei alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredményesnek a 4. és a 6. közbeszerzési részt, mivel az ajánlattevőket terhelő ajánlati kötöttség beálltakor, azaz az elektronikus árlejtés lezárásának időpontjában nem volt benyújtott ajánlat. Az ajánlatkérő nem biztosította az eljárás során a verseny tisztaságát, az átláthatóságot, és azt, hogy az ajánlattevő egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az alapvető jogsérelemre tekintettel az ajánlatkérőnek a Korm. rendelet 26. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján az érintett közbeszerzési részeket eredménytelenné kellett volna nyilvánítania. Kizárólag ilyen tartalommal hozhatott volna jogszerű, eljárást lezáró döntést.

70. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelmek alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntéseket, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket, a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

71. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak

figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

72. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő kirívóan súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban előírt feltételektől elérően végezte el és folytatta le a közbeszerzési eljárását. A megállapított jogsértések valamennyi részt lezáró döntésre kihatottak. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési részek tárgyára, becsült értékére. A Döntőbizottság a jogsértést nyilvánvalóan szándékosnak értékelte, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő tudomással bírt az elektronikus árlejtés sikertelenségéről. E tények indokolják a magasabb összegű bírság kiszabását.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálható volt, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

73. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértések megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte. Az Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. §-a alapján határozott.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. december 22.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség
5. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága