



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Az ügy iktatószáma:** D.471/13/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** Rimai Rudolf egyéni vállalkozó  
(Szekszárd, Holdfény u. 5.)  
**A II. r. kérelmező:** KÖMI Mérnökiroda Kft.  
(Budapest, Nánási út 5-7. D ép. 5 lh. 533.)

a továbbiakban együtt: kérelmezők

**A kérelmezők képviselője:** Dr. Báthori Ágnes ügyvéd  
(Budapest, Margit u. 7. I. 7.)

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Szabó Anett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az érdekelt:** Közutas Mérnöki Iroda Kft.  
(Érd, Balatoni út 64. A. ép. fsz. 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Közútkezelői tevék. 2020-2021. évi ellenőrzése, 1., 2., 3., 4., 5., és 7. részek, 1. rész: 38.300.000.-Ft, 2. rész: 41.000.000.-Ft, 3. rész: 39.500.000.-Ft, 4. rész: 49.300.000 Ft., 5. rész: 47.900.000.-Ft, 7. rész: 30.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a – a Fővárosi Törvényszék D.170/13/2022. számú végzést megsemmisítő és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelező 103.K.702/462/2022/7. számú ítélete alapján megkezdett új ügyben – a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.291.000.-Ft, azaz egymillió-kétszázkilencvenegyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a II. r. kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmezők maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 28-án feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2020/S 105-254105 iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részé alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 000464352020 azonosító szám alatt.

2. A felhívás II.1) pontja szerint a beszerzés tárgya: Közútkezelői tevék. 2020-2021. évi ellenőrzése.

3. A felhívás II.1.4) pontjában a következők szerint szerepelt beszerzés rövid meghatározása.

Az országos közúthálózaton végzett közútkezelői tevékenység 2020-2021. évi ellenőrzése egyes részei (I. rész – Észak-Magyarország régió, II. rész – Észak-Alföld régió, III. rész – Dél-Alföld régió, IV. rész – Közép-Magyarország régió, V. rész – Közép-Dunántúl régió, VI. rész – Nyugat-Dunántúl régió, VII. rész – Dél-Dunántúl régió) megbízási szerződés(ek) keretében. Mindösszesen 118 közútkezelő egység tevékenységének ellenőrzése a következőkből tevődik össze: a Magyar Közút NZrt. 114 egysége (17 gyorsforgalmi és 77 nem gyorsforgalmi – ebből 10 vegyes, ami a szerződés időszaka alatt 12-re nőhet, 8 pedig emelt sebességű szakasszal rendelkező – mérnökség, illetve 19 megyei és 1 országos központ), továbbá az M5, M6, M8, M9, M60 autópályát kezelő 4 koncessziós társaság. Kezelt teljes úthossz: 32 230,1 km.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában rendelkezett arról, hogy a beszerzés részekből áll és valamennyi részre nyújtható be ajánlat.

5. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 18 hónap, melyet a felek egy alkalommal, a szerződéses feltételek módosítása nélkül további 12 hónappal meghosszabbíthatnak.

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal.

7. A felhívás IV.2.2) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlattételi határidő 2020. július 2-án 10 órakor jár le.

8. A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kötöttség időtartama 2 hónap. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben a felhívás VI.3) További információk pont 15) alpontjában rögzítette, hogy a IV.2.6) pontban megadott 2 hónap alatt 60 napot ért.

Az ajánlatkérő ugyanezen pont 14) alpontjában közölte, hogy az eljárás külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett kerül lefolytatásra.

9. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta a felhívást, az ajánlat elkészítésével és benyújtásával kapcsolatos útmutatót (a továbbiakban: útmutató), a műszaki leírást, a szerződéstervezet és a nyilatkozatmintákat. Az útmutató 15. oldalán szerepelt, hogy

az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától számított 60 napig terjedő időszakra kötve van.

10. Az EKR felületre 2020. július 2-án 16 óra 30 perckor feltöltött bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidő lejártáig valamennyi részre összesen 27 ajánlat érkezett be. A bontáshoz tartozó kiegészítő információk szerint az egyes részek tekintetében az alábbiak szerint állt rendelkezésre fedezet. 1. rész: 31.523.500.-Ft, 2. rész: 33.745.783.-Ft, 3. rész: 32.511.177.-Ft, 4. rész: 40.577.244.-Ft, 5. rész: 39.424.949.-Ft, 6. rész: 33.745.783.-Ft, 7. rész: 24.692.035.-Ft.

11. A bontási jegyzőkönyv szerint összesen 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A kérelmezők az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben nyújtott be ajánlatot.

12. Az ajánlatkérő 2020. július 17. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért a kérelmezőktől az eljárás 1., 2., 3., 5. és 7. részei tekintetében, 2020. július 22-én 16 órai válaszadási határidő kikötésével. A kérelmezők a megadott határidőre benyújtották az árandokolást a fenti részeket érintően.

13. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 26-án kelt levelében arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beérkezett ajánlatokat azok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt nem tudja a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti időtartamban elvégezni, ezért kérte, hogy az ajánlattevők 2020. augusztus 31-én 12 óráig nyilatkozzanak, hogy fenntartják-e ajánlatukat az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától, azaz 2020. augusztus 31-től számított 60 napig. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben a megadott határidőben nem teszik meg nyilatkozatukat, akkor azt a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő a megadott időpontig fenntartja az ajánlatát.

14. A kérelmezők 2020. augusztus 27-én kelt 312/2020. iktatószámú levelükben nyilatkoztak, hogy az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben tett megajánlásait 2020. augusztus 31-től számított 60 napig fenntartják. A kérelmezők a nyilatkozatot ugyanezen a napon, 2020. augusztus 27-én töltötték fel az EKR felületére.

15. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 2-án kelt levelében arról értesítette a kérelmezőket, hogy az 1., 2., 3., 4., 5., és 7. részekre benyújtott ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy hogy nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanis nem tettek eleget maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kötelességüknek és az árandokolás kérelmben foglaltaknak.

16. A kérelmezők az ajánlatkérő döntése ellen 2020. szeptember 4-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, melyet az ajánlatkérő 2020. szeptember 9-én kelt válaszában elutasított.

17. A kérelmezők 2020. szeptember 22-én jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a Döntőbizottsághoz. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a kérelmezők ajánlatát a fenti részek tekintetében érvénytelenné nyilvánította, továbbá nem kért a kérelmezőktől a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő indokolást.

Az ajánlatkérő a D.409/2020. számú jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy felülvizsgálta a jogorvoslati kérelem alapján a kérelmezők ajánlatának 1., 2., 3., 5. és 7. részben való

érvénytelenítését és 2020. október 5-én az érvénytelenségről szóló döntést ezen részek esetében visszavonta, valamint a benyújtott árandokolásokkal kapcsolatban a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján eljárva további kiegészítő indokolást fog kérni.

18. Az EKR felületre feltöltött iratok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. október 9-én a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kiegészítő indoklást kért a kérelmezőktől az eljárás 1., 2., 3., 5. és 7. részében benyújtott árandokolással kapcsolatban. A kérelmezők 2020. október 13-án nyújtották be az indokolást.

19. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a D.409/2020. számú jogorvoslati eljárást a 2020. október 12-én kelt D.409/10/2020. számú végzésével megszüntette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pont alapján.

20. Az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beérkezett ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt a beérkezett ajánlatokat nem tudja a meghosszabbított ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján jogszerűen nincs lehetősége ismét meghosszabbítani az ajánlati kötöttség határidejét, ugyanakkor a Döntőbizottság joggyakorlata szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők, mint ahogyan a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont is megfogalmazza, az ajánlati kötöttség lejárta esetén is fenntartsák ajánlatukat.

21. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy az ajánlattevők 2020. október 30-án 12 óráig nyilatkozzanak, hogy ajánlatukat fenntartják-e a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, azaz 2020. október 30-tól számított 60 napig. Kérte, hogy az ajánlattevők a nyilatkozatokat az előírt határidőig az EKR felületen küldjék meg. Az ajánlatkérő külön felhívta az ajánlattevők figyelmét, figyelmeztetését félővér betűtípussal és aláhúzással kiemelve, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn.

22. Az érdekelt 2020. október 28-án kelt és az EKR felületre ugyanezen a napon feltöltött dokumentumban nyilatkozott, hogy az eljárás 1-7. részei tekintetében benyújtott ajánlatát fenntartja a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, 2020. október 30-tól számított 60 napig.

23. A kérelmezők 2020. október 29-én kelt és az EKR felületre 2020. november 3-án feltöltött nyilatkozatban tájékoztatták az ajánlatkérőt arról, hogy az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben megtett ajánlatukat fenntartják.

24. A 2020. november 13-án kelt bírálóbizottsági döntési javaslatról szóló jegyzőkönyv szerint a Bizottság javasolta az eljárás 1., 2., 3., 5., 6. és 7. részeiben az érdekelt ajánlatának érvényesség nyilvánítását, az érdekelt nyertesként való kihirdetését és e részek tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményes lezárását.

25. A Bizottság a kérelmezők 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részekre benyújtott ajánlatát érintően javasolta annak figyelmen kívül hagyását arra tekintettel, hogy a kérelmezők ajánlatuk további 60 nappal történő meghosszabbításáról az előírt határidőig nem nyilatkoztak.

26. A Bizottság javasolta továbbá a 4. rész eredménytelenné nyilvánítását a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont alapján, mivel ebben a részben nincs figyelembe vehető ajánlat.

27. A 2020. december 11-én kelt összegezés szerint az eljárás 1., 2., 3., 5., 6. és 7. részeiben az érdekelt nyert. Az eljárás 4. része eredménytelen lett.

28. Az összegezés VI.1.10) pontjában a további információk körében az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő.

„Tekintettel arra, hogy az ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt Ajánlatkérő nem tudta a meghosszabbított ajánlati kööttség fennállása alatt elbírálni az ajánlatokat, így 2020. október 27-én az ajánlati kööttség ismételt meghosszabbítására kérte fel a még érvényes ajánlattevőket.

Ajánlatkérő nem a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kérte a kööttség meghosszabbítását, hanem a Döntőbizottság joggyakorlata (D.32/2019) szerint járt el. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről nem a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti akár hallgatólagos módon megtehető nyilatkozatot, hanem kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlatok fenntartására. Ajánlatkérő levelében felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn, a kiterjesztett ajánlati kööttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

Az előírt határidőig, azaz 2020. október 30. 12:00 óráig csak a Közutas Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (2030 Érd, Balatoni út 64. A. ép. fszt. 2.) ajánlattevő nyújtott be az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. rész esetén arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ajánlatukat fenntartják a kiterjesztett ajánlati kööttség lejártának időpontjától – azaz 2020. október 30-tól – számított 60 napig, a Rimai Rudolf Egyéni Vállalkozó (7100 Szekszárd, Holdfény utca 5. 6312/40) - KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1036 Budapest, Lajos utca 78. IV. emelet) közös ajánlattevő és az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1/C.) ajánlattevő nem nyilatkozott.

A Rimai Rudolf Egyéni Vállalkozó (7100 Szekszárd, Holdfény utca 5. 6312/40) - KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1036 Budapest, Lajos utca 78. IV. emelet) közös ajánlattevő a nyilatkozatát a határidő lejártát követően, 2020. november 3-án nyújtotta csak be.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Döntőbizottság joggyakorlata alapján jelezte, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn, így Ajánlatkérő megállapította, hogy a Rimai Rudolf Egyéni Vállalkozó (7100 Szekszárd, Holdfény utca 5. 6312/40) - KÖMI Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1036 Budapest, Lajos utca 78. IV. emelet) közös ajánlattevő 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részben benyújtott, valamint az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1/C.) ajánlattevő 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részben benyújtott ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni.

A Közutas Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (2030 Érd, Balatoni út 64. A. ép. fszt. 2.) ajánlattevő az 1., 2., 3., 5., 6. és a 7. részben csatolt valamennyi olyan dokumentumot, amelyet a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell. A 4. rész esetében

nem nyújtott be hiánypótlást, így az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdés szerint eljárva ezen ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyta a 4. részben. (A 4. rész esetén a hiánypótlásra felszólításban kért dokumentumokat csak a határidő lejártát követően, 2020. szeptember 22-én nyújtotta be.)”

29. A kérelmezők 2020. december 15-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben vitatták az összegezésben rögzített ajánlatkérői döntést. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. december 18-án kelt válaszában elutasította.

30. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás egyes részeiben az alábbiak szerint kötött megbízási szerződést az érdekelttel.

1. rész: 2021. március 3-tól 2021. november 30-ig, nettó 25.200.000.-Ft értékben.

2. rész: 2021. március 3-tól 2021. november 30-ig, nettó 27.090.000.-Ft értékben.

3. rész: 2021. március 3-tól 2021. november 30-ig, nettó 26.250.000.-Ft értékben.

5. rész: 2021. március 3-tól 2021. november 30-ig, nettó 31.500.000.-Ft értékben.

7. rész: 2021. március 3-tól 2021. november 30-ig, nettó 19.950.000.-Ft értékben.

31. A felek az egyes részek tekintetében megkötött egyes megbízási szerződések V.3. pontjaiban rendelkeztek arról, hogy a szerződéseket közös nyilatkozattal, egy alkalommal, a 2021. november 30-i zárónaptól számítva további 12 hónappal meghosszabbíthatják.

32. Az ajánlatkérő 2021. március 12. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

33. A felek az 1., 2., 3., 5. és 7. részekben megkötött megbízási szerződéseket – a felhívás II.2.7) pontja és az egyes részek tekintetében megkötött megbízási szerződések V.3. pontjai alapján – 2021. szeptember 27. napján közös megegyezéssel módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont alapján. A módosítással meghosszabbították az egyes megbízási szerződések teljesítési határidejét és ezzel arányosan növelték az egyes szerződésekben rögzített megbízási díjakat. Az új teljesítési határidő egységesen 2022. november 30. napja lett.

### **A kérelmezők jogorvoslati kérelme**

34. A kérelmezők 2020. december 21-én jogorvoslati kérelmet nyújtottak be a Döntőbizottsághoz, melyben kérték a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértésének megállapítását az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeit érintően.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények körében előadták, hogy a gazdasági tevékenységükbe tartozik a támadott közbeszerzési eljárás tárgya szerinti tevékenység, továbbá a bontási jegyzőkönyv adatai alapján megállapítható, hogy az érintett közbeszerzési eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben a legkedvezőbb ajánlatot nyújtották be.

35. A jogsértő esemény megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontjaként 2020. december 18-át, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz keltének napját jelölték meg.

36. Részletes indokolásukban ismertették az ajánlatkérő ajánlati kötöttség további fenntartására vonatkozó, 2020. október 27-én kelt levelének tartalmát és előadták, hogy ezzel kapcsolatos, 2020. október 29-én kelt válaszukat 2020. november 4-én megküldték az ajánlatkérő részére. Idézték az összegezés VI.1.10) pontjában foglaltakat, valamint az előzetes vitarendezési kérelmüket elutasító ajánlatkérői válasz tartalmát, továbbá hivatkoztak a

Döntőbizottság D.695/33/2016. és D.32/15/2019. számú határozataira, idézve annak a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából általuk relevánsnak tartott részeit.

37. Előadták, hogy az ajánlatkérő álláspontja – melyet az eljárást lezáró döntésben és az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában ismertet – téves az alábbi indokokra tekintettel.

38. A kérelmezők álláspontja szerint a Döntőbizottságnak nincs olyan joggyakorlata, amely igazolná az ajánlatkérő eljárását. A Döntőbizottságnak nincs olyan döntése, amely jogszerűnek minősítené azt az ajánlatkérői magatartást, amely a Kbt. kógens szabályrendszerén kívül olyan, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő, új rendelkezést, a Kbt. szabályrendszerében nem ismert határidőt ír elő az ajánlattevők részére, amelynek be nem tartása az ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyását eredményezné. A fentiek alátámasztására idézték a D.695/33/2016. számú határozat 39-40. oldalait, valamint ismertették a D.32/15/2019. számú határozat 4. oldalán szereplő 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemeket.

39. Rámutattak, hogy a fent hivatkozott mindkét határozat rögzíti, hogy az ajánlati kötöttség meghosszabbítható annak lejártát követően is, ehhez azonban szükséges az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti konszenzus. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során a Döntőbizottság joggyakorlatával ellentétesen járt el, ugyanis annak ellenére, hogy a kérelmezők kifejezett nyilatkozatot tettek ajánlatuk fenntartására vonatkozóan, az ajánlatkérő azt figyelmen kívül hagyta az ajánlatok értékelése során. Hangsúlyozták, hogy az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő birtokában volt a kérelmezők ajánlati kötöttség további fenntartására vonatkozó nyilatkozata, mely alapján és a fent hivatkozott döntőbizottsági határozatok szerint, továbbá a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontra figyelemmel jogszerűen tartották fenn ajánlatukat.

40. Rámutattak, hogy az ajánlatkérő maga rögzítette a 2020. október 27-én kelt ajánlati kötöttség további fenntartására vonatkozó felhívásában, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban jogszerűen nincs lehetősége meghosszabbítani az ajánlati kötöttség határidejét, ennek megfelelően arra sem lett volna joga, hogy Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyja a kérelmezők ajánlatát. Az ajánlatkérő kizárólag akkor hivatkozhatott volna a Kbt. idézett rendelkezésére, ha az ajánlatkérő 2020. augusztus 26. napján kelt első nyilatkozattételre felhívására a kérelmezők kifejezett nyilatkozatot tesznek, miszerint ajánlatukat nem kívánják fenntartani.

Rámutattak továbbá arra, hogy a közbeszerzési eljárás 4. része vonatkozásában korábban nem került sor árendokérésre. Az adott részt nem érintette a korábbi jogorvoslat, illetve nem történt olyan eljárási cselekmény, amely indokolná az eljárás elhúzódását, azt, hogy ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát miért nem tudta korábban értékelni.

41. A kérelmezők előadták, hogy az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyva a Döntőbizottság korábbi határozataiban foglaltakat, a Kbt. 70. § (2) bekezdését megszegve, jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az értékelés során kérelmezők ajánlatát. Indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részében meghozott, eljárást lezáró döntését, melyben rögzítette, hogy az értékelés során nem vette figyelembe a kérelmezők ajánlatát.

## Az ajánlatkérő észrevétele

42. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a közbeszerzési eljárás támadott részei tekintetében.

43. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt nem tudta a meghosszabbított ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni az ajánlatokat, így 2020. október 27-én az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbítására kérte fel a még versenyben lévő, érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőket, köztük a kérelmezőket.

44. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kérte az ajánlati kötöttség meghosszabbítását, hanem a Döntőbizottság joggyakorlata (D.32/2019. sz. határozat, amely visszahivatkozik a D.695/2016. határozatra is) szerint járt el. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részéről nem a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti akár hallgatólagos módon megtehető nyilatkozatot, hanem kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlatok fenntartására. Rámutatott, hogy a 2020. október 27-én kelt levelében felhívta a figyelmet arra, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

45. Az előírt határidőig, azaz 2020. október 30. napján 12 óráig csak az érdekelt nyújtott be az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részt érintően arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy ajánlatát fenntartja a kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától – azaz 2020. október 30-tól – számított 60 napig. A kérelmezők és az EUROOUT Kft. ajánlattevő a megadott határnapig nem nyilatkozott. A kérelmezők a nyilatkozatukat a rendelkezésre álló határidő lejártát követően, 2020. november 3-án nyújtották be az EKR felületen keresztül.

46. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság joggyakorlata alapján jelezte, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy tekinti, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn, így megállapította, hogy a kérelmezők 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részben benyújtott ajánlatát az értékelés során figyelmen kívül kell hagyni.

47. A kérelmezők 2020. augusztus 27-én úgy nyilatkoztak, hogy az ajánlatukat az 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részben 2020. augusztus 31-től számított 60 napig tartják fenn. A kérelmezők nem nyújtottak be az előírt határidőig – azaz a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint meghosszabbított ajánlati kötöttségének lejártáig – az ajánlatuk további fenntartására vonatkozó nyilatkozatot, csak 2020. november 3-án, visszadátumozva. A kérelmezők 2020. október 31-től már nem rendelkeztek ajánlati kötöttséggel, azaz ajánlattal sem.

Tekintettel arra, hogy a korábban tett nyilatkozat szerint az ajánlati kötöttség 2020. október 30-ig állt fent, így a kérelmezőknek már nem volt kötöttsége 2020. november 3-án, így nem volt már mit fenntartaniuk és nem volt miről lemondaniuk sem.

48. Az ajánlatkérő továbbá eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő 2020. október 27-én küldte ki az ajánlati kötöttség ismételt meghosszabbítására vonatkozó kérését, amelyben egyértelműen jelezte azt, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által

megjelölt időpontig nem tartja fenn. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn a kiterjesztett ajánlati kööttség lejártának időpontját követően az eljárás további részében a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül hagyja. Ezen feltétel tudomásra jutásának időpontja 2020. október 27., így a kérelem elkészett.

### **A Döntőbizottság előzményi döntése**

49. A Döntőbizottság határozatában elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg. E körben a Döntőbizottság a határozat 49. pontjában rögzítette, hogy a kérelmezők indítványától eltérően a jogorvoslati kérelem tartalma alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezők az eljárást lezáró döntést támadták arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az ajánlatukat az értékelés során. A Döntőbizottság ezért a kérelem határidőben való benyújtására vonatkozó eljárásjogi kifogás vizsgálata körében a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára volt figyelemmel és megállapította, hogy a kérelmezők a Kbt. rögzített jogorvoslati határidőket megtartva nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, így az abban foglaltak érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

A Döntőbizottság a 2020. február 15. napján kelt D.548/15/2020. számú határozatában a jogsértés hiányát állapította meg az alábbi indokok alapján.

A Döntőbizottság korábbi határozataira hivatkozva rámutatott, hogy a bírálat elhúzódnása esetén lehetőség van arra, hogy az ajánlatkérő és az ajánlattevők a Kbt. szerinti ajánlati kööttség keretein kívül konszenzust alakítsanak ki a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében, így megállapodásukkal lehetővé téve a közbeszerzési szerződés megkötését. A Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlati kööttség e módon való, 120 napot meghaladó meghosszabbítása alapjául szolgáló konszenzus már a Kbt. kógens szabályozási rendszerén kívül esik, teret engedve így diszpozitív szabályoknak a megállapodás létrejötté folyamatában. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő hivatkozását a Döntőbizottság gyakorlatára (D.32/15/2019. és D.695/33/2016. sz. határozatok), mely szerint a közbeszerzési eljárás szereplői megállapodásukkal lehetővé tehetik a szerződés megkötését a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kööttség kógens keretein kívül.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a közbeszerzési eljárás során megvalósult eljárási cselekményeket és megállapította, hogy ajánlattételi határidő 2020. július 2-án 10 órakor járt le. A bontási jegyzőkönyv szerint összesen 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A kérelmezők az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben nyújtottak be ajánlatot.

Az ajánlatkérő 2020. augusztus 26-án kelt levelében arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beérkezett ajánlatok bírálatát, azok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt nem tudja a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti időtartamban elvégezni, ezért kérte, hogy az ajánlattevők 2020. augusztus 31-én 12 óráig nyilatkozzanak, hogy fenntartják-e ajánlatukat az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától, azaz 2020. augusztus 31-től számított 60 napig. Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben a megadott határidőben nem teszik meg nyilatkozatukat, akkor azt a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján úgy kell tekinteni, hogy az ajánlattevő a megadott időpontig fenntartja az ajánlatát.

A kérelmezők 2020. augusztus 27-én kelt 312/2020. iktatószámú levelükben nyilatkoztak, hogy az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben tett ajánlataikat 2020. augusztus 31-től számított 60 napig fenntartják. A kérelmezők a nyilatkozatot ugyanezen a napon, 2020. augusztus 27-én töltötték fel az EKR felületére. A Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján meghosszabbított ajánlati kööttség így 2020. október 30. napján 12 óráig tartott.

Az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a beérkezett ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt az ajánlatokat

nem tudja a meghosszabbított ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján jogszerűen nincs lehetősége ismét meghosszabbítani az ajánlati kötöttség határidejét, ugyanakkor a Döntőbizottság joggyakorlata szerint a Kbt.-ben meghatározott ajánlati kötöttség kógens jogintézményének keretein kívül, a közbeszerzési eljárás eredményes befejezése érdekében az ajánlatkérő és az ajánlattevők megállapodásukkal lehetővé tehetik a közbeszerzési szerződés megkötését. Ez esetben nincs akadálya annak, hogy az ajánlattevők az ajánlati kötöttség lejártja esetén is fenntartsák ajánlatukat.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte, hogy az ajánlattevők 2020. október 30-án 12 óráig nyilatkozzanak, hogy ajánlatukat fenntartják-e a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kiterjesztett ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, azaz 2020. október 30-tól számított további 60 napig. Kérte, hogy az ajánlattevők a nyilatkozatokat az előírt határidőig az EKR felületen küldjék meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők nem támadták az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében szereplő felhívást az ajánlati kötöttség további meghosszabbítására, ezzel tudomásul véve a Kbt. 70. § (2) bekezdésén túli, a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjával összhangban lévő előírást, azaz a felhívott döntőbizottsági határozatokban elismert konszenzusos megállapodás lehetőségét.

A kérelmezők 2020. november 3. napján töltötték fel az EKR felületre arról szóló nyilatkozatukat, hogy az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben megtett ajánlatukat fenntartják. Tekintettel arra, hogy a kérelmezők a 2020. október 30-án 12 órakor lejáró ajánlati kötöttségük meghosszabbításáról csak az ajánlati kötöttség lejártát követően, 2020. november 3. napján nyilatkoztak, az ajánlatkérő a 2020. december 11-én kelt összegezésben rögzítette, hogy a kérelmezők 1., 2., 3., 4., 5., 6. és 7. részben benyújtott ajánlatát figyelmen kívül hagyta az értékelés során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők az ajánlati kötöttsége 2020. október 30-ig állt fenn. Mivel a kérelmezők az ajánlatkérő részéről kifejezetten kért írásbeli nyilatkozatot nem tették meg 2020. október 30-án 12 óráig, ajánlati kötöttségük e napon megszűnt. Az ajánlatkérőnek a fentiek alapján nem volt jogszerű lehetősége arra, hogy a 2020. november 3-án megtett nyilatkozat alapján a kérelmezők ajánlatát bevonja a bíráló körébe, ugyanis a kérelmezők azt nem tartották fenn.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 70. § (2) bekezdését a közbeszerzési eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeiben.

### **A bíróság 104.K.702.237/2021/17. döntése és annak indokolása**

50. A Fővárosi Törvényszék a 2021. szeptember 8. napján kelt 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletében a Döntőbizottság D.548/15/2020. számú határozatát megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

51. A bíróság ítéletében elsőként az eljárásjogi kérdéseket vizsgálta és megállapította, hogy a Döntőbizottság helyesen állapította meg azt, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelme a 4. részre vonatkozóan külön kérelmi elemet nem tartalmazott, ezzel kapcsolatban a kérelmezők nem jelöltek meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésén kívül olyan további jogszabályhely(ek)et, amely(ek)nek vizsgálatát kérték volna. A bíróság kimondta, hogy a 4. részre vonatkozó jogorvoslati kérelmi elem kizárólag a Kbt. 70. § (2) bekezdésének vizsgálatára terjed ki, melyet a Döntőbizottság megvizsgált és indokolt határozatában. A jogorvoslati kérelemben a 4. részre vonatkozóan megjelenő – a bírálati határidő vizsgálatával kapcsolatos – indokolás kiegészítés nem jelent olyan önálló jogorvoslati kérelmi elemet,

amelynek tekintetében a Döntőbizottságot további tényállás tisztázási és indokolási kötelezettség terhelte volna.

52. A bíróság az ügy érdemét illetően rögzítette: nem volt vitatott, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség meghosszabbítására a Kbt. perrel érintett időszakban hatályos 70. § (2) bekezdés szerinti lehetőséget kimerítette, amelyet követően a Kbt. szabályrendszerén belül már nem volt jogszerű lehetősége az ajánlati kötöttség fenntartásának indítványozására. A bíróság e körben rámutatott a Kbt. 2. § (7) bekezdésére hangsúlyozva azt, hogy a közbeszerzési eljárás során kizárólag a törvény kifejezett felhatalmazása esetén lehet eltérni a Kbt.-ben foglaltaktól. A bíróság megállapította, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés nem biztosítja a felek számára az eltérés lehetőségét.

53. A bíróság ítéletében kitért arra is, hogy a Kbt. az ajánlatok elbírálásának rendjét is szigorúan szabályozza. Egy érvényes ajánlatot kizárólag a Kbt. feltételei szerint lehet figyelmen kívül hagyni az értékelés során, ezért helytállóan hivatkoztak a kérelmezők arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésébe ütközően járt el, amikor – az összegezésben rögzített indokolás szerint – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozva annak ellenére hagyta figyelmen kívül ajánlatukat, hogy korábban maga is elismerte: a 120 napos ajánlati kötöttség lejáta után annak alkalmazására nincs jogszerű lehetősége. Osztotta a kérelmezők véleményét a bíróság a tekintetben is, hogy az ajánlat figyelmen kívül hagyása nem alapulhat az ajánlatkérő egyoldalú, a Kbt. által meg nem engedett intézkedésén. A Döntőbizottságnak észlelnie kellett volna, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 70. § (2) bekezdésén túl – megsértette a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdéseiben foglalt alapelveket is, azaz a jóhiszeműség és a tisztesség követelményét, valamint a Kbt. kógeniáját azáltal, hogy egy saját maga által egyoldalúan meghatározott, a Kbt.-ben nem szereplő feltétel alapján hagyta figyelmen kívül a kérelmezők ajánlatát. E körben nem volt jelentősége annak, hogy a kérelmezők az ajánlatkérő 2020. október 20. napján kelt felhívását külön jogorvoslati kérelemmel nem támadták, mivel az érdeksérelem és a jogsértés az összegezés kibocsátásával valósult meg azáltal, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát figyelmen kívül hagyta.

54. A bíróság megjegyezte, hogy a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseinek 2021. február 1. napján hatályba lépett módosítása már a törvényi keretek között biztosít lehetőséget az ajánlati kötöttség 120 napon túli fenntartására. E törvényi módosítás azonban nem teszi az ajánlatkérő eljárását visszamenőleges hatállyal jogszerűvé, tekintettel arra, hogy a perbeli közbeszerzési eljárás lefolytatása idején hatályos Kbt. erre nem adott lehetőséget.

55. Mindezekre tekintettel a bíróság összességében megállapította, hogy a Döntőbizottság jogsértő határozatot hozott, mivel a Kbt. kógeniáját figyelmen kívül hagyva nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésének sérelmét, és a Kbt. 2. § (7) bekezdésével ellentétben törvény által nem biztosított körben ismert el jogszerűnek olyan eljárást, amely jogszabályi joggal nem rendelkezett, ezért a határozatot a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. A megismételt eljárásban a Döntőbizottságnak az ítéletben rögzített jogértelmezés figyelembevételével kell ismételt megvizsgálnia az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel támadott eljárását, és jogsértés megállapítása esetén a Kbt. szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmaznia.

## **A Döntőbizottság új eljárása**

56. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárást 2021. október 14. napján indította meg. Az ajánlatkérő észrevételében korábbi nyilatkozatait fenntartotta és előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. szabályrendszere alapján az ajánlatkérő köteles elbírálni az ajánlatokat, e kötelezettség alól nem mentesül abban az esetben sem, ha a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt sem képes befejezni a bírálatot, az ajánlatkérőnek mindenképpen eredményt kell hirdetnie az eljárásban. Emellett eljárásjogi kifogást terjesztett elő, álláspontja szerint a 4. részt érintően a jogsértés tudomásra jutásának időpontja az összegezés kiküldésének napja, 2020. december 11. volt, így a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján a jogorvoslati kérelem elkésett.

57. A kérelmezők a megismételt jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételükben előadták, hogy a jogorvoslati kérelemben és a korábbi nyilatkozataikban foglaltakat fenntartják. A 4. kérelmi elem körében indítványozták, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, mely szerint az ajánlatkérő a 4. részre benyújtott ajánlatukat nem vette figyelembe.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

58. A Döntőbizottság előjáróban rámutatott, hogy a Fővárosi Törvényszék által megsemmisített, D.548/15/2020. sz. határozat meghozatala során megvizsgálta a kérelmezők jogorvoslati kérelmét és – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-ára figyelemmel – annak tartalma alapján megállapította, hogy a kérelmezők az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését támadták arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az ajánlatukat az értékelés során. A kérelmezők a jogsértés megtörténtének időpontjaként pedig 2020. december 18. napját, az összegezés megismerését követően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válasz kézhezvételének napját jelölték meg. A Döntőbizottság álláspontja azt volt, hogy a kérelem tartalma alapján a kérelmezők annak megállapítását indítványozták, hogy az ajánlatkérő a bírálat során jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részekben benyújtott ajánlataikat, ezért jogsértő az eljárást lezáró döntés.

59. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdése rendelkezik arról, hogy a bíróság határozatának rendelkező része és indokolása a megismételt eljárásban köti az eljáró közigazgatási szerveket.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék ítéletében azt rögzítette, hogy a kérelmezők nem jelöltek meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésén kívül olyan további jogszabályhely(ek)et, amely(ek)nek vizsgálatát kérték volna. A bíróság álláspontja szerint a kérelmezők helytállóan hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésébe ütközően járt el, amikor – az összegezésben rögzített indokolás szerint – a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozva annak ellenére hagyta figyelmen kívül ajánlatukat, hogy korábban maga is elismerte: a 120 napos ajánlati kötöttség lejárta után annak alkalmazására nincs jogszerű lehetősége. A bíróság ítéletében megállapította, hogy az ajánlati kötöttség – a Kbt. 70. § (2) bekezdésén túlmenő – kiterjesztése és az ajánlatoknak az ajánlati kötöttség leteltét követően történő elbírálása tekintetében a Kbt. nem tartalmaz kifejezett eltérési lehetőséget. A bíróság az ítéletben kitért arra is, hogy a Döntőbizottságnak észlelnie kellett

volna, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésén túl megsértette a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdések szerinti alapelvi rendelkezéseket is.

61. A bíróság összességében azt állapította meg, hogy a Döntőbizottság határozata jogsértő, mivel a Kbt. kógenciáját figyelmen kívül hagyva nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésének sérelmét, és a Kbt. 2. § (7) bekezdésével ellentétben törvény által nem biztosított körben ismert el jogszerűnek olyan eljárást, amely jogszabályi joggal nem rendelkezett, ezért a határozatot a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte. A megismételt eljárásban a Döntőbizottságnak az ítéletben rögzített jogértelmezés figyelembevételével kell ismételtén megvizsgálnia az ajánlatkérő jogorvoslati kérelemmel támadott eljárását, és jogsértés megállapítása esetén a Kbt. szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmaznia.

62. A fentiek alapján a – a Kp. 97. § (4) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel – az ítéletben rögzített iránymutatásból az következik, hogy a bíróság úgy értelmezte, hogy a kérelem nem a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdések, hanem a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértésének megállapítására irányult, azzal összefüggésben, hogy az ajánlatkérő 2020. október 27. napján kelt, az ajánlati kötöttség 120 napot meghaladó fenntartására való felhívása jogsértő volt.

63. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottságnak – a bíróság ítéletben rögzített iránymutatására figyelemmel – abban a kérdésben kell döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás során megtartotta-e a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti rendelkezést, azaz megfelelt-e a Kbt. felhívott rendelkezésének az ajánlatkérő azon eljárási cselekménye, amikor 2020. október 27. napján az ajánlati kötöttség – Kbt. szerint lehetséges 120 napot meghaladó – fenntartására vonatkozó kifejezett nyilatkozat megtételére szólította fel az ajánlattevőket. A bíróság iránymutatása alapján továbbá a Döntőbizottságnak azt is vizsgálnia kellett, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdések szerinti alapelvi rendelkezéseket.

64. A Döntőbizottság a bíróság iránymutatásából elsőként az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, mivel a megismételt eljárásban az alapeljárásban vizsgálttól eltérő ajánlatkérői cselekmény jogszerűsége/jogszerűtlensége tárgyában kellett döntést hozni.

65. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek vizsgálata körében az Kbt. 2. § (7) bekezdésére, továbbá a Kbt. 148. § (1), (3) és (10) bekezdéseire volt figyelemmel.

66. A bíróság iránymutatása alapján a Döntőbizottság határozata jogsértő volt, mivel a Kbt. kógenciáját figyelmen kívül hagyva nem vizsgálta és nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésének sérelmét, és a Kbt. 2. § (7) bekezdésével ellentétben törvény által nem biztosított körben ismert el jogszerűnek olyan eljárást, amely jogszabályi joggal nem rendelkezett. Ennek megfelelően a jogsértő cselekmény megtörténtének időpontja az volt, amikor 2020. október 27. napján az ajánlatkérő – maga által is elismerten – kilépett a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint lehetséges 120 napos ajánlati kötöttség időtartamából és kérte az ajánlattevők kifejezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ajánlataikat további 60 napig fenntartják. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők az ajánlatkérő felhívásának kézhezvételével egyúttal tudomást is szereztek a jogsértésről.

A fentiek alapján a jogsértés megtörténtének napja és a kérelmezők arról való tudomásszerzésének időpontja 2020. október 27-e volt. A kérelmezők nem támadták az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében szereplő felhívást az ajánlati kötöttség további

meghosszabbítására, ezzel kapcsolatban nem kezdeményeztek előzetes vitarendezési eljárást a rendelkezésre álló határidőn belül.

67. A kérelmezőknek a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján 15 nap állt rendelkezésre, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtsanak be a Döntőbizottsághoz. A jogsértés tudomására jutásától (2020. október 27.) számított tizenöt nap, 2020. november 11. napján járt le, a kérelmezők azonban 2020. december 21-én nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, melyben kérték a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértésének megállapítását az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeit érintően.

68. A Döntőbizottság a bíróság iránymutatása, a vonatkozó jogszabályok, valamint a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelme elkésett, ami az érdemi elbírálás akadályát képezi, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

### **A bíróság 103.K.706.609/2021/8. döntése és annak indokolása**

69. A Fővárosi Törvényszék a 2022. március 29. napján kelt 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletében a Döntőbizottság D.456/15/2021. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

70. A 2. sz. ítélet szerint a bíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a Döntőbizottság a 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletben előírt iránymutatás szerint járt-e el. A bíróság rögzítette, hogy a jogorvoslati eljárásban nem volt vitatott a jogorvoslati határidő megtartottsága. Az ítéletnek nem lehetett olyan értelmezést adni, hogy a Döntőbizottságnak vizsgálnia kellene a jogorvoslati határidő megtartottságát a megismételt eljárásban. A bíróság álláspontja szerint, ha arra a megállapításra jutott volna, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, akkor erre vonatkozóan tett volna megállapításokat. A bíróság hivatkozott arra, hogy a korábbi, 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletben szerepelt az, hogy az érdeksérelem az összegezés kibocsátásával valósult meg, azáltal, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát figyelmen kívül hagyta. A bíróság szerint e mondatból nem lehet azt a következtetést levonni, hogy a kérelmezők a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértése megállapítását kérték. A bíróság ítéletében rögzítette továbbá, hogy a megismételt eljárásban a Döntőbizottság nem térhetett volna el az összegezéstől sem a jogsértés, sem a jogorvoslati határidő vonatkozásában.

71. A bíróság ezt követően részletesen elemezte a korábbi, 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet 38-42. pontjait, melyben a bíróság kimondta, hogy a Döntőbizottság álláspontja nem volt helyes abban, hogy nem mondta ki: a Kbt. 70. § (2) bekezdés nem biztosítja a felek számára az eltérés lehetőségét, a Kbt. alapján nem lehetséges az ajánlati kötöttség törvényi határidőn túli meghosszabbítása. A bíróság hivatkozott arra, hogy a korábbi ítéletben megállapította, a kérelmezők helytállóan hivatkoztak arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésébe ütközően járt el, amikor az ajánlatukat figyelmen kívül hagyta. A bíróság hangsúlyozta, hogy a korábbi ítélet szerint a Döntőbizottságnak észlelnie kellett volna, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésén túl megsértette a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdéseit is. A bíróság kifejezetten idézte a korábbi ítélet 49. pontját, amelyben összegezve azt állapította meg a bíróság, hogy a Döntőbizottság a Kbt. kógcenciáját figyelmen kívül hagyva nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdés sérelmét és a Kbt. 2. § (7) bekezdésével ellentétben törvény által nem biztosított jogkörben ismert el jogszerűen olyan eljárást, amelyre jogszabályi alappal nem rendelkezett.

A bíróság rögzítette, hogy mindezeket nem állapította volna meg abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem elkésettségének kérdése tisztázásra szorul.

72. A bíróság hangsúlyozta, hogy a bíróság által megítélt kérdések ítélt dolognak számítanak, az elbírálás megtörténte, helyállósága, annak végrehajtandósága már nem vitatható, az mind a feleket, mind a Döntőbizottságot, mind a 2. sz. ítéletet meghozó bíróságot köti.

73. A bíróság idézte a korábbi, 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet 50. pontját, amelyben a bíróság kifejezetten azt írta elő, hogy „az ítéletben rögzített jogértelmezés figyelembevételével kell ismételten megvizsgálni az érdekelt jogorvoslati kérelemmel támadott eljárását, és jogsértés megállapítása esetén a Kbt. szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmaznia.”

A bíróság rögzítette, hogy a megismételt eljárásban a Döntőbizottság köteles a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletében rögzített iránymutatás maradéktalan betartásával meghozni határozatát.

### **A Döntőbizottság új eljárása**

74. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárást 2022. május 20. napján indította meg.

75. Az ajánlatkérő észrevételében korábbi nyilatkozatait fenntartotta és kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi rész tekintetében. A 104.K.702.237/2021/17. és a 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletekben foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Emellett a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Tárgyi esetben az ajánlatok értékelésével kapcsolatos egyeztetések időigénye miatt nem tudta sem a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti időtartam, sem a meghosszabbított ajánlati kötöttség fennállása alatt elbírálni az ajánlatokat. Hangsúlyozta, hogy az ajánlati kötöttség fenntartására irányuló levelében felhívta az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők, így a kérelmezők figyelmét is arra, hogy nem a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján kéri fel az ajánlati kötöttség fenntartására, hanem a D.32/15/2019. és D. 695/33/2016. számú határozatok szerinti döntések alapján.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. szerint köteles az ajánlatokat elbírálni és nem mentesül e kötelezettsége alól akkor sem, ha a meghosszabbított ajánlati kötöttség időtartama alatt sem képes a bírálatot befejezni, így az ajánlatkérőnek mindenképpen eredményt kell hirdetnie az eljárásban. Rámutatott, hogy a Kbt. 75. §-a nem tartalmaz olyan indokot, amely alapján eredménytelenné lehetne nyilvánítani az eljárást a fenti indokból.

A fentiek szerint a bírálat során meg kellett bizonyosodnia arról, hogy az egyes ajánlattevők fenntartják-e az ajánlatukat, még akkor is, ha arra az eljárás megindításakor hatályos Kbt. nem biztosít lehetőséget.

76. A kérelmezők a megismételt jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételükben előadták, hogy a jogorvoslati kérelemben és a korábbi nyilatkozataikban foglaltakat fenntartják. A kérelmezők előadták, hogy a 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet egyértelműen rögzíti, hogy törvényi kereteken kívül létező szokásjogi gyakorlat jogszerűségét – jogszabályi alap hiányában – sem a bíróság, sem a Döntőbizottság nem ismerheti el. A

bíróság kifejezetten hangsúlyozta, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján nem lehetséges az ajánlati kötöttség törvényi határidőn túli meghosszabbítása. A 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletben szereplő megállapítással egyetértve a kérelmezők álláspontja az, hogy ajánlatukat kizárólag a Kbt. feltételei szerint lehetett volna figyelmen kívül hagyni az értékelés során. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésbe ütközően járt el, ugyanis annak ellenére hagyta figyelmen kívül a kérelmezők ajánlatát, hogy korábban maga is elismerte: a 120 napos ajánlati kötöttség lejárta után annak alkalmazására már nem volt jogszerű lehetősége. A kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérő észrevételében foglaltak mindkét ítéletben rögzített állásponttal ellentétesek, az észrevételek figyelmen kívül hagyják az ítéleti megállapításokat, ezért nem alkalmasak arra, hogy a megismételt jogorvoslati eljárásban figyelembevételre kerüljenek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

77. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárásban megvizsgálta a bíróság 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletét, amelynek 15. pontjában a bíróság azt rögzítette, hogy a 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletnek nem lehetett olyan értelmezést adni, hogy a Döntőbizottságnak a megismételt eljárásban vizsgálnia kellett volna a jogorvoslati határidő megtartottságát.

78. A bíróság rámutatott, hogy a korábbi, 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet 49. pontjában rögzített összegezés így szól: „a bíróság összességében megállapította, hogy az alperes jogsértő határozatot hozott, mivel a Kbt. kógeniáját figyelmen kívül hagyva nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésének sérelmét, és a Kbt. 2. § (7) bekezdésével ellentétben törvény által nem biztosított körben ismert el jogszerűnek olyan eljárást, amely jogszabályi jogalappal nem rendelkezett, ezért a határozatot a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.”

79. A 103.K.706.609/2021/8. számú ítélet 16. pontjában a bíróság hosszasan idézi a 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet 38-42. pontjaiban rögzített megállapításokat, amelyeket a Döntőbizottság a jelen végzés 67. pontjában ismertetett. E megállapítások lényege egyrészt az, hogy a D.548/15/2020. számú határozat meghozatala során a Döntőbizottság jogsértő módon járt el, amikor nem észlelte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését és a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdéseit, továbbá a Döntőbizottság jogsértő határozatot hozott, mivel nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdés sérelmét.

80. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutatott, hogy a D.456/11/2021. számú végzést a 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletben rögzített iránymutatás maradéktalan betartásával hozta meg. A 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletben sehol nem szerepel olyan megállapítás, hogy a Döntőbizottságnak az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(3) szerinti bírálati cselekményeit kell megvizsgálni és ezzel összefüggésben az összegezés jogszerűsége, illetve jogszerűtlensége tárgyában döntést hozni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezzel kapcsolatos megállapítás a 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletben sem szerepel. A 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletben egyértelműen az szerepel, hogy a Döntőbizottság jogsértő módon járt el, amikor nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdés és a Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdések szerinti alapvető rendelkezések sérelmét. A 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet 33. pontjában a bíróság kifejezetten rögzítette, hogy a kérelmezők nem jelöltek meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésén kívül olyan további jogszabályhelyeket, amelyeknek vizsgálatát kérték volna. A Döntőbizottság ezen ítéleti megállapításoktól nem térhetett el, így a

megismételt eljárásban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megtartotta-e a kérelemmel érintett jogorvoslati eljárás megindítása idején hatályos Kbt. 70. § (2) bekezdését.

81. A Döntőbizottság rámutatott, hogy a Kbt. az egyes jogsértések tekintetében eltérően szabályozza a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt. Főszabály szerint a jogorvoslati kérelmet a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított 15 napon belül kell benyújtania, de a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a határidő a jogsértés tudomásra jutásától (az összegezés kézhezvételétől) számított 10. nap. A Kbt. 148. § (7) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az egyes esetekben mit kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.

A Döntőbizottságnak minden jogorvoslati eljárás esetében vizsgálnia kell, hogy a jogorvoslati kérelem joghatályosan került-e benyújtásra, e körben külön vizsgálat tárgyát képezi, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt.-ben rögzített határidőt megtartva lett-e előterjesztve.

82. A Döntőbizottság a megsemmisített D.548/15/2020. számú határozatában elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg. E körben a Döntőbizottság a határozat 49. pontjában rögzítette, hogy a kérelmezők indítványától eltérően a jogorvoslati kérelem tartalma alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezők az eljárást lezáró döntést támadták arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hagyta figyelmen kívül az ajánlatukat az értékelés során. A Döntőbizottság ezért a kérelem határidőben való benyújtására vonatkozó eljárásjogi kifogás vizsgálata körében a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára volt figyelemmel és megállapította, hogy a kérelmezők a Kbt. rögzített 10 napos jogorvoslati határidőket megtartva nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, így az abban foglaltak érdemi elbírálásának nincs eljárásjogi akadálya.

83. A fentiekől eltérő megállapításra jutott a bíróság mind a 104.K.702.237/2021/17. számú, mind a 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletben, azzal, hogy a Döntőbizottságnak nem az összegezés jogszerűségét kell megvizsgálnia, hanem a Kbt. 70. § (2) bekezdés ajánlatkérő részéről való megsértését kell megállapítania. Mivel a Döntőbizottságnak a bíróság iránymutatása alapján a D.456/11/2020. számú határozatban vizsgáltaktól eltérő jogsértést kellett vizsgálnia, vizsgálat nem kezdhette mással mint azzal, hogy ellenőrizze, a jogorvoslati kérelem ez esetben is joghatályosan került-e benyújtásra.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a bíróság mind a 104.K.702.237/2021/17. számú, mind a 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletben szereplő indokolása alapján így nem lehet más következtetést levonni, mint azt, hogy a bíróság álláspontja szerint a kérelmezők a jogorvoslati kérelemben nem az összegezést támadták, hanem azt sérelmezték, hogy az ajánlatkérő nem tartotta meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésében, az ajánlati kötöttség maximális időtartamára vonatkozó előírást a közbeszerzési eljárás során. A 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet 49. pontjában nem az szerepel, hogy a Döntőbizottságnak azt kell megállapítania, hogy az eljárást lezáró döntés jogsértő volt, hanem kifejezetten a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértésének a megállapítását írta elő a bíróság. Ezen értelmezés szerint – alperes korábbi értelmezésétől eltérően – a jogsértés megtörténtének időpontja nem lehet az összegezés kézhezvételének napja.

84. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megvizsgálta az eljárásjogi feltételek meglétét, mivel a megismételt eljárásban az alapeljárásban vizsgálttól eltérő ajánlatkérői cselekmény jogszerűsége/jogszerűtlensége tárgyában kellett döntést hozni.

85. A Döntőbizottság a bíróság 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletének iránymutatása, valamint a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az alábbiak szerint megállapította, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelme elkésett.

86. A bíróság 104.K.702.237/2021/17. számú ítéletének iránymutatása alapján a Döntőbizottság határozata jogsértő volt, mivel a Kbt. kógenciáját figyelmen kívül hagyva nem állapította meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésének sérelmét, és a Kbt. 2. § (7) bekezdésével ellentétben törvény által nem biztosított körben ismert el jogszerűnek olyan eljárást, amely jogszabályi jogalappal nem rendelkezett. Ennek megfelelően a jogsértő cselekmény megtörténtének időpontja az volt, amikor 2020. október 27. napján az ajánlatkérő – maga által is elismerten – kilépett a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerint lehetséges 120 napos ajánlati kötöttség időtartamából és kérte az ajánlattevők kifejezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy ajánlataikat további 60 napig fenntartják. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők az ajánlatkérő felhívásának kézhezvételével egyúttal tudomást is szereztek a jogsértésről. A fentiek alapján a jogsértés megtörténtének napja és a kérelmezők arról való tudomásszerzésének időpontja 2020. október 27-e volt. A kérelmezők nem támadták az ajánlatkérő 2020. október 27-én kelt levelében szereplő felhívást az ajánlati kötöttség további meghosszabbítására, ezzel kapcsolatban nem kezdeményeztek előzetes vitarendezési eljárást a rendelkezésre álló határidőn belül.

87. A kérelmezőknek a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján 15 nap állt rendelkezésre, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtsanak be a Döntőbizottsághoz. A jogsértés tudomására jutásától (2020. október 27.) számított tizenöt nap, 2020. november 11. napján járt le, a kérelmezők azonban 2020. december 21-én nyújtották be jogorvoslati kérelmüket, melyben kérték a Kbt. 70. § (2) bekezdés megsértésének megállapítását az eljárás 1., 2., 3., 4., 5. és 7. részeit érintően.

88. A Döntőbizottság a bíróság iránymutatása, a vonatkozó jogszabályok, valamint a rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmezők jogorvoslati kérelme elkésett, ami az érdemi elbírálás akadályát képezi.

### **A bíróság 103.K.702.462/2022/7. döntése és annak indokolása**

89. A Fővárosi Törvényszék a 2022. október 25. napján kelt 103.K.702.462/2022/7. számú ítéletében a Döntőbizottság D.170/13/2022. számú végzését megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A bíróság indokolásában meghagyta, hogy a megismételt eljárásban a Döntőbizottság köteles a jogorvoslati kérelmet határidőben beérkezettnek tekinteni és a jogorvoslati kérelmet a 104.K.702.237/2021/17. számú és a 103.K.706.609/2021/8. számú ítéletekben kifejtett értelmezés szerint vizsgálni.

### **A Döntőbizottság új eljárása**

90. A Döntőbizottság a megismételt eljárást 2022. december 19. napján indította meg. Az ajánlatkérő észrevételében nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés szakmai teljesítésének határideje 2022. november 30. napján lejárt, a teljesítés megtörtént. Az ajánlatkérő mellékelte a nyilatkozatában szereplők igazolására szolgáló dokumentumokat. A kérelmezők nem nyújtottak be észrevételt a megismételt jogorvoslati eljárásban.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

91. A Döntőbizottság a megismételt eljárásban kifejezetten figyelemmel volt a bíróság 103.K.702.462/2022/7. és 104.K.702.237/2021/17. számú ítéleteiben rögzített iránymutatásra. A bíróság a 103.K.702.462/2022/7. számú ítélet [18] pontjában idézte a 104.K.702.237/2021/17. számú ítélet [43] pontját, amelyben az szerepel, hogy „az érdeksérelem és a jogsértés az összegezés kibocsátásával valósult meg, azáltal, hogy az érdekelt a felperesek ajánlatát figyelmen kívül hagyta.”

92. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak a vizsgálatot a határidőben beérkezettnek tekintendő jogorvoslati kérelemben foglaltak és a bíróság fentiekben ismertetett előírásai szem előtt tartásával kellett lefolytatni. Figyelemmel arra, hogy a bíróság iránymutatása szerint a jelen vizsgálat tárgyát az összegezés jogszerűsége képezte, a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a kérelem érdemi elbírálásának nincs-e eljárásjogi akadálya. E körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséssel a kérelem benyújtására vonatkozóan. A Döntőbizottság a vizsgálat során a bíróságok joggyakorlatára kifejezetten figyelemmel volt és emellett áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket is az alábbiak szerint.

93. A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is.

94. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

95. Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

96. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

97. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

98. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.510/2022/9. számú ítéletében a következők szerepelnek.

[20] Azt, hogy az alperes jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 148. § (2) bekezdését az ügyfélképeség hiányának megállapításakor, ezért az ajánlatkérői döntés tartalmára – illetve ennek felperesekre gyakorolt hatására – tekintettel kell megítélni. Általános elvárás, hogy a közbeszerzési eljárások jogszerűek legyenek, a közbeszerzés elnyeréséért folyó verseny tisztességes legyen. Ezen általános elvárás azonban még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének a fennállását, ehhez az is szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen.

[21] A felperesek tévesen állították, hogy az alperes az időmúlásra alapította közvetlen jogi érdekük hiányát és azt is, hogy az időmúlást az alperes eljárásjogi jogsértése miatt elrendelt

megismételt eljárás eredményezte. A jelen esetben nem volt figyelmen kívül hagyható, hogy a megismételt eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján eredménytelennek nyilvánította, melyből az alperes helyesen vonta le azt a következtetést, hogy a felperesek a jogorvoslati kérelmük kedvező elbírálása, vagyis a versenyjogi jogsértés megállapítása esetén sem kerülhettek volna szerződés-kötési pozícióba, ugyanis egy már nem létező eljárásnak nem lehetnek nyertes ajánlattevői.

99. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi rendelkezésekre és a kialakult bírósági joggyakorlatra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmezők olyan ajánlattevők-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik a megjelölt jogsértés megállapításához.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelem közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

101. A Döntőbizottság rámutat, hogy a döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jogsérelem vagy jogos érdeksérelem egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése.

A Döntőbizottság és bíróságok állandósult joggyakorlata szerint a jogos érdek fennállásához az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ügyfél kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e cél elérése érdekében tanúsított magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvvel is összhangban.

102. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratainak áttekintése során megállapította, hogy a kérelmezők által vélelmezett ajánlatkérői jogsértés egy olyan közbeszerzési eljárásban történt, amely már nincs folyamatban. Az ajánlatkérő 2021. március 12. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót. A Kbt. 37. § (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a közbeszerzés az eredménytájékoztató közzétételével zárul le. Ebből kifolyólag már nem létezik az a közbeszerzés, amelynek eredményeként megkötendő szerződés elnyerésére a kérelmezőnek esélye lehetne. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként – az 1., 2., 3., 5. és 7. részeket érintően – megkötött megbízási szerződések szakmai teljesítési határideje 2022. november 30. napján lejárt, az egyes részek tekintetében megtörtént a teljesítés.

103. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmezők a jogorvoslati kérelem kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhetnek kedvezőbb helyzetbe, ugyanis egy már nem létező közbeszerzési eljárásnak nem lehetnek nyertesként szerződő ajánlattevői. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező

kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmezők abban az esetben sem kerülhetnek szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

104. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

105. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

106. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben hiányzik az eljárás megindításának egyik alapfeltétele, mégpedig a kérelmezők kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdeke, ezért a jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 1.291.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj II. r. kérelmező részére történő visszatérítésére.

A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

108. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

109. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 3.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmezők képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közutas Mérnöki Iroda Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)