



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.336/17/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky utca 59. VI/100.)

**Az ajánlatkérő:** Eötvös Loránd Tudományegyetem  
(Budapest, Egyetem tér 1-3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Matisz Gabriella  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Esztergom, Siszler út 33.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** IT DBR 20. - Informatikai eszköz TTK labor RRF, 1. rész, 17.568.866.-Ft,  
**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000389332024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés első része esetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 90.000.-Ft, azaz kilencvenezer forint egyéb eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 1-jén a részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek.

2. Az ajánlattételi felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában adta meg a közbeszerzés mennyiségét a közbeszerzés tárgya első része esetében, táblázatos alakban, amelynek az első két sora az alábbi:

ELTE Cikkszám	Műszaki leírás	Mennyiség (db)
iPAD-ELTE-RRF	10,2” iPad - iPadOS - 2160x1620 IPS, Multi-Touch kijelző - min.: 256GB belső tárhellyel - min.: A13 chip - wifi only, bt 4.2 min.: 1 év gar. + A megajánlott tablethez illeszkedő gyári, a tablet gyártójával megegyező méret pontos smart tok. min.: 1 év gar. Például: Apple iPad 10,2” mk2n3hc/a	45

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.8) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: RRF-2.1.2-21-2022-00023.

5. Az ajánlatkérő közölte az ajánlattételi felhívás IV.2) 3. pontjában az alábbi:

„Az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtása szükséges, a KD-ban található nyilatkozatmintáknak megfelelően:

(...)

k) Műszaki adatlap, amelyben szerepelnek a megajánlott termék egyértelműen beazonosító tulajdonságai, gyártója és típusmegjelölése, amelyről Ajánlatkérő eltekint, amennyiben Ajánlattevő a példaterméket ajánlja meg (ahol megjelölésre került), amely esetben elég csupán a pontos típusmegjelölést megadni URL-lel vagy gyártói adatlappal (lásd következő, l) pont), kiegészítve a vállalt garancia, jótállás időtartamával.

l) Megajánlott termékre mutató URL vagy gyártói adatlap magyar vagy angol nyelven

m) Részletes ártáblázatok

(...)"

6. Az ajánlattételi határidőre az Advanced Network Technologies Műszaki, Szolgáltató, Termelési, Kereskedelmi és Fejlesztési Kft., a R+R Periféria Kft., a PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft., a Bázis Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Kft., a M&S Informatikai Zrt., az ATOS Magyarország Kft., a Kermann IT Solutions Nyrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya első része esetében.

7. A kérelmező az ajánlata részeként az ártáblázat első sorát alábbi tartalommal töltötte ki a közbeszerzés tárgya első része esetében:

Termék megnevezése (ELTE cikkszám)	Termék neve	Gyártója, Cikkszám / azonosító szám	Mennyisége (db)
iPAD-ELTE-RRF	Apple iPad 10,2" tablet OEM méretpontos Smart tok, fekete	Apple, MK2P3FD/A Shenzhen Anryque Technology Co., Ltd., OEM	45

8. Az ajánlatkérő 2024. április 4-én hiánypótlást kért egyebek mellett a kérelmezőtől – többek között – az alábbi tartalommal a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„Az ajánlatban nem szerepelnek a megajánlott termékekre mutató URL-ek vagy gyártói adatlapok, továbbá a műszaki adatlap nem tartalmazza pontosan a KIJ-ELTE-RRF esetében a CPU és GPU adatait.

(...)

A felhívás IV.2) pont 3. alpont k-l) bekezdésében előírtan megfelelően kérjük benyújtani a megajánlott termékekre mutató URL-eket vagy gyártói adatlapokat, továbbá olyan a műszaki adatlapot, amely pontosan tartalmazza a KIJ-ELTE-RRF esetében a CPU és GPU adatait.”

9. A kérelmező a 2024. április 9-én benyújtott hiánypótlásának része volt egyrészt az „iPad 10.2 kompatibilis tok - adatlap.pdf” elnevezésű irat az alábbi tartalommal:

„Case Compatible with iPad 10.2Inch

2021/2020 iPad 9th/8th Generation 2019

iPad 7th Generation Light Soft Baby Skin

Silicone Back

Gyártó: Shenzhen Anryque Technology Co., Ltd.

Méret: 10,2

Anyaga: Bőr + Szilikon

Szélesség: 10 cm

Hosszúság: 22 cm”

10. A kérelmező a 2024. április 9-én benyújtott hiánypótlásának része volt másrészt egy műszaki adatlap, amely azonos adatokat tartalmazott, mint az ártáblázata, viszont kiegészítette még a következő honlap címmel: <https://www.apple.com/hu/ipad-10.2/specs/>.

11. Az ajánlatkérő 2024. április 26-án a közbeszerzés tárgya első része esetében ismét hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„Az ajánlat és a hiánypótlás az alábbi hiányokat, ellentmondásokat tartalmazza:

A műszaki adatlap szerint az iPAD-ELTE-RRF esetében megajánlott termék:

- A megajánlott tablethez illeszkedő méretpontos smart tokkal rendelkezik, a megajánlott termék azonban „Shenzhen Anryque Technology Co., Ltd., OEM” tok.

Kérjük benyújtani nyilatkozatukat az iPad-ELTE-RRF esetében a megajánlott tablet és tok gyártójának egyezőségéről és a tok méretpontosságáról. Kérjük a pontosítást gyártói igazolással is alátámasztani.”

12. A kérelmező a 2024. április 29-én benyújtott hiánypótlásában az alábbiakat nyilatkozta:

„Ajánlatunkat a Kbt. előírásai és saját közbeszerzési gyakorlatunk, tapasztalataink alapján állítottuk össze, ennek megfelelően különös figyelemmel voltunk arra, hogy a Kbt. kifejezetten tiltja a verseny korlátozását vagy torzítását, maga a műszaki leírás meghatározása is olyan ajánlatkérői feladat, melynek során a Kbt. alapelveit és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásait is be kell tartani. T. Ajánlatkérő azon előírása – mint műszaki minimumkövetelmény – hogy „a tablet gyártójával megegyező” legyen, eleve diszkriminatív, jogosulatlanul hozna előnyös helyzetbe egyetlen gyártót, ezért az ilyen esetekben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést minden esetben oda kell érteni. Valójában azonban az egyenértékűség vizsgálhatósága is kétséges, mivel T. Ajánlatkérő tulajdonképpen adott értékelhető műszaki leírást a tokhoz, mégpedig akként, hogy az méretpontos legyen, a tablethez illeszkedjen és „smart tok” legyen. Cégem kereskedelmi cég és ennek megfelelően tett ajánlatot, tehát nem állunk közvetlen kapcsolatban a gyártóval, de ennek sincs jelentősége, mert a közbeszerzési dokumentumokban T. Ajánlatkérő ugyancsak nem írta elő „gyártói igazolás” szükségességét, tehát ilyenre nem kellett felkészülnünk. A műszaki ajánlatunkat elkészítettük, ahogyan a termék adatlapját is csatoltuk. Alább pedig a gyártói linket is megadom – melyet az interneten kerestem meg –, de ennél többet az ajánlati kötöttségre (T. Ajánlatkérő ajánlati kötöttségére) tekintettel nem kell tennünk.

[https://www.alibaba.com/product-detail/Case-Compatible-with-iPad-10-](https://www.alibaba.com/product-detail/Case-Compatible-with-iPad-10-2Inch_1600817810258.html?spm=a2700.galleryofferlist.normal_offer.d_title.2cc66bd7pm34b5)

[2Inch\\_1600817810258.html?spm=a2700.galleryofferlist.normal\\_offer.d\\_title.2cc66bd7pm34b5](https://www.alibaba.com/product-detail/Case-Compatible-with-iPad-10-2Inch_1600817810258.html?spm=a2700.galleryofferlist.normal_offer.d_title.2cc66bd7pm34b5)

A „gyártó” előírása nem műszaki követelmény, álláspontom szerint nem is jogszerű, át sem mehetne egy ellenőrzésen, tehát a termék egésze tekintetében nem csak a funkcionális egyenértékűség áll fenn, de az előírt konkrét, valós műszaki jellemzőknek való megfelelés is. Amennyiben T. Ajánlatkérő szerint valamely paraméter tévesen került megadásra, úgy kérem, hogy azt jelezze és arra vonatkozóan rendeljen el hiánypótlást/felvilágosítás kérését, egyebekben a bírálat során a megadott műszaki tulajdonságokat és a termékről elérhető, alátámasztó információkat legyen szíves figyelembe venni!”

13. Az ajánlatkérő 2024. május 10-én egy tájékoztatást küldött az ajánlattevőknek a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti döntéséről. Az ajánlatkérő döntésében – egyebek mellett – a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a közbeszerzés tárgya első része esetében az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő az ajánlat tartalmi és formai követelményeknek való megfelelés vizsgálata során hiányosságokat, ellentmondásokat állapított meg, amelyek pótlására, felvilágosítás megadására felhívta az Ajánlattevőt (1-2-3. hiánypótlási kör).

Az Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlások, felvilágosítások alapján meg lehet állapítani, hogy Ajánlattevő által megajánlott termékek az alábbiak alapján nem felelnek meg az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki elvárásoknak:

1. rész:

Ajánlatkérő által előírt elvárás az iPad-ELTE-RRF esetében:

A megajánlott tablethez illeszkedő gyári, a tablet gyártójával megegyező méretpontos smart tok.

min.: 1 év gar.

Ajánlattevő megajánlotta az alábbi paraméterekkel rendelkező tokot:

Szélesség: 10 cm”, Hosszúság: 22 cm, Gyártó: Shenzhen

Az Ajánlattevő által megajánlott tablet méretei pedig az alábbiak:

Szélesség: 174,1 mm, Hosszúság: 250,6 mm

A fentiekből megállapítható, hogy a tablet gyártója nem egyezik meg a tok gyártójával, valamint a tablet nagyobb, mint a tok, így biztos, hogy nem fér bele a tokba, tehát nem teljesül az Ajánlatkérő által előírt méretpontosság.

(...)”

14. A kérelmező 2024. május 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett jogsértéseket.

15. Az ajánlatkérő 2024. május 16-án elutasította a kérelmező 2024. május 13-ai előzetes vitarendezési kérelmét.

16. Az ajánlatkérő 2024. június 13-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Kermann IT Solutions Nyrt. lett a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgya első része esetében az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő az ajánlat tartalmi és formai követelményeknek való megfelelés vizsgálata során hiányosságokat, ellentmondásokat állapított meg, amelyek pótlására, felvilágosítás megadására felhívta az Ajánlattevőt (1-2-3. hiánypótlási kör).

Az Ajánlattevő által benyújtott hiánypótlások, felvilágosítások alapján meg lehet állapítani, hogy Ajánlattevő által megajánlott termékek az alábbiak alapján nem felelnek meg az Ajánlatkérő által meghatározott műszaki elvárásoknak:

1. rész:

Ajánlatkérő által előírt elvárás az iPad-ELTE-RRF esetében:

A megajánlott tablethez illeszkedő gyári, a tablet gyártójával megegyező méretpontos smart tok.

min.: 1 év gar.

Ajánlattevő megajánlotta az alábbi paraméterekkel rendelkező tokot:

Szélesség: 10 cm”, Hosszúság: 22 cm, Gyártó: Shenzhen

Az Ajánlattevő által megajánlott tablet méretei pedig az alábbiak:

Szélesség: 174,1 mm, Hosszúság: 250,6 mm

A fentiekből megállapítható, hogy a tablet gyártója nem egyezik meg a tok gyártójával, valamint a tablet nagyobb, mint a tok, így biztos, hogy nem fér bele a tokba, tehát nem teljesül az Ajánlatkérő által előírt méretpontosság.

Mind a benyújtott ajánlat, mind az Ajánlattevő által az I. hiánypótlás során benyújtott gyártói adatlap, mind pedig a 2024. április 29. napon kelt felvilágosítás kérésre adott válaszban megjelölt gyártói link ([www.alibaba.com](http://www.alibaba.com) URL cím) azt támasztották alá, hogy azon ajánlatkérői előírásnak, hogy a tok méretpontos legyen a megajánlott tablet eszközzel, továbbá hogy a tablet gyártója egyezzen meg a tok gyártójával nem teljesült.

Ajánlatkérő álláspontja szerint egy újabb felvilágosítás kérés kiküldésével megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdését, hiszen egyszer már kérte Ajánlattevőt, hogy oldja fel a benyújtott ajánlat, illetve az I. hiánypótlás során benyújtott műszaki és gyártói adatlapban szereplő adatok tekintetében a méretpontosságra vonatkozó ellentmondást. Mivel ezt Ajánlattevő a

2024. április 29. napon kelt felvilágosítás kérésre adott válaszában nem tudta megtenni, így ismételt hiánypótlásnak, felvilágosítás kérésnek jogszerűen helye nem volt, a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Ajánlattevő a műszaki előírásokat, Ajánlattételi felhívást szerinte nem megfelelő voltát csak ajánlattétel előtt kiegészítő tájékoztatás, vagy vitarendezés keretében (a Kbt. által előírt határidőben) orvosolhatta volna. Erre Ajánlattevő részéről nem került sor, így jelen eljárási szakaszban már nem vitathatja a műszaki előírások megfelelőségét, nem egyértelmű voltát. Ajánlatkérő kötve van az általa előírt műszaki tartalomhoz, attól eltérő tulajdonságú termék megajánlását nem tudja elfogadni.

A fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1. részben, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. május 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya első része esetében, továbbá bírság kiszabását, végül az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. Az ügyvédi munkadíjból 90.000.-Ft az alapidj (a képviselő és az adminisztratív feladatok ellátása), továbbá 50.000.-Ft az érdemi kérelem kimunkálásáért, végül 40.000.-Ft/óra a tárgyalási képviselőért és további iratok szerkesztéséért.

18. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (5) és (6) bekezdéseit, a Kbt. 84. § (2) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2024. május 10-én kelt tájékoztatásában tett említést először a kérelmező által megajánlott tablet és tok méretadataira, a méretadatokra vonatkozóan korábban kérdést nem tett fel, ezzel szemben megállapításként közölte, hogy „a tablet nagyobb, mint a tok, így biztos, hogy nem fér bele a tokba”. A műszaki leírásban nem volt semmilyen előírás a tablet vagy a tok méretére vonatkozóan, az ajánlatkérő a méretadataik ajánlattevői megadását nem kérte, ezért ezen adatokra visszaható közvetlen érvénytelenségi okot nem is határozhatott volna meg az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő nem kért hiánypótlást vagy felvilágosítást azzal kapcsolatban a tájékoztatásában rögzített ellentmondásra vonatkozóan.

20. A kérelmező elismerte, hogy az adatlap ellentmondó adatokat tartalmaz, de erről a kérelmező csak az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntéséből szerzett tudomást. Az adatlap a 2024. április 29-én benyújtott hiánypótlásban rögzített gyártói honlapon alapul. E honlapon megtalálható a termék neve, az, hogy iPad 10,2”-os készülékkel kompatibilis, a mérete (10,2), az anyaga és a szélessége, valamint a hosszúság méretadatai, továbbá négy kép, melyek közül három pontosan és jól felismerhetően mutatja a kérdéses Apple tabletet, és azt, hogy a tok ahhoz pontosan illeszkedik. A honlapon feltüntetett méretadatok kisebbek, mint a tablet mérete, amely egyébként nem szerepel a műszaki adatlapon, de az is szembetűnő, hogy a cm-ben megadott méretek arányukban nem felelnek meg sem a 10,2”-nak, sem a képeknek. Az szemre is látható, hogy az adatlapon található képeken a tablet oldalaránya ~1.2:1, míg a 22/10 cm 2.2:1 arány. Az adatokat értelmezve egyértelműen látható, hogy téves adatról van szó, a 22/10 olyan arány, hogy az egyik oldala több mint 2x hosszabb, mint a másik.

21. A kérelmező véleménye szerint az adatlapon szereplő méretek egyértelműen felvilágosítás kérésre szorultak volna, amelyet az ajánlatkérő korábban nem rendelt el ezzel a tartalommal.

22. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem nyilvánított volna érvénytelenné azért egy ajánlatot, mert nem egyezik meg egymással a tok és a táblagép gyártója, hogyha az ajánlattevő az egyenértékűséget bizonyítani tudta. Önmagában nem az okozta a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, hogy a táblagép és a tok gyártója nem egyezik meg egymással, viszont mivel a tok mérete nem megfelelő, ezért a kérelmező nem tudta volna a műszaki leírásban meghatározott tok és a megajánlott tok egyenértékűségét bizonyítani, mivel a tok nem töltötte volna be a rendeltetését. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségét kizárólag az okozta, hogy a tok mérete nem megfelelő.

25. Az ajánlatkérő a méretpontosság fogalma alatt azt értette, hogy megfelelőnek kell lennie arra a toknak, hogy az ajánlatkérő belehelyezhesse a táblagépet. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban az átlójával, colban határozta meg mind a táblagépet, mind a tokot a kérdéses termékek esetében. Szélességet és hosszúságot nem adott meg a műszaki leírásban, és nem is várta el, hogy e mértékeket megadják az ajánlattevők. Az ajánlatkérő azért nem határozta meg a tok szélességét és hosszúságát a műszaki leírásban, mert a méretpontosság miatt a táblagép méreteihez kellett igazodnia a tok méreteinek, és az ajánlatkérő ezen adatokat előre nem tudta rögzíteni az egyenértékű termékek megajánlásának a lehetősége miatt. Azonban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.2) 3. k) pontjában és a hiánypótlási felhívásokban is meghatározta, hogy a megajánlott termék egyértelműen beazonosító tulajdonságait, gyártóját és típusmegjelölését meg kellett adni akkor, ha nem a példaterméket ajánlotta meg az ajánlattevő azéret, hogy az ajánlatkérő a méretpontosságotól dönteni tudjon. Az vezetett az érvénytelenséghez, hogy a kérelmező két alkalommal is olyan tulajdonságú terméket jelölt meg, amely esetében az ajánlatkérő nem tudta megállapítani a méretpontosságot a kérelmező által megjelölt hosszúság és szélesség alapján.

26. Megerősítette azt az ajánlatkérő, hogy a 2024. április 4-ei hiánypótlási felhívásában azt kérte a kérelmezőtől, hogy igazolja a tok műszaki adatait műszaki adattal. Miután ezt benyújtotta a kérelmező, az ajánlatkérő arra hívta fel a műszaki leírás alapján a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívásában, hogy a tok esetében igazolja a méretpontosságot, mert azt észlelte az ajánlatkérő, hogy szélesség és hosszúság alapján nem megfelelő a tok a táblagépre vonatkozóan, viszont a megadott col mennyiség esetében pedig igen. A kérelmezőnek is fel kellett volna ismernie, hogy e szélesség és hosszúság alapján nem megfelelő az igazolása. Mivel az ajánlatkérő ugyanazt a kifejezést – a méretpontosságot – használta, mint a műszaki leírásban, ezért külön nem kellett azt kifejtenie, hogy pontosan mely méretadatok alapján nem megfelelő a kérelmező ajánlata.

27. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező elbizonytalanító adatokat adott meg a műszaki adatlapon azzal, hogy sem a szélesség, sem a hosszúság alapján nem volt megfelelő

az ajánlata annak dacára, hogy egyébként a col mennyiség pedig egy megfelelő ajánlatot takart volna. Ezért nem tudta az ajánlatkérő az ajánlat érvényességét megállapítani, és mivel már egyszer a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívásában kérte a méretpontosság igazolását, ezért nem volt más lehetősége az ajánlatkérőnek, mint érvényteleníteni a kérelmező ajánlatát.

28. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy mind a benyújtott ajánlat, mind a 2024. április 9-ei hiánypótlás során benyújtott gyártói adatlap, mind pedig a 2024. április 29-én kelt felvilágosításban megjelölt gyártói honlap (www.alibaba.com URL cím) azt támasztották alá, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg azon ajánlatkérői előírásnak, hogy a tok méretpontos legyen a tablettel, mert a tok kisebb, mint a tablet. A kérelmezőnek az ajánlatán kívül két alkalommal is lehetősége lett volna a tok méretét tisztázni.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy újabb felvilágosítás kérés kiküldésével megsértette volna a Kbt. 71. § (6) bekezdését, mert 2024. április 26-án egyszer már kérte a kérelmezőt, hogy oldja fel a benyújtott ajánlat és a 2024. április 9-ei hiánypótlás során benyújtott műszaki és gyártói adatlapban szereplő adatok tekintetében a méretpontosságra vonatkozó ellentmondást. Mivel ezt a kérelmező a 2024. április 29-ei felvilágosításában nem tudta megtenni, ezért ismételt hiánypótlási felhívásnak vagy felvilágosítás kérésnek jogszerűen nem lett volna helye a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint.

30. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező folyamatosan azt sugallja, hogy az ajánlatkérőnek kellene helyette a hiányos ajánlatot és a hibás hiánypótlásokat megtennie és a végtelen számú hiánypótlási felhívást adnia arra, amit már eredetileg az ajánlata benyújtásakor meg kellett volna tennie. Az ajánlatkérőnek a bírálat a feladata a benyújtott iratok alapján. Ha az adott ajánlattevő saját maga sem tudja, hogy milyen méretű tokot ajánlott meg, e hiba kiküszöbölése nem az ajánlatkérő feladatköre. A kérelmező több alkalommal is (a 2024. április 9-ei hiánypótlás és a 2024. április 29-én kelt felvilágosítás során) igazolta a tok méretét (Szélesség: 10 cm, Hosszúság: 22 cm), amelyet gyártói honlappal is alátámasztott. A benyújtott iratok között nem volt ellentmondás, mindegyikben egyértelműen szerepelt a tok mérete. Az ajánlatkérőnek nincs kötelezettsége és lehetősége ebben az esetben újabb és újabb hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést küldeni, mert minden adatot tartalmazott az ajánlat, a hiánypótlás, felvilágosítás és a gyártói honlap.

31. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés RRF forrás felhasználásával valósul meg. A támogatást nyújtó neve és címe: Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Hivatal (1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.). A támogatás fajtája: „Gyakorlatorientált felsőfokú képzés infrastrukturális és készségfejlesztés az ELTE-n” RRF-2.1.2-21-2022-00023 program. A támogatás mértéke: 100%. A támogatás értéke a közbeszerzés tárgya első része esetében: 18.070.000.-Ft + ÁFA.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. március 1-jén küldte meg az ajánlattételi felhívást a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. május 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

33. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

34. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához először azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mely okból nyilvánította érvénytelennek.

35. A Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő észrevételére is figyelemmel, hogy az ajánlatkérő a 2024. május 10-ei tájékoztatásában és a 2024. június 13-ei összegezésében azért nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, mert „a tablet nagyobb, mint a tok, így biztos, hogy nem fér bele a tokba, tehát nem teljesül az Ajánlatkérő által előírt méretpontosság”. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolásában rögzítette, hogy azért nem teljesült a méretpontosság, mert a kérelmező által megajánlott tablet, valamint tok szélessége és hosszúsága eltérő.

36. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség jogszabályi indoka a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti eset fennállása volt, ezen belül is az a fordulat, hogy az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételnek.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben e feltételt az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában rögzítette: a tablethez illeszkedő, méretpontos tok.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2024. április 9-ei hiánypótlása részeként egy olyan műszaki adatlapot nyújtott be, amelyben szerepelt egy szélességi és egy hosszúsági adat a tokra vonatkozóan.

40. A Döntőbizottság megállapította az érvénytelenség indokolása alapján, hogy az ajánlatkérő azért érvénytelenítette a kérelmezői ajánlatot, mert a tablet, valamint a tok méretei a szélességük és a hosszúságuk tekintetében nem egyeznek meg.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azt a megítélését, hogy a tablet, valamint a tok szélességére és a hosszúságára vonatkozó adatok összehasonlításának az eredménye hatással lehet a kérelmezői ajánlat érvényességére, közvetlenül először a 2024. május 10-ei tájékoztatásában hozta a kérelmező tudomására. Ugyanis az ajánlatkérő a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívásában kizárólag azt közölte a kérelmezővel, hogy az ajánlata vagy hiányokban, vagy ellentmondásokban szenved a tok méretpontossága esetében, és ezért egy gyártói igazolással alátámasztott nyilatkozatot várt el a kérelmezőtől. Megállapítható, hogy a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívás alapján nem határozható az meg, hogy a kérelmezői ajánlatnak a 2024. április 26-ai hatályú változata a tok méretpontosságára vonatkozóan pontosan mely követelménynek és milyen módon nem felel meg, továbbá a gyártói igazolással alátámasztott nyilatkozatnak mely adatokat kell tartalmaznia ahhoz, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerinti hiányt vagy ellentmondást orvosolja. E nem részletes, 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívás alapján elegendő lett volna a következő tartalmú kérelmezői és gyártói nyilatkozat is: „A tok méretpontos.” Az ajánlatkérő nem fedte fel és nem fejezte ki, hogy konkrétan mely hiányban vagy ellentmondásban szenved a kérelmezői ajánlat.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azért sem lehetett tudatában annak, hogy az ajánlatkérő az ajánlatával kapcsolatban pontosan mely hiányt vagy ellentmondást határozott meg a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívásában, mert a közbeszerzés tárgya sajátosságaiból adódóan az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok egyikében sem határozta meg a megajánlandó tablet, valamint tok szélességét és a hosszúságát, továbbá az ajánlattevőknek sem írta elő, hogy az ajánlatukban meg kell adniuk ezen adatokat. Az ajánlatkérő azt sem írta elő, hogy az ajánlattevőknek valamilyen módon igazolniuk kell a tok méretpontosságát, vagy meg kell adniuk a tok bármely méretadatát. Ezért az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában rögzített előírásnak akként is meg lehetett érvényesen felelni, ha egy ajánlattevő önmaga csak arról nyilatkozott, hogy a tok méretpontos, továbbá az URL vagy gyártói adatlap ugyanezt tartalmazza. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.2) 3. k) pontjában benyújtandóként előírt műszaki adatlap esetében is csak azt szabta meg, hogy szerepelnie kell benne a megajánlott terméket egyértelműen beazonosító tulajdonságoknak. Ezért az ajánlatkérő nem határozta meg a műszaki adatlapot a méretpontosság igazolásának, és akként sem rendelkezett, hogy a megajánlott termékeket egyértelműen beazonosító tulajdonságok között meg kell adni a tok szélességét és hosszúságát. Az ajánlatkérő az URL-lel vagy gyártói adatlappal kapcsolatban pedig nem rögzített semmilyen elvárást.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nemcsak azért nem következtethetett arra, hogy a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívás alapján a tok szélességére és hosszúságára vonatkozóan kell igazolást benyújtania, mert e hiánypótlási felhívásban erre nem volt konkrét és közvetlen kérés, hanem azért sem, mert a kérelmező e két adatot ajánlatkérői előírás nélkül, teljesen saját indíttatásból adta meg a műszaki adatlapon. Azt a tényt, hogy e két adat megjelölése nem volt érvényességi feltétel, alátámasztja az is, hogy az ajánlatkérő nem hiányolta azt, hogy a kérelmező nem adta meg a tok vastagságát, pedig az illeszkedés szempontjából ezen adat is alapvető.

44. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

45. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének harmadik mondata szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő hiányt vagy ellentmondást határozott meg a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívásában, továbbá a tablet, valamint a tok szélességének és hosszúságának a viszonyára alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna konkrétan és közvetlenül ezen adatokra vonatkozóan felhívni hiánypótlásra vagy felvilágosítás adásra a kérelmezőt.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen újabb hiánypótlási felhívás vagy felvilágosítás kérés nem ütközött volna a Kbt. 71. § (6) bekezdésének harmadik mondata szerinti tilalomba, mivel a 2024. április 26-ai hiánypótlási felhívás rendkívül általános tartalmú, hiányzik belőle a benyújtandó igazolással szemben támasztott konkrét elvárás, továbbá az, hogy hiányt vagy ellentmondást kell-e orvosolni, és ténylegesen mely adat esetében. Emiatt az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, ha a kérelmező ajánlatának

érvénytelenítése előtt felhívja a kérelmezőt a tok szélességével és hosszúságával kapcsolatos hiány pótlására vagy ellentmondás tisztázására.

48. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek, ezért a jogorvoslati kérelem alapos.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya első része esetében.

50. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

51. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

52. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelennek egy ajánlatot.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

54. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

55. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

56. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

57. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

58. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

59. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

60. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

61. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a következő eljárási költségek megfizetésére: 90.000.-Ft alapidíj, 50.000.-Ft díj az érdemi kérelem kimunkálásáért, továbbá 40.000.-Ft/óra a tárgyalási képviselőért és további iratok szerkesztéséért. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására, az Ákr. 129. § (3) bekezdése pedig az indokolatlanul magas eljárási költség csökkentésére. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét részben alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 90.000.-Ft eljárási költség megfizetésére. A Döntőbizottság azért csak az alapidíj megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt, mert az alapidíj és az érdemi kérelem kimunkálása

tartalmilag nem mutatott különbséget, továbbá a kérelmező képviselője a tárgyaláson érdemi előadást nem tett.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 22.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Matisz Gabriella állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)