



## Fővárosi Törvényszék

<b>A határozat száma:</b>	103.K.701.023/2024/8.
<b>A felperes:</b>	Barcika Príma Közétkeztetési és Vendéglátási Kft. (3700 Kazincbarcika, Herboldy utca 7/a.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Molnár Ügyvédi Iroda – dr. Molnár Barbara ügyvéd (2800 Tatabánya, Szende Lajos u. 2. 2/15.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Andriska Szilvia kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.522/11/2023.) jogszerűsége

### í t é l e t e:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 200 000 (kétszázezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 30 000 (harmincezer) forint kereseti illetéket.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Kazincbarcika Város Önkormányzata 2018. augusztus 28-án a TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül a TOP-1.1.3-15 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívásra, amely a 2019. április 4-én kelt támogatói döntés szerint támogatásban részesült. A támogatási szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Központi konyha fejlesztése Kazincbarcikán” című és TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027 azonosító számú projekt megvalósítása volt. A felperes a projekt megvalósításában konzorciumi partnerként vett részt. Ezt követően a felperes 2023. május 24-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Konyhatechnológiai eszközök beszerzése” megnevezésű árubeszerzés tárgyában. Az árubeszerzést érintő

hirdetményt 2023. május 29-én tette közzé a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-9511/2023. iktatószámom.

- [2] Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: Felhívás) II.2.4) pontjában rögzítette, hogy „Ajánlatkérő ártáblázat benyújtását írja elő. Az ártáblázatban rögzíteni kell a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a termék darabszámát, a termék nettó egységárat, valamint a nettó összárát, továbbá a termék származási helyét. Ajánlattevőnek a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkoznia kell. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni. Figyelem! Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.” A Felhívás VI.3.9)7. pontja szerint „Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó árazott ártáblázatot .xls és .pdf formátumban. Ajánlatkérő az ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti. Az ártáblázatban rögzíteni kell a megajánlott termékek paramétereit, a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termék darabszámát, nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Ajánlattevőnek a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkoznia kell. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni. A vételárként a teljes nettó árat kell feltüntetni, amely tartalmazza a termék árát, továbbá valamennyi Ajánlatkérő tulajdonszerzéséhez és a termék üzembe helyezéséhez szükséges költséget (pl.: szállítási költséget, a termék telepítésének és üzembe helyezésének költségét). Ajánlattevő az ajánlatában megajánlott nettó vételáron felül további költségek, díjak stb. elszámolására semmilyen jogcímen nem jogosult.”
- [3] A felperes a szakmai ajánlatokat érintően a közbeszerzési dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) II/8/17. alpontjában akként rendelkezett, hogy az „Ajánlattevőnek az ajánlata részeként, mint szakmai ajánlat csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó, rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatot kitöltött formában. Ajánlattevőnek az árazott ártáblázatot be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban pdf., valamint szerkeszthető, .xls formátumban is, azaz az ajánlat ezen része vonatkozásában a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő nem küld, az ajánlat érvénytelen az Ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül.”
- [4] A Felhívásban megjelölt határidőig a felpereshez három ajánlat érkezett be: a Vendi Hungária Kereskedelmi Kft.-é (a továbbiakban: Kft. I.) 31.358.404 forintról, az RM Konyhatechnológia Kft.-é (a továbbiakban: Kft. II.) 28.226.700 forintról, illetve a Zericom Projekt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-é (a továbbiakban: Kft. III.) 31.096.110 forintról. A felperes a 2023. június 28-ai összegező döntésében (a továbbiakban: Döntés) a közbeszerzési eljárást eredményesnek minősítette, nyertes ajánlattevőként a Kft. III.-at jelölte meg. A Kft. II. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította arra hivatkozással, hogy a szakmai ajánlatát ugyan beküldte részére, azonban az .xls formátumban nem került benyújtásra. A szakmai ajánlatot érintően viszont a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint hiánypótlási felhívás kiküldése nem történhetett meg, mivel azt a Felhívás VI.3.9)7. pontjának és a Dokumentáció II/8. pontjának együttes értelmezése kizárta. Ebből következően a Kft. II. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelennek minősült.
- [5] Az eredménytelen előzetes vitarendezési eljárást követően a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (a továbbiakban: Kezdeményező) kezdeményezésével a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból kérte az alperes eljárását. Álláspontja szerint a Kft. II. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapítottan nem lehetett volna érvénytelenné nyilvánítani, mivel az a Felhívásban megjelölt ártáblázatot .pdf formátumban benyújtotta. A felperes ugyan előírta, hogy azt .pdf és .xls formátumban is be kell nyújtani,

azonban nem határozta meg a Felhívásban és a Dokumentációban, hogy az értékelés körében milyen önálló funkciót rendelt a .pdf és az .xls formátumban benyújtandó ártáblázatokhoz. Erre tekintettel az xls. formátumban benyújtás hiánya mindössze formai hiányságnak számított, amelyre érvénytelenség nem lett volna alapítható.

### **Az alperes határozata**

- [6] Az alperes a D.522/11/2023. iktatószámú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseit. A felperest 500.000 forint bírság megfizetésére is kötelezte.
- [7] Döntését azzal indokolta, hogy a felperes jogsértően járt el azzal, hogy Kft. II. ajánlatának érvénytelenségét hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül állapította meg. A felperes ugyan mind a Felhívásban, mind a Dokumentációban több helyen is meghatározta, hogy az ajánlattevőnek az ártáblázatot .xls és .pdf formátumban is be kell nyújtani. Azt azonban nem definiálta egyértelműen, hogy az xls. vagy a .pdf formátumot tekinti ajánlati kötöttséggel bíró szakmai ajánlatnak, így azt sem, hogy melyiknél várható el annak cégszerű aláírása és kelezéssel való ellátása. Az ártáblázatot azonos tartalommal kellett .xls és .pdf formátumban benyújtani, azonban a felperes arra vonatkozó előírásokat nem tett, hogy az értékelés körében milyen önálló funkciót rendelt a .pdf, illetőleg az .xls formátumban benyújtott ártáblázatokhoz. A Felhívással összhangban a Kft. II. az ajánlatát cégszerűen, kelezéssel ellátva, .pdf formátumban beadta. Abban rögzítette a megajánlott termékek műszaki paramétereit, a megajánlott termékek gyártójának nevét, a termékek nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termékek darabszámát, a nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Ebből következően azzal teljesítette mindazokat a feltételeket, amelyeket a felperes a szakmai ajánlatnak minősülő ártáblázattal szemben meghatározott. Habár a Felhívásban és a Dokumentációban elmaradt az ártáblázat .xls vagy .pdf formátumú változatának, vagy éppen mindkettő együttes szakmai ajánlatként való egyértelmű meghatározása a felperes részéről, a felperesi előírásokból mégis az a következtetés volt levonható, hogy a szakmai ajánlatnak az ártáblázat cégszerűen aláírt és kelezéssel ellátott .pdf formátumú változatát tekintette. A kitöltött ártáblázatok cégszerűen aláírt, kelezéssel ellátott .pdf formátumként való benyújtásának előírása a közbeszerzési eljárásokban azt a célt szolgálja, hogy az ajánlati árat részletező költségvetés aláírt kötelezettségvállalásként is megjelenjen az ajánlatokban. A szerkeszthető .xls formátumú változatokhoz ilyen kötelezettségvállalási jelleg nem kapcsolható és jelen eljárásban a felperes nem is rendelt önálló funkciót az ártáblázat .xls formátumban történő benyújtásához. Erre tekintettel annak előírása mindössze formai követelménynek volt tekinthető.
- [8] Elfogadta a felperes azon állítását, hogy Kft. II. ajánlata valóban hiányos volt, mert az ártáblázatot .xls formátumban nem nyújtotta be. Ugyanakkor ennek elmaradása mindössze az egyedi részletkérdést érintő, formai hiánynak volt tekinthető, mert ahhoz a felperes semmilyen önálló funkciót nem rendelt. A Kft. II. a cégszerűen aláírt, kelezéssel ellátott .pdf formátumban megküldött ártáblázattal a felperes előírásai szerinti szakmai ajánlatát megtette. Mivel a felperes nem határozta meg egyértelműen, hogy az ártáblázat melyik formátumban benyújtott változatát tekintette a szakmai ajánlatnak, így az sem volt egyértelmű, hogy melyik formátum hiánya volt tekinthető a szakmai ajánlat hiányának, amelyre nem biztosított hiánypótlást. Az érvénytelenné nyilvánítás körében nem lehetséges a nem egyértelmű előírások alapján történő alkalmazás. A Kft. II. ajánlatának hiánypótlása nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba. Mindezek alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e)

pontja szerinti érvénytelenség alkalmazása kizárt volt, mert az kizárólag az ajánlatok lényeges hiányosságai esetén alkalmazható, a formai hiányosságoknál nem.

### **A keresetlevél és a védirat**

- [9] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésével szemben, amelyben kérte annak megváltoztatását azzal, hogy a bíróság jogsértés hiányát állapítsa meg és a bíróság kiszabását mellőzze. Az alperes döntését a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdéseire, a 71. § (1), (3) és (8) bekezdéseire, a 73. § (1) bekezdés e) pontjára, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) 81. § (1) bekezdésére alapítottan jogsértőnek találta.
- [10] Kiemelte, hogy az ártáblázatot mind a Felhívásban, mind a Dokumentációban szakmai ajánlatnak minősítette. Ráadásul azt is rögzítette, hogy ajánlatot benyújtani kívánó gazdasági szereplőknek azt mind .xls, mind .pdf formában be kell nyújtania. Ennek elmulasztása esetén – amint azt a Dokumentációban rögzítette – a Kbt. 71. § rendelkezései szerinti hiánypótlási felhívás nem volt küldhető. Ezen rendelkezést – az alperesi érveléssel szemben – pontosan, világosan és egyértelműen meghatározta, amelyet igazol, hogy az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők közül kizárólag a Kft. II. nem tette meg teljeskörűen a szakmai ajánlatát. Ebből következően a szakmai ajánlat hiányos benyújtásának, így az ajánlat érvénytelenítésének következményével a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők – így a Kft. II. is – tisztában kellett, hogy legyenek.
- [11] A hiánypótlás kizártságát illetően hangsúlyozta, hogy arra azért nem volt lehetősége, mert a Felhívás és a Dokumentáció is tartalmazta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok felsorolását és azt, hogy akár annak .pdf vagy .xls formátumbeli hiánya esetén hiánypótlási felhívás kiküldésére nem kerülhet sor. Ezen előírást a Kft. I, a Kft. II., illetve a Kft. III. az előzetes vitarendezési kérelem vagy a jogorvoslati kérelem keretében sem támadta meg. A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja a hiánypótlás lehetőségét konjunktív feltételként abban az esetben biztosítja, amennyiben a verseny tisztasága, átláthatósága azzal nem sérül. A jelen ügyben a hiánypótlással ez bekövetkezett volna. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítéletében és az alperes D.162/11/2023. számú döntésében foglaltakra is. A Kbt. 69. § (1) bekezdésében nevesített vizsgálódási kötelezettségének is eleget tett, mivel ennek eredményeként állapította meg a hiánypótlás alkalmazásának a kizártságát. Erre tekintettel jogszerűen alkalmazta a Kft. II. ajánlatánál a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot, mert a szakmai ajánlat tekintetében az .xls formátum nem formai, hanem tartalmi követelménynek számított. Megjegyezte azt is, hogy a Kft. II. a vitarendezési eljárást követően jogorvoslati eljárást nem indított, a saját maga eljárása pedig megfelelt a hatékony és felelős gazdálkodás alapelveinek. A jogsértés hiánya a kiszabott bírságot is szükségszerűen jogszerűtlenné tette.
- [12] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes jogsértően járt el, mert a Kft. II. mindössze formai hiányban szenvedő ajánlatát hiánypótlás kibocsátása nélkül érvénytelenítette. Ebből következően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának nem lett volna helye. A Kft. II. az ajánlatát – a Felhívásban és a Dokumentációban foglaltaknak megfelelően – .pdf. formátumban benyújtotta.

### A bíróság ítélete és annak indokai

- [13] A kereset – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [14] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [15] A bíróságnak a jelen ügyben abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes helytállóan jutott-e arra a következtetésre, hogy a felperes jogszerűtlenül érvénytelenítette Döntésében a Kft. II. ajánlatát, holott az olyan formai hibában szenvedett, amely miatt elsőként hiánypótlás alkalmazásának lett volna helye.
- [16] A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
- [17] A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.
- [18] A Kbt. 71. § (8) bekezdés értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:  
a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.
- [19] A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

[20] Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján a közbeszerzési eljárásokban kötelezettsége áll fent arra vonatkozóan, hogy az egyes ajánlatokat megvizsgálja és amennyiben az szükséges, akkor azokat a Kbt. 71. §-a rendelkezései szerint hiánypótolta. A hiánypótlás alkalmazása – a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdéseivel összhangban – kizárólag a nem jelentős hiba kiküszöbölésére irányulhat. A jogintézmény célja az, hogy az ajánlat a közbeszerzési eljárási, illetve jogszabályi előírásoknak megfeleljen. Erre erősítenek rá a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt konjunktív feltételek. E rendelkezések többek között deklarálják, hogy a hiánypótlás nem járhat a versenytisztaság, átláthatóság, nyilvánosság, valamint az egyenlő bánásmód követelményének sérelmével és annak alkalmazására az ajánlatkérőnek kizárólag abban az esetben van lehetősége, amennyiben az nem jelentős egyedi részletkérdésre, tartalmi szempontokra vonatkozik. A hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa. Az ajánlat érvénytelenítésre a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti egyéb okra való hivatkozással kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben annak tartalmi, érdemi hiánya áll fenn. Ebben az esetben tehát – amint arra a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának második fele is utal – formai okok nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenítését, hanem a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja értelmében hiánypótlás alkalmazásának kell következnie, amely a formai hiányok esetére a hiánypótlás kötelezettségét írja elő az ajánlatkérő számára. Így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja a jelen ügyben figyelembe veendő Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával együttesen értelmezendő.

[21] A felperes a Felhívásban és a Dokumentációban a szakmai ajánlat részeként határozta meg az ajánlati árat alátámasztó ártáblázat .pdf és .xls formátumban való benyújtását egyaránt kizárva egyúttal a hiánypótlást ebben a körben. Helytállóan rögzítette az alperes a határozatának 35. pontjában, hogy az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie arra a hiánypótlás során, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse és alappal mutatott rá arra is, hogy a szakmai ajánlat tekintetében sem teljességgel kizárt a hiánypótlás, helyesen utalt a Kbt. 71. § (8) bekezdésére, továbbá arra is, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség előírt formai követelménynek megfelelés hiányában nem állapítható meg. A felperes ezért sikerrel nem hivatkozhat arra, hogy az ártáblázatok formátumának megjelölése mellett pusztán annak rögzítésével, hogy azok szakmai ajánlatként tekintendők, a hiánypótlást kizárta, a hiánypótlásra előírt törvényi rendelkezések alkalmazása alól önmagát elzárta volna, mintegy felmentést nyerve ebben a részben a hiánypótlási kötelezettség alól. Az alperes helyesen döntött akkor, amikor az ügy egyedi sajátosságainak vizsgálatából indult ki és jutott arra a következtetésre, hogy a Kft. II. ajánlatának a .pdf formátum szerinti ártáblázat csatolásával megtette a kiírás tartalmának követelményeit teljesítő ajánlatát, az rendelkezett a szükséges cégszerű aláírással, illetve a Felhívás és a Dokumentáció releváns pontjaiban megjelölt valamennyi tartalmi elemmel. Az .xls formátum szerinti ártáblázat hiányzott. A két formátum azonos szakmai tartalmat kellett takarjon, ebből az alperes alappal vont le azt a következtetést is áttekintve a felperes által meghatározott feltételeket, hogy arra nézve nem volt megkötés, melyik formátum tekintendő az ajánlati kötöttséget keletkeztető szakmai ajánlatnak, melyik esetében elvárt a cégszerű aláírás és keltezés. A felperes sem tudott megjelölni ettől eltérő következtetés levonását megalapozó kiírási feltételt. Nem jelölt meg semmilyen olyan többlettartalmat az ártáblázatok relációjában, amely elhatárolta volna érdemét tekintve a két formátumot egymástól, rámutatott volna azok bármilyen

különbözőségére, esetleg egymást kiegészítő voltukra. Nem tudott bemutatni olyan körülményt, amely az .xls formátum ilyen értelemben vett nélkülözhetetlenségét támasztotta volna alá a beadott, a Kft. II. szakmai ajánlatát tartalmazó .pdf formátum értékelésénél. Így a felperes az ártáblázat .xls formátumának mellőzhetetlen jellegét nem bizonyította, amely ebből következően a hiány nem minősülhetett a szakmai ajánlat hiánypótlást nem engedő tartalmi hiányosságnak.

- [22] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjára tekintettel lett volna kizárt. A formai hiányosság pótolásával, az ártáblázat .xls formátumban való bekérésével ugyanis nem sérült volna a közbeszerzési eljárás tisztasága, átláthatósága, nyilvánossága, továbbá az egyenlő bánásmód követelménye sem. A felperes azzal, hogy a két azonos tartalmú ajánlati elem eltérő formátumai mellé egyértelmű követelményeket/következményeket nem rendelt, a nem egyértelmű kiírási feltételekből fakadó következményeket sem vonhat le jogszabályi előírások ellenében. Az egyik formátumban benyújtott ajánlat ajánlati kötöttséget keletkeztetett. A hiánypótlás kizárásának önkényes alkalmazása nem lehetséges. (Esaprojekt C-384/14. számú ügy 36. pontja)
- [23] A felperes állításával szemben az alperes eleget tett az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint indokolási kötelezettségének. A döntésének indokolásában megjelölte azt, hogy a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja a Kbt. 71. § (8) bekezdésével összhangban értelmezendő és formai okra tekintettel az érvénytelenség megállapítása az ajánlat tekintetében nem lehetséges. Az alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket is rögzítette. A felperes tévesen hivatkozott a 106.K.703.866/2022/18. számú ítéletre is, ugyanis annak tényállása eltérő volt a jelen ügyben foglaltaktól. Abban nem egy teljeskörű szakmai ajánlat formai hiánypótlásáról volt szó, hanem a szakmai ajánlat benyújtásának teljes hiányáról és ahhoz kapcsolóan a hiánypótlás lehetőségének alkalmazási kizártságáról. A D.162/11/2023. számú döntés tartalma szintén nem volt figyelembevehető, mivel a hivatkozott ügygel szemben a felperes a hiánypótlás alkalmazását a Kbt. rendelkezéseivel ellentétesen mellőzte. Nem bírhatott relevanciával az sem, hogy a Kft. II. a vitarendezési eljárást követően nem indított jogorvoslati eljárást, ugyanis a jelen per alapját a Kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése jelentette, amely jogszerű alapot biztosított az alperes döntésében foglaltak jogszerűségi vizsgálatára. A hatékony és felelős gazdálkodás alapelveire történt hivatkozás nem bírt jelentőséggel az jelen ügy szempontjából.
- [24] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a felperes jogszerűtlenül érvénytelenítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással a Kft. II. ajánlatát. A Kft. II. ugyanis a szakmai ajánlathoz kapcsolódó ártáblázati kötelezettségét annak .pdf formátumban való benyújtásával megfelelően teljesítette, mivel az .xls formátum ahhoz képest többletlemet nem tartalmazott, ezért az csupán formai hibának minősült. Ezzel ellentétes megállapítást a felperes nem tudott bizonyítani. Ebből következően a felperesnek a Kft. II. részére hiánypótlást kellett volna küldenie e formai hiba kiküszöbölésére. A jogsértés megállapításának következményeként az alperes bírságot alkalmazott, amelyet a felperes keresetében külön nem támadott, így azt vizsgálni nem kellett. Erre tekintettel a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [25] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest a kamarai jogtanácsos által képviselt alperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint 4.§ (1)

bekezdés a) pontja és bekezdése alapján az alperes által előterjesztett költségjegyzéken felszámítottakkal egyezően állapította meg, mert a felszámított költségigény a védirat tartalmára tekintettel megalapozott volt.

- [26] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése szerint megállapított, az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja értelmében feljegyzettkereseti illetéket a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a peresztes felperes köteles megfizetni. A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. A teljesítési határidő (a határozat jogerőre emelkedését követő 60. nap) a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg.
- [27] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2025. február 18.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.  
előadó bíró

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
bíró