



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.522/11/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium  
(Budapest, Akadémia u. 3.)  
Miniszterelnökség jogutódja

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Sári Miklós kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** BARCIKA PRÍMA Közétkeztetési és Vendéglátási Kft.  
(Kazincbarcika, Herbolyai út 7/a.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Molnár Ügyvédi Iroda  
(Tatabánya, Szende Lajos u. 2.)  
Eljár: Dr. Molnár Barbara ügyvéd

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Konyhatechnológiai eszközök beszerzése  
33.200.746.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000824062023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje, mint Támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.1.3-15 számú, „Helyi gazdaságfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kazincbarcika Város Önkormányzata, TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2018. augusztus 28. napján, amelyet a Támogató 2019. április 4-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződésben foglaltak szerint a szerződés tárgya a „Központi konyha fejlesztése Kazincbarcikán” című és TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027 azonosító számú projekt megvalósítása. A projekt megvalósításában konzorciumi partnerként vett részt az ajánlatkérő.

2. Az ajánlatkérő 2023. május 24-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. A hirdetmény 2023. május 29-én került közzétételre KÉ-9511/2023. iktatószámom a Közbeszerzési Értesítőben.

3. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Szerződés tárgya: Nagy értékű konyhatechnológiai eszközök beszerzése és szállítása

Mennyiség: 12 féle termék, összesen 37 + 2 db termék az alábbiak szerint:

1 darab kalapos mosogató gép, 10 darab gáz üzemű főzőüst (300 literes), 8 darab lábpedálos hulladék és moslékgyűjtő, 2 darab medencés mosogató, 1 darab csokoládé olvasztó berendezés, 2 darab mérőberendezés, 1 darab fagyasztó, 1 darab fagylaltgép, 5 darab gyorsforraló (3 literes), 5 darab gyorsforraló (5 literes), 1 darab tálcazáró berendezés tartozékokkal, 1 darab saláta- és gyümölcshűtő, valamint opciós tételként 1 darab kalapos mosogató gép és 2 darab gáz üzemű főzőüst (300 literes). [...]

Ajánlatkérő ártáblázat benyújtását írja elő. Az ártáblázatban rögzíteni kell a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a termék darabszámát, a termék nettó egységárat, valamint a nettó összárát, továbbá a termék származási helyét. Ajánlattevőnek a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkoznia kell. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni. Figyelem! Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.”

#### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

„A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: Igen  
Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027”

#### VI.3.9) További információk:

„7. Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó árazott ártáblázatot .xls és .pdf formátumban. Ajánlatkérő az ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti.

Az ártáblázatban rögzíteni kell a megajánlott termékek paramétereit, a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termék darabszámát, nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Ajánlattevőnek a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkoznia kell. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni. A vételárként a teljes nettó árat kell feltüntetni, amely tartalmazza a termék árát, továbbá valamennyi Ajánlatkérő tulajdonszerzéséhez és a termék üzembe helyezéséhez szükséges költséget (pl.: szállítási költséget, a termék telepítésének és üzembe helyezésének költségét). Ajánlattevő az ajánlatában megajánlott nettó vételáron felül további költségek, díjak stb. elszámolására semmilyen jogcímen nem jogosult.”  
 „16. HP a Kbt. 71. § szerint. A Kbt. 71. § (6) bekezdése esetén a HP biztosított.”

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a nyilatkozatmintákat, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződés tervezetét és az árazatlan költségvetést.

A közbeszerzési dokumentáció II. A közbeszerzési eljárás menete fejezetének II/4. pontja a hiánypótlás, felvilágosítás kérés körében az alábbiakról rendelkezett (12. oldal):

„Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 71. §-a alapján biztosít lehetőséget a hiánypótlásra. A Kbt. 71. § (6) bekezdése esetén, ajánlatkérő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít. Ajánlatkérő a hiánypótlás tekintetében felhívja a figyelmet az EKR rendelet 11. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakra is.

Ajánlatkérő az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől az EKR-en keresztül felvilágosítást kér, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint.

A hiánypótlás tekintetében ajánlatkérő egyebekben a „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól” szóló, 2021. július 05. napján megjelent útmutatóban foglaltakra figyelemmel fog eljárni.

A hiánypótlást az EKR rendszerben AMHP-Hiánypótlás összeállítása eljárási cselekményként kell rögzíteni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az EKR rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltakra.”

A közbeszerzési dokumentáció II/3. Az ajánlatok elbírálása pontja az alábbiakat tartalmazta (10. oldal):

„Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be ártáblázatot,
- Ajánlattevő az ártáblázat sorait ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő az ártáblázat sorait ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül az ártáblázat tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- Ajánlattevő egyéb módon olyan módosítást eszközöl az árazatlan ártáblázatban, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.”

A közbeszerzési dokumentáció II/8. Egyéb információk pontjának 2. alpontja az alábbiakat tartalmazta (16. oldal):

„2. Ajánlatkérő a Kbt. 71.§-a szerint biztosít hiánypótlást. A Kbt. 71. § (6) bekezdése esetén ajánlatkérő hiánypótlási lehetőséget biztosít.”

A közbeszerzési dokumentáció II/8. Egyéb információk pontjának 17. alpontja az alábbiakat tartalmazta (18-19. oldal):

„17. Ajánlattevőnek az ajánlata részeként, mint szakmai ajánlat csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó, rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatot kitöltött formában. Ajánlattevőnek az árazott ártáblázatot be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban pdf., valamint szerkeszthető, .xls formátumban is, azaz az ajánlat ezen része vonatkozásában a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő nem küld, az ajánlat érvénytelen az Ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül.”

A közbeszerzési dokumentáció III/2. Az ajánlattal kapcsolatos tartalmi követelmények pontja az alábbiakat is tartalmazta (24. oldal):

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azon nyilatkozatok tekintetében, ahol Ajánlatkérő elektronikus űrlapot készített, ott ezen űrlapok használatától nem lehet eltekinteni, ezen űrlapok használata kötelező! [...] Amennyiben az adott dokumentum tekintetében elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre, úgy az adott dokumentumot „PDF” formátumban csatolja Ajánlattevő.”  
A közbeszerzési dokumentumok 22-27. oldalán elhelyezett táblázat tartalmazta az ajánlat részeként csatolandó nyilatkozatokat és dokumentumokat, és azok benyújtásának módját. A szakmai ajánlat vonatkozásában a táblázat az alábbiakat tartalmazta:

Irat sorszám	Benyújtás módja Űrlap/PdF	Iratanyag megnevezése
Szakmai ajánlat	.XLS; .PDF	Árazott ártáblázat

A közbeszerzési dokumentáció IV. Közbeszerzési műszaki leírás pontja az alábbiakat is tartalmazta (29. oldal):

„Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt termékek műszaki paramétereit

a rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatban feltüntette, minek okán további műszaki leírás csatolására nem került sor. [...]

Az ártáblázatban rögzíteni kell a megajánlott termékek paramétereit, a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termék darabszámát, nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Ajánlattevőnek a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkoznia kell. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni. Figyelem! Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között xls. formátumban rendelkezésre bocsátotta az árazatlan ártáblázatot is, amely tartalmazta a beszerezni kívánt konyhatechnológiai eszközök megnevezését, mennyiségét, elvárt műszaki paramétereit, és a megajánlás körében elvárta az ajánlattevőktől a megajánlott termék műszaki paramétereinek, a megajánlott termék gyártójának, típusának és származási helyének, valamint nettó egységárának és nettó összárának feltüntetését.

5. Az ajánlattételi határidő leteltéig három gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: Vendi Hungária Kereskedelmi Kft.

Többletjótállás időtartama: 1

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 31.358.404

Ajánlattevő neve: RM. Konyhatechnológia Kft.

Többletjótállás időtartama: 24

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 28.226.700

Ajánlattevő neve: Zericom Projekt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Többletjótállás időtartama: 24

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft): 31.096.110

6. Az ajánlatkérő a 2023. június 28-án megküldött összegezésében a közbeszerzési eljárást eredményesnek minősítette, nyertes ajánlattevőként a Zericom Projekt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg. Az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján:

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pontjának 7. pontjában előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó árazott ártáblázatot .xls és .pdf formátumban. Ajánlatkérő az ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti. Az ártáblázatban rögzíteni kell a megajánlott termékek paramétereit, a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termék darabszámát, nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Ajánlattevőnek a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkoznia kell. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni. A vételárként a teljes nettó árat kell feltüntetni, amely tartalmazza a termék árát, továbbá valamennyi Ajánlatkérő tulajdonszerzéséhez és a termék üzembe helyezéséhez szükséges költséget (pl.: szállítási költséget, a termék telepítésének és üzembe helyezésének költségét,). Ajánlattevő az ajánlatában megajánlott nettó vételáron felül további költségek, díjak stb. elszámolására semmilyen jogcímen nem jogosult.”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció II/8. oldalán rögzítette, hogy „Ajánlattevőnek az ajánlata részeként, mint szakmai ajánlat csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó, rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatot kitöltött formában. Ajánlattevőnek az árazott ártáblázatot be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban pdf., valamint szerkeszthető, .xls formátumban is, azaz az ajánlat ezen része vonatkozásában a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő nem küld, az ajánlat érvénytelen az Ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül.”

Az RM. Konyhatechnológia Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő a szakmai ajánlatát benyújtotta, azonban a szakmai ajánlat .xls formában nem került benyújtásra, azonban a szakmai ajánlattal kapcsolatosan a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint hiánypótlási felhívás kiküldésére nem kerülhet sor, minek okán az RM. Konyhatechnológia Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.”

7. Az RM. Konyhatechnológia Kft. 2023. július 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő anélkül nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás keretében lehetőséget adott volna az ártáblázat .xls formátumban való benyújtására. Az érintett dokumentum hiánya csupán formai hiánynak minősült, amelyre tekintettel nem volt jogszerű az ajánlata érvénytelenítése. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2023. július 5-én elutasította.

8. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2023. július 27-én megkötötték az adásvételi szerződést.

9. A tárgyi közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet 2023. október 3-án nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állított ki, mely alapján a hivatalbóli kezdeményező 2023. október 17-én szabálytalansági eljárást indított.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2023. november 27-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében kérte a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A jogsértés dátumaként 2023. június 28-át az összegezés megküldésének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2023. október 17-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

11. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultságának alátámasztása körében előadta, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. § (1) bekezdés 4. pontja alapján a területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. A Statútum rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

12. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

13. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a „Központi konyha fejlesztése Kazincbarcikán” TOP-1.1.3-15-BO1-2018-00027 azonosító számú projekt megvalósításában az ajánlatkérő konzorciumi partnerként vett részt. Az ajánlatkérő 2023. május 24-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Konyhatechnológiai eszközök beszerzése” tárgyban.

14. A hivatalbóli kezdeményező ismertette az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 7. pontjában és a közbeszerzési dokumentáció II/8. Egyéb információk 17. pontjában az ajánlatkérő által a szakmai ajánlat benyújtására meghatározott előírásokat, miszerint az „ajánlattevőnek az ajánlata részeként, mint szakmai ajánlat csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó, rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatot kitöltött formában. Ajánlattevőnek az árazott ártáblázatot be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban pdf., valamint szerkeszthető, .xls formátumban is, azaz az ajánlat ezen része vonatkozásában a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást Ajánlatkérő nem küld, az ajánlat érvénytelen az Ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül.”

15. A hivatalbóli kezdeményező ismertette továbbá, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására irányuló bíráló bizottsági ülés jegyzőkönyvében rögzítette, hogy az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlata tekintendő az értékelési szempont alapján legkedvezőbb ajánlatnak, az ajánlattevő a szakmai ajánlatát benyújtotta, azonban a szakmai ajánlat .xls formában nem került benyújtásra, azonban a szakmai ajánlattal kapcsolatosan a Kbt. 71. (3) bekezdése szerint hiánypótlási felhívás kiküldésére nem kerülhet sor, minek okán az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen. Az erre vonatkozó döntését 2023. június 28-án megküldte, melyben a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségre vonatkozó indokait részletesen kifejtette. Az RM. Konyhatechnológia Kft. az ajánlatkérő döntése ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő elutasított. Ezt követően az eljárás eredményeképp az adásvételi szerződést a 2.869.410,- Ft-tal (10.17%) magasabb ajánlati árat adó Zericom Projekt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel kötötte meg.

16. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban jogsértő volt az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítása. Hivatkozott arra, hogy az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlata részeként a felhívásban előírt ártáblázatot .pdf formátumban benyújtotta, abban rögzítette a megajánlott termékek paramétereit, a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termék darabszámát, a nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Az ajánlattevő a megajánlott termék műszaki paramétereiről nyilatkozott, az ártáblázatot cégszerűen aláírta, ezáltal szakmai ajánlatát az ajánlattételi határidőre megtette. Az ajánlatkérő a bíráló bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben rögzítettek alapján az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján annak értékelését el tudta végezni.

17. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő ugyan előírta, hogy az ártáblázatot .pdf és .xls formátumban is be kell nyújtani, azonban az ajánlatkérő nem határozta meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az értékelés körében milyen önálló funkciót rendel a .pdf és milyen önálló funkciót rendel az .xls formátumban benyújtandó ártáblázatokhoz. Nem határozta meg továbbá azt sem, hogy az .xls formátumú ártáblázatot cégszerűen alá kell-e írni, tekintettel arra, hogy az „ártáblázat” kitöltését, aláírását és keltezését írta elő nem meghatározva, hogy az előírás melyik formátumra vonatkozik. Ugyanígy nem határozta meg az ajánlatkérő, hogy melyik formátum hiányát tekinti a szakmai ajánlat hiányának, bármelyikét vagy mindkettőt.

18. Figyelemmel arra, hogy az ártáblázat .pdf formátumban benyújtásra került, és abból a megajánlott termékek paramétere, gyártójának neve, a termék neve, típusa/cikkszám, darabszáma, nettó egységára és származási helye egyértelműen beazonosítható volt, az .xls formátum benyújtásának hiánya – tekintettel arra is, hogy ezen formátumhoz az ajánlatkérő

semmilyen önálló értékelési funkciót nem rendelt - nem tekinthető a szakmai ajánlat teljes hiányának, hanem csak formai hibának. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását nem alapozza meg, ha az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeinek nem felel meg, azaz az .xls formátum benyújtásának hiánya alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának nem volt helye a Kbt. alapján.

19. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ezért az .xls formátumú ártáblázat vonatkozásában szükséges lett volna biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, ennek elmaradására tekintettel megállapítható, hogy ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását nem a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdésének megfelelően végezte el és megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. Az ajánlatkérő 2023. december 6-án benyújtott észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértés tekintetében jogsértés hiányának a megállapítását.

21. Az ajánlatkérő előadta, hogy az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot benyújtó RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az nem tartalmazta az ártáblázat .xls formátumú változatát. Az ajánlatkérő az ártáblázatot szakmai ajánlatnak minősítette figyelemmel arra, hogy ezen dokumentum volt az, amelyben az ajánlatkérő által beszerezni kívánt termékek ajánlatkérői előírása szerepelt.

A szakmai ajánlat benyújtásával kapcsolatban az ajánlatkérő mind az ajánlati felhívásban, mind pedig a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokat. Az ajánlati felhívás VI.3.9) pontja és a közbeszerzési dokumentáció Egyéb információk 17. pontjában is rögzítette, hogy az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül, és azt az eljárásban ajánlatot benyújtani kívánó gazdasági szereplőknek mind .xls, mind .pdf formában be kell nyújtania és ennek elmulasztása esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. § rendelkezései szerinti hiánypótlási felhívást nem küld.

22. Az ajánlatkérő határozott álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező álláspontjának kialakítása során nem vette figyelembe a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakat, valamint nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdésének rendelkezéseit.

23. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése úgy rendelkezik, hogy  
(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és  
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

E körben az ajánlatkérő szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a)-b) pontjában előírt, a hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés vonatkozásában a Kbt. konjunktív feltételeket tartalmaz, azaz mind az a), mind a b) pontban foglaltaknak fenn kell állniuk a közbeszerzési eljárások során benyújtott ajánlatokkal kapcsolatos hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés alkalmazhatóságához. Az ajánlatkérő erre figyelemmel az RM. Konyhatechnológia Kft.

ajánlattevő ajánlata tekintetében megállapította, hogy az ajánlat vonatkozásában a Kbt. 71. § (8) bekezdésének a) pontja nem állt fenn és a hiánypótlási felhívás kiküldése esetén az ajánlatkérő éppen a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket sértette volna meg.

24. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy mind az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjának 7. pontjában, mind a közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvekre figyelemmel rögzítette, hogy a szakmai ajánlat vonatkozásában hiánypótlási felhívást nem küld, az ajánlat érvénytelen az ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítéletére, melyben a Fővárosi Törvényszék arra a jogi következtetésre jutott, hogy „A szakmai ajánlat nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni, erre a felperes alaptalanul hivatkozott. Az ajánlattevői esélyegyenlőség és a verseny tisztasága csak akként biztosítható, ha az ajánlatkérő az ajánlatokat saját előírásának megfelelően kéri számon az ajánlattevőkön akként, ahogy azt a közbeszerzési dokumentumokból – és esetlegesen felvilágosítás-adásból – az ajánlattevőknek értenie kellett. [...] Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi határidőig sem a felperes, sem arra jogosult más személy jogorvoslati kérelemmel nem támadták az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokat, arra az ajánlati kötöttség – a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján – beállt. Ezt követően a felperes is kötve van a saját rendelkezéseéhez, és annak alapján köteles a bírálatot elvégezni, a benyújtott ajánlatokat megvizsgálni, és az esetlegesen szükséges eljárási cselekményeket elvégezni, majd dönteni az ajánlatok érvényességéről. Utólag az ajánlatkérő sem módosíthatja, szűkítheti le a felhívásában közzétett elvárásait annak érdekében, hogy a számára legkedvezőbb ajánlatot érvényesnek fogadhassa el. Ez ugyanis a verseny tisztaságát, az egyenlő esélyek biztosítását súlyosan sérti.”

25. A fentebb előadott ténybeli és jogi előzmények alapján az ajánlatkérőnek nem volt jogi lehetősége arra, hogy az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalmi hiányosságait a Kbt. 71. § rendelkezései szerint hiánypótlási felhívás vagy felvilágosítás keretében orvosolja, figyelemmel arra, hogy mind az ajánlati felhívás, mind a közbeszerzési dokumentáció tartalmazta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok felsorolását és azt, hogy ezen dokumentumok hiánya esetén hiánypótlási felhívás kiküldésére nem kerül sor, és ezen előírás egyetlen gazdasági szereplő részéről sem került előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslati kérelem keretében megtámadásra.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlati felhívásban elő volt írva a szakmai ajánlat benyújtási kötelezettség, melyet az RM. Konyhatechnológia Kft ajánlattevő az ajánlata benyújtása során nem vett figyelembe, és az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentáció rendelkezései szerint, valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti konjunktív feltételek hiánya miatt e tekintetben hiánypótlási felhívás jogszerűen nem volt kiküldhető, így a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányának megállapítása szükséges.

27. Az ajánlatkérő továbbá előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében nem hivatkozik az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások jogszabálysértő voltára, csupán azt rögzíti, hogy az .xls formátumú ártáblázat vonatkozásában szükséges lett volna biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, ennek elmaradására tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását nem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően végezte el és megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

28. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Döntőbizottság D.162/11/2023. számú határozatára is, miszerint „Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat részeként benyújtani. A meghatározott előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket kötik.”

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő bármely, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírása esetleg jogszabály rendelkezésével ellentétes lenne, úgy azokat a jogorvoslati határidőn belül bármely érdekelt gazdasági szereplő megtámadhatta volna. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ilyen megtámadásra nem került sor, így az ajánlatkérő által meghatározott előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele volt, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az eljárásban érdekelt ajánlattevőket kötötték a bontási eljárást követően is.

30. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 71. § (1) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértésre hivatkozott, az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltakat nem kifogásolta, ezért a kezdeményezés keretei között maradván az ajánlatkérő megsértésének hiánya megállapításának van helye a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. május 24-én indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

32. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné - hiánypótlási lehetőség biztosítása nélkül - a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azért, mert az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az ajánlati árat alátámasztó árazott ártáblázatot .xls formátumban.

33. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § vonatkozó rendelkezései

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó rendelkezései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

34. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem illetőleg a hivatalbóli kezdeményezés valamely ajánlat érvényessége, érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján – a jogorvoslati kezdeményezés keretei között – az ajánlat bírálata során az érvényesség, érvénytelenség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait, azt, hogy azok alapján az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk. A bírálat komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A jogorvoslati kezdeményezés tartalma alapján azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el, illetve hogy az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében jogszerű döntést hozott.

35. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérés célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára, ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás és felvilágosítás kérés rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása és a felvilágosítás megadása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy

részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, illetve, hogy a nem egyértelmű vagy ellentmondást tartalmazó ajánlati tartalmak tisztázása megtörténhessen.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ezt biztosítják különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott hiánypótlási korlátok, amelyek körében a következetes joggyakorlat ilyen nem orvosolható hiánynak tekinti pl. a szakmai ajánlat teljes hiányát. Ugyanakkor a szakmai ajánlat tekintetében sem zárja ki a jogalkotó a hiánypótlás lehetőségét az olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány vagy hiba esetében, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

36. A nyílt eljárásokban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával, az ajánlatok bontásával áll be. Ezen időponttól kezdve az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak. Ezen rendezőelvhez igazítottan kell azt vizsgálni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására van-e jogszerű jogalap. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjához kapcsolódóan a Kbt. nem tartalmaz arra vonatkozóan részletes szabályt, hogy a jogalkotó mit ért olyan ajánlatkérő által előírt formai követelmények alatt, amelyek esetében - függetlenül az ajánlati hibától - nem állapítható meg az érvénytelenség. Erre tekintettel mindig egyedi vizsgálat szükséges ahhoz, hogy az érintett ajánlati tartalomra vonatkozó jogszabályi és ajánlatkérői előírások alapján milyen formai követelmények érvényesülnek.

37. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jogsértő volt az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítása. Az ajánlattevő az ajánlati felhívásban előírt ártáblázatot cégszerűen aláírt .pdf formátumban benyújtotta, ezáltal szakmai ajánlatát az ajánlattételi határidőre megtette, melyből a megajánlott termékek paramétere, gyártójának neve, a termék neve, típusa/cikkszám, darabszáma, nettó egységára és származási helye egyértelműen beazonosítható volt, így az, hogy az ártáblázat nem került xls. formátumban benyújtásra nem tekinthető a szakmai ajánlat teljes hiányának, hanem csak formai hibának, amire biztosítani kellett volna a hiánypótlás lehetőségét. Ennek elmaradására tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását nem a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelően végezte el és megsértette a Kbt. 71.§ (1) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

38. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy mind az ajánlati felhívás VI.3.9) pontjában, mind pedig a közbeszerzési dokumentáció II/8. Egyéb információk pontjának 17. alpontjában előírta, hogy ajánlattevőnek az ajánlata részeként, mint szakmai ajánlat csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó, rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatot kitöltött formában elektronikus másolatban pdf., valamint szerkeszthető, .xls formátumban is, azaz az ajánlat ezen része vonatkozásában a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő nem küld, az ajánlat érvénytelen az ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül.

Az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő a szakmai ajánlatát .xls formátumban nem nyújtotta be, és mivel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció fent hivatkozott előírásai egyértelműen meghatározták, hogy szakmai ajánlatként az ártáblázatot mind .xls, mind pedig .pdf formában be kell nyújtani, és az ajánlatkérői előírás alapján a hiánypótlás a szakmai ajánlat tekintetében nem volt megengedett, az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett nyilvánítani.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése szerinti bírálókat során azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenségét. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

40. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat határozott meg az ajánlati felhívásban, illetőleg a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlat benyújtására vonatkozóan.

41. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában előírta, hogy az ajánlatkérő ártáblázat benyújtását írja elő, amelyet cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni, az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.

Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pontjában az ajánlatkérő szintén előírta, hogy az ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az ajánlati árat alátámasztó árazott ártáblázatot .xls és .pdf formátumban. Az ajánlatkérő az ártáblázatot szakmai ajánlatnak tekinti. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni.

A közbeszerzési dokumentáció II/8. Egyéb információk 17. alpontja tartalmazta, hogy szakmai ajánlatként csatolni kell az ajánlati árat alátámasztó, rendelkezésre bocsátott árazatlan ártáblázatot kitöltött formában. Ajánlattevőnek az árazott ártáblázatot be kell nyújtania ajánlatához elektronikus másolatban pdf., valamint szerkeszthető, .xls formátumban is, azaz az ajánlat ezen része vonatkozásában a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő nem küld, az ajánlat érvénytelen az ajánlatkérő minden további eljárási cselekménye nélkül.

A közbeszerzési dokumentáció III/2. Az ajánlattal kapcsolatos tartalmi követelmények pontja tartalmazott egy táblázatot, amely bemutatta az ajánlat részeként csatolandó nyilatkozatok és dokumentumok benyújtásának módját, ez a táblázat azt tartalmazta, hogy a szakmai ajánlatot .xls és .pdf formátumban kell benyújtani.

A közbeszerzési dokumentáció IV. Közbeszerzési műszaki leírás pontja is tartalmazta, hogy az ajánlattevőnek ártáblázatot kell benyújtania, amely tartalmazza a megajánlott termék műszaki paramétereit, az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni, az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.

42. A Döntőbizottság az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció fenti előírásainak vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő mind az ajánlati felhívásban, mind pedig a közbeszerzési dokumentációban több helyen is meghatározta, hogy az ajánlattevőnek árazott ártáblázatot kell benyújtania, amelyet szakmai ajánlatnak tekint. Azt is előírta, hogy az ártáblázatot .xls és .pdf formátumban is be kell nyújtani. Azt azonban nem határozta meg az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen, hogy melyik formátumban benyújtott ártáblázatot tekinti az ajánlatkérő ajánlati kööttséggel bíró szakmai ajánlatnak, illetőleg azt sem, hogy melyik formátumban benyújtott ártáblázat esetében várja el annak cégszerű aláírását és keltezéssel való ellátását. Csak az volt egyértelműen megállapítható, hogy az ártáblázatot ugyanazon tartalommal .xls és .pdf formátumban is be kell nyújtani, de arra vonatkozó előírásokat az ajánlatkérő nem tett, hogy az értékelés körében milyen önálló funkciót rendel a .pdf, illetőleg az .xls formátumban benyújtott ártáblázatokhoz.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az ajánlati árat alátámasztó ártáblázatot cégszerűen aláírva, keltezéssel ellátva, .pdf

formátumban. A benyújtott ártáblázat rögzítette a megajánlott termékek műszaki paramétereit, a megajánlott termékek gyártójának nevét, a termékek nevét és típusát/cikkszámát, a megajánlott termékek darabszámát, a nettó egységárat, valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Az ajánlattevő által benyújtott ártáblázat tehát teljesítette mindazokat a feltételeket, amelyeket az ajánlatkérő a szakmai ajánlatnak minősülő ártáblázattal szemben meghatározott. Maga az ajánlatkérő is azt állapította meg az érvénytelenné nyilvánító döntésében, hogy az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő a szakmai ajánlatát benyújtotta, azonban az ajánlat hiányos, mert a szakmai ajánlat .xls formátumban nem került benyújtásra, és mivel az ajánlatkérői előírás alapján hiánypótlási felhívás kiküldésére nem kerülhet sor, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

44. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy habár az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg egyértelműen hogy az ártáblázat .xls vagy .pdf formátumú változatát tekinti-e szakmai ajánlatnak, vagy mindkét formátumban benyújtott ártáblázatot együttesen tekinti szakmai ajánlatnak, az ajánlatkérői előírásokból mégis az a következtetés vonható le, – az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban 5 helyen hivatkozott a szakmai ajánlat benyújtására, ezek közül 3 esetben azt írta elő, hogy az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni, és hogy az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül – hogy szakmai ajánlatnak az ártáblázat cégszerűen aláírt és keltezéssel ellátott .pdf formátumú változatát tekintette. A kitöltött ártáblázatok cégszerűen aláírt, keltezéssel ellátott .pdf formátumként való benyújtásának előírása a közbeszerzési eljárásokban azt a célt szolgálja, hogy az ajánlati árat részletező költségvetés aláírt kötelezettségvállalásként is megjelenjen az ajánlatokban. A szerkeszthető .xls formátumú változatokhoz ilyen kötelezettségvállalási jelleg nem kapcsolható, és jelen eljárásban az ajánlatkérő nem is rendelt önálló funkciót az ártáblázat .xls formátumban történő benyújtásához, ennél fogva annak előírása pusztán formai követelménynek tekinthető.

45. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy mivel azon előírását, hogy az árazott ártáblázatot mindkét (.xls, és .pdf) formátumban be kell nyújtani, és hogy ezzel kapcsolatos hiánypótlási felhívást nem küld, az ajánlat érvénytelen minden további eljárási cselekmény nélkül, az ajánlattételi határidő lejártáig egyetlen gazdasági szereplő sem támadta meg jogorvoslással, ezért ezen előírások az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérőt is kötötték, ezért jogszerűen járt el amikor az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlatát a hiányzó .xls formátumú ártáblázatra tekintettel hiánypótlási felhívás nélkül érvénytelenné nyilvánította.

46. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben megállapította, hogy az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlata valóban hiányos volt, ugyanakkor az ártáblázat .xls formátumban történő benyújtásának hiánya mindössze formai hiánynak volt tekinthető. Az ajánlattevő a cégszerűen aláírt, keltezéssel ellátott .pdf formátumban benyújtott ártáblázattal az ajánlatkérő előírásai szerinti szakmai ajánlatát megtette. A benyújtott ártáblázatból a megajánlott termékek elvárt adatai és árai megismerhetőek voltak.

Mivel az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen, hogy az ártáblázat melyik formátumban benyújtott változatát tekinti a szakmai ajánlatnak, így az sem volt egyértelmű, hogy melyik formátum hiánya tekinthető a szakmai ajánlat hiányának, amelyre az ajánlatkérő nem biztosít hiánypótlást. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás körében nem hivatkozhat a saját nem egyértelmű előírásaira.

47. A Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdései kötelezővé teszik a hiánypótlási felhívás alkalmazását annak érdekében, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Jelen esetben az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő benyújtotta az előírásoknak

megfelelő szakmai ajánlatát .pdf formátumban, a hiányzó .xls formátumú ártáblázat pedig csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó formai hiánynak minősült – tekintettel arra is, hogy az ajánlatkérő semmilyen önálló funkciót nem rendelt hozzá – amelynek hiánypótlás keretében való benyújtása nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomba.

Amennyiben az ajánlatkérő nem határozza meg konkrétan, hogy mit tekint szakmai ajánlatnak, az érvénytelenné nyilvánítás körében nem hivatkozhat a saját előírásaira, és nem nyilváníthat a Kbt. 73. § (1) bekezdése alapján érvénytelenné egy olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt formai követelményeknek.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban is előírta, hogy a hiánypótlást a Kbt. 71. § alapján biztosítja, ezzel szemben a közbeszerzési dokumentáció II/8. Egyéb információk 17. alpontjában a szakmai ajánlat tekintetében kizárta a hiánypótlást, anélkül, hogy konkrétan meghatározta volna, hogy mit ért szakmai ajánlat alatt. Továbbá a közbeszerzési dokumentáció II/3. Az ajánlatok elbírálása pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az ajánlatot, ha az ajánlattevő nem nyújt be ártáblázatot, ugyanakkor itt sem határozta meg egyértelműen, hogy az ártáblázat melyik formátumban (.xls, .pdf) való benyújtásának hiánya eredményez érvénytelenséget.

48. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül állapította meg az RM. Konyhatechnológia Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az érvénytelenséget eredményező hiány csupán formai követelménynek volt tekinthető. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményként bírságot szabott ki.

50. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg az érintett ajánlat bírálata és jogsértő érvénytelenné nyilvánítása során. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (33.200.746.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

52. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 19.

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton