



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.760/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A kérelmező: Hungária Med-M Kft.
(Budapest, Csanády u. 6/b.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
Tasnádi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kánai u. 5. II. 205.)

Az ajánlatkérő: NISZ Zrt.
(Budapest, Róna u. 52-80.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hetzl Norbert
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: SWISS Medical Hungary Zrt.
(Budapest, Táltos u. 15/B.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Seres Csaba
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Komplex egészségügyi szolgáltatás beszerzése, 99.824.910.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001087822025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Egészségbiztosítási szolgáltatás beszerzése” tárgyban, EKR001233382023 számon 2023. október 18-án. Az eljárást megindító felhívás a 2023/S 204-640089 iktatószámom jelent meg 2023. október 23-án.

2. Az EKR001233382023 számú eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A NISZ Zrt. munkavállalói állománya részére szolgáltatás finanszírozó egészségbiztosítás nyújtása 12 hónapig.

A NISZ ZRt. jelenlegi létszáma 1372 fő, azonban a biztosításban érintett létszáma a szerződés időtartama alatt – opciós keret lehívása nélkül - az 1300 főt nem haladhatja meg.

Biztosítással fedezett szolgáltatások	Limit
---------------------------------------	-------

A szerződésben foglalt egészségügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó orvosi rendelkezésre állás, orvosilag indokolt és szükséges receptírás - Limit nélkül

Időpont-foglalás, 24-órás telefonos egészségügyi tanácsadás - Limit nélkül

- Időpont-foglalás esetében munkanapokon 8.00-18.00 közötti diszpécseri szolgálat biztosítása (ellátásszervezés)

- Az egészségügyi szolgáltatások ellátása során, az időpontfoglalást követően, az alábbiak szerinti időpontokat szükséges biztosítani:

- akut esetben legfeljebb 2 munkanapon belül
- panasz esetén legfeljebb 8 munkanapon belül,
- preventív szűrés céljából legfeljebb 20 munkanapon belül.

Tájékoztatók megtartása - Bevezetéskor telephelyenként legfeljebb 2 alkalommal. Bevezetési időszakot követően évente legfeljebb 2 alkalommal összesen.

Preventív szűrővizsgálati csomag - biztosítási évente és Biztosított személyenként egyszer

Influenza elleni szezonális védőoltás (orvosilag indokolt esetben (vakcina és beadása) - biztosítási évente és Biztosított személyenként egyszer

Járóbeteg-ellátás, szakterületek:

allergológia, belgyógyászat (belső szervek és visszerek vizsgálata is), nefrológia, fül-, orr-, gégeészet, szemészet, nőgyógyászat, urológia, bőrgyógyászat, angiológia, kardiológia, reumatológia, ortopédia, pulmonológia, neurológia, gasztroenterológia, endokrinológia, diabetológia, diétetika, proktológia, fizioterápia (gyógytorna, elektroterápia), - Limit nélkül

Laborvizsgálatok, kiemelt laborvizsgálatok:

vér-, vizelet- és székletvizsgálatok, véralvadás-vizsgálat, vörösvérsejt-süllyedés vizsgálata, széklet immun-vérteszt, széklet bakteriológiai vizsgálata, PCR, alapvető fertőzésvizsgálatok, immunológiai vizsgálatok, hormonvizsgálatok, tumor- és rákmarkerek daganatos betegségek kiszűrésére (ffiaknak: PSA is), HIV-teszt, allergének kimutatása vérből (nutritív 20 panel, inhalatív 20 panel ételallergia és légúti allergia vizsgálata céljából) - Limit nélkül (előzetes szakorvosi indikáció alapján)

Diagnosztikai vizsgálatok, kiemelt diagnosztikai vizsgálatok:

nőgyógyászati citológiai vizsgálat, EKG (nyugalmi és terheléses), Holter, ABPM, ultrahang (UH), szív-UH, Röntgen, mammográfia, Doppler-érvizsgálat, audiometria és audiológia, dermatoszkópia, centrális csontsűrűség-vizsgálat (ODM), szem- és látásvizsgálat, aspirációs citológiai vizsgálat, respiratorikus pulzoximetria (alvászvizsgálat), biopszia illetve sejt- és szövetvizsgálatok, gasztroszkópia, kolonoszkópia, cistoszkópia, MRI, szív-MRI, MRI angiográfia, CT, cardio-CT, PET-CT, az agy és izmok illetve idegek elektromos aktivitásának

vizsgálata (EEG, EMG, ENG), érrendszerei vizsgálatok és angiográfia, scintigráfia/radioizotópos vizsgálatok, ízületi punkció, spirometria (CO- és légzésfunkció vizsgálata), enterográfia, nyelésvizsgálat - Limit nélkül (előzetes szakorvosi indikáció alapján)
Ambuláns műtétek - Limit nélkül (előzetes szakorvosi indikáció alapján)

Fogászati felülvizsgálat: állapotfelmérés, tanácsadás - évente és Biztosított személyenként egy alkalommal

Melanómaszűrés: évente több alkalommal biztosított szűrőnapokon - évente és Biztosított személyenként egy alkalommal

Pszichiátria: mentális állapotfelmérés, tanácsadás, kezelés - évente és Biztosított személyenként négy alkalommal

A részletes műszaki követelményeket a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

3. Az EKR001233382023 számú eljárásban az ajánlatkérő 2023. november 22-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint egyedüli érvényes ajánlatot tevő a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. lett.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. lett.

Az összegezés V.2.9) pontjában nem szerepel adat a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az alvállalkozók igénybe vétele esetében.

Az összegezés VI.1.10) pontja az alábbi további információkat tartalmazza:

„A bírálóbizottság – alkalmazva a Kbt. 81. § (5) bekezdését, amelyről az ajánlati felhívás VI.3./8. pontjában rendelkezett – csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.”

Emiatt az ajánlatkérő ajánlatot benyújtó, de el nem bíralt ajánlattevőként határozta meg az UNION Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.-t és a kérelmezőt.

4. Az EKR001233382023 számú eljárásban az ajánlatkérő és a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. 2023. december 6-án kötöttek szerződést.

A 2023. december 6-án megkötött szerződés 4. számú mellékletének 1. pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nevesített alvállalkozó volt az egyéb érdekelt, amelyet a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt. ellátásszervezés és kárrendezés teljesítéséhez vont be alvállalkozóként, továbbá az alvállalkozói teljesítése várható százalékos aránya 90% volt.

5. Az ajánlatkérő 2023. december 18-án töltötte fel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (a továbbiakban: EKR) a 2023. december 6-án megkötött szerződést, amely a <https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodes/718775> oldalon érhető el nyilvánosan.

6. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. július 23-án. Az eljárást megindító felhívás az 516019-2025 iktatószámom jelent meg 2025. augusztus 6-án.

7. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

8. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„NISZ Zrt. munkavállalói állománya részére komplex egészségügyi szolgáltatás nyújtása 12 hónapig

A NISZ ZRt. jelenlegi létszáma 1.152 fő, azonban a biztosításban érintett létszáma a szerződés időtartama alatt várhatóan a következő évben 1.101 fő és 1.300 fő közt fog változni.

Ellátási igény

Sürgős panasz (életet nem veszélyeztető) - Bejelentést követően olyan orvosi vizsgálatra szóló időpontot szükséges megadni, amely biztosítja, hogy az Ellátott orvosi ellátása 2 (két) munkanapon belül megkezdődik

Nem sürgős panasz (beutalót nem igénylő ellátás) - Bejelentést követően olyan orvosi vizsgálatra szóló időpontot szükséges megadni, amely biztosítja, hogy az Ellátott orvosi ellátása 7 (hét) munkanapon belül megkezdődik

Nem sürgős panasz (beutalót igénylő ellátás) - Bejelentést követően olyan orvosi vizsgálatra szóló időpontot szükséges megadni, amely biztosítja, hogy az Ellátott orvosi ellátása 9 (kilenc) munkanapon belül megkezdődik

Szűrővizsgálatok - Bejelentést követően olyan orvosi vizsgálatra szóló időpontot szükséges megadni, amely biztosítja, hogy az Ellátott orvosi ellátása 16 (tizenhat) munkanapon belül megkezdődik

Feladatok a komplex egészségügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szolgáltatási szerződés körében:

Az Ellátottak által igénybevehető ingyenes, széleskörű és magasszintű magánegészségügyi ellátások (Beutalót nem igénylő járóbeteg szakellátás és Beutalót igénylő járóbeteg szakellátás)
Széleskörű labor- és diagnosztikai vizsgálatok

Ambuláns sebészeti vizsgálatok

Egyéb altatásban végzett beavatkozások (kizárólag betegség gyanúja esetén)

Preventív szűrőcsomag

Preventív szűrőcsomag vezető munkavállalók részére (maximum 90 fő)

0-24 órás sürgősségi telefonos orvosi tanácsadás

hétköznapokon 8-20 óra között telefonos előjegyzés és ellátásszervezés

VIP-vonal vezető munkavállalók részére

Járóbeteg és diagnosztika igény esetén a már létező, előzménybetegségek ellátása is legyen fedezett.”

9. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

10. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 6. pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlatok bírálatát a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése szerint folytatja le.

11. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, az EasyDoc Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

12. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 8-án kelt bontási jegyzőkönyvben arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárás során 99.824.911.-Ft + ÁFA összegű a rendelkezésére álló anyagi fedezet. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá a bontási jegyzőkönyvben, hogy az egyéb érdekelt 102.011.184.-Ft + ÁFA összegű, az EasyDoc Kft. 137.597.400.-Ft + ÁFA összegű, a kérelmező pedig 396.693.600.-Ft + ÁFA összegű árajánlatot tett.

13. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én felhívta az egyéb érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

14. A kérelmező 2025. szeptember 11-én a jogorvoslati kérelme első kérelmi elemének tartalmát magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

15. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 15-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszát.

16. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 18-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.1) pontja szerint egyedüli érvényes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.5) pontja szerint nem ellenőrzött ajánlatot tevő lett az EasyDoc Kft. és a kérelmező.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés VI.1.7) 1. pontja az alábbi további információkat tartalmazza:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) „További információk” pontjában foglaltaknak megfelelően a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el. (...)”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelme 2025. szeptember 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.622/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás és az ezt követő eljárási cselekmények megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 200.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

18. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mert a rendelkezésére álló fedezet mértékét valószerűtlenül alacsony összegben állapította meg. Emiatt az ajánlatkérő nem biztosította azt, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból valós ajánlatot adni, továbbá ezen eljárásával megteremtette annak a lehetőségét, hogy visszaélhessen az eredménytelenség jogintézményével. A lényegesen alacsonyabb műszaki tartalmú közbeszerzési eljárások esetében 2021-ben 250.000.000.-Ft/év, 2023-ban pedig 270.000.000.-Ft/év volt a fedezet, viszont a jelen eljárásban mindössze 99.824.911.-Ft/év. Ilyen alacsony áron a szerződés nem teljesíthető, figyelembe véve azt is, hogy ezen években jelentős volt az infláció és még azt is meghaladó az orvosi bérek emelkedése. Az ajánlatkérő nem elég széleskörben végezte el a piackutatást, ezért a becsült értéket és ebből a fedezetet aránytalanul alacsonyan állapította meg. Nem változtak meg a gazdasági és pénzügyi körülmények olyan szinten a korábbi közbeszerzési eljárásokhoz képest, hogy ilyen nagymértékben csökkenjen a fedezet mértéke, ezért a jelen közbeszerzési eljárásban is a korábbi nagyságrendhez képest kellett volna a fedezetet megállapítani, és ezért a kérelmező ajánlata egy valós ajánlat a többi ajánlathoz képest.

19. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mert az egyéb érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető, csak jelentős veszteséggel. Az ajánlatkérő jogsértően nem kért árindokolást az egyéb érdekelttől, és ezért jogsértően nem győződött meg arról, hogy ajánlata érvényes-e.

20. A kérelmező az ajánlatkérőnek az ügyfélképességével kapcsolatos eljárásjogi kifogásra vonatkozóan közölte, hogy közvetlen érdeksérelme van, mert valós esélye van a szerződés elnyerésére tekintettel a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdése szerinti bírálatra. A kérelmező és az EasyDoc Kft. ajánlatának a bírálatát még nem zárta le az ajánlatkérő. Ha a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg, és érvénytelenné válna a bírálat folyamán az egyéb érdekeltnek az ajánlata, akkor árandokolás benyújtására kellene felhívni az EasyDoc Kft.-t is, és mivel hasonló árat adott, mint az egyéb érdekelt, ezért az ő ajánlata is érvénytelenné válna, így megnyerhetné a közbeszerzési eljárást a kérelmező, és megköthetné a szerződést. A kérelmező kizárólag az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét kifogásolta, a becsült érték mértékét nem, viszont ettől függetlenül mindkettő mértékét jogsértőnek tartja. Kizárólag a Kbt. 28. § (1) bekezdésében van szabály az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékére vonatkozóan, egyéb jogszabályi rendelkezést a Kbt.-ből e tárgyban nem tudott említeni. Álláspontja szerint mind a három szempont sérült jelen esetben, mert nem lehetett sem műszakilag megfelelő, sem fizikailag megvalósítható, sem gazdasági szemponttól valós ajánlatot adni a nem megfelelő fedezetre tekintettel. A Kbt. 2. § (3) bekezdésének mindkét fordulatát megsértette az ajánlatkérő, mert a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit megsértve állapított meg egy nem valós fedezetet. Bár az összegezés jelenleg egy eredményes közbeszerzési eljárást mutat, de ha a jogorvoslati eljárást követően az ajánlatkérő felhívna az egyéb érdekeltet, valamint az EasyDoc Kft.-t, hogy árandokolást adjanak, és az ajánlatkérő ezt követően érvénytelenítené az ajánlataikat, akkor fennállna a lehetőség arra, hogy eredménytelenítse az eljárást azon indokolással, hogy a fedezete nem elegendő a kérelmező ajánlati árára vonatkozóan.

21. A kérelmező a második kérelmi elemmel kapcsolatos eljárásjogi kifogásra vonatkozóan közölte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdését sértette meg akkor, amikor az egyéb érdekelttől az igazolásokat bekérte anélkül, hogy előtte vizsgálta volna az aránytalanul alacsony árat. Ez ellen azonban a Kbt. 148 § (6) bekezdése alapján önálló jogorvoslati lehetőség nincs, ezért meg kellett várni a jogorvoslati kérelem benyújtása esetében az eljárás eredményét. Továbbá az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára nincs határidő a Kbt.-ben, ezért csak az összegzésből derült ki az, hogy az ajánlatkérő e vizsgálatot a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti cselekmény után sem végezte el. Azért nem volt része a második kérelmi elembe foglalt jogsértés az előzetes vitarendezési kérelemnek, mert az előzetes vitarendezési kérelem az összegezés meghozatala előtt jött létre, amikor még nem tudhatta azt, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárást lefolytatta-e az ajánlatkérő vagy tervezi-e még lefolytatni.

22. A kérelmező harmadik kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2025. november 28-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz a D.760/2025. számú jogorvoslati eljárásban. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás és az ezt követő eljárási cselekmények megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 200.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megfizetésére.

23. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert a közbeszerzési dokumentumokban nem ismertette a tapasztalati részvételi adatnak minősülő statisztikát az előző évek egészségbiztosítási szerződéseinek igénybevételéről, amik az ajánlattétel során felhasználhatók lettek volna. Az ajánlatkérő a korábbi szerződése alapján az általa és az egyéb érdekelt által ismert részvételi adatok eltitkolásával nem biztosította az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők számára. A kérelmező ennek következtében a saját tapasztalati számait vette figyelembe annak kapcsán, hogy várhatóan hány személy jelenik meg az egyes vizsgálatokon és ehhez igazította az ajánlati árát. Az egyéb érdekelt olyan bennfentes ismeretek birtokában volt a saját korábbi teljesítése alapján, amik lehetővé tették számára, hogy alacsonyabb

részvételi aránnyal számoljon az ajánlattétel során, mert a 2023. évben a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.-nek volt az egészségügyi ellátást nyújtó alvállalkozója.

A kérelmező megítélése szerint lényegesen magasabb részvételi arány várható, mint az egyéb érdekelt által használt rendkívül alacsony részvételi arányok. Ezt igazolja az ajánlatkérő azon okfejtése, mely szerint azért voltak kevesebben a résztvevők az egészségbiztosítás keretében, mert olyan regisztrációs kötelezettségek jártak a biztosításhoz, amelyet sokan nem akartak teljesíteni. A jelen eljárásban ilyen többlet teher nincs, ezért szinte biztosan magasabb lesz az ellátást igénybe vevők száma és aránya.

Az ajánlatkérő azon érvelése, hogy azért nem adott meg a korábbi évekre nézve statisztikai adatokat, mert akkor a konkrétan az ajánlatkérőre vonatkozó statisztikai adatok tükrében árnyalt árazási modellek is születhettek volna, önmagában is egy beismerés az ajánlatkérő részéről. Ezen okfejtés is azt bizonyítja, hogy lehet olyan árazási modellt alkalmazni, ami figyelembe veszi a statisztikai számokat. Jelen esetben azonban kizárólag az egyéb érdekelt volt ezen adatok birtokában, ő tudta e statisztikai adatok alapján azt, hogy mekkora lesz közel biztosan a szolgáltatást igénybe vevők száma és ennek megfelelően tudott ajánlatot tenni. A kérelmező a statisztikai adatok ismeretében a saját korábbi tapasztalataira támaszkodott, őt nem hozta az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy a statisztikai adatok ismeretében tegyen ajánlatot.

A kérelmező véleménye szerint a leírt létszámadatok nem a valós igénybevételt mutatják, hanem annál lényegesen alacsonyabbak, ezért az egyéb érdekelt ára megfelelő lehet az alacsonyabb igénybevétel esetében. Ebből következően, ha a bennfentes ismeretek jogszerűek – amit a kérelmező nem fogad el – akkor még az is lehet, hogy az egyéb érdekelt ára nem aránytalanul alacsony, ha viszont az ajánlatkérő a mindenki számára közölt létszámmal számol, akkor az egyéb érdekelt által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető.

24. A kérelmező a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatos eljárásjogi kifogásra vonatkozóan közölte, hogy az abban foglalt, vélt jogsértés a 2025. november 19-én megtartott tárgyaláson az egyéb érdekelt által tett nyilatkozatból jutott a tudomására, mert ezen ismeretekkel korábban nem rendelkezett. A kérelmezőnek nem kötelezettsége a korábbi szerződéses adatok vizsgálata, ezért nincs jelentősége annak, hogy 2023. december 18-ától azok elérhetők. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítsen minden olyan adatot, amelyek az ajánlattételhez szükségesek.

25. A kérelmező a három kérelmi elemre vonatkozóan, összességében 998.248.-Ft, azaz kilencszázkilencvennyolcezer-kétszáznegyvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, mert egy harmadik helyen álló ajánlattevő semmi esetre sem lehet a tárgyi eljárás nyertese, nincs közvetlen érdekséremlme, így nem rendelkezik közvetlen jogi érdekekkel sem a jogorvoslati kérelem előterjesztése körében.

27. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő külön a második kérelmi elemmel kapcsolatosan, mivel arra vonatkozóan a jogorvoslati kérelem elkésettnek tekintendő. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdésére tekintettel foganatosított eljárás cselekményét 2025. szeptember 10-én tette közzé az EKR-ben. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokra felkérés a Kbt. kógens rendelkezéseinek tükrében csak abban az esetben történhet meg, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak szerint elvégezte a szükséges bírálati cselekményeket, továbbá a Kbt. 69. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a megfelelőnek tett

ajánlatokat az értékelési szempont szerint értékelte. A Kbt. 69. § (4) bekezdésére tekintettel történő felkérés csak abban az esetben történhet meg, ha az esetleges aránytalan vállalások kapcsán már megtörtént a Kbt. 72. § kapcsán végzendő vizsgálat. A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások bekérésére az egyéb érdekelttől csak abban az esetben volt lehetősége az ajánlatkérőnek, ha az ajánlatát nem érvénytelenítette a Kbt. 73. § valamely rendelkezése alapján. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek erről a gazdasági szereplőket tájékoztatnia kellett volna a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján. A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások bekérése és az összegezés közzététele között olyan irat megküldése nem történt, amely érdemben befolyásolta volna az ajánlatkérő 2025. szeptember 17-én meghozott döntését. Arról a tényről, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát az ajánlatkérő elfogadta, a kérelmező 2025. szeptember 10-én szerzett tudomást. Az ajánlatkérő véleménye szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás alapján végzett ajánlatkérői eljárási cselekmény is bírálati cselekmény, viszont a Kbt. 69. § (2) szerinti és a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti bírálatot el kell választani egymástól a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettség mentén. Ezért a Kbt. 72. §-a szerinti bírálati cselekmények nem követhetik a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti bírálati cselekményeket. Amiatt is elkésett a második kérelmi elem, mert a kérelmező az összegezést megelőző előzetes vitarendezési kérelmébe nem foglalta bele e kérelmi elembe található jogsérelmet, mert kizárólag a fedezetre vonatkozóan adott elő kifogásokat.

28. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő külön a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan is, mert arra vonatkozóan a jogorvoslati kérelem elkésettnek tekintendő a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján, mivel a közbeszerzési dokumentumokban vélt hiányosságokra irányul. A korábbi eljárás nyertes ajánlattevője és az alvállalkozóinak kiléte megismerhető volt. Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjának eleget téve az EKR001233382023 számú közbeszerzési eljárás szerződését 2023. december 18-án elérhetővé tette az EKR-ben, és a hozzáférést nem korlátozta. Ebből következően az ajánlatkérő nem titkolta el azon tény, hogy a 2023. december 6-án megkötött szerződés során az egyéb érdekelt alvállalkozóként vett részt a szolgáltatás nyújtásában, mert ezen adat bárki számára, így a kérelmező rendelkezésére is állt már a tárgy szerinti eljárás megindítását megelőzően is. Ez alapján ezen adat esetében a tudomásszerzés időpontja sokkal korábbi, mint a 2025. november 19-ei tárgyalás.

29. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő kijelentette az első kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy a Kbt. 28 § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak eleget téve a kötelezően ellátandó feladatok körére végezte el a piackutatást, ennek alapján határozta meg a becsült értéket. Az ajánlatkérő a Kbt. 16. §-a szerint valamennyi valóban felmerülő költséget figyelembe vette a becsült érték meghatározásakor, továbbá a rendelkezésre álló fedezetet a becsült értékkel egyezően állapította meg. Semmilyen körülmény nem támasztja alá a kérelmező azon állítását, hogy az ajánlatkérő a fedezetet aránytalanul alacsony mértékben határozta volna meg azzal a céllal, hogy visszaélhessen az eredménytelenség jogintézményével. Azon pótfedezet összegének a mértéke, amellyel az ajánlatkérőnek ki kellene egészítenie a rendelkezésre álló fedezet összegét, hogy elegendő legyen a kérelmező árajánlatára nézve, ellentétes lenne a Kbt. alapelvei által rögzített jogpolitikai célokkal, különösen sértve a jóhiszeműség és a tisztesség, valamint a joggal való visszaélés követelményét, továbbá a közpénzek felhasználásakor biztosítandó hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

31. Az ajánlatkérő előadta a második kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy az egyéb érdekelt árajánlatát mind a becsült érték szempontjából, mind a többi árajánlat tükrében elfogadhatónak és teljesíthetőnek tekintette. Az ajánlatkérő ezzel ellentétben a kérelmező árajánlatát vélte

aránytalanul magasnak, azonban e körülményhez nem kapcsolódik jogkövetkezmény. Az ajánlatkérő a becsült érték megállapításakor alapul vett adatokkal egyetemben figyelembe vette a korábbi szerződések árait és műszaki tartalmait is.

32. Az ajánlatkérő kifejtette a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy a korábbi évek egészségbiztosítási szerződéseinek igénybevételéről szóló statisztikákat azért nem kívánta rögzíteni az eljárás közbeszerzési dokumentumaiban, mivel azok a tárgyi eljárás teljesíthetősége szempontjából jelentőséggel nem bírnak. Az ajánlatkérő átalánydíjas jellegű szolgáltatásként határozta meg a nyertes ajánlattevőtől elvárt feladatok teljesíthetőségét, ekként pedig a korábbi statisztikai adatok tükrében adott esetben előfordulhatott volna, hogy nem az ajánlattevők valódi kockázati mérlegelésére kapott volna megajánlásokat, hanem adott esetben ettől eltérő módon a statisztikai adatok tükrében árnyalt árazási modellek is születhettek volna. Az ajánlatkérő nem mentesítheti a nyertes ajánlattevőt olyan kötelezettségek teljesítése alól, amelyre vállalást tett, így különösen a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradásából, amelyekre adott esetben kiadott statisztikai adatokra történő hivatkozás miatt terjeszthetne elő a teljesítő fél.

Téves a kérelmező azon állítása is, hogy a 2023. december 6-án megkötött szerződés alvállalkozójaként az egyéb érdekelt olyan bennfentes ismeretek birtokában lett volna a saját korábbi teljesítése alapján, amelyek lehetővé tették számára, hogy alacsonyabb részvételi aránnyal számoljon az ajánlattétel során, mert a részvételi arány nem határozható meg előre, és jelentős eltérések mutatkoztak az ajánlatkérő korábbi szerződéseinek igénybevételével kapcsolatban is. Az árazás során az ajánlattevők saját kockázataikat mérlegelve az általuk nyújtott szolgáltatások nagyságrendjéből kiindulva kötelesek árazni, ezt az ajánlatkérő nem befolyásolhatja a kérelmező által kért statisztikai adatokkal.

33. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

Az egyéb érdekelt észrevétele

34. Az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége, mert a jogorvoslati kérelmének a kedvező elbírálása okán sem kerülne olyan helyzetbe, hogy lehetősége nyíljon a közbeszerzési eljárás nyertesévé válni, és erre tekintettel szerződést kötni az ajánlatkérővel.

35. Az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő külön a második kérelmi elemmel kapcsolatosan is, mivel arra vonatkozóan a jogorvoslati kérelem elkésettnek tekintendő. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti eljárási cselekmény utólagos igazolások bekérésére vonatkozik, ezért eddig a Kbt. szellemiségéből adódóan az ajánlatkérőnek minden értékelési és bírálati eljárási cselekményt el kell végeznie, így a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményeket is. Ezért kizárt, hogy még ezt követően árandokolást kérjen tőle az ajánlatkérő.

36. Az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogást terjesztett elő külön a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan, mert arra vonatkozóan a jogorvoslati kérelem elkésettnek tekintendő a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján, mivel a közbeszerzési dokumentumokban vélt hiányosságaira irányul. Az ajánlatkérő a Kbt. 43. § (1a) bekezdése szerinti kötelezettségének maradéktalanul eleget tett és az EKR001233382023 számú közbeszerzési eljárásához kapcsolódó szerződéses adatokat és az aláírt szerződést az EKR-ben, valamint az EKR-en keresztül a CoRe-ban elérhetővé tette. Az ajánlatkérőnek nincs és nem is lehet ráhatása, hogy valamennyi gazdasági szereplő tudomására hozza közvetlenül a szerződéses adatait. A közbeszerzési jogi szabályok, a

gazdaság és a piac általános működését is figyelembe véve életszerű, hétköznapi jelenség, hogy olyan gazdasági társaság vesz részt egy bárki számára elérhető közbeszerzési eljáráson, amely gazdasági szereplő már korábban közvetett vagy közvetlen szerződéses jogviszonyban állt az ajánlatkérővel.

37. Az egyéb érdekelt véleménye szerint az első kérelmi elemmel kapcsolatosan nem az ajánlatkérő járt el jogellenesen a közbeszerzés tárgya becsült értékének és az ahhoz rendelt fedezet összegének a kiszámításakor, hanem a kérelmező számolta a saját ajánlati árát hibásan. Az ajánlatkérő költségvetési szerv, ezért meghatározott a költségvetése, valamint az is, hogy a rendelkezésére álló fedezetet milyen műszaki tartalomra költheti el, ezért a fedezet mértékének utólagos növelése nem lehetséges.

38. Az egyéb érdekelt előadta a második kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy ajánlata nem kirívóan alacsony, mert a műszaki leírás alapos áttanulmányozása során az ajánlatkérő által elvárt és pontosan meghatározott feladatokra tett gazdaságilag is megfelelő ajánlatot. Az egyéb érdekelt és az EasyDoc Kft. árajánlatához képest a kérelmező árajánlata aránytalanul magas. Ezért nem feleltethető meg a Kbt. szellemiségének és rendelkezéseinek az, ha a kérelmező árajánlatához kell viszonyítani a becsült értéket, az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegét és az ajánlatok bírálatát.

39. Az egyéb érdekelt kifejtette a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatosan, hogy mind a tárgya, mind a pénzügyi feltételei mások voltak a 2023. évi eljárásnak, ezért ebből megállapítást tenni jelen közbeszerzési eljárásra nem lehetséges. Az egyéb érdekelt e 2023. évi közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének, a CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.-nek volt az alvállalkozója.

A jogorvoslati eljárások egyesítése

40. A Döntőbizottság egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.622/2025. szám alatt indult jogorvoslati eljárást a D.760/2025. számú jogorvoslati eljáráshoz, mert az ügyek együttes elintézését célszerűségi szempontok indokolták.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. július 23-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. szeptember 26-án és 2025. november 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmeit, ezért a Döntőbizottság az e napokon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt három, egyenként azonos tartalmú eljárásjogi kifogást terjesztett elő, ezért a Döntőbizottság először ezek megalapozottságát vizsgálta meg.

43. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek és az egyéb érdekeltnek az első eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezőnek fennáll-e az ügyfélképesége.

44. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek

számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

45. Az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

46. A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

47. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

48. A Döntőbizottság annak függvényében ítéli meg a kérelmező ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, ok-okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás bírálata során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével is összhangban. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélészerűen alkalmazza.

49. A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akként rendelkezett az eljárást megindító felhívás VI.3) 6. pontjában, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését. E döntésének eleget téve az ajánlatkérő kizárólag a rangsor szerint első helyezett ajánlatot bírálta

el az összegezés V.2.5) pontjának tanúsága szerint, a másik két ajánlatot nem. Ebből következően azon kérdés esetében még nem született ajánlatkérői döntés, hogy az EasyDoc Kft. és a kérelmező ajánlata érvényes-e vagy érvénytelen, ezért megtörténhet az az eset is, hogy a kérelmező ajánlata lesz egyedül érvényes. Ráadásul az ajánlatkérő ezen utóbbi ajánlatoknak a rangsorát sem határozta meg az összegezés V.2.5) pontjának tanúsága szerint.

51. Ezek alapján Döntőbizottság megállapította, hogy nincs kizárva annak az esélye, hogy a kérelmező váljon a közbeszerzési eljárás nyertesévé, és ezért a kérelmező közvetlen jogsérelme megállapítható azon vélt jogsértés esetében, hogy – véleménye szerint – olyan ajánlattevő lett a közbeszerzési eljárás nyertese, amelynek az ajánlata érvényességét az ajánlatkérő jogsértően határozta meg. Megállapítható továbbá, hogy a kérelmezőnek valós szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, valamint nincs is kizárva e cél elérése, mivel az ajánlatkérő nem nyilvánította még az ajánlatát érvénytelenné, és azt sem határozta meg, hogy rangsorban egy másik olyan, érvényes ajánlat megelőzné, amelynek az érvényességét nem kifogásolta.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.6) pontja szerinti döntés – amely szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett – sértette a kérelmező közvetlen jogos érdekét, és ezért fennáll az ügyfélképessége a jogorvoslati eljárásban.

53. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek és az egyéb érdekeltnek a második eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelme a második kérelmi elem esetében elkésettnek tekintendő-e.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt véleménye szerint egy ajánlat esetében a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra kizárólag akkor kerülhet sor, ha már megtörtént a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat, mert ezen utóbbi eljárási cselekmény része a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti bírálati eljárásnak.

55. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő kérhetett volna-e árándokolást az egyéb érdekelttől a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívás megküldését követően.

56. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

57. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

58. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő

az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 69. § (2) bekezdésében sorolta fel az ajánlatkérő által elvégzendő bírálati cselekményeket, különösen az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok ellenőrzését, valamint a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatot.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 69. § (4) bekezdésében nem az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározottól eltérő bírálati cselekményeit rögzítette, hanem a legkedvezőbb ajánlatot tevő felhívásának a kötelezettségét azon igazolások benyújtására, amelyeket az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján ellenőriznie kell.

61. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése nem tartalmazza a bírálati cselekmények lefolytatásának a kötelezettségét, hanem azt kizárólag a Kbt. 69. § (2) bekezdése foglalja magában, és az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (2) bekezdésében rögzített kötelezettsége alapján kell elbírálnia a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásokat is.

62. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy nincs két bírálati eljárás, és a bírálati cselekményeknek nincs kötött sorrendje. Ezért az ajánlatkérő kérhetett volna árendokolást az egyéb érdekelttől a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására vonatkozó felhívás megküldését követően is, egészen a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntés meghozataláig.

63. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az összegezés megküldésének a napján, 2025. szeptember 18-án szerzett tudomást a második kérelmi elemben rögzített vélt jogsértésről, mert ekkor tudta meg, hogy az ajánlatkérő nem kért árendokolást az egyéb érdekelttől a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, hanem lezárta a bírálatot.

64. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

65. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, hogy a kérelmező a vélt jogsértésnek a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújthatta be a jogorvoslati kérelmet a második kérelmi elemre vonatkozóan.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező második kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2025. szeptember 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz, ezért azt a vélt

jogsértésnek a 2025. szeptember 18-ai tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtotta be, és ezért az nem tekintendő elkésettnek.

67. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek és az egyéb érdekeltnek a harmadik eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelme a harmadik kérelmi elem esetében elkésettnek tekintendő-e.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a harmadik eljárásjogi kifogás szerint a harmadik kérelmi elem azért késett el, mert a kérelmező tudomására juthatott 2023. december 18-án az EKR001233382023 számú közbeszerzési eljárás szerződésének a tartalma, mert az ajánlatkérő e napon elérhetővé tette az EKR-ben, és a hozzáférést nem korlátozta.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem köteles vizsgálni az EKR adatait, ezért a 2025. november 19-én megtartott tárgyalásig nem szerezhette arról tudomást, hogy az egyéb érdekelt az EKR001233382023 számú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének az alvállalkozója volt. E megállapítást megerősíti az a körülmény is, hogy az EKR001233382023 számú eljárásban megküldött összegezésben nem szerepel adat a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az alvállalkozók igénybe vétele esetében.

70. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, hogy a kérelmező a vélt jogsértésnek a tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújthatta be a jogorvoslati kérelmet a harmadik kérelmi elemre vonatkozóan.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező harmadik kérelmi elemét tartalmazó jogorvoslati kérelem 2025. november 28-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz, ezért azt a vélt jogsértésnek a 2025. november 19-ei tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtotta be, és ezért az nem tekintendő elkésettnek.

72. A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmekben foglaltakat.

73. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta-e meg a rendelkezésére álló fedezet összegének a mértékét a gazdasági szereplők ajánlatadási képességét figyelembe véve.

74. A Kbt. 3. § 24. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

75. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

76. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 3. § 24. pontja alapján, hogy a közbeszerzési szerződés visszerthes, ezért az ajánlatkérőnek ellenszolgáltatást kell nyújtania a nyertes ajánlattevő teljesítésének ellentételezéseképpen.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő köteles rendelkezni ezen ellenszolgáltatás fedezetével. Ebből következően az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet egyedüli célja az, hogy az ajánlatkérő képes legyen a közbeszerzési szerződés teljesítésére, az ellenszolgáltatás megfizetésére. Emiatt e fedezet mértékének nincs hatása a gazdasági szereplők ajánlatadási képességére. Ha az ajánlatkérő e fedezet mértékét nem elegendő összegben határozta meg, akkor azzal kizárólag azt veszélyezteti, hogy megfelelően eleget tegyen a szerződésteljesítési kötelezettségének.

78. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg jogsértően a rendelkezésére álló fedezet összegének a mértékét a gazdasági szereplők ajánlatadási képességét figyelembe véve. Emiatt az első kérelmi elem alaptalan.

79. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el a bíráló folyamatán amiatt, hogy nem kért árandokolást az egyéb érdekelttől.

80. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nem határozott meg a Kbt. 72. § (1) bekezdésében pontos támpontokat az ajánlatkérő számára, hogy mikor köteles árandokolást kérni, kizárólag azt a körülményt rögzítette, hogy az ajánlattevő árajánlata a nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. Ebből következően az árandokolás kérési kötelezettség akkor jelentkezik, ha a nyújtandó szolgáltatás értékéhez képest az ajánlattevő árajánlata aránytalanul alacsony.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyújtandó szolgáltatás értékét az ajánlattételi határidőig kizárólag a közbeszerzés becsült értékéhez viszonyítva lehet meghatározni, azt követően pedig a beérkezett árajánlatok értékéhez viszonyítva is.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés becsült értéke 99.824.910.-Ft, a 2025. szeptember 8-ai bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az egyéb érdekelt árajánlata 102.011.184.-Ft, az EasyDoc Kft.-é 137.597.400.-Ft, a kérelmezőé pedig 396.693.600.-Ft.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt árajánlatának a közbeszerzés becsült értéke a 97,9%-a, az EasyDoc Kft. árajánlata a 134,8%-a, a kérelmező árajánlata pedig a 388,98%-a.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt árajánlatának a mértéke sem a közbeszerzés becsült értékétől, sem az EasyDoc Kft. árajánlatától nem tért el számottevően. Az egyéb érdekelt árajánlata kizárólag a kérelmező árajánlatához képest mutat jelentős különbséget, viszont az előző megállapításból adódóan a kérelmező árajánlatának a mértéke

nem igazodik semmilyen más értékhez a közbeszerzési eljárás során, mindhárom másik összeghez képest megközelítőleg négyszeres értéket jelent.

86. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően a bírálat folyamán amiatt, hogy nem kért árindokolást az egyéb érdekelttől, mert a figyelembe veendő forintértékekhez képest nem mutat számottevő különbséget, az egyéb érdekelt árajánlata a nyújtandó szolgáltatáshoz képest nem látszik aránytalanul alacsonynak. Emiatt a második kérelmi elem alaptalan.

87. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el amiatt, hogy nem ismertette a korábbi közbeszerzési szerződések adatait a közbeszerzési dokumentumokban.

88. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

89. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, amelyben a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata alapján meg kell határoznia a közbeszerzés tárgya tekintetében általa megkövetelt jellemzőket. Ebből következően a közbeszerzési műszaki leírásnak tartalmaznia kell az ajánlatkérő összes műszaki követelményét, amelyeknek való megfelelést elvárja a közbeszerzési szerződést vele megkötő ajánlattevőtől. E műszaki követelmények egyrészt az adott közbeszerzési tárgy egyedi jellemzői, másrészt a korábbi, hasonló műszaki ismervű közbeszerzések teljesítése eredményeképpen keletkezett adatok és ismeretek.

90. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő diszkrecionális joga az, hogy meghatározza azon műszaki követelményeket, amelyeknek a közbeszerzési műszaki leírásba foglalva eleget tesz a Kbt. 58. § (2) bekezdésének első mondatában előírt kötelezettségének, vagyis az ajánlatkérő kizárólagos jogkörébe tartozik annak az eldöntése, hogy a korábbi közbeszerzési szerződések mely adataiból lesz a közbeszerzési műszaki leírás műszaki jellemzője. A jelen esetben a korábbi közbeszerzési szerződések részvételi adatai nem váltak a közbeszerzési műszaki leírás részévé, és ezért a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint alapelv nem sérült egyenlő eséllyel, azonos ismeretek birtokában tehettek a gazdasági szereplők ajánlatot. Ráadásul éppen a kérelmező nyilatkozott arról, hogy a korábbi részvételi adatok nem megfelelőek a tárgy szerinti közbeszerzés esetében, mert lényegesen magasabb részvételi arány várható.

91. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogsértően amiatt, hogy nem ismertette a korábbi közbeszerzési szerződések adatait a közbeszerzési dokumentumokban. Emiatt a harmadik kérelmi elem alaptalan.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmeket elutasította.

93. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

94. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

95. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

96. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli a 998.248.- Ft, azaz kilencszázkilencvennyolcezer-kétszáznegyvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjnak és az egyéb eljárási költségeinek az összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

97. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

98. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 12.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Tasnádi Ügyvédi Iroda, Dr. Tasnádi Gábor ügyvéd
2. Dr. Hetzl Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Seres Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Nemzeti Fejlesztési Központ