



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.353/14/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos.

A kérelmező: Carpet-Cleaner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szindbád u. 3.)

A kérelmező képviselője: Cordict Kft.
(Budapest, Attila út 79. I. em. 7.)
képviseli: Dr. Panácz István felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(e-elérhetőség: kizárólag elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs
Nonprofit Kft.
(Szentendre, Dózsa György út 26.)
(e-elérhetőség: KRID: 20783185)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda
(Budapest, Vadász u. 32. I. em. 3.)
képviseli: Dr. Nedwed Mária ügyvéd
(e-elérhetőség: kizárólag elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, értéke: ÉMI – őrzés-védési feladatok ellátása, 64.290.672.–Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 21.453.-Ft, azaz huszonegyezer-négyszázötvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. április 24. napján a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatást adott fel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR). Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatóban rögzítette, hogy a Kbt. 113. § szerinti eljárást kíván indítani őrzés-védelmi feladatok beszerzése tárgyában, az eljárás iránti érdeklődés határideje 2019. május 2. napján 16 óra.

2. Az ajánlatkérő 2019. május 6-án küldte meg a Kbt. 113. § szerinti, nyílt eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás) az az általa ajánlattételre felhívni kívánt, valamint az eljárás iránt érdeklődésüket jelző további gazdasági szereplők részére.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.3) és II.1.4) pontjaiban az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

II.1.3) A szerződés tárgya: ÉMI – őrzés-védelmi feladatok ellátása

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége: Szentendrei Tudományos és Technológiai Park őrzés-védelmi és felügyeleti rendszer üzemeltetési feladatainak ellátása a szerződés időtartama alatt.

1. Általános őrzés-védelmi feladatok a szerződés teljes időtartama alatt:

A Tudományos és Technológiai Park főbejáratának (20/12-es út) és az időszakosan csak teherforgalom számára kinyitandó Ipar utcai bejárat őrzés-védelmi feladatait 1 fő vagyonőr 24 órában, 2 fő portaszolgálatos, melyből 1 fő 24 órában és további 1 fő 12 órában (belső portaszolgálat) látja el. A vagyonőr továbbá éjszakai kutyás járőrszolgálatot is biztosít.

A 2019 nyarán megrendezésre kerülő „Solar Dechatlon Europe 2019” (SDE19) nemzetközi egyetemi innovációs házépítő versenyre tekintettel további őrzés-védelmi feladatok merülnek fel, az alábbiak szerint:

2. SDE19 Építési időszak: 2019. június 24-től 2019. július 12-ig:

A verseny építési időszakában az általános időszakban szolgálatot teljesítőkön túl a versenyterület őrzés-védelme összesen további 4 főt igényel 0-24 órában.

3. Versenyidőszak (látogatási időszak I.): 2019. július 13-tól 2019. július 28-ig:

A versenyidőszakban a versenyterület őrzés-védelme az általános időszakban szolgálatot teljesítőkön túl további 13 főt igényel az alábbiak szerint:

- plusz 1 fő 0-24 órában a főbejárat portánál

- plusz 2 fő a Duna felőli részen, a „Pihenőpark” É-i részén megnyitásra kerülő kapunál lévő portához látogatási időszak és az azt megelőző 1 és azt követő 1 órás szolgálattal. A tervezett nyitvatartási idő 13:00 órától 19:00-ig hétköznapokon (6 órán keresztül), és 10:00-tól 20:00 óráig (10 órán keresztül) hétvégén - plusz 2 fő, amelyből 1 fő a rendezvénysátortól délre eső területen 0-24 órában teljesít szolgálatot, további 1 fő a tervezett nyitvatartási időn kívül járőrözik hétköznapokon 16 órán keresztül, hétvégénként 12 órán keresztül - plusz 8 fő biztosítása folyamatos járőrözéssel a versenyhelyszínen lévő versenyházak által elfoglalt terület 4 sarkán 1-1 fő biztosításával kisebb területű járőrözéssel, a tervezett nyitvatartási időben 13:00 órától 19:00-ig hétköznapokon (6 órán keresztül), és 10:00-tól 20:00 óráig (10 órán keresztül) hétvégén.

4. Meghosszabbított kiállítási időszak (Látogatási időszak II.): 2019. július 29-től 2019. szeptember 29-ig:

A meghosszabbított kiállítás időszaka alatt a versenyterület őrzés-védelme az általános időszakban szolgálatot teljesítőkön túl további 2 főt igényel az alábbiak szerint:

- plusz 1 fő a főbejáratnál időszakosan versenyterületi járőrözéssel 0-24 órás szolgálatban.

- plusz 1 fő 0-24 órás szolgálatban a rendezvénysátor helyén lévő elhelyezkedéssel járőrözéssel a versenyterületen.

5. Szétszerelési időszak: 2019. szeptember 30-tól 2019. október 5-ig:

Az általános időszakban szolgálatot teljesítőkön túl a versenyterület őrzés-védelme összesen további 4 főt igényel 0-24 órában.

4. A felhívás II.1.5) pontja szerint az ajánlatkérő 12 hónap időtartamra kívánta megkötni az őrzés-védelmi tárgyú szerződést.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában rendelkezett az értékelési szempontokról az alábbiak szerint.

Minőségi/Ár szempont	Súlyszám
Az M/2 pontban előírt 1 fő szakember többlettapasztalata (alkalmassági követelményen felüli többletgyakorlat hónapjainak száma minimum 0 hónap, maximum 120 hónap vehető figyelembe)	30
Nettó ajánlati ár (nettó rezsióradíj Ft/fő/óra)	70

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információ megnevezésű pontja alatt előírta, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéses feladat ellátására kizárólag erkölcsi bizonyítvánnyal és érvényes vagyonőri igazolvánnyal rendelkező személyzetet alkalmazhat. A vállalkozónak biztosítania kell a szerződés teljesítésében résztvevők feladatellátáshoz szükséges, az előírásoknak megfelelő munka-, tűz- és balesetvédelmi oktatását, továbbá a szakmai oktatást, továbbképzést.

7. Az ajánlatkérő a felhívásban kizárta az alternatív ajánlatok benyújtásának lehetőségét, valamint rögzítette, hogy a közbeszerzés nem kapcsolódik európai uniós alapokból finanszírozott programhoz, illetve projekthez.

8. Az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében – többek között – az alábbiakat írta elő.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/2. Az ajánlattevő ismertesse a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdésének b) pontja alapján annak a szakembereknek a nevét, végzettségét vagy képzettségét, szakmai tapasztalatát, akit be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség, képzettség igazolására ajánlattevő csatolja a szakember releváns képzettségét, végzettségét igazoló dokumentum(oka)t. Csatolandó továbbá a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat (szándéknyilatkozat), amelyben a megnevezett szakember kötelezettséget vállal, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében közreműködik az ajánlatban szereplő beosztásban, és a közreműködését semmi sem akadályozza.

M/3. Az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés h) pontja alapján igazolja alkalmasságát az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző egy évre vonatkozó éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással. Az alkalmassági követelményeknek megfelelés igazolásának körében nem kérhető a gazdasági szereplőtől olyan igazolás benyújtása, amelyet ugyanazon ajánlatkérő részére a gazdasági szereplő korábbi közbeszerzési eljárásban az EKR-ben elektronikus úton már benyújtott. Ebben az esetben a gazdasági szereplő nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Az ajánlatkérő attól függetlenül vizsgálja meg, hogy a korábban benyújtott igazolás megfelel-e az adott közbeszerzési eljárásban benyújtandó igazolásra irányadó tartalmi követelményeknek, hogy a korábbi igazolás adott esetben megjelöli, hogy azt mely közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állították ki. Az előírt alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, továbbá az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelménynek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben a Kbt. 65. § (6) – (7) és (9) bekezdések szerint kell eljárni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú biztonságszervező vagy azzal egyenértékű szakmai végzettséggel és őrzés-védelmi tevékenység ellátása területén szerzett legalább 24 hónap szakmai vezetői gyakorlattal rendelkező, a szakmai irányítást végző személlyel.

M/3 Alkalmas az ajánlattevő, ha az előző naptári évre vonatkozó éves átlagos statisztikai állományi létszáma eléri legalább a 10 főt.

9. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2019. május 17. napján 10 órakor járt le.

10. Az ajánlatkérő közbeszerzési műszaki leírást készített, amelynek egyéb feltételek elnevezésű pontjában az alábbiakat rögzítette.

Vállalkozónak biztosítania kell az őrszolgálat vezényléséhez és ellátásához szükséges őrszolgálati okmányokat, szolgálati jellegű felszerelési és berendezési tárgyakat.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a szerződéses feladat ellátására kizárólag vagyonőri igazolvánnyal rendelkező személyzetet alkalmazhat.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a szerződéses feladat ellátására csak olyan személyeket alkalmazhat, akik érvényes erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkeznek.

Vállalkozónak biztosítania kell a jelen szerződés teljesítésében résztvevő személyek részére az évszaknak megfelelő egységes formaruhát és munkacipőt, továbbá a résztvevő személy nevével ellátott kitűzött.

Vállalkozónak biztosítania kell a szerződés teljesítésében résztvevők feladat ellátáshoz szükséges, az előírásoknak megfelelő munka-, tűz- és balesetvédelmi oktatását, továbbá a szakmai oktatást, továbbképzést.

11. A gazdasági szereplők több alkalommal kiegészítő tájékoztatást kértek az ajánlatkérőtől. A 2019. május 10-én kelt kiegészítő tájékoztatáskérés – többek között – az alábbi kérdést tartalmazta:

„Ajánlattevői kérdés: Az ajánlattevő részéről élő erős vagyonvédelmi szolgáltatásként nyújtani kívánt teljesítésekbe öregségi nyugdíj ellátásban részesülő személy bevonható-e?”

Az ajánlatkérő 2019. május 13-án kelt válasza szerint:

„Ajánlatkérői válasz: Igen, bevonható.”

12. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 9 ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 64.290.672.-Ft.

A beérkezett ajánlatok:

Árgus-Security Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 2 253

Szakember többlettapasztalata: 120

Carpet-Cleaner Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 1 376

Szakember többlettapasztalata: 120

Eurovéd Security Zrt. - S-System Service Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 2 253

Szakember többlettapasztalata: 131

INTEGRAL PROTECTION SERVICE KFT

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 2 150

Szakember többlettapasztalata: 168

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 2 189

Szakember többlettapasztalata: 111

Omega - Team Professional Kft.

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 1 800

Szakember többlettapasztalata: 120

Polőr Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 1 590

Szakember többlettapasztalata: 120

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 1 950

Szakember többlettapasztalata: 120

S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nettó ajánlati ár (Ft/fő/óra): 2 253
Szakember többlettapasztalata: 126

13. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatát követően 2019. május 28-án a Kbt. 72. §-ára hivatkozással az alábbiak szerinti árindokolás benyújtására hívja fel – többek között – a kérelmezőt:

„A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B § (1) bekezdése szerint, ha az

a) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott, valamint

b) 1. § (2) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott tevékenységek szervezésével és irányításával összefüggő tevékenységre (a továbbiakban együtt: vagyonvédelmi szolgáltatási tevékenység) irányuló közbeszerzési eljárásban a rezsióradíj mértéke a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél.

A vonatkozó hatályos Kormányrendelet (116/2018. (VII. 2.) a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékét 2253 forint/óra összegben határozza meg.

Fentiek alapján ajánlatkérő indokolást kér az árképzéssel kapcsolatban a Kbt. 72. § alapján mindazon ajánlattevőktől, akik ajánlati ára, rezsióradíja a Kormányrendeletben meghatározott összeget nem éri el.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy az ajánlati árra vonatkozó indoklását részletesen, az azt megalapozó adatok megadásával adja meg, kitérve pl. a feladatok ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékére, alvállalkozói költségekre, az ajánlattevőt terhelő egyéb költségekre, az ezekhez kapcsolódó közterhekre és elérni kívánt haszonra, valamint azon tételekre is, melyek jogszabályi előírások alapján kötelezően felmerülnek a teljesítés során.

Az aránytalanul alacsony összegre (árra) vonatkozó indokoláskéréssel kapcsolatban felhívjuk a figyelmet az alábbiakra:

Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. (Kbt. 72. § (3) bekezdése)

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

Ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabéerekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől (Kbt. 72. § (4) bekezdés).”

14. A kérelmező 2019. május 31-én benyújtotta árindokolását, melyet teljes egészében üzleti titokká nyilvánított. Az indokolásában egyértelműen rögzítette, hogy a feladat ellátását teljes mértékben nyugdíjasokkal kívánja ellátni.

15. Az ajánlatkérő 2019. június 13-án készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertes ajánlattevője a Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. lett.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokra figyelemmel:

„A Kbt. 73. § (1) e) pontja és (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Az árindoklás kérésre benyújtott árindoklásában úgy nyilatkozott, hogy kizárólag nyugdíjas munkaerővel kívánja a szolgáltatást ellátni, ezért 0 Ft munkáltatói járulékkal kalkulált.

A tárgyi szolgáltatás ellátása során több személy részéről is elvárás a Tudományos és Technológiai Park, illetve a Solar Decathlon verseny megrendezése során a versenyterület gyalogos járőrözése, nem egy esetben folyamatos jelleggel. Ehhez társul, hogy a verseny július hónapban kerül megrendezésre, amikor nem kizárt, hogy kánikulai meleg is nehezíti a szolgáltatás ellátását, mind a verseny-, mind a látogatási időszakban.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint kizárólag nyugdíjas, vagy afeletti életkorú munkaerővel a tárgyi szolgáltatást nem lehet szerződészerűen ellátni, ezért Ajánlatkérő a benyújtott árindoklást nem tudja elfogadni.

Az eljárás során ajánlatkérő „Az ajánlattevő részéről élőerős vagyoni védelmi szolgáltatásként nyújtani kívánt teljesítésekbe öregségi nyugdíj ellátásban részesülő személy bevonható-e?” kérdésre azt a kiegészítő tájékoztatást nyújtotta, hogy „Igen, bevonható.” Ez azonban nem jelenti azt, mint hogy a kérdés nem is erre irányult, hogy ajánlatkérő hozzájárult volna ahhoz, hogy kizárólag öregségi nyugdíj ellátásban részesülő személyek bevonásával lássák el a szerződés szerinti feladatokat.

Egy-egy fő nyugdíjas bevonása értelemszerűen nem kizárt, azonban a járőrözési feladatok ellátása fizikailag megterhelő munka, melyhez nagyfokú állóképesség szükséges. A szolgáltatás erre tekintettel kizárólag öregségi nyugdíj ellátásban részesülő személyek bevonásával nem látható el szerződészerűen, és ha ajánlattevő már nem nyugdíjas személyt is kénytelen bevonni a teljesítésbe, így arra az ajánlati ára nem nyújt fedezetet.”

16. A kérelmező 2019. június 17. napján a Kbt. 80. § alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a nyugdíjas munkavállalók 100%-os bevonásával kapcsolatosan adta elő érveit.

Az ajánlatkérő 2019. június 21-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. az alábbi indoklással:

„Az ajánlatkérő a Carpet-Cleaner Kft. ajánlatát két okból kifolyólag nyilvánította érvénytelennek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján.

A Kbt. 73. § (1) e) pont szerint érvénytelen az ajánlat, ha „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint továbbá az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatos álláspontját a fenti érvénytelenségi okok mentén ismerteti.

I. Irreálisan alacsony ár

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint is a kilenc beérkezett ajánlat ajánlati árai az alábbiak szerint alakultak:

Ajánlattevő	Ajánlati ár
Árgus-Security Vagyonvédelmi Kft.	2.253.- Ft
Kérelmező	1.376.- Ft
EUROVÉD Security Zártkörűen Működő Részvénytársaság és	

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft.	2.253.- Ft
INTEGRAL PROTECTION SERVICE Kft.	2.150.- Ft
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.	2.189.- Ft
OMEGA- Team PROFESSIONAL Kft.	1.800.- Ft
POLÓR Vagyonvédelmi Kft.	1.590.- Ft
S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt.	2.253.- Ft
Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	1.950.- Ft

Ha nem tekintjük azon három ajánlattevőt, akik hiánypótlást és/vagy árandoklást nem nyújtottak be, akkor a Kérelmező és az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlati árai az alábbiak szerint összegezhetők:

Ajánlattevő	Ajánlati ár
Árgus-Security Vagyonvédelmi Kft.	2.253.- Ft
Kérelmező	1.376.- Ft
EUROVÉD Security Zártkörűen Működő Részvénytársaság és S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft.	2.253.- Ft
INTEGRAL PROTECTION SERVICE Kft.	2.150.- Ft
Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft.	2.189.- Ft
Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	1.950.- Ft

Jól látható, hogy a kérelmező ajánlati ára 877.-Ft-tal elmarad a vonatkozó Kormányrendelet szerinti rezsióradíjtól, annak 61 %-a, de még a következő érvényes ajánlattevő ajánlati árától is 574.- Ft-tal elmarad.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a különbség szemmel látható. Az ajánlattevők többsége a Kormányrendelet által megállapított rezsióradíjon, vagy attól egy-kétszáz forinttal elmaradva állapították meg óradíjukat, melytől a kérelmező ajánlati ára jócskán elmarad.

Álláspontunk szerint ekkora különbség pusztán azzal a ténnyel nem támasztható alá, hogy kérelmező ajánlattevő kizárólag nyugdíjas korú munkaeőt kíván alkalmazni, melyre tekintettel nem merül fel járulékfizetési kötelezettsége.

Az ajánlatkérő által végzett számítások szerint a munkáltatói járulékok a kérelmező által kalkulált munkabér alapján nem érnék el a 877.-Ft-ot, tehát a nyugdíjas korú munkavállalók foglalkoztatásával kérelmező ennél csak kevesebb költségtől mentesül.

Mindezek alapján ajánlatkérő a nettó 1.376.-Ft-os óradíjat változatlanul irreálisan alacsonynak tartja.

II. Érvénytelenség egyéb okból

Az érvénytelenség másik oka, hogy ajánlatkérő számára nem elfogadható a kizárólag nyugdíjas korúak bevonásával történő szolgáltatás.

A műszaki leírás részletesen tartalmazza az ellátandó feladatokat időszakonként (általános időszak, illetve Solar Decathlon versennyel kapcsolatos időszakok) és órhelyenként is.

A műszaki leírás mellékleteként rendelkezésre bocsátottuk a Szentendrei Tudományos és Technológiai Park helyszínrajzát is.

Az éjszakai vagyonőr feladata a teljes terület járőrözése, körbejárása a vázlaton megrajzolt útvonalon 18 – 07 óra között kétóránként, kiképzett kutyával. Éjszakai járőrözés során ellenőrizni kell az épületek (különösen Irodaház, „E” csarnok, Akusztika, Tűzvédelmi labor „fehér”, „zöld” és „sárga” épületei) nyílászáróinak sértetlenségét, az ellenőrző pontokon be kell jelentkezni.

A járőrözéssel érintett útvonal hossza hozzávetőlegesen 1500 m, másfél km.

Ezt a távot a vagyonőrnek minimum kétóránként, egy személyben, néhol gyéren világított területen, kutyát vezetve, egy éjszaka során – ha csak nyolcórás munkaidővel számolunk akkor

is – legalább négyszer végig kell járnia. Esőben, hóban, fagyban is, mivel ezen feladatok a szerződéses időtartam (egy év) minden egyes napján felmerülnek.

Változatlanul az az álláspontunk, hogy mindez kizárólagosan nyugdíjas korúak bevonásával nem teljesíthető, és ezen állításunkat a műszaki leírás idézett rendelkezéseire, valamint a józanész diktálta tapasztalatokra alapítjuk.

Megjegyezzük, hogy felmerül annak kérdése is, mennyire lehet ezt a munkakört készenléti jellegű munkakörnek minősíteni, hiszen pl. az előbb említett járőrözési feladatok intenzív munkavégzést jelentenek, melyhez jó erőnlét és némi bátorság is szükségeltetik.

A kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő nem zárta ki annak lehetőségét, hogy ajánlattevők öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személyeket vonjanak be a szerződés teljesítésébe. Ennek pl. a portaszolgálat esetén semmilyen akadálya nem lenne, a portaszolgálat ellátása valóban kisebb intenzitású, kevesebb testmozgással járó feladat, konstans, kellemes munkakörülmények között.

Mindezek ismeretében válaszolta ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során azt, hogy igen, öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személy a teljesítésbe bevonható.

Öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személyek alatt a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 4.§ (1) b) pontja alapján a meghatározott életkort elért személyeket értjük.

Az öregségi nyugdíjra jogosító öregségi nyugdíjkorhatárokat a tv. 18. § (1) bekezdése rögzíti, melynek alapján megállapítható, hogy min. 64 éves személyekről beszélünk.

Mivel a feltett kérdés nem arra irányult, hogy ajánlatkérő hozzájárul-e ahhoz, hogy valamennyi bevont személy öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személy legyen, értelemszerűen ajánlatkérő nem tudott erre választ adni. Öszintén megvallva – a feladatok ismeretében – fel sem merült ajánlatkérőben, hogy bármely ajánlattevő kizárólag nyugdíjasokkal kívánná a szolgáltatást ellátni. Ezt továbbra sem tartjuk életszerűnek. Nem beszélve arról, hogy kérelmező indoklása szerint mindezt helyi, azaz szentendrei illetőségű munkaerővel tudná ellátni, mivel a munkába járás költségeivel sem kalkulált.

A Solar Decathlon verseny lebonyolítása kapcsán az általánosan túl további extra feladatok merülnek fel, melyek a műszaki leírás 2-5.) pontjaiban kerültek részletezésre.

A verseny kapcsán fontosnak tartjuk az alábbiakat kiemelni:

- A verseny júliusban kerül megrendezésre. Azon feladatok teljesítése során, melyeket ajánlattevőknek nem zárt helyen, épületben kell ellátnia, igenis kalkulálnia kell a hőmérséklettel, adott esetben tűző napsütéssel. Kérelmező szerint mindezek „ismeretlen, előre nem látható, jövőben és esetleges körülmények”, azonban eddigi tapasztalataink szerint júliusban nagy valószínűség szerint ilyen időjárási körülményekre kell számítani.

- Mind a verseny, mind az azt követő látogatási időszakban napi szinten 5-6 ezer, hétvégén akár 7 ezer fő látogatóra kell számítani. Ezalatt rendfenntartási, egyéb intézkedést igénylő feladatok is felmerülhetnek.

A versenyszakban a versenyterület őrzés-védelme az általános időszakban szolgálatot teljesítőkön túl további 13 főt igényel.

Az ajánlatban tett nyilatkozat szerint kérelmező előző naptári évre (2018 évre) vonatkozó éves átlagos statisztikai állományi létszáma 20 fő. A beszámoló adatok szerint 2018. évben 21 főt foglalkoztattak, azaz a teljes állománya túlnyomó részét kellene a tárgyi szerződés teljesítésére „ráállítani”, ami minden bizonnyal csak alvállalkozó bevonásával lehetséges, ekkora cégméret esetén. Az ajánlatkérő maga is tisztában van azzal, hogy bármely ajánlattevő nyerné is el a közbeszerzési eljárást és kezdené meg a teljesítést, nehézséget jelent számára, hogy az ellátandó feladatok létszámgénye hektikus, az általános időszakhoz képest egy viszonylag rövid, párhetes periódusra kell az általános létszám többszörösét ráállítani, akkor, amikor minden cég amúgy is a szabadságolások okozta nehézségekkel kénytelen szembe nézni.

Erre megfelelő megoldást nyújthat az alvállalkozó bevonása, melyet ajánlattevő jelzett is ajánlatában, igaz akként nyilatkozott, hogy ismert alvállalkozója egyelőre nincsen. Ez azonban

azt jelenti, hogy nyertesség esetén csakis olyan alvállalkozóval tudna megállapodni és őt bevonni, aki tárgyi feladatokra maga is csak öregkori nyugdíj korhatár feletti munkavállalókat foglalkoztat, ellenkező esetben a megajánlott óradíj már nem nyújt fedezetet a munkáltatói járulékokra.

Megjegyezzük, hogy a kérelmezői árandoklás alvállalkozói költségeket nem tüntet fel.

Mindezek alapján ajánlatkérő a kizárólag öregségi nyugdíj korhatár feletti munkavállalókkal való feladatellátást változatlanul életszerűtlennek és kivitelezhetetlennek tartja.

Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készült összegezését nem kívánja módosítani.”

17. A kérelmező 2019. június 28-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyre tekintettel az ajánlatkérő 2019. július 8-án kelt kérelmében a Kbt. 165. § (4) bekezdésére hivatkozással kérte, hogy a Döntőbizottság engedélyezze a szerződés megkötését az eljárás nyerteseként kihirdetett Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-vel. A kérelem indoklásában rámutatott arra, hogy álláspontja szerint a szerződéskötés engedélyezése halasztást nem tűrő, kiemelten fontos érdek fennállása miatt szükséges. A „Solar Dechatlon Europe 2019” nemzetközi egyetemi innovációs házépítő verseny, amelynek napi látogatószáma elengedhetetlenné teszi, hogy az ajánlatkérő gondoskodjon az őrzés-védelmi szolgáltatás ellátásáról. Emellett rögzítette, hogy a Kormány 315/2018. (XII. 27.) Korm. rendelete a „Solar Dechatlon Europe 2019” nemzetközi egyetemi innovációs házépítő verseny infrastrukturális feltételeinek biztosítására irányuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

18. A Döntőbizottság a D.353/11/2019. számú végzéssel engedélyezte a szerződés megkötését.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2019. június 28. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben 1 kérelmi elemet jelölt meg.

Előadta, hogy kérelmezői jogosultsága a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján áll fenn, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be. A kérelmező 321.453.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) bekezdését és (2) bekezdésének első mondatát, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését jelölte meg.

20. Indoklásként előadta, hogy ajánlata érvénytelenségi okaival kapcsolatban 2018. június 18. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az EKR útján. Az ajánlatkérő elutasító válaszában azonban a kérelmező ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatos álláspontját az összegezésben foglaltakon túlterjeszkedve adta elő, megsértve ezzel a Kbt. 79. § (1) bekezdését. Az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válasz I. „Irreálisan alacsony ár” pontjában szereplő Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okkal kapcsolatos okfejtés egyáltalán nem szerepelt, így kérelmező az ajánlata ajánlatkérő által megállapított jogszerűtlen érvénytelenségének részletes okairól az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból értesült. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban az ajánlatkérő az összegezésben foglaltaktól eltérően és jelentősen kiterjesztve határozta meg a kérelmező irreálisan alacsony árának indokait.

Az ajánlatkérő az összegezésben arra hivatkozással minősítette aránytalanul alacsony mértékűnek a megajánlott ellenszolgáltatást, illetve teljesíthetetlen feltételt tartalmazónak a kérelmező ajánlatát, hogy „a szolgáltatás erre tekintettel kizárólag öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személy bevonásával nem látható el szerződésszerűen, és ha ajánlattevő már nem

nyugdíjas személyt is kénytelen bevonni a teljesítésbe, így arra az ajánlati ára nem nyújt fedezetet.”

Az előadottakkal ellentétben az érvénytelenség okaként az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában az ajánlati ár általa alacsonynak tartott volta tekintetében arra hivatkozott – minden konkrétum mellőzésével – hogy a kérelmező ajánlati ára szemmel láthatóan elmarad a vonatkozó kormányrendelet szerinti óradíjtól, de még a következő érvényes ajánlattevő ajánlati árától is.

21. A kérelmező a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértésével kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz I. pontjában kiterjesztett indokolása során az ajánlatkérő nem tett eleget az objektív elbánás törvényi követelményének, mivel az irreálisan alacsony ár indokaként kizárólag relatív indokokat határozott meg. Az ajánlatkérő nem objektíve, valamely a kérelmező árindokolásában található ellentmondásra, illetőleg számszaki eltérésre hivatkozással állapította meg a kérelmező ajánlati ára irreálisan alacsony voltát, hanem a többi ajánlatban szereplő megajánlással, valamint a vonatkozó kormányrendeletben meghatározott rezsioóradíjjal vetette össze az ajánlati árat és azokhoz viszonyított relatív alacsony voltára tekintettel állapította meg, hogy az ajánlati ár irreálisan alacsony.

22. A kérelmező a Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésével összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszában, illetve a kiegészítő tájékoztatás keretében is azt a választ adta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe bevonható öregségi nyugdíj ellátásban részesülő személy. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretében adott „Igen, bevonható” válasza korlátozást nem tartalmaz, az nem került további olyan információval kiegészítésre, amely alapján meghatározta volna ajánlatkérő a szerződés teljesítése során alkalmazható öregségi nyugellátásban részesülő személyek teljes létszámhoz viszonyított arányát, vagy maximált létszámát, vagy egyéb hasonló jellegű korlátozást.

Figyelemmel arra, hogy nyugellátásban résztvevő személyek szerződésben való részvételének korlátozására vonatkozóan előírás a közbeszerzési dokumentumokban egyéb helyen sem szerepelt, ezen nem létező előírásokra vonatkozóan érvénytelenségi ok jogszerűen nem alapítható, különös tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás által pont az öregségi nyugdíj ellátásban részesülő személyek bevonhatóságára vonatkozó, az ajánlatkérő által biztosított lehetőség vált a közbeszerzési dokumentumok részévé.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján jogszabálysértő az ajánlatkérő eljárása, mivel olyan feltételekre tekintettel állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, melyek a közbeszerzési dokumentációban nem szerepeltek.

23. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. június 13-át, az összegezés kézbesítésének napját, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napját, 2019. június 21-ét jelölte meg.

Indítványozta, hogy kérelmi elemében megjelölt jogsértésekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést és Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont szerint hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra. A kérelmező 321.453.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. Tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a szerződéskötés engedélyezésére tekintettel a jogorvoslati kérelmét módosítja, oly módon, hogy kizárólag a jogsértés megállapítását kéri.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, költségigényt nem jelölt meg.

26. Előadta, hogy nem ért egyet azzal, hogy megsértette volna a Kbt. 79. § (1) bekezdését. Rögzítette, hogy az ajánlatok elbírálásáról készített összegezés egyértelműen tartalmazta a kérelmező ajánlata érvénytelenségének okát, az alábbiak szerint.

A Kbt. 73. § (1) e) pontja és (2) bekezdése alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, illetve teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Álláspontja szerint az, hogy a fentiek az előzetes vitarendezési kérelemben magyarázásra, részletezésre kerültek nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő kiterjesztette volna az érvénytelenség indokait.

27. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértésével összefüggésben hangsúlyozta, hogy helyesen jutott arra a megállapításra, mely szerint a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmazott. Kiemelte, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában táblázatban, százalékosan bemutatta, hogy kérelmező részéről megajánlott rezsióradíj lényegesen alacsonyabb volt, a többi ajánlatban szereplőnél, továbbá elmaradt a közbeszerzési eljárás megindítása idején hatályos, erre vonatkozó Kormányrendelet szerinti rezsióradíjtól is.

Rögzítette, hogy a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdés szerint kötelezően bekért árindokolás alapján további árindokolás benyújtását, illetve felvilágosítás kérést nem tartotta szükségesnek, a rendelkezésre álló iratok alapján meg tudta állapítani az ajánlat érvénytelenségét.

28. A Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésével összefüggésben előadta, hogy nem vitatja azon tény, hogy sem a műszaki leírásban, sem a kiegészítő tájékoztatásban nem rögzített arra vonatkozó előírást, hogy a szolgáltatás kizárólagosan, tehát 100% mértékben nyugdíjas munkaerővel nem látható el. Az ajánlatkérő nem vitatta azt sem, hogy a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált. Álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatáskérésre egyértelmű választ adott, fel sem merült benne, hogy valamely ajánlattevő kizárólag nyugdíjasokkal látná el az őrzés-védési feladatokat. Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti járőrözési feladatokat, illetve a verseny alatt felmerülő, esetlegesen intézkedést is igénylő vagyonőri feladatokat kizárólag nyugdíjas, vagy afeletti életkorú munkaerővel nem lehet szerződészerűen ellátni.

Rámutatott, hogy fenti indokok alapján az összegezésben megjelölt két érvénytelenségi ok összekapcsolódik, a kérelmező ajánlata kizárólag az irreálisan alacsony ár miatt minősül érvénytelennek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi, Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárás felhívását 2019. május 6-án küldte meg az eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg a döntését.

30. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a kérelmező 2019. május 31. napján kelt árindokolását teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánította, ezért a Döntőbizottságnak a

jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálata során az alábbiak figyelembevételével kellett eljárnia.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben megjelölt 1 kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában az összegezésben foglaltakhoz képest részletesebben indokolta, hogy mely körülményekre figyelemmel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Továbbá döntést kellett hozni abban a kérdésben, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére figyelemmel megsértette-e a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

33. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés első és második mondata értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban a és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 112. (1) bekezdés b) pont szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

34. A Döntőbizottság a jelen határozat 33. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel rögzíti, az ajánlatkérő kötelessége az ajánlatok elbírálása során, hogy megvizsgálja, az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az ajánlatkérő a vizsgálatot követően úgy dönt, hogy az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. Az ajánlatkérő további kötelessége, hogy az ajánlatok elbírálásának befejezésekor írásbeli összegezést készítsen az ajánlatokról és az írásbeli összezés minden ajánlattevő részére történő megküldésével teljesítse – egyebek mellett – az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról való tájékoztatást.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két alkalommal közölt információkat a kérelmezővel az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban. Első alkalommal a 2019. június 13-án kelt összezés keretében, második alkalommal 2019. június 21. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszában.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összezésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és (2) bekezdése alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Az összezésben szereplők alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapozta, hogy a kérelmező ajánlata teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A Döntőbizottság sem az összezés szóhasználata, sem annak tartalma alapján nem jutott arra következtetésre, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indoka az ajánlatban szereplő aránytalanul alacsony ár lett volna. Az összezés nem tartalmaz utalást a vonatkozó Kormányrendelet szerinti minimális rezsióradíj mértékére, sem arra, hogy az ajánlatban szereplő ár aránytalanul alacsony volna az ajánlatkérő szerint. Az összezésben az szerepel, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint kizárólag nyugdíjas, vagy afeletti életkorú munkaerővel a tárgyi szolgáltatást nem lehet szerződészerűen ellátni.

A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a szolgáltatás kizárólag nyugdíjas munkaerővel történő ellátását az ajánlatban szereplő teljesíthetetlen feltételnek minősítette és erre a körülményre figyelemmel nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

37. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát, amelyben az ajánlatkérő szintén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és (2) bekezdését jelölte meg az érvénytelenné nyilvánítás alapjaként, azonban az érvénytelenné nyilvánítás indokait az összegezésben megjelöltekhez képest bővebben, két pontban fejtette ki. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott – elutasító – válasz I. „Irreálisan alacsony ár” megnevezésű pontjában az ajánlatkérő részletesen bemutatta és összehasonlította egymással a beérkezett ajánlatokban szereplő ajánlati árakat, hivatkozott a vonatkozó Kormányrendelet szerinti rezsioradíjra és bemutatta, hogy a kérelmező ajánlati ára ettől mekkora mértékben marad el. Az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz II. „Érvénytelenség egyéb okból” pontjában fejtette ki az ajánlatkérő, hogy számára mely körülményekre figyelemmel nem elfogadható a kizárólag nyugdíjas korúak bevonásával történő teljesítés.

38. A Döntőbizottság töretlen és egységes gyakorlata szerint az ajánlatkérőnek az összegezésben érthetően és egyértelműen kell megjelölnie az érvénytelenség indokát, ugyanis az ajánlattevők az összegezés alapján tudják megjelölni a kifogásolt ajánlatkérői döntéseket és döntést hozni arról, hogy élnek-e a jogorvoslathoz való jogukkal. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, amely szerint nem történt jogsértés, mivel mind az összegezésben, mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pont, valamint (2) bekezdés szerinti jogszabályhelyek alapján nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a vonatkozó jogszályi rendelkezések szerint az ajánlatkérő nem kizárólag az érvénytelenség jogcímét köteles pontosan megjelölni az összegezésben, hanem az ahhoz kapcsolódó szöveges indokolásnak is konkrétan és egyértelműen kell tartalmaznia, hogy mi volt az érvénytelenség indoka. Ahogy azt a Döntőbizottság már számos határozatában kimondta, a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, az ajánlatkérő az értékelését utólag, az összegezésben közölt indokoltól eltérően, kiterjesztően indokolja.

39. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

40. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát azzal, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a jogorvoslattal érintett, Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárásban keletkezett közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen dokumentumok egyikében sem tett arra nézve előírást, hogy az őrzés-védelmi feladat teljesítésébe bevonható-e – illetve, ha bevonható, akkor milyen mértékben – öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személy. Az ajánlatkérő ezt a tényt maga sem vitatta a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében.

Az ajánlatkérő a 2019. május 13-án kelt kiegészítő tájékoztatás keretében nyilatkozott ugyan, hogy a teljesítésbe bevonható öregkori nyugdíj ellátásban részesülő személy, ennek részletes – a megfelelő ajánlattételhez szükséges – feltételeit azonban nem határozta meg.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlatkérő kötelessége, hogy oly módon állítsa össze a közbeszerzési dokumentumokat, hogy azok alapján a gazdasági szereplők képesek legyenek olyan ajánlatokat benyújtani, amelyeket az ajánlatkérő objektív és ellenőrizhető módon össze tud hasonlítani. Az ajánlatkérő az eljárás során, így a bírálat során is kötve van a közbeszerzési dokumentumokban általa meghatározott feltételekhez.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a jogszabályokban rögzített feltételeknek. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő jelen esetben a 2019. június 13-án megküldött összegezésben a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás tárgyát képező őrzés-védelmi szolgáltatást kizárólag nyugdíjas korúak bevonásával kívánta teljesíteni, ugyanakkor megállapítható, hogy ezen érvénytelenségi indok alapját képező kifejezett előírást nem tartalmaztak a közbeszerzési dokumentumok.

44. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát olyan indokok miatt nyilvánította érvénytelenné, amellyel kapcsolatos előírásokat a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepeltetett, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

46. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem súlyos, az kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt, valamint azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, továbbá azt is, hogy a közbeszerzési eljárást érintően más szerv eljárásában a jogsértés megállapításához szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

48. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a kérelmező részére.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. augusztus 2.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Panász István (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Nedwed Mária (kizárólag elektronikus úton)
3. Árgus-Security Vagyonvédelmi Kft. (KRID: 12018066)
4. EUROVED Security Zrt. (KRID: 24934637)
5. S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Kft. (KRID: 13807649)
6. INTEGRAL PROTECTION SERVICE Kft. (KRID: 13648226)
7. Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (KRID: 11066901)
8. Omega-Team Professional Kft. (KRID: 22638373)
9. Polőr Vagyonvédelmi Kft. (KRID: 12955945)
10. Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (KRID: 13247746)
11. S-Group Közép-európai Biztonsági és Védelmi Zrt. (KRID: 23490103)
12. Budapest Biztonsági Szolgálat Kft. (KRID: 13277633)
13. T&ÁGIS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 14077113)
14. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)