



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.534/21/2022.*

A tanács tagjai: dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: KÉVTEFU Szállító, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Pécs, Közraktár u. 10.)
A kérelmező képviselője: Horváth-Tóth Veronika felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Pécs, Nagy Lajos király útja 8/A. 9/33.)

Az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt. (Budapest, Fényes Elek utca 7-13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 66. I. em. 5.)

A kérelmezett: Burján István egyéni vállalkozó (Rádfalva, Petőfi Sándor u. 80.)
A kérelmezett képviselője: dr. Zoric Ildikó ügyvéd (Siklós, Felszabadulás u. 38/A.) (e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Síkosságmentesítés és hóeltakarítás bérelt gépei - 4. rész Harkány mérnökség - EKR001363542022 - 41.070.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatát, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 4. részben hozott eljárást lezáró döntését, és ahhoz a feltételhez köti az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő a bírálat során vizsgálja meg a kérelmezett által becsatolt referenciaigazolás megfelelőségét. A Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 205.350.-Ft, azaz kettőszázötvezé-
háromszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. szeptember 23-án a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 187-529624 számon, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-19972/2022 számon került közzétételre. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001363542022.

2. A felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya „Síkosságmentesítés és hóeltakarítás bérelt gépei”.

3. A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a beszerzés mennyiségeként az alábbiakat ismertette: „Síkosságmentesítés és hóeltakarítás bérelt gépei. Ajánlattevő feladata a szolgáltatási időszak alatt az adott rész(ek) tekintetében a meghatározott útvonalakon való síkosság mentesítés, nedvesített szórással, és hó eltakarítási munkák végzése, az Ajánlatkérő kezelésében lévő közutakon. A tárgyi munka ellátásának területi hatálya főszabály szerint az adott részajánlati körben nevesített mérnökség illetékességi területe, valamint az adott részek tekintetében Magyarország területe. Teljes mennyiség: 89 db gép, 516912 óra elszámolható összidő, nettó 3 655 230 000 Ft keretösszeg. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal felhívási kötelezettséget.”

4. Az ajánlatkérő felhívásában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette 50 részajánlati körben. Jelen eljárás a 4. részt érinti.

5. II.2.1) Elnevezés: Harkány mérnökség
A teljesítés fő helyszíne: Harkány mérnökség illetékességi területe

6. A felhívás II.2.4) pontja ismerteti a közbeszerzés mennyiségét: „Síkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás igénybevétele a Harkány mérnökség illetékességi területének közúthálózatán.

A beszerzés mennyisége: 1 db gép, amely(ek) műszaki követelményeit a műszaki leírás

tartalmazza. Ajánlattevő által a teljesítés időtartama alatt elszámolható maximális összesített idő: 5808 óra, Keretösszeg: 41 070 000 Ft. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A jármű(vek)re felszerelt adapterek megfelelőségének feltételei:

- gép
- Sószóró adapter szilárdanyag befogadó képessége: min. 5 m³
- Sószóró adapter nedvesítő folyadék befogadó képessége: min. 1 m³
- Hóeke adapter munka-szélessége: 3000-3500 mm

Ajánlattevő feladata a szolgáltatási időszak alatt az adott rész tekintetében a meghatározott útvonalakon való síkosságmentesítés nedvesített szórással, és hó eltakarítási munkák végzése, az Ajánlatkérő kezelésében lévő közutakon. A részletes feladatléírást a közbeszerzési dokumentumok és a szerződéstervezet tartalmazza. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.”

7. A felhívás II.2.5) pontjában határozta meg az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Minőségi kritérium	Súlyszám
A teljesítésbe bevonni kívánt járművek környezetvédelmi besorolására tett vállalás	10
Ár	90

8. A szerződés időtartamát az ajánlatkérő 01/12/2022 - 15/03/2024 időtartamban jelölte, mely meghosszabbítható. Ismertette továbbá, hogy „Ajánlatkérő jogosult a szerződés teljesítési időszakoként legfeljebb 1 alkalommal meghosszabbítani. A hosszabbítás 15 naptári nap opcionális teljesítési időszakokra terjed ki. Az opcionális teljesítési időszakok: 2023. március 15. napján 8:00 órától - 2023. március 30. napján 8:00 óráig, illetve 2024. március 15. napján 8:00 órától - 2024. március 30. napján 8:00 óráig tartanak.”

9. A felhívás II.2.11) pontja értelmében az ajánlatkérő opcióra lehetőséget biztosított akként, hogy „a teljesítési időszakokat Ajánlatkérő jogosult teljesítési időszakoként legfeljebb 1 alkalommal meghosszabbítani. A hosszabbítás 15 naptári nap opcionális teljesítési időszakokra terjed ki. Az opcionális teljesítési időszakok: 2023. március 15. napján 8:00 órától - 2023. március 30. napján 8:00 óráig, illetve 2024. március 15. napján 8:00 órától - 2024. március 30. napján 8:00 óráig tartanak. Ezen időtartam lehívásának igénybevételeéről Ajánlatkérő 2023. március 8. és 2024. március 8. napjáig elektronikus úton (e-mail) tájékoztatja az Ajánlattevőt. Ajánlattevő köteles a tájékoztatás megküldésétől számított 3 munkanapon belül Ajánlatkérőnek a lehívás tudomásulvételét elektronikus úton visszaigazolni.”

10. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

11. A felhívás II.2.14) További információk pontjában az ajánlatkérő ismertette, hogy „A

II.2.7 pontban a szerződés kezdő időpontjaként megadott dátum (2022.12.01.) a szerződéskötés várható időpontját jelenti, kitöltésére csak technikai okból került sor (kötelező mező). A szerződés az aláírás napján lép hatályba.”

12. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő ismertette a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módjaként az alábbiakat:

„Valamennyi rész vonatkozásában: Ajánlattevők - adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek - az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelménynek. Közös ajánlattevőknek külön kell az EEKD-t benyújtaniuk. Ajánlatkérő nem kéri az EEKD IV. részében szereplő részletes információk megadását, elfogadja az egyszerű nyilatkozatot az alkalmasság előzetes igazolására („alfa szakasz”). Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevők és adott esetben további ajánlattevő(k)nek az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően, az ajánlatkérő felhívása alapján a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerint, annak IV. Fejezetében (19. §) foglaltaknak megfelelően kell részletesen igazolnia/igazolniuk, hogy megfelel(nek) az alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő nem kéri a részletes igazolás(oka)t, amennyiben közvetlenül hozzáfér az alkalmasságot igazoló adatbázisokhoz, és ezek elérhetősége az EEKD-ban megjelölésre került. Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén ajánlatkérő az igazolások hitelességét a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet VI. Fejezetének megfelelően ellenőrzi.

M.1 Ajánlattevő a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ismertesse a felhívás feladásától visszafelé számított 3 év alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett legjelentősebb szolgáltatásait a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerint.

A nyilatkozat/igazolás az alábbiakat tartalmazza:

- a szerződést kötő másik fél neve, székhelye (címe),
- a szolgáltatás tárgya, mennyisége
- a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év/hónap/nap),
- nyilatkozat, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban a közbeszerzés tárgyára (síkkosság-mentesítési és hőeltakarítási szolgáltatás) vonatkozó: a 4. rész vonatkozásában legalább 580 teljesített óra összidejű referenciákkal. Az egyes részek vonatkozásában előírt alkalmassági követelmény maximum 2 szerződésből teljesíthető. Az M.1 követelménynek közös ajánlattevők együttesen is, továbbá bármely más szervezet/személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ez utóbbi esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

13. A felhívás VI.3) További információk 18) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Ajánlatkérő a minőségi értékelési szempontokra tett vállalást az ajánlatok értékelése során az

ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján ellenőrzi, azonban a teljesítésbe bevonni kívánt járműveknek érvényes forgalmi engedéllyel és abban nyilvántartott érvényes műszaki vizsgával csak szerződés kötésre, a forgalmi engedélyben bejegyzett figyelmeztető jelzés használatára vonatkozó érvényes jogosultsággal a szerződés kötést követő 7 naptári napon belül kell rendelkeznie. Amennyiben a bemutatott jármű

- a szerződés kötésre nem rendelkezik olyan érvényes forgalmi engedéllyel, mely érvényes műszaki vizsgát igazol,
- illetve szerződés kötést követő legkésőbb 7 naptári napon belül nem rendelkezik olyan érvényes forgalmi engedéllyel, mely figyelmeztető jelzés használatára vonatkozó érvényes jogosultságot igazol,
- úgy ajánlatkérő jogosult szerződést megerősítő mellékkötelezettségeket érvényesíteni.”

14. A dokumentáció 11.) pontja az alábbi releváns adatokat tartalmazta: „Az értékelési szempont alátámasztására az ajánlat részeként csatolandó az ajánlattevő nyilatkozata a minőségi szempontra tett megajánlás tekintetében teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek környezetvédelmi besorolásáról, valamint a teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek forgalmi engedélye. Ajánlatkérő kiemeli, hogy a minőségi kritérium értékelési szempont tekintetében tett megajánlás igazolása az érvényes ajánlattétel feltétele. A nyertes ajánlattevőnek ajánlatában szükséges bemutatni legalább az ajánlatának megfelelő környezetvédelmi besorolású, a teljesítés során igazoltan a feladat ellátásra bevont gépjárművet/gépjárműveket. A teljesítésbe bevonni kívánt, ajánlatban bemutatott járműveknek elegendő a szerződés kötésre rendelkezni olyan forgalmi engedéllyel, mely érvényes műszaki vizsgát és figyelmeztető jelzés használatára vonatkozó érvényes jogosultságot igazol. Az ajánlatban benyújtandó ajánlattevő nyilatkozata a gépjármű rendelkezésre állásáról, megjelölve a rendelkezésre állás jogviszonyát (saját tulajdonú, bérelt, alvállalkozó által biztosított gépjármű, valamint nem saját tulajdonú jármű esetén a jogviszonyt alátámasztó okirat egyszerű másolatban) a gépjármű pontos típusát és forgalmi rendszámát. Szerződés kötésekor benyújtandó továbbá a teljesítésbe bevonni kívánt gépjármű szerződés kötés időpontjában érvényes műszaki vizsgát és figyelmeztető jelzés használatára vonatkozó érvényes jogosultságot igazoló forgalmi engedélye. Ajánlatkérő kiemeli, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt köteles legalább az ajánlatának megfelelő számú és környezetvédelmi besorolású, érvényes forgalmi engedéllyel, érvényes műszaki vizsgával és figyelmeztető jelzés használatára vonatkozó érvényes jogosultsággal rendelkező gépjármű a teljesítésbe történő bevonását igazoltan biztosítani. Ajánlatkérő az értékelési szempont szerint vállalat betartását a szerződés időtartama alatt a teljesítésben résztvevő gépjárművek forgalmi engedélyének bemutatásával ellenőrzi. A forgalmi engedélyek bemutatását Ajánlatkérő szűrőpróbaszerűen ellenőrzi. Amennyiben az értékelési szempontok szerinti vállalat a nyertes ajánlattevő a teljesítés teljes időtartama alatt igazoltan nem tartja fenn, úgy az súlyos szerződésszegésnek minősül. Mindezek alapján Ajánlattevő a 2. értékelési szempontra vonatkozóan ajánlatában az alábbi dokumentumokat köteles benyújtani:

- felolvasólap (EKR űrlap)
- nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek rendelkezésre állásáról (nem saját tulajdonú gépjárművek esetén a használati jogosultságot alátámasztó dokumentumokat is csatolni szükséges)
- nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek műszaki adatairól – ehhez csatolandó valamennyi, a teljesítésbe bevonni kívánt gépjármű forgalmi engedélye (ebben a szakaszban még nem feltétel az érvényes műszaki vizsga és a figyelmeztető jelzés használatára vonatkozó jogosultság megléte)

- nyilatkozat a gépkezelő szakemberről.”

15. A dokumentáció 2.1.1.6.) pontja ismertette, hogy „A szerződés tárgyát képező munka elvégzésének feltétele tehát, hogy a gépjármű, a forgalmi engedélyében szereplő adatok (GYÁRTMÁNY; TÍPUS), illetve ezen adatok alapján más műszaki dokumentumok (pl. gyártmánylap, prospektus, stb.) használatával azonosíthatóan mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas legyen.”

16. A dokumentáció 3.1.1.3.) pontja rögzítette, hogy „Amennyiben nyertes ajánlattevő a teljesítési időszakban a megajánlott gépjármű helyett előre nem tervezhető ok miatt más gépet kíván bevonni, akkor a megajánlott gépjármű helyett bevonni kívánt gépjármű előzőekben felsoroltaknak megfelelő tartalmú nyilatkozatokat kell benyújtania ajánlatkérő számára. A helyettesítő gépjárműnek is teljesítenie kell az előírt műszaki paramétereket és a megajánlott környezetvédelmi besorolásba kell esnie.”

17. A kötelezően benyújtandó dokumentumok között az ajánlatkérő előírta a „Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek műszaki adatairól” nyilatkozat kitöltését, melyben a szolgáltatás elvégzéséhez bevont gépjármű kapcsán az alábbi nyilatkozatot kellett megtenni:

Mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas: IGEN/NEM (megfelelő aláhúzendó és az ezt igazoló dokumentum az ajánlatban benyújtandó)

18. Az ajánlatkérő előírta a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében tett nyilatkozat benyújtását, melyben az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti referenciák bemutatását kérte.

19. A 2022. október 28-i ajánlattételi határidőre a 4. részben ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a G-Plan Kft. és Bujrán István e.v. (a továbbiakban: kérelmezett).

20. A kérelmezett ajánlatában az alábbi megajánlásokat tette:

1. értékelési szempont: ajánlati ár

1.1. Készenléti díj (nettó Ft/óra): 3 000

1.2. Üzemóradíj (nettó Ft/óra): 20 000

2. értékelési szempont: A teljesítésbe bevonni kívánt járművek környezetvédelmi besorolására tett vállalás.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Felolvasólapon ezen értékelési szempont keretében szükséges feltüntetni a felhívás II.2.4) pontjában rögzített beszerzés mennyiségében szereplő valamennyi, a teljesítés során bevonásra kerülő jármű környezetvédelmi besorolását. A felolvasólapon NEM a forgalmi engedély V.9. pontja szerinti adatot kell feltüntetni, hanem az annak megfelelő EURO besorolást (0 és 6 között)!

A gépjármű környezetvédelmi besorolása: 3

21. A kérelmezett ajánlatában nyilatkozott, hogy a szolgáltatás teljesítését Renault 33D Kerax 370.26 6X4 típusú TEH-114 frsz-ú, saját tulajdonú vagy ajánlattevő által üzemben tartott gépjárművel kívánja teljesíteni.

22. A kérelmezett a „Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt gépjárművek műszaki adatairól” szóló dokumentumban a „Mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg

alkalmas” tételre „IGEN”-nel nyilatkozott. Az ajánlatához csatolta az MG81181 számú forgalmi engedélyt, mely a Renault 33D Kerax 370.26 6X4 típusú TEH-114 frsz-ú gépjárműre vonatkozott, ami a „J: jármű kategória”-nál N3G megjelölést tartalmazott.

23. Az ajánlatkérő 2022. november 14-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely az eljárás szempontjából nem volt releváns.

24. A hiánypótlási eljárás során ajánlatkérőhöz 2022. november 18-án az alábbi kérdés került feltevésre: „Tisztelt Ajánlatkérő! Hiánypótlás keretében Ajánlatkérő nyilatkozta, hogy a forgalmi engedélyből nem derül ki, hogy a jármű mellső és hátsó kerék meghajtásra egyidejűleg alkalmas, azonban a gépjármű típusának megnevezésében egyértelműen szerepel a 6x4 kifejezés, ami az ennek ellenkezőjét bizonyítja. Ajánlatkérő részére ez a bizonyítás elfogadható? Ha nem milyen módon mutatható be a meghajtásra vonatkozó információ?”

25. Az ajánlatkérő 2022. november 21-i válaszában az alábbiakat rögzítette: „Tisztelt Ajánlattevők! A hiánypótlási felhívásban foglaltakkal, illetve az alátámasztó dokumentumokkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom Önöket: A gépjármű forgalmi engedélyében szereplő 6x4 hajtásmód nem jelöli egyértelműen, hogy a mellső tengely is hajtott-e, vagy csak a hátsó 2 tengely. Az Ajánlati felhívásban szereplő követelmény, hogy a megajánlott jármű alkalmas legyen egyidejűleg mellső és hátsó kerék meghajtásra. Kérjük a követelményt egyértelműen igazoló dokumentum benyújtását (Pl: Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelete által kiállított Jármű műszaki adatlap, a megajánlott jármű forgalmi engedélyének J pontjában N3G bejegyzés megléte vagy bármilyen más, a feltételt egyértelműen igazoló dokumentum.) Kérjük a hiánypótlás összeállításánál a fentieket is figyelembe véve szíveskedjenek eljárni.”

26. Az ajánlatkérő 2022. november 27-én az ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására vonatkozó nyilatkozattételre hívta fel. Az ajánlatkérő 2022. november 28-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely az eljárás szempontjából nem volt releváns.

27. Az ajánlatkérő 2022. december 5-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlati felhívásban meghatározott kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására hívta fel a 4. részben a kérelmezettet. Ennek kapcsán az alábbiakra hívta fel a figyelmet: „A referencia igazolás vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni: a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással; b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.”

28. A kérelmezett az alkalmasságának igazolására csatolta a BMA Invest Kft. által kiállított referenciaigazolást, mely szerint a kérelmezett síkosságmentesítési és hóeltakarítási szolgáltatást látott el 600 órában 2019. január 1. napjától 2022. április 30. napjáig.

29. Az ajánlatkérő a 2022. december 13-án megküldött összegezésében a 4. részben az eljárást eredményessé nyilvánította, a kérelmező és a kérelmezett ajánlatát érvényesnek

minősítette, míg a kérelmezett lett az eljárás nyertese. A G-Plan Kft. ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította.

30. A kérelmező 2022. december 14-én iratbetekintés iránti kérelmet nyújtott be, majd 2022. december 16-án megtekintette a kérelmezett ajánlatát, hiánypótlását és az alkalmasság kapcsán benyújtott igazolásokat.

31. A kérelmező 2022. december 20-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, mely tartalmában azonos a jogorvoslati kérelmével.

32. Az ajánlatkérő megkereste A BMA Invest Kft.-t a referencia tartalmának megerősítése céljából, amely gazdasági szereplőtől megerősítő nyilatkozatot kapott, így a kérelmező vitarendezés iránti kérelmét 2022. december 23-án elutasította.

A jogorvoslati kérelem

33. A kérelmező 2022. december 30-án benyújtott kérelmében, melyet a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyalás során pontosított, a kérelmezett ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta két okból. Kérelmében indítványozta a jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntést megsemmisítését, valamint ideiglenes intézkedésként az eljárás felfüggesztését.

34. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ia) alpontját, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat.

35. Kérelmezői jogosultságaként az eljárásban benyújtott érvényes ajánlatát jelölte meg. Ismertette, hogy a jogsértő esemény időpontja 2022. december 13., az összegezés kérelmező részére történő megküldésének napja, míg a tudomásszerzés időpontja mindkét kérelmi elem tekintetében 2022. december 23., az előzetes vitarendezési válasz kérelmező részére történő megküldésének napja volt.

36. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményét az írásbeli összegezésben, oly módon határozta meg, hogy a 4. részben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet hirdette ki. Az ajánlatkérő ezen rész vonatkozásában a kérelmező ajánlatát érvényessé nyilvánította, ugyanakkor az összegezésben, mint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőként nem nevezte meg, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására a kérelmező maradéktalanul teljesítette az utólagos igazolási kötelezettségét, és határidőben benyújtotta a kizáró okok fenn nem állásának igazolására, továbbá az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó dokumentumokat.

37. A kérelmező a kérelmezett ajánlatának megtekintését követően vitarendezés iránti kérelmet terjesztett elő, mely kérelmét az ajánlatkérő elutasította.

38. A kérelmező 1. kérelmi elemében előadta, hogy a kérelmezett által bemutatott gépjármű nem felelt meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak. Ismertette a felhívás II.2.4) pontját, mely szerint: „A beszerzés mennyisége: 1 db gép, amely(ek) műszaki követelményeit a műszaki leírás tartalmazza.” A 4. részre vonatkozó közbeszerzési dokumentum 2.1.1 műszaki feltételek

2.1.1.6. pontja szerint: „A szerződés tárgyát képező munka elvégzésének feltétele tehát, hogy a gépjármű, a forgalmi engedélyében szereplő adatok (GYÁRTMÁNY; TÍPUS), illetve ezen adatok alapján más műszaki dokumentumok (pl. gyártmánylap, prospektus, stb.) használatával azonosíthatóan mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas legyen.”

39. Az iratbetekintés során jutott a kérelmező tudomására, hogy a kérelmezett a fenti követelmények vonatkozásában a TEH-114 forgalmi rendszámú, VF633DVB000108291 alvázszámú gépjárművet ajánlott meg. A kérelmező a nyilvánosan elérhető Jármű Szolgáltatási Platformon (https://magyarország.hu/jszp_szuf) (továbbiakban: JSZP) ellenőrizte a megajánlott gépjármű adatait, miszerint gyártmánya RENAULT, Kereskedelmi leírása KERAX 370.26 6x4, Típusjel: 33D. A Jármű kategóriája: N3G - Tehergépkocsi vagy vontató 12 t felett, terepjáró. A jármű műszaki állapotára vonatkozó adatok szerint a gépjármű nem rendelkezik összkerék-meghajtással. A forgalmi engedélye alapján a gépjármű 3 tengelyes, 6x4-es meghajtású tehergépkocsi. Csatolta a JSZP adatlapot.

40. Álláspontja szerint a fenti adatok alapján kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a megajánlott gépjármű nem felel meg a műszaki leírásban meghatározott minimális elvárásoknak, tekintettel arra, hogy nem összkerék-meghajtású, a három tengelyből csak két tengely hajtott, így az azonosíthatóan mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas legyen ajánlatkérői előírást a megajánlott gépjármű nem teljesíti.

41. Az ajánlatkérő vitarendezésre adott válasza kapcsán megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben észrevételezett műszaki eltérések vonatkozásban nem rendelt el a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést a kérelmezett felé, melyben a Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelete által kiállított Jármű műszaki adatlapot kérte benyújtani. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el a hiánypótlás elrendelésének elmulasztásával, mivel nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, továbbá nem biztosított egyenlő elbánásmódot a gazdasági szereplők részére.

42. Kiemelte annak tényét is, hogy téves az ajánlatkérő azon meglátása, miszerint az N3G jármű kategória azt igazolná, hogy a gépjármű egyidejűleg mellső és hátsó kerék meghajtásra alkalmas lenne. A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet Fogalommeghatározások 2. § (9) bekezdés szerint „A rendelet alkalmazásában a gépkocsik és a pótkocsik a következő járműkategóriák egyikébe sorolhatók: f) „N3 járműkategória”: több, mint 12 t megengedett legnagyobb össztömegű tehergépkocsik és vontatók,…”.

43. A közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet 17. melléklete rendelkezik a forgalmi engedély tartalmi elemeiről a következők szerint:

Járműkategória	Forgalmi engedély „J” pontjában lévő rövidítés	Az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet, illetve a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet értelmében:
Személygépkocsi	M1	személygépkocsi
	M1G	terepjáró személygépkocsi
Kisteherautó	N1	3,5 tonna össztömeget meg nem haladó tehergépkocsi
	N1G	3,5 tonna össztömeget meg nem haladó, terepjáró tehergépkocsi
Tehergépkocsi	N2	3,5 tonna össztömeget meghaladó, de legfeljebb 12 tonna össztömegű tehergépkocsi, vagy vontató
	N2G	3,5 tonna össztömeget meghaladó, de legfeljebb 12 tonna össztömegű terepjáró tehergépkocsi, vagy vontató
	N3	12 tonna össztömeget meghaladó tehergépkocsi, vagy vontató
	N3G	12 tonna össztömeget meghaladó terepjáró tehergépkocsi, vagy vontató
Tisztán elektromos meghajtású	5E	személygépkocsi, tehergépkocsi

44. Rámutatott arra, hogy a gépjárművek besorolását a forgalmi engedélyben a „J” adatmezőben kell feltüntetni, mely a tárgybéli járműre vonatkozó gépjármű kategória besorolása. Ebből fakadóan, téves az ajánlatkérő álláspontja, mely szerint a gépjármű forgalmi engedélyének „J” pontjában szereplő N3G megjelölés azt jelentené, hogy a gépjármű mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas.

45. Az N3 kategória jelölés járműtípustól, márkától, országtól függetlenül minden esetben kizárólag annyit jelent, hogy olyan N kategóriájú a jármű, amelyek legnagyobb tömege meghaladja a 12 tonnát. Az N3G megjelölés pedig az N3 kategórián belül olyan alkategóriára utal, mely 12 tonna össztömeget meghaladó terepjáró tehergépkocsi, vagy vontató.

46. A fenti okfejtést támasztja alá továbbá az a tény is, hogy a kérelmezett által megajánlott gépjármű forgalmi engedélyében szerepel a 6x4 meghajtás. A tehergépkocsi meghajtását a kerékképlet írja le, ami megmutatja, hogy a rendelkezésre álló kerekekből mennyi meghajtott és mennyi kormányzott.

Háromtengelyes (hat kerékű) jármű esetében a következő műszaki lehetőségek adóttak:

$6 \times 4 =$ hatból négy kerék meghajtott a hátsó ikertengelyeken, 1+2.

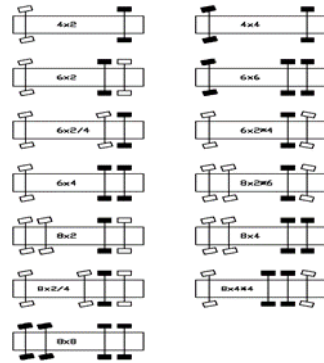
$6 \times 2/4 =$ hatból két kerék meghajtott és négy kormányozódik, általában a nem meghajtottak, ezek az első és valamelyik hátsó tengelyen vannak (egészen ritka esetben az első kettőn), 1+2, 2+1.

$6 \times 4/4 =$ hatból négy kerék meghajtott a hátsó kettő, vagy az első és harmadik tengelyen, az első és második tengely kerekei pedig kormányozódnak, 1+2, 2+1.

$6 \times 6 =$ összkerék-hajtás, 1+2.

$6 \times 6/4 =$ az elsőn kívül valamelyik másik tengely is kormányozódik (ritka változat, még ritkábban az első két tengely kormányzott), 1+2, 2+1.

$4 \times 4+2 =$ hatból két kerék meghajtott és a második háti tengely emelhető; az első tengely meghajtott.



47. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmezett ajánlatát arra tekintettel nyilvánította érvényessé a mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas műszaki követelmény vonatkozásában, hogy az által megajánlott gépjármű forgalmi engedélyének „J” pontjában szerepel az N3G megjelölés, ugyanis a fogalmi engedély olyan tartalmi elemeit gondolta azonosnak, melyek egymástól teljesen eltérő műszaki fogalmak.

48. Közölte, hogy az alvázsám ismeretében a gépjárművek gyári műszaki jellemzőinek kikeresését számos, az interneten bárki számára elérhető ingyenes és fizetős programban is el lehet végezni az alvázsám megadásával. A kérelmező a fenti állítások bizonyítására, az alvázsám birtokában a gyári műszaki tulajdonságok kikeresését elvégezte, így került a meghajtásra vonatkozó információ beazonosításra. A VF633DVB000108291. alvázsámú gépjármű meghajtását bemutató műszaki rajz:



49. Az érintett járművel kapcsolatban a kérelmező rögzítette, hogy amennyiben a kérelmezett gyári „termék” megajánlását tette, úgy egy adott típusú, alvázsámú háromtengelyes, 6x4-es meghajtású járműre (és nem 6x4/4, vagy 6x6!) vonatkozott a megajánlása, azaz a hatból négy kerék meghajtott a hátsó ikertengelyeken. Ez a tény konkrét

szakmai tudás hiányában is egyértelműen megállapítható már csak a megnevezésekből kifolyólag is, továbbá az alvázszám alapján beazonosítható gyári adatok alapján ez szakmailag is bizonyítható és alátámasztott. A JSZP-n megtalálható fotódokumentumokból is egyértelműen megállapítható, hogy az első kerekeknél a gépjármű nem rendelkezik differenciálművel, ezzel bizonyítva, hogy az első tengely meghajtásra nem, kizárólag kormányzásra alkalmas.

50. Ebből következően kijelenthető, hogy a kérelmezett az ajánlatában olyan gépjárművet ajánlott meg, amely nem felelt meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki elvárásoknak, mivel az első tengely nincs fizikálisan összekapcsolva a hátsó két ikertengellyel, így nem tesz eleget a mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas ajánlatkérői előírásnak. Ennélfogva nem létezhet olyan válasz az ajánlatkérő részéről, ami megfelelően indokolná, hogy miért fogadta el a kérelmezett műszakilag nem megfelelő megajánlását.

51. Összegezve a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, miután nem vizsgálta meg teljes körűen, hogy a benyújtott ajánlatok teljes körűen megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdését azzal, hogy nem rendelt el hiánypótlást vagy felvilágosításkérést a kérelmező vitarendezési kérelmét követően, hanem azt a Kbt. 71. §-a alkalmazása nélkül elutasította; továbbá megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, miután nem állapította meg a kérelmezett ajánlatának érvénytelenségét.

52. A kérelmező a 2. kérelmi elembe ismertette, hogy a kérelmezett nem felelt meg az ajánlati felhívásban meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek. Utalt a felhívás III.1.3) M.1. alpontjában előírtakra, mely szerint „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban a közbeszerzés tárgyára (síkkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás) vonatkozó legalább 580 teljesített óra összidejű referenciákkal.

53. Kifejtette, hogy a kérelmezett benyújtott igazolásába, az ajánlati felhívás III.1.3) M.1.) pontban meghatározott műszaki alkalmasságát a BMA Invest Kft., mint szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolással igazolta. A BMA Invest Kft. hatályos cégkivonata szerint, melyet az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett közhiteles adatbázisban (<https://www.e-cegjegyzek.hu/>) ismerte meg, az alábbi tevékenységi körökben végezhet tevékenységet:

- 4110'08 Épületépítési projekt szervezése (főtevékenység)
- 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése
- 4211'08 Út, autópálya építése
- 4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
- 4222'08 Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
- 4321'08 Villanszerelés
- 4322'08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
- 4329'08 Egyéb épületgépészeti szerelés
- 5590'08 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
- 6511'08 Életbiztosítás
- 6512'08 Nem életbiztosítás
- 6520'08 Viszontbiztosítás

6530'08 Nyugdíjalapok
 6619'08 Egyéb pénzügyi kiegészítő tevékenység
 6622'08 Biztosítási ügynöki, brókeri tevékenység
 7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
 7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
 7311'08 Reklámügynöki tevékenység
 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
 8551'08 Sport, szabadidős képzés
 9329'08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

54. A kérelmezett, mint egyéni vállalkozó közhiteles nyilvántartásból (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>) elérhető adatok alapján az alábbi tevékenységi körökben végezhet üzleti tevékenységet:

Főtevékenység 494101 Közúti teherszállítás

Egyéb tevékenység 494201 Költöztetés

55. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett egyik tevékenységi köre sem biztosítja a síkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás nyújtásának lehetőségét, ezért a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy jogosult a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresni a referenciát adó személyt/szervezetet a benyújtott igazolás valóságtartalmára vonatkozóan.

56. Ismertette, hogy az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában közölte, hogy élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt lehetőséggel, és a referenciát adó BMA Invest Kft.-t felhívta a referenciaigazolásban rögzített tények valóságának igazolására, aki azt alátámasztotta. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő érdemi választ nem adott, azaz nem közölte, hogy a BMA Invest Kft. mily módon, milyen igazolások (pl.: szerződés, teljesítésigazolás, számla, stb.) benyújtásával igazolta a referencia valóságát. Ebből adódóan a kérelmezőnek továbbra sincs tudomása arról, hogy a kérelmezett alkalmassága igazolásra került-e, vagy sem a fent hivatkozott referenciamunka vonatkozásában.

57. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint, miután az ajánlatkérő a műszaki és szakmai alkalmassági feltételekben síkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás nyújtására vonatkozó referenciát írt elő és ennek meghatározását semmilyen módon nem bővítette, így álláspontja szerint a benyújtott referencia nem felelhet meg a műszaki és szakmai alkalmassági feltételeknek, tekintve, hogy ezen szolgáltatás nyújtására a kérelmezett az ÖVTJ tevékenységi körök alapján nem jogosult.

58. Utalt az Önálló vállalkozók tevékenységi jegyzéke bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 36/2011. (XII.23.) KIM rendelet 1. § (1) bekezdésére, mely szerint „Az önálló vállalkozók tevékenységeit az 1. mellékletben meghatározott Önálló vállalkozók tevékenységi jegyzéke (a továbbiakban: ÖVTJ) szerint, annak legmélyebb, 6 számjegyű szintjén kell azonosítani.”

59. Az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény szabályozza az egyéni vállalkozók tevékenysége megkezdésének, folytatásának, szünetelésének és megszűnésének, valamint a Magyarországon székhellyel rendelkező egyéni cég alapításának, működésének és megszűnésének feltételeit, tagjának vagy tagjainak jogait és kötelezettségeit. Ezen törvény 2. § (1) bekezdése ismerteti, hogy „Magyarország területén természetes személy a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának

általános szabályairól szóló törvény szerinti letelepedés keretében üzletszerű - rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából, saját gazdasági kockázatvállalás mellett folytatott - gazdasági tevékenységet egyéni vállalkozóként végezhet.” A kérelmező utalt a 2009. évi CXV. törvény 5. § (1) bekezdésére, mely szerint az egyéni vállalkozó kizárólag olyan tevékenységi kör gyakorlására jogosult, melyet a nyilvántartást vezető szerv felé, mint főtevékenységet vagy tevékenységi kört bejelentett, és azt a nyilvántartást vezető szerv az erre a célra rendszeresített elektronikus rendszeren keresztül rögzíti az egyéni vállalkozó tevékenységei között. Az egyéni vállalkozó a nyilvántartásba tehát csak olyan - a 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti - tevékenységet jelenthet be, melynek gyakorlására vonatkozó jogszabályi előírásokat teljesítette.

60. A kérelmező véleménye szerint egyéni vállalkozók által üzletszerűen végzett gazdasági tevékenységek kizárólag olyan tevékenységi körök lehetnek, melyek ÖVTJ kód szerint megjelölve szerepelnek az egyéni vállalkozói nyilvántartásban. Ennek értelmében síkosság-mentesítési és hőeltakarítási tevékenység hatósági bejelentés alapján végezhető, és amennyiben adott szervezet ilyen tevékenységet végez, a vonatkozó tevékenységi körnek szerepelnie kell az egyéni vállalkozói nyilvántartásban.

61. A kérelmező álláspontjának alátámasztására utalt a Döntőbizottság D.404/2018. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság megállapította, hogy „a cégnyilvántartás szerinti tevékenységi körük alapján a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit teljesíteni nem képesek azok a gazdasági szereplők, akiknek a gyakorolni kívánt tevékenységi kör nem szerepel a cégjegyzékben/közhiteles nyilvántartásban”.

62. Kifejtette, hogy azért valósult meg jogsértés a 2. kérelmi elem vonatkozásában, mert olyan ajánlattevő került nyertesként kihirdetésre, amely esetében az egyéni vállalkozói nyilvántartásban nem szerepel a közbeszerzés tárgyát érintő tevékenységi kör. Az ajánlatkérő akkor járt volna el jóhiszeműen, ha a hatályos cégadat vizsgálatát elvégzi az ajánlatok bírálatakor, figyelemmel arra, hogy megfelelő ajánlat nyújtására kizárólag olyan gazdasági szereplők képesek, amelyek az érintett szolgáltatás ellátására ajánlatot voltak képesek tenni, tehát üzletszerűen, és igazoltan síkosság-mentesítési és hőeltakarítási szolgáltatási tevékenységet végeznek.

63. Annak a ténynek, hogy a kérelmezett a bejegyzett tevékenységi köreitől eltérő tevékenységet végez, az adott tevékenységhez kapcsolódó ágazati jogszabályok alapján lehetnek jogkövetkezményei (pl. adójogi következményei), melyek azonban a közbeszerzési jog terén nem feltétlen bírnak relevanciával, melyet a kérelmező nem vitat. Ettől függetlenül azonban megjegyezte, hogy a hamis nyilatkozattétel a kérelmezett és a referenciát igazoló másik fél vonatkozásában megalapozott lehet, ha egyik fél tevékenységi körei sem indokolják a referencián igazolt szolgáltatási tevékenység megrendelését/teljesítését. A kérelmező szerint felmerülhet, hogy a közbeszerzési eljárásban a kérelmezett hamis adatot tartalmazó nyilatkozattal igazolta a műszaki alkalmasságát.

64. A kérelmező tárgyalási nyilatkozatában a mellső kerék fogalma kapcsán ismertette, hogy a gyakorlat és a szakma általában A-B-C tengelyt, vagy 1-2-3. tengelyt használ, így a mellső tengelyt egyértelműen az első tengely szinonimájának tekintette.

65. Vitatta az ajánlatkérő észrevételében szereplő azon táblázat tartalmát, amelyben a két 3 tengelyes gépjárműnél a 6x6 és a 6x4 kerékképletűnél más tengelyt tekint mellső tengelynek, mivel ez műszakilag nem elfogadhatónak.

66. A kérelmező a 2. kérelmi eleme kapcsán előadta, hogy mivel nem közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésből lett a referenciaigazolás kiállítva, valamint a kérelmezett, illetőleg a referenciát kibocsátó gazdasági társaság tevékenységi köreiben sincs ilyen tevékenység bejegyezve, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles lett volna ennek további vizsgálatára (például szerződés, teljesítésigazolás, számla, vagy az egyéni vállalkozói tevékenység megszüntetéséről szóló dokumentum csatolása), ami igazolja a teljesítést. A kérelmezett erről a tevékenységről csak akkor bocsájthat ki számlát, hogy ez a tevékenység szerepel az egyéni vállalkozói tevékenységei között. Kiemelte, hogy ez a feltétele annak, hogy referenciát nyújtson be ennek a tevékenységnek az ellátásáról.

67. Közölte, hogy ez a tevékenység nem engedélyhez kötött tevékenység, az egyéni vállalkozó végezhet olyan tevékenységet, amely tevékenység nincs a tevékenységi köre között, viszont ezen tevékenység elvégzéséről számlát nem bocsáthat ki jogszerűen. A kérelmező álláspontja szerint ebből következően az erről kiállított referencia sem kerülhet jogszerűen elfogadásra az ajánlatkérő részéről, hiszen amennyiben nem végez ilyen tevékenységet, akkor esetleg kapacitást nyújtó szervként bevonhatott volna más gazdasági társaságot.

68. A kérelmező azt nem vitatta, hogy az ajánlatkérő nem írta elő ennek a tevékenységnek a közúton való elvégzését, tehát magánút, ipari területen elvégzett tevékenységgel is lehetett igazolni az ajánlattevőnek az alkalmasságát. Rögzítette, hogy a kérelmezett hamis adatot szolgáltatott mindaddig, amíg ennek ellenkezője igazolásra nem kerül.

69. A tárgyalást követő nyilatkozatában közölte, hogy megkereste a Volvo Hungaria Kft.-t a korábbi nyilatkozatának kiegészítése céljából. Előadta, hogy a nyilatkozat szerint az adott gépjármű „B” vagy 2. tengelyét nem lehet „mellsőnek” minősíteni.

70. Ismertette, hogy a közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szóhasználatában (például 90. §, 3.2.9.4 pont) a „mellső” és az „első” jelzőt egymás szinonimájaként alkalmazza. Rögzítette továbbá, hogy a gépjármű alkatrészek kereskedésével foglalkozó webáruházak is a „mellső” kifejezést az „első” helyettesítésére használják. Utalt továbbá a Nemzeti Közlekedési Hatóság és a BME Gépjármű tanszéke által kiadott, Dr. Meleghegyi Tibor által írt „Vizsgabiztos képzés” című tananyagra, melyben a „mellső” kifejezést az „első” szinonimájaként használ.

71. Az ajánlatkérő azon céljára, hogy a gépjármű jobb manőverezési képessége miatt szerepelt ez az elvárás kifejtette, hogy ebből a szempontból az a gépjármű a legmegfelelőbb, amelyik kerekeinek a 100%-a meghajtott (pl.: 4x4), így a kérelmezett által megajánlott gépjármű csak 66%-ban rendelkezik hajtott kerekekkel.

72. Kifejtette, hogy a vitatott előírás műszaki megközelítésből pedig különösen ajánlott egy hóékevel ellátott 3 tengelyes jármű esetében, mivel a leengedett (munkapozícióban lévő) hóéke csökkenti az „A” tengely (mellső/első tengely) terhelését, ezáltal a jármű kormányozottságát. Különösen igényli ezt az a fajta jármű, amely 6x4-es hajtásképletű, és csak az „A” tengelye kormányozott, mivel ilyen esetben a „B” és „C” tengelyek egyenes futása már egy alap nehézséget jelent a kormányzásra, amit a hóéke hatása tovább ront.

73. Álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő azon nyilatkozata, mely szerint a kérelmezett gépjárműve ugyanolyan hatékonysággal el tudná látni a feladatot, mint egy olyan gépjármű, aminek az „A” tengelye (mellső/első tengely) is meghajtott (nem csak kormányzott).

74. Rámutatott arra, hogy a szaknyelv a „híd” kifejezést a merev, azaz nem meghajtott tengelyre értelmezi (Kádár Lehel, Dr. Varga Ferenc, Kőfalusi Pál: Közúti járműrendszerek szerkezetana, 2014). Közölte, hogy a Volvo Hungária Kft. igazolása is azért tartalmazta a „híd” kifejezést az első tengely kapcsán, mivel az nem meghajtott, merev tengely. Becsatolta a Volvo Hungária Kft. kiegészített igazolását, mely szerint a „B” vagy 2. tengelyt nem lehet „mellső”-nek nevezni.

Az ajánlatkérő észrevétele

75. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

76. Előadta, hogy a kérelmező 1. kérelmi elem kapcsán két egymást kizáró állítást fogalmazott meg. Az egyik az, hogy a kérelmezett ajánlata érvénytelen, mivel az általa bemutatott jármű az ajánlatkérő egy konkrét műszaki elvárásának nem felel meg, míg a másik állítás szerint az ajánlatkérő döntése meghozatala előtt, majd a vitarendezési kérelmet követően nem tisztázta, hogy műszaki követelménynek megfelel-e vagy sem az ajánlat szerinti jármű.

77. Az ajánlatkérő közölte, hogy a kérelmezett által megajánlott jármű vagy nem felel meg a követelményeknek, vagy nem állapítható meg, hogy megfelel-e a követelménynek, így e két állítás nem is alkothat egy kérelmi elemet, mivel mellérendelt viszonyban nem állhatnak egymással.

78. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint nem kettő, hanem három kérelmi elemet tartalmaz a jogorvoslati kérelem, valamint az alapvető jogsértések kapcsán a kérelmező nem ismertette, hogy milyen többlet tényállási elem valósult meg.

79. Az ajánlatkérő ismertette, hogy azon feltétel meghatározásakor, miszerint „mellső- és hátsó kerék meghajtására egyidejűleg alkalmas legyen a megajánlott tehergépjármű”, egyértelműen azt a célt szerette volna meghatározni, hogy adott berendezések, a téli védekezésben ellátott síkoságmentesítési feladatokat nagyobb menetbiztonsággal legyenek képesek teljesíteni. Terepjáró járművek több hajtott tengelye esetén ez a cél egyértelműen nagyobb eséllyel valósul meg, fakadóan jobb manőverezési képességből, egyenletesebben eloszló tolóerőből, jobb hordképességből. A nehéz, csúszós terepen ezen tehergépjárművek egyértelműen biztonságosabban irányíthatók. Ezt a feltételt kizárólag a hajtott tengelyek esetében kell értelmezni.

80. Minden ettől eltérő, így kérelmező értelmezése egyértelműen egy szűkítő értelmezés lenne. Véleménye szerint az előírások szűkítő értelmezése kifejezetten sértené a Kbt. 50. § (4) bekezdés előírásait. Utalt a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre, mely szerint az ajánlatkérő a fentiek szerinti – kérelmező által az összegezés megküldését követően vitatott – előírásaihoz kötve van a bírálat során, előírásainak utólagosan szűkítő értelmezését nem adhatja. E feltétel szerint különböző hajtásképletek esetén többek között az alábbi tehergépjárművek felelnek meg az előírásoknak:

2 tengelyes tdk. esetében		
---------------------------	--	--

(4x4)		
	első hajtott (kormányzott) tengely	A tengely
	hátsó hajtott tengely	B tengely
3 tengelyes tgg. esetében (6x6)		
	első hajtott (kormányzott) tengely	A tengely
	középső hajtott tengely	B tengely
	hátsó hajtott tengely	C tengely
3 tengelyes tgg. esetében (6x4)		
	kormányzott tengely	A tengely
	első hajtott tengely	B tengely
	hátsó hajtott tengely	C tengely

81. Az ajánlatkérő egyértelmű célja az volt, hogy ne szűkítse a megfelelő tehergépjárművek körét, viszont zárja ki a közbeszerzési eljárásból a csupán egy hajtott tengellyel, terepjáró képességgel nem rendelkező tehergépjárműveket, tekintettel az elvégzendő, speciális feladatra. Rögzítette, hogy a 12 tonnánál nagyobb tömegű M3 vagy N3 kategóriájú járművek forgalmi engedélyének J pontjában a terepjáró képességet a G betű jelöli (pl.:N3G). Az 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet A/2. melléklet A rész - Kritériumok a járművek kategóriákba sorolásához részében a 2.1. Terepjárók körében az alábbi értelmezés szerepel: „Terepjáró (ORV)”: olyan M vagy N kategóriájú jármű, amely különleges műszaki jellemzőinek köszönhetően a szokásos közúti használaton kívüli közlekedésre is alkalmas. E járműkategóriák esetében a járműkategóriát azonosító betűt és számot a G betűből álló utótaggal kell kiegészíteni.

3. A járműveknek a terepjárók alkategóriájába való besorolásának kritériumai

4.3 A 12 tonnánál nagyobb tömegű M3 vagy N3 kategóriájú járműveket a terepjárók alkategóriájába kell sorolni, ha megfelelnek az a) pontban említett feltételnek, vagy egyidejűleg mind a b), mind a c) pontban említett feltételeknek:

- a) tengelyeik egyidejűleg meghajthatók, függetlenül attól, hogy egy vagy több tengely meghajtását ki lehet-e kapcsolni;
- b)
 - i. legalább a tengelyek felét (illetve háromtengelyű jármű esetében két tengelyt, öttengelyű esetében pedig három tengelyt) egyidejű meghajtásra tervezték, függetlenül attól, hogy valamelyik tengely meghajtása kikapcsolható-e;
 - ii. legalább egy differenciálmű-zárral vagy legalább egy hasonló hatású mechanizmussal rendelkeznek;
 - iii. önálló járműként fel tudnak menni egy 25%-os emelkedőn;
- c) az alábbi hat követelmény közül legalább négynek megfelelnek:
 - i. a megközelítési szög legalább 25°;
 - ii. az elhagyási szög legalább 25°;
 - iii. a terepszög legalább 25°;
 - iv. a szabad magasság az első tengely alatt legalább 250 mm;
 - v. a tengelyek közötti szabad magasság legalább 300 mm;
 - vi. a szabad magasság a hátsó tengely alatt legalább 250 mm.

82. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a fenti jogszabályi előírások ismeretében a kérelemmel érintett TEH-114 forgalmi rendszámú gépjármű forgalmi engedélyének „J”

pontjában szerepelt az N3G megjelölés – KERAX 370.26 (6x4) N3G –, erre figyelemmel terepjáró képessége igazolt, az érintett gépjármű kétséget kizáróan megfelelt az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek, így a kérelem alaptalan.

83. Az ajánlatkérő a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági döntés kapcsán előadta, hogy a döntés alapját képező eljárás a Kbt. 115. § szerinti nemzeti eljárás, ahol ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerint nem írhat elő alkalmassági követelményt és csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Éppen ezért a hivatkozott határozat az eljárásrendben ajánlattételre meghívandó gazdasági szereplők korlátozott és szűk körére tekintettel garanciális követelményként megjelenő „teljesítésre való képesség” kapcsán kifejtett érveket fogalmazott meg, melyek nem foghatnak helyt jelen jogorvoslati eljárásban, hiszen a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárásban minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet. Az ajánlattevő gazdasági szereplők teljesítésre való alkalmasságának megállapítására pedig a Kbt. az alkalmassági minimumkövetelmények előírásának a lehetőségét adja meg ajánlatkérők számára.

84. Rámutatott arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő nem írt elő olyan alkalmassági előírást, miszerint alkalmatlan azon gazdasági szereplő, mely esetében az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett adatbázis tanúsága és/vagy az Egyéni vállalkozók nyilvántartása (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>) szerint az ott feltüntetett tevékenységi körei között nem található meg olyan tevékenységi kör, melynek részét képezné a síkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás.

85. Rögzítette, hogy a „Gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszer”-ében (TEÁOR'08) nem is létezik „síkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás”, hanem ezen tevékenység a „8129'08 - Egyéb takarítás” alá sorolható be, mivel annak leírása szerint ebbe a szakágazatba tartozik többek között az utcaseprés, locsolás, hó- és jégeltakarítás. Mivel a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, így az ajánlattételi határidő lejártát követően korábban elő nem írt alkalmassági követelményeknek való megfelelést nem kérhet jogszerűen számon egyetlen ajánlattevőtől sem. Ennélfogva az ajánlatkérő nem vizsgálhatta a kérelmezett vonatkozásában, hogy az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett adatbázis tanúsága és/vagy az Egyéni vállalkozók nyilvántartása (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>) szerint az ott feltüntetett tevékenységi körei között megtalálható-e a Gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere (TEÁOR'08) szerinti „8129'08 - Egyéb takarítás” tevékenységi kör.

86. Rámutatott arra, hogy a közbeszerzési eljárás célja, hogy ajánlatkérő szerződést tudjon kötni a szolgáltatás teljesítése céljából. Az a közbeszerzési eljáráson túli kérdés, hogy a kérelmezettnek a szolgáltatás teljesítéséhez jogszerűen milyen tevékenységi körökkel kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban a fentiekben kifejtettek alapján nem kellett vizsgálnia az ajánlattevők esetében az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett adatbázisban és/vagy az Egyéni vállalkozók nyilvántartásában (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>) feltüntetett tevékenységi köröket, így alkalmas a szerződés teljesítésére olyan gazdasági szereplő, akinek a fentiek szerinti

nyilvántartásokban nem került feltüntetésre az ajánlattételi határidő lejártának pillanatában a Gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere szerinti „8129'08 - Egyéb takarítás” tevékenységi kör.

87. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az Egyéni vállalkozók nyilvántartása (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>) nem tartalmazza az időközben megszüntetett és/vagy törölt tevékenységi köröket, így a lekérdezés pillanatában csak a hatályos főtevékenységet és az egyéb tevékenységeket tartalmazza azok hatályának kezdeti időpontjával. Ennél fogva nem alkalmas korábbi időpontokban hatályos, azóta törölt tevékenységek megállapítására és ellenőrzésére. Közölte, hogy a kérelmezett által a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés b) pontja szerint benyújtott referencia nyilatkozat tartalma szerint az abban foglalt 600 óra síkosság-mentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás teljesítésének kezdő időpontja 2019.01.01 napja, míg a teljesítés befejező időpontja 2022.04.30 napja volt. Ezzel szemben az ajánlatkérőnek leghamarabb az ajánlattételi határidő lejártának a napján, vagyis 2022.10.28 volt lehetősége ajánlattevők vonatkozásában az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett adatbázisa és/vagy az Egyéni vállalkozók nyilvántartása (<https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo/>) ellenőrzésére. Egyik adatbázis sem alkalmas teljes körűen arra, hogy abból megállapítható legyen kétséget kizáróan bármely gazdasági szereplő 2019.01.01 és 2022.04.30 napja között valamennyi hatályos, bejegyzett tevékenységi köre.

88. Az ajánlatkérő előadta, hogy a BMA Invest Kft. nem a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, így az alkalmasság igazolható az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő nyilatkozatával. A kérelmezett, mint ajánlattevő által a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés b) pontja szerint benyújtott referencia nyilatkozat alkalmas volt arra, hogy abból az ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapítsa, hogy a kérelmezett megfelelt az M/1. alkalmassági előírásoknak.

89. Ismertette továbbá, hogy mivel a kérelmező 2022. december 20. napján előzetes vitarendezési kérelmében vitatta a referencia nyilatkozat valóságtartalmát, így az ajánlatkérő élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt lehetőséggel, és a referenciát adó BMA Invest Kft. gazdasági szereplőt 2022. december 21. napján felhívta a referenciaigazolásban rögzített tények valódiságának igazolására. A BMA Invest Kft. gazdasági szereplő 2022. december 21. napján úgy nyilatkozott, miszerint a kérelmezett által benyújtott referencia nyilatkozat ténszerű, valóságtartalma megfelelő, és a nyilatkozat tartalmából semmilyen lényeges körülmény sem hiányzik.

90. Kifejtette, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő kérelmezőnek megfelelő választ adott, illetve a referencia nyilatkozat kapcsán a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt lehetőséggel élve beszerezte a BMA Invest Kft. ezt megerősítő nyilatkozatát is.

91. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy az ajánlati kötöttségre tekintettel a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése a)-b) pontjai szerinti referenciaigazolás és/vagy referencia nyilatkozat kapcsán az abban foglaltakat el kell fogadnia, amennyiben azok tartalma megfelel a 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése, valamint a felhívás és a dokumentáció szerint előírásoknak. Semmiféle olyan adattal és/vagy ténnyel nem szembesült az eljárás során, mely kapcsán megalapozottan gyanakodhatott volna arra, hogy a kérelmezett által benyújtott referencia nyilatkozat, illetve a későbbiekben a BMA

Invest Kft. ezen referencia nyilatkozatot megerősítő nyilatkozata valótlan adatot és/vagy tény tartalmazott volna.

92. Az ajánlatkérő kétséget kizáró módon meg tudta állapítani, hogy a kérelmezett a 4. részben megfelelt a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírt M/1. alkalmassági előírásnak.

93. Az ajánlatkérő tárgyalást követő észrevételében rámutatott arra, hogy a 2022. november 14.-i hiánypótlási felhívásában a „mellső és hátsó kerék meghajtásra egyidejűleg alkalmas” követelmény igazolására hívott fel több ajánlattevőt, ami kapcsán egy ajánlattevő kérdést tett fel. Ebben pontosan a jogorvoslattal érintett 6x4 hajtásképlet tekintetében érkezett kérdés arra, hogy miként kell igazolni a megfelelést, elfogadható-e ennek igazolására a forgalmi engedély, ami az ajánlatkérő válasza szerint megfelelő igazolás a forgalmi engedélyben szereplő N3G jelölés.

94. Hangsúlyozta, hogy ennek közbeszerzési relevanciája abban áll, hogy arról a tényről, hogy a háromtengelyes, 6x4 hajtásképlettel rendelkező tehergépjármű megfelelése igazolható jogszerűen a forgalmi engedélyben szereplő N3G jelöléssel, a kérelmező 2022. november 26. napján tudomást szerzett. Tudomást szerzett továbbá arról, hogy egy háromtengelyes, 6x4 hajtásképlettel rendelkező tehergépjármű jogszerűen bemutatható, annak igazolása kapcsán pedig elfogadható a forgalmi engedélyben szereplő N3G jelölés, vagyis hogy egy ilyen tehergépjármű megfelel ajánlatkérő azon műszaki követelményeinek, miszerint annak mellső és hátsó kerék egyidejű meghajtására alkalmas.

95. Utalt továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő a bírálat során a továbbiakban már kötve volt a műszaki paramétereknek való megfeleléseget érintően 2022. november 26. napján közölt igazolási módhoz, mely tartalmilag már az eredeti műszaki feltétellel is megegyezett. Azon kérelmezői értelmezés, mely szerint a mellső kerék=az első kerék, valamint csak összkerék meghajtás fogadható el, ezek a paraméterek jogellenes szigorítása lenne és a nyelvtani értelmezés sem ezt támasztja alá, hiszen egész egyszerűen nem ezeket a kifejezéseket tartalmazta a műszaki leírás.

96. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a logikai kapcsolat a következők szerint állt fenn. Az ajánlatkérő egyértelművé tette 2022. november 26-án, hogy a forgalmi engedély N3G jelölését elfogadja, hiszen az háromtengelyes jármű esetén garantálja, hogy legalább két tengely egyidejű meghajtására alkalmas. Az N3G jelölés feltételeit a 5/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet A/2 melléklet definiálja. A rendelet 4.3. b) pontban kimondja, hogy „legalább a tengelyek felét illetve három tengely esetén két tengelyt... egyidejű meghajtásra tervezték.

97. A kérelmezett járműve N3G kategóriába esik, így az eljárás során ajánlatkérő által meghatározott igazolási módnak megfelelt és annak terepjáró képessége is adott. Az ajánlatkérő elismerte, hogy az összkerék meghajtású jármű is megfelel a követelményeknek mégpedig úgy, hogy kéttengelyes jármű esetén ajánlatkérő előírása garantálja az összkerék meghajtású járművel való csak és kizárólagos megfelelést (ezen esetben a jármű első tengelye egyben megfelel a mellső hajtott tengelynek is), de három tengelyes jármű esetén nem csak és kizárólag összkerék meghajtású jármű felel meg, hiszen ezen esetben bármely legalább két hajtott tengellyel (vagyis a hajtott tengelyek száma nem lehet kevesebb mint a két tengelyes összkerék meghajtású járművek esetén) rendelkező járművel is meg lehet felelni. Így jogszerűen tud ajánlatkérő elfogadni érvényesen „mellső és hátsó kerék egyidejű

meghajtására alkalmas” olyan három tengelyes járművet, melynek az A és a C, vagy a B és a C, vagy A és B és C tengelyei alkalmasak egyidejű meghajtásra.

98. Rögzítette, hogy a fentiek közül azon háromtengelyes járművek, melyeknek A és C tengelyei alkalmasak egyidejű meghajtásra és feltételezve, de nem elfogadva megfelelnek kérelmező „mellső kerék=első kerék” nyelvtani értelmezésének is, mind elméletben, mind a gyakorlatban alkalmatlanok a tervezett síkosságmentesítési feladatra, mivel azok kukásautóként funkcionálnak a való életben.

99. De a fentiek közül azon háromtengelyes járművek, melyeknek C és B tengelyei alkalmasak egyidejű meghajtásra és hajtott tengelyeik sorrendje alapján megfelelnek ajánlatkérő mellső és hátsó kerék egyidejű meghajtására alkalmas előírásának is, jelenleg is nagy számban végeznek a fentiek szerinti síkosságmentesítési feladatokat. Azon háromtengelyes, összkerék meghajtású járművek is megfelelnek az ajánlatkérő előírásainak és alkalmasak is a feladat teljesítésére.

100. Az összkerék meghajtású jármű előírása ellentmond az ajánlatkérő tételes előírásainak, illetve súlyosan versenykorlátozó is lenne, hiszen a kéttengelyes összkerék meghajtású járművekhez képest ugyanúgy két hajtott tengellyel rendelkező háromtengelyes járműveket elzárna az érvényes ajánlattételtől.

101. Az ajánlatkérő megítélése szerint a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a 3 tengelyes jármű estében megfelel-e, ha csak két tengely hajtott (melyek közül az egyik a mellső, de nem szükségképpen első, a másik a hozzá képest és fizikailag is hátsó) és mindez úgy, hogy a B és C hajtott tengelyek teljesítik a mellső és hátsó kerék egyidejű meghajtására való alkalmasságot.

102. A Volvo igazolásban szereplő híd értelmezése körében ismertette, hogy a merev hidas felfüggesztés a jármű tengelyének egy kialakítási módja, mely esetén a jármű jobb és bal oldali kereke között merev a kapcsolat, tehát az egyik oldal rugózása nem történhet a másiktól függetlenül. hangsúlyozta, hogy a híd nem szinonimája a tengelynek, hanem a jármű tengelyének egyfajta kialakítási módja.

A kérelmezett észrevétele

103. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által tett észrevételek kellő alaposítással és pontos műszaki indokolással alátámasztják, hogy milyen tények szólnak amellett, hogy a gépjármű megfelelőségét jogszerűen vizsgálta, és jogszerűen állapította meg annak megfelelőségét.

104. Kiegészítésként előadta, hogy a gépjárművek forgalmi engedélyében a „G” jelzés igazolja a terepjáró fokozatot. Ha a gépjárműben nincsen legalább egy differenciálzár, ami külön tudja kapcsolni a tengelyeket, kerekeket, akkor ezt a „G”, azaz terepjáró kategóriát a gépjármű nem kaphatja meg. Például nem minden 4X4-es gépjármű verzióban van differenciálzár.

105. A kérelmezett által megjelölt gépjárműben a minimális 1 db-os elvárással szemben 2 db is van.

106. Kifejtette, hogy a kérelmező által adott indokolás, levezetés abban félrevezető, és nem tényszerű, hogy abból az következne, mintha a mellső mindig a kormányzott tengely

lenne. A kérelmezői magyarázat szerint úgy tűnik, mintha ez egy szükségszerű műszaki tulajdonság lenne, de a mellső tengely nem mindig a kormányzott tengely. Ezt az ajánlatkérői észrevétel táblázatos áttekintő adatai jól bemutatják, konkrétan a 3 tengelyes, (6x4) tehergépkocsik esetében.

107. Utalt arra is, hogy az ajánlatkérő bemutatta, hogy az előírásainak, elvárásainak már egy 2 tengelyes, (4x4) tehergépkocsi is megfelel. A kérelmezett által a teljesítésre megajánlott, biztosított 3 tengelyes (6x4) tehergépkocsi komolyabb műszaki tartalmú, és ami a legfontosabb, hogy az előírások mellett nagyobb teherbírású.

108. Rámutatott arra, hogy a feladateleírásból megismerhető, hogy teljesítés során a gépjárműre fel kell rakni 5 m³ sót, 1000 liter kalcium-kloridot amit vinni kell, és emellett a gépjármű önsúlya felett szükséges a felszerelt sószóró adapter és a hóéke súlyával is számolni. A gépjármű túlsúllyal az utakra nem mehet ki. a kérelmezett által megajánlottnál kisebb gépjármű esetében abszolút reális veszélye van a túlsúlynak, mert a fentiekben leírtak súlya a gépjármű önsúlyához adva több, mint valószínű, hogy túlsúlyt eredményezne. Így egy 2 tengelyes, (4x4) tehergépkocsi teljesítésre alkalmassága ebből a szempontból megkérdőjelezhető lenne, még akkor is, ha a meghajtása megfelelő.

109. Ismertette, hogy az ajánlatkérő az összegezés megküldését követően, a szerződéskötést előkészítő protokoll szerint a megajánlott gépjárművet gépszemle alá is vonta, 2022. december 21. napján. Ugyan ez már az ajánlattételi, és bírálati feladatain túlmutató, és nem az eljárásban előírt, elvárt cselekmény, de fontosnak tartotta elmondani, hogy a részletes szemle is mindent rendben talált a kérelmező által kifogásolt gépjármű kapcsán, melynek igazolására mellékletként csatolta a gépszemle jegyzőkönyvet is.

110. Álláspontja szerint is a megajánlott gépjármű az ajánlatkérői előírásoknak mindenben megfelelt, és ajánlatkérő megfelelően vizsgálta, bírálta annak műszaki tulajdonságait, és azok alapján megfelelő következtetésre jutott, amikor azt állapította meg, hogy a gépjármű a felhívás és dokumentáció rendelkezéseinek megfelel, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

111. A 2. kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy az ajánlatkérő által tett észrevételek kellő alapossággal és pontos indokolással alátámasztják, hogy milyen tények szólnak amellett, hogy az M/1. műszaki-szakmai alkalmasság igazolásának megfelelőségét jogszerűen vizsgálta, és jogszerűen állapította meg annak megfelelőségét.

112. Megjegyezte, hogy helytálló az ajánlatkérő nyilatkozata, miszerint a kérelmező által számon kért TEÁOR nem létezik.

113. A kérelmezett egyéni vállalkozóként a beszerzés tárgyát képező feladatok teljesítésében közvetlenül, személyesen működik közre. Ehhez külön gépkezelői vizsgája, és jogosultsága van, amit 2015. évben szerzett meg, és azóta hatályában fenntartja. A jogosítvány tanúbizonyysága szerint az 5631- Útfenntartó, és karbantartó gépek kezelésére jogosult, ennek igazolására mellékelten becsatolta a jogosítvány másolatát.

114. Véleménye szerint ez a beszerzési tárgyat képező munkák ellátásának előfeltétele és igazolása sokkal inkább, mint egy bármely időpontban bejelenthető, és törölhető tevékenységi kód adott állapotban való megléte, főként úgy, hogy ez nem is volt ajánlatkérői elvárás. Azt nem vitatta, hogy az eljárásban a kifogásolt alkalmassági előírás teljesítése

körében nem a teljesítésbe bevonandó szakember személye volt az előírás, és az igazolandó kérdés, de fontosnak tartja egy egyéni vállalkozó ajánlattevő esetében, a bemutatott körülménnyel is alátámasztani, hogy a tárgyi tevékenység folytatására jogosult, azt folytatja, és nem jelen eljárás „kedvéért” szereztem az ehhez szükséges jogosultságot, továbbá nem a közelmúltban kezdte ennek a tevékenységnek a folytatását.

115. Kiemelte, hogy az ajánlatkérői észrevételben foglaltak szerint a felhívás, a kormányrendelet előírásainak a benyújtott referencia bemutatása, annak tartalma megfelelt, ezért kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

116. A kérelmezett kifejtette, hogy a kérelmező a tárgyalás után a gépjármű forgalmazói nyilatkozat tartalmától eltérő, megváltoztatott igazolást csatolt be. A módosított igazolás tartalma igazodik a kérelmező által vélelmezett, állított fogalomhasználatokhoz, annak ellenére, hogy a tárgyaláson a felek által egybehangzóan megállapításra került, hogy a kérdéses fogalmak tekintetében nincsen irányadó, egzakt fogalom meghatározás, vagy fogalomhasználat. A kérelmezett véleménye szerint ez az „igazolás” a VOLVO Hungaria Kft. álláspontja, ami egy vélemény a sok közül, és mint ilyen a tárgyi eljárásban kérdésessé tett ajánlatkérői bírálati eljárás meg nem felelősségének megállapítása körében bizonyító erővel nem is bírhat. Ezért kérte - a 2 ellentétes tartalmú benyújtott igazolásra is tekintettel - a jogvita tárgyának eldöntése során a dokumentum figyelmen kívül hagyását.

117. Előadta, hogy az első és mellső szóhasználat szinonimaként használata körében a kérelmező egyetlen esetet sem tudott alátámasztani, amikor a tengely vonatkozásában ezt kétséget kizáróan így kellene alkalmazni. Minden beidézett példa más műszaki tartalmak vonatkozásában került bemutatásra, egyéb gépjármű alkatrészekre. Azok műszaki jellemzői, mint például a tengelyeknél egy hajtás kérdése, egyáltalán nem összehasonlítható a tárgyi eljárásban alkalmazott előírással.

118. Rámutatott arra, hogy ha a mellső szó jelentésének az elemzése megoldást nyújthat, akkor ugyanilyen erővel bír jelen esetben az az értelmezése is, hogy a mellső azt jelenti, ami nem a hátsó. Az ajánlatkérői előírás mindenki számára érthető (és nem is vitatott) elvárása az volt, hogy 1 tengelyhajtással rendelkező géppel ne lehessen a szerződés teljesítését elnyerni, a megfelelő tehergépjárműnek a hátsó tengely meghajtása mellett legyen további meghajtott tengelye, ami nem a hátsó, hanem egy mellső.

119. Példaként ismertette, hogy ha egy 3 tengelyes tehergépkocsiban ilyen módon 2 hajtott tengelyből a középen elhelyezkedő a hajtott, akkor az 1. kormányzott tengelyhez képest sorban az lesz az első hajtott tengely, azaz a mellső hajtott tengely, és mögötte a következő, 2. hajtott tengely a hátsó hajtott tengely.

120. Álláspontja szerint nem létezik az az igazságügyi szakmai szakértő (és nem gépjármű forgalmazó), aki azt állapítaná meg, hogy egy ilyen műszaki tulajdonságú tehergépkocsi ne lenne alkalmas és kifejezetten megfelelő a tárgyi szolgáltatás beszerzési feladatainak az ellátására.

121. A kérelmezett szerint semmi relevanciája nincsen az általa biztosítani ajánlott tehergépkocsi hajtására tett kérelmezői számításnak, mivel nem vitatottan összkerék meghajtásra vonatkozó ajánlatkérői elvárás az eljárásban nem volt.

122. Utalt az ajánlatkérő azon tárgyalási nyilatkozatár, mely szerint országosan kiemelkedően magas számban a mai napig is ugyanolyan műszaki paraméterekkel rendelkező gépjárművekkel biztosítják a közúthálózat síkosságmentesítési és hóeltakarítási feladatait, mint amilyen gépjárművet a kérelmezett megajánlott. Ezzel szemben a kérelmező által ajánlatkérői előírásként, elvárásként bizonyítani kívánt műszaki tulajdonságú autó talán a kukásautó kategóriában fellelhető, és a hulladékszállítás tevékenység ellátására alkalmas.

123. A kérelmező 7. pontban tett műszaki észrevétele kapcsán közölte, hogy mindössze azt támasztja alá, hogy van eltérő meghatározás, és fogalomhasználat a nem hajtott tengelyre. Előadta, hogy azt eddig sem vitatta senki, hogy a kérelmezett gépjárművében az első tengely nem hajtott, hanem kormányzott. De ezzel azért nincs probléma, mert az ajánlatkérői elvárás teljesül a 2 további meghajtott tengellyel. Azt pedig a kérelmező sem vitatta, hogy a kormányzott tengely utáni 2 tengely meghajtott.

124. Álláspontja szerint az ajánlatkérői előírás mentén, a megfelelőség értékelése vonatkozásában a hajtott tengelyekre kell fókuszálni, és ebben a viszonylatban nem kérdéses, hogy a kormányzott tengely az nem hajtott, és hogy azon túl a 2 hajtottból az első hajtott tengely a mellső (ami előbbre van), a másik pedig a hátsó hajtott tengely.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

125. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. szeptember 23. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem érdemi elbírálása során.

126. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

127. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

128. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

129. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának ia) alpontja értelmében az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat),

ia) amennyiben a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

130. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

131. A Kbt. 81. § (11) bekezdése 2. mondata értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

132. A közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet A/2. melléklet értelmében

4. A járműveknek a terepjárók kategóriájába való besorolásának kritériumai

4.3. A 12 tonnánál nagyobb tömegű M3 vagy N3 kategóriájú járműveket a terepjárók kategóriájába kell sorolni, ha megfelelnek az a) pontban említett feltételnek, vagy egyidejűleg mind a b), mind a c) pontban említett feltételeknek:

a) tengelyeik egyidejűleg meghajthatók, függetlenül attól, hogy egy vagy több tengely meghajtását ki lehet-e kapcsolni;

b) i. legalább a tengelyek felét (illetve háromtengelyű jármű esetében két tengelyt, öttengelyű esetében pedig három tengelyt) egyidejű meghajtásra tervezték, függetlenül attól, hogy valamelyik tengely meghajtása kikapcsolható-e;

ii. legalább egy differenciálmű-zárral vagy legalább egy hasonló hatású mechanizmussal rendelkeznek;

iii. önálló járműként fel tudnak menni egy 25%-os emelkedőn;

c) az alábbi hat követelmény közül legalább négynek megfelelnek:

i. a megközelítési szög legalább 25°;

ii. az elhagyási szög legalább 25°;

iii. a terepszög legalább 25°;

iv. a szabad magasság az első tengely alatt legalább 250 mm;

v. a tengelyek közötti szabad magasság legalább 300 mm;

vi. a szabad magasság a hátsó tengely alatt legalább 250 mm.

133. A Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a kérelmezett ajánlatát. Elsődlegesen az ajánlatkérő azon előírásait kell vizsgálni, hogy miként kellett ajánlatot tenni.

134. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő síkosságmentesítési és hóeltakarítási szolgáltatást kívánt megrendelni akként, hogy a dokumentációban a munka elvégzésének feltételeként előírta olyan gépjármű bemutatását, ami egyidejűleg alkalmas mellső- és hátsó kerék meghajtására.

135. Ennek a műszaki tulajdonságnak az igazolására csatolni kérte a forgalmi engedélyt, illetve más olyan műszaki dokumentumot, amely ezt alátámasztja.

136. Megállapítható, hogy a kérelmezett olyan 3 tengelyes gépjárművet mutatott be, amely 6x4 kerékképletű, továbbá a 2. (B) tengely és a hátsó 3. (C) tengely egyidejű meghajtására alkalmas, amit nyilatkozatán kívül a forgalmi engedély „J” pontja szerinti N3G megjelöléssel támasztott alá. Az ajánlatkérő ezen dokumentumokat elfogadta, e körben további igazolások, dokumentumok benyújtását nem tartotta szükségesnek.

137. A kérelmező 1. kérelmi eleme szerint a kérelmezett gépjárműve nem felelt meg az ajánlatkérő előírásának, mivel a kérelmező a „mellső” tengelyt - ajánlatkérői fogalom meghatározás hiányában - az 1. (A) tengelynek értelmezte.

138. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az előírásai között nem definiálta, hogy mely tengelyt tekinti „mellsőnek”, a kérelmező által vélelmezett 1. „A” tengelyt, vagy a kérelmezett szerinti hátsó „C” tengelyhez viszonyított 2. „B” tengelyt, ami a „C”-hez képest mellsőnek minősül. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a felek által nem vitatottan a járműtechnikában a „mellső tengely” fogalma, értelmezése nem meghatározott, valamint az ajánlatkérő sem adott a „mellső” szónak további értelmezést. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező és a kérelmezett ezen szó kapcsán kifejtett értelmezését és megállapította, hogy mindkét értelmezés logikus és szakmailag elfogadható figyelemmel arra a tényre is, hogy ennek igazolására megfelelő volt az ajánlatkérő számára a forgalmi engedély „J” pontja szerinti N3G megjelölés. A Döntőbizottság megvizsgálta a fent hivatkozott 5/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet A/2. mellékletét, mely ismerteti, hogy mely gépjármű kapcsán kerül a forgalmi engedélybe az N3G jelölés. Eszerint „a 12 tonnánál nagyobb tömegű M3 vagy N3 kategóriájú járműveket a terepjárók alkategóriájába kell sorolni, ha megfelelnek az a) pontban említett feltételnek, vagy egyidejűleg mind a b), mind a c) pontban említett feltételeknek. Az a) pontban ismertetett összkerék-meghajtáson kívül a b) pontban a jogalkotó akként fogalmazott, hogy terepjáró kategóriába tartozik a gépjármű, ha „háromtengelyű jármű esetében két tengelyt egyidejű meghajtásra terveztek”.

139. Azt fontos rögzíteni, hogy a felek között nem volt vita abban, hogy az ajánlatkérő előírása nem összkerék-meghajtásra vonatkozott, ez a feltétel csak a 2 tengelyes gépjármű esetén volt előírás, míg a 3 tengelyes gépjármű tekintetében csak az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő követelménye a 3. tengelyre és még egy tengelyre vonatkozik.

140. Az ajánlatkérő igazolási mód előírásából következően további szűkítő feltételként ismertette az egyidejű mellső- és hátsó kerék meghajtását. A Döntőbizottság áttekintette a felek által a gépjármű céljára és a tevékenység ellátásának feltételeire vonatkozó érveit és megállapította, hogy az ajánlatkérő „mellső” szóhasználata nem egyértelmű, a közbeszerzésben résztvevők által annak különböző értelmet tulajdonító kifejezése. A Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő feladata, hogy a közbeszerzési eljárásában az előírásokat, feltételeket egyértelműen közölje. A jelen eljárásban a felek ennek kapcsán kiegészítő tájékoztatáskéréssel nem éltek, így az előírás a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján köti mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket. A Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján, melyet a bírósági ítélezési gyakorlat is megerősít, nem egyértelmű előírást az ajánlattevők terhére értelmezni nem lehet, erre érvénytelenség sem alapítható, mivel ez az alapelvi rendelkezéseket (esélyegyenlőség, egyenlő elbánás) sértené.

141. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti előírás alapján a kérelmezett ajánlatát e körben érvényesnek minősítette, így jogszerű döntést hozott a kérelmezett ajánlatának érvényessége tekintetében. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező 1. kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

142. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2. kérelmi elemét vizsgálta, melyben a kérelmező a kérelmezett hamis adatszolgáltatását állította, valamint az ajánlatkérő mulasztását további bírálati cselekmény elvégzésére.

143. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és megállapította, hogy műszaki-szakmai alkalmasságként az ajánlattevőktől megadott idejű referencia bemutatását várta el a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet igazolási módjai szerint.

144. A kérelmezett olyan referenciát csatolt, melyet nem közbeszerzési eljárás eredményeként teljesített, hanem egy gazdasági társaság állított ki részére. A kérelmező ezen adott mennyiségű teljesítés valóságát vitatta annak okán, hogy sem a referenciát adó cég, sem a kérelmezett hatályos nyilvántartásban szereplő tevékenységi körei között az adott tevékenység ellátása nem szerepel.

145. Tényként rögzíthető, hogy a referenciamunka teljesítési időszaka 2019. január 1. napjától 2022. április 30. napjáig került megjelölésre, míg az ellátott teljesítésként síkosságmentesítési és hóeltakarítási szolgáltatás került ismertetésre 600 órában. Arra vonatkozóan nem volt ajánlatkérői előírás, hogy ezt a tevékenységet közúton kell megvalósítani.

146. A Kbt.-ben a jogalkotó a kizáró okok körében szabályozza a hamis adatszolgáltatást, illetve a hamis nyilatkozattételt. Ennek megállapítása esetén az ajánlattevőt ki kell zárni a közbeszerzési eljárásból. Hamisnak minősül az adat, ha az a valóságnak nem felel meg, illetve hamis adatszolgáltatás történik, ha hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz az ajánlattevő.

147. Az eljárás során a Döntőbizottság nem tudta megállapítani és a kérelmező sem tudta azt kétséget kizáró tényekkel alátámasztani, hogy a kérelmezett a referenciában szereplő tevékenységet adott mennyiségben nem látta el és erről nyilatkozott volna. Ennek ellenkezőjére adat az eljárás során nem merült fel. Csak az volt megállapítható, hogy a kérelmezettnek az egyéni vállalkozási tevékenységei között jelenleg nem szerepel olyan tevékenység bejegyezve, ami a síkosságmentesítési és hóeltakarítási tevékenységet magában foglalná. A kérelmező azt nem állította, hogy ennek a tevékenységnek az ellátása engedélyköteles lenne, csupán arra mutatott rá, hogy ezen tevékenység eredményeként a kérelmezett számlakibocsátására nem volt, és jelenleg sem jogosult.

148. A kérelmezett és az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a hó- és síkosság mentesítés más tevékenység keretében, így például üzemeltetés során is ellátható, hiszen a tevékenység önállóan egyik TEÁOR szerinti kategóriába sem sorolható, ezért az „Egyéb takarítási” feladat körébe rendelhető. A kérelmezett becsatolta továbbá azon a Nemzeti Közlekedési Hatóság által 2015. december 14-én kiállított jogosítványát, mellyel a „útfenntartó-, és karbantartó gépek” vezetésére jogosult, mely álláspontja szerint elengedhetetlen a feladat ellátásához.

149. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a hamis adat ténye és annak szolgáltatása nem volt megállapítható, így a Döntőbizottság a kérelmezett hamis adatszolgáltatását megállapítani nem tudta, ezért e körben a kérelem nem alapos.

150. A kérelmező ezen jogsértés vonatkozásában kérte annak vizsgálatát is, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálati kötelezettség terhelte, mely feladatát nem végezte el.

151. A Kbt. és a végrehajtási rendeletekben ismertetett szabályok szerint az ajánlatkérő a felhívásban és dokumentációban meghatározott előírások teljesítése körében kell a bírálatát elvégeznie. Az nem vitatott, hogy ezen Kbt. 69. § rendelkezései alapján általánosságban a bírálat nem eredményezhet túlzott vizsgáldást, ún. nyomozati cselekményeket. Abban az esetben viszont, ha az ajánlatkérő számára olyan tények, adatok merülnek fel, mely a benyújtott nyilatkozatot, dokumentumok valóság tartalmát kérdőjelezi meg, – az alapvető rendelkezések alapján – az ajánlatkérőnek vizsgálati kötelezettsége áll fenn, aminek elmaradása, vagy nem kellő mértékű alaposságának hiánya esetén jogsértés áll fenn.

152. A jelen esetben a kérelmezett az ajánlatában egy gazdasági szereplő által kiállított referenciaigazolást csatolt be, mely dokumentumban szereplő tevékenység kapcsán merült fel annak ténye, hogy a kérelmezett ilyen bejegyzett tevékenység végzésére számlát kibocsátani nem tudott, azaz a tevékenység ellátása kétséges. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésének alkalmazásával olyan nyilatkozattételre hívta fel az igazolást kibocsátó gazdasági szereplőt, hogy a referenciaigazolás valós-e, amire a cég igennel válaszolt.

153. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eset körülményei alapján az ajánlatkérőnek további vizsgálati cselekményeket kellett volna elvégezni annak megállapításához, hogy a nyilatkozatok valósak-e. A Döntőbizottság ennek alapján különös súllyal értékelte azt, hogy a referencia kiállítója olyan gazdasági szereplő, mely főtevékenységként „Építéshéberítésiprojekt szervezés” tevékenységgel foglalkozik, továbbá a kérelmezett egyéni vállalkozói nyilvántartásában kizárólag „Közúti teherszállítás” és „Költöztetés” tevékenység került bejegyzésre. A Döntőbizottság figyelembe vette annak tényét is, hogy az egyéni vállalkozói nyilvántartás kizárólag hatályos tevékenységeket ismertet, illetve a referencia alapjául szolgáló tevékenység több, mint két évet ölel fel, így ezen tényezőket is figyelembevéve az ajánlatkérőben joggal merülhetett volna fel a kétség a referenciában szereplő tények valóság tartalmára. Az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna a kérelmezői felvetés tisztázása objektív dokumentumok bekérésével, amely a felek közötti jogviszony fennállásának, műszaki tartalmának, és az alkalmasság igazolása szempontjából releváns időtartamot tényszerűen, kétséget nem hagyó módon igazolja. Ez nem csak az ajánlatkérő felelőssége, de kötelezettsége is, így nem elegendő az referenciát kibocsátó nyilatkozata, mivel az alkalmassági igazolás is a referenciát kibocsátó nyilatkozatával történt.

154. A kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat annak tényállásbeli eltérősége okán nem bír relevanciával.

155. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el e körben a kérelmezett ajánlatát és hozta meg döntését az érvényességről, ezért megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel Kbt. 69. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatát. A Döntőbizottság döntése alapján az

ajánlatkérőnek vizsgálnia kell a kérelmezett által benyújtott referenciaigazolást és csak ezt követően dönthet az ajánlat érvényessége felől.

156. A Döntőbizottság a jogsértés reparálhatósága érdekében megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését és ahhoz a feltételhez köti az eljárás folytatásának lehetőségét, hogy az ajánlatkérő úgy hozza meg az új eljárást lezáró döntését, hogy vizsgálja meg – esetleges hiánypótlás/felvilágosítás kérés alkalmazásával – a kérelmezett által benyújtott referenciaigazolás megfelelőségét.

157. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, és a (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárás folytatását feltételhez kötötte, valamint a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki, valamint az alaptalan kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet elutasította.

158. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

159. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

160. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

161. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor a nyertes ajánlattevő ajánlatának bírálatát nem teljes körűen végezte el, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll. A Döntőbizottság az ismételt jogsértés tényét figyelembe venni nem tudta. A Döntőbizottság azt sem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére

vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból valósul meg a beszerzés. A Döntőbizottság értékelte a beszerzés 41 MFt-os értékét, ami nem magas összegű közbeszerzés. A jogsértés kapcsán a szándékosságot és az ajánlatkérő együttműködő magatartását figyelembe venni nem tudta.

162. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

163. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 205.350.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) és (3) bekezdéseire figyelemmel a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság részben helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

164. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

165. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

166. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 13.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság, kizárólag elektronikus úton