



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.437/6/2023.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Zsolnay Örökségkezelő Nonprofit Kft.
(Pécs, Zsolnay Vilmos utca 37.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
(Budapest, Perényi u. 14/a.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Hardver eszközök beszerzése kiállításához, 48.356.280.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2023. június 23. napján feladott hirdetménye 2023. június 27. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 12200/2023. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Jelen közbeszerzési eljárás témája a GINOP-7.1.6-16-2017-00006 kódszámú, a Pécsi Világörökségi Negyed c. projekt interaktív kiállításfejlesztése során felmerülő hardveres eszközök beszerzése. A fejlesztés három fő helyszínen valósul meg: Apáca u. 8. szám alatti sírkamrák, Ókeresztény Mauzóleum és a Cella Septichora Látogatóközpont. A beszerzendő tételek jellegükből adódóan egy funkcionális egységet alkotnak, azonban a jobb átláthatóság érdekében a konkrét műszaki igények helyszínekre bontva kerültek megfogalmazásra. Jelen műszaki leírás fontos kiegészítő dokumentumai a helyszínekre vonatkozó teljes kiállítási forgatókönyvek.

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termék(ek) minőségi és funkcionális követelmény(ei)t a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termék(ek) minőségi és funkcionális követelmény(ei)t a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás részletesen tartalmazza.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában – a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.

GINOP-7.1.6-16-2017-00006 projekt azonosító számú „a Pécsi Világörökségi Negyed fejlesztése” című projekt keretén belül megvalósuló beszerzés.

Mennyiségi adatok:

III. Cella Septichora Látogatóközpont

III/4. tétel

Laptop 1db

Vezetéknélküli egér 1db

Hordtáska 1db

III/7. tétel

Mini PC 1 db

Billentyűzet 1db

Prezenter 1db

Adathordozó 1db

Aktív hangfalpár 1 szett

III. SÍRKAMRA

III/11. tétel

Holopiramis, 1db

Adathordozó 1 db
KORSÓS SÍRKAMRA

III/12. tétel

Projektor 6 db

Projektortartó konzol 6 db

Vezérlő számítógép 1db

Aktív hangfalpár 1 szett

Ajánlattevő további feladatai:

- Szakágak közötti egyeztetés

- Beüzemelés

- Tesztüzem

A közbeszerzés tárgyainak helyszínre szállítása, szakágak közötti egyeztetés, beüzemelés, tesztüzem a dokumentációban meghatározott feltételek szerint. (Részletes mennyiségi adatok és specifikációk a műszaki leírásban és árazatlan költségvetésben találhatóak.)

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Összesen nettó ajánlati ár (HUF) / Súlyszám: 85

2. A jótállás vállalt többlet időtartama hónapban a minimálisan elvárt 36 hónap felett (minimum 0, maximum további 12 hónap) / Súlyszám: 15

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-7.1.6-16-2017-00006

VI.3.9) További információk:

8. Amennyiben a felhívás vagy a dokumentáció bármely pontjában a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, azt minden esetben úgy kell értelmezni, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és úgy értelmezendő, hogy a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés is szerepel mellette.

17. Szakmai ajánlat (Kbt. 3. § 37. pontja szerint):

Műszaki-szakmai ajánlat (termékleírás és részletes árajánlat) a jelen dokumentáció „Műszaki leírás” melléklete alapján, melyből egyértelműen, hiánytalanul kiolvasható az előírt követelményeknek történő megfelelés. A bemutatásnak tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, gyártóját és típusát, valamint részletes jellemzőit.

Az ajánlattevőknek ajánlatukban minden egyes, a műszaki leírásban szereplő követelmény kérdése tekintetében nyilatkozniuk kell az azokkal való megfeleléséről. A megfelelés ténye mellett a vonatkozó műszaki adat értéke kötelezően feltüntetendő valamennyi olyan adat esetén, ahol a „műszaki adat értéke” értelmezhető.

Az ajánlathoz csatolni kell a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés(eke)t értelemszerűen (dokumentációban részletezettek szerint) kitöltve [EXCEL formátumban és PDF formátumban, azaz az excel táblázato(ka)t nyomtatva, cégszerűen aláírva, majd scannelve].

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az xls formátumú dokumentum alapján, az MS Excel program alkalmazásával fogja a kerekítés szabályai szerint megállapítani az értékelés során a költségvetésben figyelembe vehető értékeket a pontszámok szabályszerű kiosztása, a pontazonosság elkerülése érdekében. A pdf formátumú dokumentum biztosítja, hogy az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott tartalom módosíthatatlan legyen. Fentiekre tekintettel amennyiben az ajánlatban az Árazott költségvetés csak excel vagy csak pdf

formátumban kerül benyújtásra, ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján hiánypótlást rendel el. Amennyiben Ajánlattevő a hiánypótlásnak nem tesz eleget, sem a PDF, sem az EXCEL formátumú dokumentum hiánya nem tekinthető formai hiányosságnak, az ajánlat ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A szakmai ajánlat teljes hiánya az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenítését vonja maga után.

18. Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdés alkalmazásra kerül az eljárásban.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltette a műszaki leírást.

A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

A beszerzendő tételek részletes műszaki specifikációja helyszínekre lebontva:

III. Cella Septichora Látogatóközpont

III/4. tétel

Laptop 1db

Műszaki specifikáció:

Laptop: Legalább 15.6" képernyőméret, minimum full HD felbontással, Legalább négymagos Intel Core i5 2,3GHz-s processzor vagy ezzel egyenértékű, 16GB vagy több DDR4 RAM, minimum 500GB SSD tárhely, Wifi 802.11 N és AC szabvány támogatással, beépített LAN csatlakozó, MS Windows 10 64 bit HUN operációs rendszer vagy újabb, tápegység + tápkábel

III. SÍRKAMRA

III/11. tétel

Holopiramis, 1db

Műszaki specifikáció:

Holopiramis: min. 21,5" vagy nagyobb méret, minimum felbontás 1920 × 1080 p; támogatott formátumok: mp4 /avi. Legalább 1 db USB 2.0, Memóriakártya foglalat, Falra szerelhető változat, 3 oldalú betekintést biztosít.

KORSÓS SÍRKAMRA

III/12. tétel

Projektor 6 db

Projektorokhoz kiépítve: áram + HDMI

Műszaki specifikáció:

Projektor szett: 3x2db projektor, minimum felbontás: 1920x1080, DLP technológia, fényerősség: 4000 lumen vagy nagyobb, minimum kontrasztarány: 10000:1, bemeneti csatlakozások: D-Sub, HDMI, távirányító

A projektorok képét pontosan össze kell illeszteni: páronkénti edge blending megoldás szállítása a falra történő vetítéshez, a projektort és a hangfalakat össze kell kötni a vezérlő számítógéppel. Paraméterek: vetítési felület dimenziói, vetítési távolság, esetleg alaprajz.

A fenti méret paraméterekhez szükséges kiválasztani a megfelelő projektor típust úgy, hogy a projektor párok edge blendelt képe bevetítse a teljes falszélességeket 3.5m-es vetítési távolságokból.

4. A közbeszerzési dokumentumokban az árazatlan költségvetésben meg kellett jelölni tételenként a megajánlott termék megnevezését, gyártóját, típusát, a megajánlott hardvereszköz műszaki specifikációját a műszaki leírásban előírt követelmények valamennyi tételére vonatkozó részletességgel, és nyilatkozni kellett, hogy a megajánlott termék a műszaki specifikációval egyenértékű-e (igen/nem).

5. A 2023. július 10-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata.

A kérelmező ajánlatában az árazatlan költségvetést benyújtotta kitöltve, a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében az alábbiakat tüntette fel:

A	B	C	F	G	H
tételszám	Fejlesztés megnevezése	Hardver eszköz megnevezése	Megajánlott Termék megnevezése, gyártója, típusa	Megajánlott hardvereszköz műszaki specifikációja a műszaki leírásban előírt követelmények valamennyi tételére vonatkozó részletességgel	Nyilatkozat, a megajánlott termék műszaki specifikációval egyenértékű (igen/nem)
III/4.	Interaktív múzeumpedagógiai keretrendszer működtetése	Laptop	MSI Business NB Modern 15 A11MU-1026, 15.6" FHD, i5-1155G7 + upg. 8GB + 512 GB SSD + Win10Pro ESD	15,6" FHD, matt, i5-1155G7, 8+8GB RAM (a bővítést cégünk végzi) + 512GB SSD M.2 AP512GAS2280P4-1 (az átépítést cégünk végzi) + Win10Pro 64-bit ESD	igen
III/11.	3D tárgypanoráma Holopiramis	Holopiramis	Dongguan Four Seasons Electronics Co., Ltd 21.5 Inch 270 Degree Pyramid 3D Holographic Display Showcase Hologram Box Holo		igen
III/12.	3 falra vetített egyedi animációs kisfilm	Projektor	Epson EB-L250F	WUXGA, LCD, lézer, 4500 Lumen, 2.500.000:1, D-Sub, HDMI, távirányító, Edge Blending	igen

6. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 7. napján megküldte a közbeszerzési eljárást lezáró összegezést az ajánlattevők részére, mely szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelen volt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánította az ajánlatkérő arra hivatkozással, hogy a kérelmező ajánlatában az ajánlattételi határidőre benyújtott műszaki-szakmai ajánlatban a III. Cella Septichora Látogatóközpont III/7. tételszám alatti „Billentyűzet és egér szett” hardver eszköz megnevezésű sorában megjelölt gyártó és típus azonosítóval megajánlott termék nem felelt meg a műszaki leírásban foglaltaknak, mivel a megajánlás csak billentyűzetet tartalmazott, egeret nem.

7. A kérelmező 2023. augusztus 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt.

Az ajánlatkérő 2023. augusztus 17. napján küldött válaszában tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása tekintetében a Kbt. 80. § (1) bekezdésben rögzített határidő 2023. augusztus 10. napján lejárt. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtása elkésett, így az ajánlatkérőt nem terheli a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti válaszadási kötelezettség.

A jogorvoslati kérelem és a hivatalbóli kiterjesztés

8. A kérelmező 2023. augusztus 17. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az összegezésben tett ajánlatkérői megállapítások okán és kérte a közbeszerzési eljárást lezáró összegezés megsemmisítését. Előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű.

A jogorvoslati kérelem kapcsán a Döntőbizottság D.337/2023. számon indította meg és folytatta le a jogorvoslati eljárást és vizsgálta, hogy a kérelmező szakmai ajánlata megfelelt-e a III. Cella Septichora Látogatóközpont kapcsán a III/7. tétel az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek.

9. A jogorvoslati eljárás során a Miniszterelnökség észrevételben jelezte, hogy a kérelmező szakmai ajánlata a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében sem felel meg az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki előírásainak.

A Miniszterelnökség észrevételében rögzítette, hogy az Irányító Hatóság által feltöltött közbeszerzési dokumentumok ellenőrzése során megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki elvárásoknak nem felel meg a kérelmező szakmai ajánlata az alábbiak tekintetében:

Ajánlatkérő műszaki előírása	Kérelmező által tett megajánlás
III/4. Laptop tétel: „Legalább 15.6" képernyőméret, minimum full HD felbontással, Legalább négymagos Intel Core i5 2,3GHz-s processzor vagy ezzel egyenértékű, 16GB vagy több DDR4 RAM, minimum 500GB SSD tárhely, Wifi 802.11 N és AC szabvány támogatással, <u>beépített LAN csatlakozó</u> , MS Windows 10 64 bit HUN operációs rendszer vagy újabb, tápegység + tápkábel”	Megajánlott termék megnevezése, gyártója, típusa: MSI Business NB Modern 15 A11MU-1026, 15.6" FHD, i5-1155G7 + upg. 8GB + 512 GB SSD + Win10Pro ESD Műszaki specifikációja: 15,6" FHD, matt, i5-1155G7, 8+8GB RAM (a bővítést cégünk végzi) + 512GB SSD M.2 AP512GAS2280P4-1 (az átépítést cégünk végzi) + Win10Pro 64-bit ESD

A kérelmező által megajánlott termék műszaki specifikációját több értékesítő, valamint a gyártó honlapján megadott műszaki paraméterekkel összevetve megállapítható, hogy a gyártó azon termékei esetében, ahol beépített LAN csatlakozóval felszerelt az eszköz, egyértelműen rögzítésre került a műszaki paraméterek között (LAN:van/igen), amely termék esetében nem rendelkezik ezzel, ott annak hiánya (LAN:nincs/nem) került feltüntetésre ezen paraméter esetében. A III/4. Laptop tétel esetében a kérelmező által megajánlott termék nem nevesíti a beépített LAN csatlakozó meglétét, így megállapítható, hogy az eszköz ezzel a paraméterrel nem rendelkezik, tehát nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak.

Ajánlatkérő műszaki előírása	Kérelmező által tett megajánlás
III/11. Holopiramis tétel: „Holopiramis: min. 21,5" vagy nagyobb méret, minimum felbontás 1920 × 1080 p; támogatott formátumok: mp4 /avi. Legalább 1 db USB 2.0, <u>memóriakártya foglalat</u> , Falra szerelhető változat, 3 oldalú betekintéssel biztosít.”	Megajánlott termék megnevezése, gyártója, típusa: Dongguan Four Seasons Electronics Co., Ltd, 21.5 Inch 270 Degree Pyramid 3D Holographic Display Showcase Hologram Box Holo Műszaki specifikációja: Az ajánlat nem tartalmaz műszaki specifikációt.

A kérelmező által megajánlott termék műszaki specifikációját az értékesítő, valamint a gyártó honlapján megadott műszaki paraméterekkel összevetve megállapítható, hogy a megajánlott termék nem rendelkezik a memóriakártya foglalattal, így a termék nem felel meg az ajánlatkérői műszaki elvárásnak.

Ajánlatkérő műszaki előírása	Kérelmező által tett megajánlás
III/12 Projektor tétel: „Projektor szett: 3x2db projektor, minimum felbontás: 1920x1080, <u>DLP technológia</u> , fényerősség: 4000 lumen vagy nagyobb, minimum kontrasztarány: 10000:1, bemeneti csatlakozások: D-Sub, HDMI, távirányító”	Megajánlott termék megnevezése, gyártója, típusa: Epson EB-L250F Műszaki specifikációja: WUXGA, 3LCD, lézer, 4500 Lumen, 2.500.000:1, D-Sub, HDMI, távirányító, Edge Blending

A kérelmező ajánlatában egy Epson EB-L250F típusú terméket ajánlott meg, amelynek működése 3LCD technológián alapul. Az ajánlatkérő által rögzített műszaki paraméterekben a DLP technológia került előírásra. A két technológia eltér, így nem tekinthetők egyenértékűnek. A III/12. Projektor tétel esetében megállapítható, hogy a kérelmező által megajánlott eszköz nem egyenértékű a műszaki leírásban előírt termékkel, így nem felel meg az ajánlatkérő műszaki elvárásainak.

10. A Döntőbizottság a Miniszterelnökség észrevételére figyelemmel a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette - a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túl - a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel tekintetében az ajánlatkérő bírálatának vizsgálatára. A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság a vizsgálatot elkülönítette a D.437/2023. számon.

A jogorvoslati kérelemben rögzített kérelem tekintetében ezért a D.337/2023. számú jogorvoslati eljárásban döntött a Döntőbizottság, a kérelmet elutasította, míg a kiterjesztés körében tárgybani D.437/2023. számú eljárásban dönt. A hivatalbóli kiterjesztés során a Döntőbizottság a kérelmező szakmai ajánlatának az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki előírásainak való megfelelését vizsgálja a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében, és ehhez kapcsolódóan az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában végzett bírálatának Kbt. 2. § (1), (2) és (3) bekezdésének, továbbá 69. § (1)-(2) bekezdésének való megfelelését vizsgálja.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztés körében

11. Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztés körében tett észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Előadta, hogy az ajánlatok érvényessége/érvénytelensége bírálati körében a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésben rögzített alapelveket nem sértette meg. Az ajánlatkérő az ajánlatok legrövidebb időn belüli bírálati követelménynek és kötelezettségének (Kbt. 70. § (1) bekezdés, 1. mondata) megfelelően bírálta el a benyújtott ajánlatokat. Az ajánlatkérő az ajánlatok műszaki-szakmai vizsgálatát a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban előírt minimumkövetelményeknek történő megfelelés alapján ellenőrizte.

Az ajánlatkérő a bírálat során az ajánlattevők ajánlata körében tiszteletben tartva az alapelveket, nem hozott olyan döntést, amely azt támasztaná alá, hogy egyik ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről dönt, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás egyik másik ajánlattevőjét ugyanazon okból nem nyilvánítja érvénytelennek, megsértette volna az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelvét, mivel a benyújtott ajánlatokat nem egyenlő mércével bírálta el. Az ajánlatkérő döntéseiből egyértelműen megállapítható, hogy mely ajánlatokat nyilvánított érvénytelennek, ezáltal ezzel sem sértette az esélyegyenlőség és

egyenlő bánásmód alapelveit. Az összegzésből egyértelműen megállapítható a verseny átláthatóságának és nyilvánosságának alapelvei tiszteletben tartása is, hiszen az érvénytelenség körében meghozott döntést az összegezés, mint a közbeszerzési eljárás nyilvános dokumentuma teljes körűen tartalmazza.

12. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja az volt, hogy az ajánlatok nyilvánvaló hiányosságait, hibáit észlelve, a Kbt. ajánlati kötöttségére és a 71. § (8) bekezdésre figyelemmel, az azonos hiányosságokkal rendelkező ajánlatokat érvénytelenné nyilvánította és ezen ajánlatok vizsgálatát ezt követően már nem folytatta, hiszen az érvénytelenség az egész ajánlatra beállt. A kérelmező ajánlata körében, miután nem volt teljesen egyértelmű az ajánlat műszaki dokumentációban foglaltaknak való megfelelése, az ajánlatkérő felvilágosítást kért, annak érdekében, hogy a legrövidebb időn belül az ajánlat érvényessége, vagy további felvilágosítás kérés megalapozottsága körében döntést tudjon hozni. A kérelmező ajánlatát illetően az ajánlatkérő a III/7. tétel esetében felvilágosítás kéréssel élt. A kérelmező által adott válasz alapján egyértelművé vált, hogy a kérelmező ajánlata olyan hiányosságban szenved, amely hiánypótlással, kiegészítéssel sem tehető érvényessé az ajánlati kötöttségre tekintettel és ez alapján az ajánlatkérő kötelezettsége minden további vizsgálat nélkül a Kbt. 71. § (8) bekezdésére utalással a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségének megállapítása. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő az előzetes vizsgálata során - amelyet valamennyi ajánlattevő ajánlata tekintetében egyformán végzett el - az ajánlatban érvénytelenségi okot észlel, a Kbt. 69. § (2) bekezdésének első fordulója alapján köteles az érvénytelenséget megállapítani. Jelen ügyre is vonatkoztatva és általánosságban is megállapítható, hogy abban az esetben, ha az ajánlatkérő által az érvénytelenség körében hozott döntése jogsértő lenne, úgy ezen döntés megsemmisítésével és további bírálati cselekmények elvégzésével nem sérül a kérelmező jogorvoslati joghoz való joga, és további bírálati cselekmények elvégzésével az adott ajánlat érvényessége/érvénytelensége vizsgálható.

13. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Miniszterelnökség észrevételében a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében azt a megállapítást tette, hogy a kérelmező megajánlása nem felel meg a műszaki leírásban foglaltaknak. Az ajánlatkérő álláspontja szerint sem a Kbt., sem a Pp., sem más jogszabályi rendelkezések nem biztosítanak olyan lehetőséget a támogatóknak, hogy maga döntse el, hogy az adott ajánlat érvényes volt-e vagy sem az általa kifogásolt részekre figyelemmel. Az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megalapozatlansága esetében lehetősége és kötelessége van arra, - azt a Kbt. sem zárja ki -, hogy az ajánlat tekintetében további vizsgálatot végezzen, illetve köteles végezni és felvilágosítás kéréssel illetve hiánypótlással - amennyiben erre a Kbt. lehetőséget ad - az ajánlat érvényességét támogassa, vagy az ajánlat érvénytelenségét más, eredetileg nem vizsgált érvénytelenségi ok fennállásával megállapítsa.

A Kúria közbeszerzési ügygel összefüggő kártérítési ügyben, a Gfv.30495/2017/18. számon hozott, precedensképes határozata, az alábbiakat rögzítette:

[27] A Kúria nem osztotta a jogerős határozatban kifejtett azon jogi álláspontot, mely szerint a pályázat kiírójának a pályázat elbírálásakor valamennyi általa fennállónak tekintett érvénytelenségi okot meg kell jelölnie. Ilyen kötelezettséget a Kbt. rendelkezései nem írnak elő, bár az kétségtelen, hogy a pályázat kiírójának egyértelműen érdekében áll, hogy a vizsgálata a lehető legteljesebb körű legyen. Kúria Gfv. VII. 30.495/2017.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése sem írja elő kógens szabályként, hogy az ajánlatkérőnek a nyilván érvénytelen ajánlatot további vizsgálat tárgyává kell hogy tegye és esetlegesen további felvilágosítást, hiánypótlást kérjen az ajánlat nem egyértelmű kijelentései, hiányosságai kapcsán és esetleges további érvénytelenséget is meg kell állapítania. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel

érvénytelennek minősült, ez az érvénytelenségi ok megalapozta az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását, és további vizsgálat a bíráló e szakaszában nem volt indokolt.

14. Az ajánlatkérő az alapelvi sérelmek körében továbbá az alábbiakra hivatkozott:

Legfelsőbb Bíróság Kfv. IV. 37.197/2008/6.:

„...a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi sérelem vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét eljárásra irányuló speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.”

Fővárosi Ítéltábla 3. Kf. 27.331/2010/3.:

„A Fővárosi Ítéltábla maradéktalanul egyetért elsőfokú bíróságnak azzal az ítéleti érvelésével, mely a tételes jogi norma és az alapelvek összefüggéséről szól - azaz azzal, hogy mindaddig, amíg konkrét jogszabályhely alkalmazásával a jogvita eldönthető, addig azok megkerülésével nem lehet az ítéletben a törvény alapelveire hivatkozni. Az alapelvek kiegészítő, mögöttes rendelkezéseként csak akkor vehetők figyelembe, ha konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére.”

Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.021/2011/5.:

„Az alapelvek általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések és a tételes rendelkezések kapcsolatát a bírói gyakorlat egységesen ítéli meg, az eljáró bíróságok több eseti döntésükben úgy foglaltak állást, hogy az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része – a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, úgy az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A törvényalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részlettszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a [rég]i Kbt. 1. §-a szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani....”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. június 23. napja, ezért a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

16. A kiterjesztés alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően bírálta-e a kérelmező ajánlatát a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében.

17. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

18. A Kbt. fentiekben ismertetett 69. § (1)-(2) bekezdéseiben és 71. § (1) bekezdésében rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő a bírálat során köteles az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő köteles felvilágosítást kérni az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől.

19. Tárgybani esetben a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlatát a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében tett megajánlása vonatkozásában. Megállapította, hogy ezen, a kérelmező szakmai ajánlatában megajánlott és vizsgált 3 termék tekintetében a kérelmező által ismertetett műszaki leírás alapján nem állapítható meg teljes részletességgel az ajánlatkérő műszaki követelményeinek való megfelelősége. A III/4. Laptop tétel és a III/11. Holopiramis tétel esetében a kérelmező ajánlatában tett műszaki leírásból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kérelmező által megajánlott Laptop rendelkezik-e az ajánlatkérő által megkövetelt beépített LAN csatlakozóval, a megajánlott Holopiramis pedig rendelkezik-e memóriakártya foglalattal. A III/12. Projektor tétel esetében pedig a kérelmező ajánlatában adott műszaki jellemzés nem

tartalmaz nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő által előírt DLP technológiával egyenértékűnek minősül-e a kérelmező által a Projektor esetében megajánlott technológia.

20. Mindezek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérőnek a bírálat során kötelessége lett volna a vizsgált 3 termék, a III/4. Laptop tétel, a III/11. Holopiramis tétel és a III/12. Projektor tétel esetében felvilágosítást kérni a kérelmezőtől annak érdekében, hogy vizsgálható legyen a kérelmező ezen termékek esetében tett ajánlata.

Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírt felvilágosítás kérésre vonatkozó kötelezettségét.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésben rögzített alapelvi jogsértést nem állapított meg, a tételes jogszabályban megjelenő ajánlatkérői magatartáson túlmutató alapelvi jogsértésre utaló további tényállási elem nem merült fel.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés és a 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés értelmében rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

24. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

25. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 13.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
2. Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd
3. Miniszterelnökség