



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.333/19/2022.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező:

Media Dynamics Kft.
(Budapest, Bécsi út 33.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Szabó-Kovács Beáta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.
(Budapest, Szőlő utca 38.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Budai Zoltán
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelzett érdekelt:

Perform Consulting Kereskedelmi Szolgáltató Kft.
(Budapest, Zilah utca 7. fszt. 4.)

Az érdekelt képviselője:

Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Keretszerződés médiavásárlási szolgáltatások beszerzésére, 100.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az 1. és 2. kérelmi elem körében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését, a 4., 5. és 6. kérelmi elem körében a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére a 11600006-00000000-82177214 számú számlájára 300.000.-Ft, háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére az 11600006-00000000-82177214 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 270.883.-Ft, azaz kettőszázhetvenezer-nyolcszáznyolcvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2022. május 17. napján feladott hirdetménye 2022. május 20. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2022/S 098-270590 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.2) Fő CPV-kód

79341100 Hirdetési tanácsadási szolgáltatások

II.2.2) További CPV-kód(ok)

79341200 Hirdetésszervezési szolgáltatások

79341400 Hirdetési kampánnyal kapcsolatos szolgáltatások

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Keretszerződés megkötése médiavásárlási szolgáltatások beszerzésére nettó 100 000 000,- Ft keretösszeg erejéig, a szerződéskötéstől számított 24 hónapon keresztül. A megrendelések kampányonként - az ahhoz kapcsolódó egyeztetést követően - történnek. Ajánlatkérő a teljes nettó keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget.

A nyertes Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő folyamatos, illetve kampány jellegű kommunikációjához kapcsolódó médiaügynökségi, médiatervezési és médiavásárlási feladatainak ellátása.

Az Ajánlattevő részletes feladatait képezik a médiamixek és médiatervek összeállítása egy médiatípust (televízió, sajtó, közterület, online - Facebook, Google-Adwords és/vagy PPC hirdetések is-, rádió, DM), valamint integrált, több médiatípust magába foglaló (televízió, sajtó, közterület, online - Facebook, Google-Adwords és/vagy PPC hirdetések is- rádió, DM) kampányokra, valamint az elfogadott médiatervek alapján a médiavásárlások lebonyolítása.

A feladat kivitelezése során elvárás a médiatervező és optimalizáló szoftverek használata, közönségmérő rendszerek ismerete és ezek használatával a kampányok monitorozása,

kiértékelése, valamint az ebből szerzett tapasztalatok Ajánlatkérő felé továbbítása, és egyeztetést követően az azt követő kampányokba történő beépítése.

Médiatípus megnevezése	A tervezett megjelenés aránya médiatípusonként
Napilap	1%
Heti-, havilap	5%
Televízió	5%
Rádió	15%
Online	39%
Közterület (főleg BKV)	30%
Egyéb (fedélzeti, reptér)	5%

Általános médiatervezési és -vásárlási feladatok

Nyertes ajánlattevő feladata Ajánlatkérő folyamatos, valamint kampányjellegű kommunikációjához kapcsolódó médiatervezési és -vásárlási feladatainak ellátása, médiatervek elkészítése, valamint az Ajánlatkérő által elfogadott tervek alapján a médiavásárlási feladatok ellátása, és az azzal kapcsolatos teljes körű ügyintézés (dokumentáció/pénzügyi ügyintézés).

Nyertes Ajánlattevő részletes és folyamatos feladatai:

- médiatervek készítése - Ajánlatkérő brief-je alapján, amennyiben szükséges előzetes médiakutatás elvégzése,
- Ajánlatkérő saját vagy külön megállapodás alapján egyedi kedvezményekkel rendelkezésére álló felületek beépítése a médiatervekbe,
- a tervek Ajánlatkérővel történő egyeztetése, elfogadtatása,
- közreműködés médiaajánlatok értékelésében,
- médiavásárlás elvégzése az elfogadott tervek alapján,
- produkciós (és anyagleadási) lista elkészítése,
- anyagleadás teljes körű ügyintézése,
- a hirdetési anyagok megjelenéséig történő teljes körű ellenőrzése,
- kampányokat, megjelenéseket követő riportok összeállítása, az eredmények Ajánlatkérő részére történő továbbítása, összegzése.
- reklamációs esetekben Ajánlatkérő képviselője (pl. színhibás teljesítés) a javítás ellenőrzése,
- médiapiaci kutatások (körképek/összefoglalók) küldése Ajánlatkérő kérésére,
- számlázással, teljesítésigazolással kapcsolatos dokumentumok elkészítése, átadása.

A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentum műszaki leírása tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium:

Az M2.2) alkalmasságban előírt 1 fő stratégiai tervező szakember alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 60 hónap) / Súlyszám: 15

Az M2.3) alkalmasságban előírt 1 fő médiavásárló szakember alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 70

II.2.7) A szerződés időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

A Keretszerződés időbeli hatálya Ajánlatkérő döntése alapján, Ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozatával, egy alkalommal meghosszabbítható a keretösszeg kimerüléséig - de legfeljebb 12 hónapig - változatlan feltételekkel, amennyiben a szerződés időtartama alatt, a teljes mennyiség lehívására nem került sor. Ajánlatkérő a meghosszabbításra nem köteles. A meghosszabbítás esetén a nyertes ajánlatban becsatolt beárazott ártáblázat alapján kell - továbbra is - a kedvezményeket meghatározni.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik

M.2.1) legalább 1 fő olyan felsőfokú végzettségű ügyfélkapcsolati menedzser szakemberrel, aki legalább 24 hónap médiaügynökségi szakmai tapasztalattal rendelkezik legalább középvezető pozícióban.

M2.2) legalább 1 fő olyan felsőfokú végzettségű stratégiai tervező szakemberrel, aki legalább 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

M2.3) legalább 1 fő olyan felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Egy szakember csak egy alkalmassági követelményt igazolhat, tehát a szakemberek közötti átfedés nem megengedett.

Az ajánlattevőnek csatolnia kell:

M2) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján az EKR-ben létrehozott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap használatával azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk a szakember által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év/hó) - térjen ki a képzettségre, a szakember által végzett szakmai gyakorlatra.

A szakembernek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Egy évben maximálisan 12 hónap tapasztalat számítható függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. §-ban foglaltak is irányadók.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján jelzi, hogy a formanyomtatványban az alkalmassági követelmények előzetes igazolására kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ

Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

VI.3) További információk:

3) A Kbt. 76. § (3) bek b) pont szerinti értékeléshez csatolni kell a szakember által aláírt önéletrajzot, rendelkezésre állási nyilatkozatot, végzettségét/képzettségét igazoló dokumentumokat az útmutató szerint.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintát, ennek körében a „Szakember önéletrajza és rendelkezésre állási nyilatkozata” mintát.

„SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA ÉS RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSI NYILATKOZATA

SZEMÉLYES ADATOK	
Név	
Cím	
Nyelvismeret	

ISKOLAI VÉGZETTSÉG EGYÉB TANULMÁNYOK	
Időtartam (év; -tól –ig)	
Oktatást/képzést nyújtó szervezet neve és típusa	
Elnyert képesítés megnevezése	

MUNKAHELYEK	
Időtartam (-tól –ig év/hó)	
Munkáltató neve és címe	
Foglalkozás, beosztás	

SZAKMAI TAPASZTALATOK AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT VONATKOZÁSÁBAN	
Projekt megnevezése	
Projekt szakmai tartalma	
Projektben betöltött munkakör/funkció	
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	

(a táblázat igény szerint bővíthető)

Egyéb, az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési szempont vonatkozásában releváns információk:

SZAKMAI TAPASZTALATOK AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ	
Projekt megnevezése	
Projekt szakmai tartalma	
Projektben betöltött munkakör/funkció	
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	

Alulírott _____ (név), mint a _____ (cégnév, székhely) ajánlattevő által ajánlott _____ szakember kijelentem, hogy a „Keretszerződés médiavásárlási szolgáltatások beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt veszek.

Kijelentem, továbbá, hogy az ajánlat nyertessége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan a szakmai tapasztalatomat bemutatták.

Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem a fent jelzett időszakra vonatkozóan, amely a jelen szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

Az Útmutató 10. pontjában Az ajánlatok értékelése cím alatt az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

„Az M2.2) alkalmasságban előírt 1 fő stratégiai tervező szakember alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 60 hónap)” értékelési részszerzőpont esetén ajánlattevőnek a teljesítésben személyesen részt vevő, legalább 36 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező stratégiai tervező szakembert kell bemutatnia, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok csatolásával.

Az értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján jelzi, hogy a 60 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (10 pont), továbbá a 0 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintjének, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet.

„Az M2.3) alkalmasságban előírt 1 fő médiavásárló szakember alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 36 hónap)” értékelési részszerzőpont esetén ajánlattevőnek a teljesítésben személyesen részt vevő, legalább 24 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező médiavásárló szakembert kell bemutatnia, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok csatolásával.

Az értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlatban kötelező feltüntetni, annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján jelzi, hogy a 36 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (10 pont), továbbá a 0 hónapot tekinti az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintjének, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet.

4. A 2022. július 8-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az érdekelt részéről.

Az érdekelt ajánlata:

Az M2.2) alkalmasságban előírt 1 fő stratégiai tervező szakember alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 60 hónap): 60

Az M2.3) alkalmasságban előírt 1 fő médiavásárló szakember alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 36 hónap): 36

5. Az érdekelt ajánlatában nyilatkozott, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(eke)t kívánja bemutatni, valamint nyertessége esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

- Felhívás III.1.3) pont: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság felhívás M2.2) alpont - 1 fő olyan felsőfokú végzettségű stratégiai tervező szakember, aki legalább 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik:

A szakember neve: F.-L. A.

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: HolistiCrm Tanácsadó Kft.

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Munkaviszony

- Felhívás III.1.3) pont: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság felhívás M2.3) alpont - 1 fő olyan felsőfokú végzettségű médiavásárló szakember, aki legalább 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik:

A szakember neve: D. T.

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése: Az érdekelt

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel: Egyéb (megbízási jogviszony)

6. Az érdekelt ajánlatában csatolta F.-L. A. és D. T. szakemberek önéletrajzát az ajánlatkérő által megadott nyilatkozatminta kitöltésével.

F.-L. A. szakember önéletrajzában ismertette munkahelyeit, melyeknél a „Foglalkozás, beosztás” sorban Hitelkártya Szenior Termékmenedzser; social media tartalom és kampánymenedzser, PPC menedzser és elemző; valamint Operáció – Szenior elemző, Lakossági üzletág – Szenior BI elemző, Kis- és középvállalati Marketing asszisztens került feltüntetésre.

F.-L. A. szakember önéletrajzában ismertette szakmai tapasztalatait is:

SZAKMAI TAPASZTALATOK AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT VONATKOZÁSÁBAN

1.

Projekt szakmai tartalma	Google PPC és social media kampánymenedzsment
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2022. 01-2022.03. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	online PPC (értékesítést támogató online stratégia) meghatározása KPI-ok alapján, kampánybeállítások, kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

2.

Projekt szakmai tartalma	Google PPC és social media kampánymenedzsment
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2021. 09-2021.10. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	online médiastratégia meghatározása KPI-ok alapján, kampánybeállítás, kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, végső kampányértékelő prezentáció összeállítása

3.

Projekt szakmai tartalma	Google PPC és social media kampánymenedzsment
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2021. 09-2021.10. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	online médiastratégia meghatározása KPI-ok alapján, kampánybeállítás, kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, végső értékelő prezentáció összeállítása

4.

Projekt szakmai tartalma	... Budget brandjének folyamatos PPC menedzsmentje és social media tartalomkezelése: <ul style="list-style-type: none"> • Budgetflotta (operatív lízing és tartós bérlet konstrukciók) • Minilease (2-12 havi, rövid távú szerződésű autóbérlések) • Budget.hu - rövid távú (1-30 nap) autóbérlési lehetőségek
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2021.01-2021.08. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

5.

Projekt szakmai tartalma	... Budget brandjének folyamatos PPC menedzsmentje és social media tartalomkezelése: <ul style="list-style-type: none"> • Budgetflotta (operatív lízing és tartós bérlet konstrukciók) • Minilease (2-12 havi, rövid távú szerződésű autóbérlések) • Budget.hu - rövid távú (1-30 nap) autóbérlési lehetőségek
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2020. 08-2020.12. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

6.

Projekt szakmai tartalma	Google PPC és social media kampánymenedzsment
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2020. 09-2020.10. hó

Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	online médiastratégia meghatározása KPI-ok alapján, kampánybeállítás, kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, végső kampányértékelő prezentáció összeállítása
-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7.

Projekt szakmai tartalma	... Budget brandjének folyamatos PPC menedzsmentje és social media tartalomkezelése: <ul style="list-style-type: none"> • Budgetflotta (operatív lízing és tartós bérlet konstrukciók) • Minilease (2-12 havi, rövid távú szerződésű autóbérlések) • Budget.hu - rövid távú (1-30 nap) autóbérlési lehetőségek
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2020. 01-2020.07. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

8.

Projekt szakmai tartalma	social media kampánymenedzsment
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2020. 05-2020.06. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	online médiastratégia meghatározása KPI-ok alapján, kampánybeállítás, kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, végső kampányértékelő prezentáció összeállítása

9.

Projekt szakmai tartalma	... Budget brandjének folyamatos PPC menedzsmentje és social media tartalomkezelése: <ul style="list-style-type: none"> • Budgetflotta (operatív lízing és tartós bérlet konstrukciók) • Minilease (2-12 havi, rövid távú szerződésű autóbérlések) – PIACI bevezetés • Budget.hu - rövid távú (1-30 nap) autóbérlési lehetőségek
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2019. 01-2019.12. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

10.

Projekt szakmai tartalma	... Budget brandjének folyamatos PPC
--------------------------	--------------------------------------

	menedzsmentje és social media tartalomkezelése: <ul style="list-style-type: none"> • Budgetflotta (operatív lízing és tartós bérlet konstrukciók) • Budget.hu - rövid távú (1-30 nap) autóbérlési lehetőségek
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2018. 01-2018.12. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

11.

Projekt szakmai tartalma	... Budget brandjének folyamatos PPC menedzsmentje és social media tartalomkezelése: <ul style="list-style-type: none"> • Budgetflotta (operatív lízing és tartós bérlet konstrukciók) • Budget.hu - rövid távú (1-30 nap) autóbérlési lehetőségek
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervező, kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2017. 01-2017.12. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása

SAKMAI TAPASZTALATOK AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ

Projekt szakmai tartalma	... hitelkártya termékeinek online marketing és sales-támogató kampánystratégiája, valamint annak megvalósítása
Projektben betöltött munkakör/funkció	online tervező és kampánymenedzser
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2014. 01-2016.12. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	online, social media és PPC kampánymenedzsment, ügynökségi koordináció, stratégiai tervezés, riportok és prezentációk összeállítása

D. T. szakember önéletrajzában ismertette munkahelyeit, melyeknél a „Foglalkozás, beosztás” sorban médiatervező szakember; kommunikációs menedzser; Média Stratégiai tervező; ügyfélkapcsolati és médiatervező menedzser került feltüntetésre.

D. T. szakember önéletrajzában ismertette szakmai tapasztalatait is:

SAKMAI TAPASZTALATOK AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT VONATKOZÁSÁBAN

1.

Projekt szakmai tartalma	stratégiai és taktikai médiatervezés
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiatervezőként médiastratégia kialakítása, árazás-optimalizáció, kampánymenedzsment
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2021. 01-jelenleg is
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	médiastratégia kidolgozása, minden televíziós és online (programmatic) kampány letervezése és megvásárlása

2.

Projekt szakmai tartalma	stratégiai médiatervezés
Projektben betöltött munkakör/funkció	Médiatervező szakemberként ügyfélkapcsolat kialakítása, médiastratégia kialakítása, árazás-optimalizáció, kampánymenedzsment
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2018. 01-2018.12
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	médiastratégia kidolgozása, minden televíziós kampány letervezése és megvásárlása

3.

Projekt szakmai tartalma	Médiatervezési és piacelemzési, stratégiai feladatok
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiastratégia, piacelemzés, kampánymenedzsment
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2017. 03-2017.09. hó
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	médiatervezési feladatok koordinálása: <ul style="list-style-type: none"> - Piacelemzéshez adatok begyűjtése, elemzések koordinálása, ügyfél felé prezentálása - Média kampányok egyeztetése, rendelések leadása

4.

Projekt szakmai tartalma	médiatervezési és vásárlási feladatok
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiastratégia, kampánymenedzsment
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2016.01.02-2016.11.30.
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	- teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek Megrendelő általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése - televíziós szpot (GRP alapon és direkt szpot elhelyezéssel is) - közterületi megjelenések (óriásplakát, citylight poszter, építési háló) tervezése és vásárlása.

SAKMAI TAPASZTALATOK AZ ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYNEK VALÓ MEGFELELÉSHEZ

Projekt szakmai tartalma	kommunikációs kampány stratégiai és taktikai médiatervezési, illetve vásárlási feladatainak megvalósítása
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiastratégia, árazás, kampánymenedzsment
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2002.02.01-2015.12.31.
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek Megrendelő általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése: - televíziós szpot kampány tervezés, optimalizáció, vásárlás (GRP alapon) - televíziós szpot kampány utólagos értékelése (postbuy riport) - Elsődleges kapcsolattartó főbb ügyfelekkel, tendereken való részvétel (prezentáció írás, előadás).

Projekt szakmai tartalma	Teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek Megrendelő általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése. A médiatervezési és piacelemzési feladatok kiterjesztése 4 országra, kommunikáció koordinációjának kialakítása budapesti központtal.
Projektben betöltött munkakör/funkció	médiastratégia, árazás, kampánymenedzsment, koordináció kialakítása
Projektben való részvétel időtartama (tól-ig év/hó)	2000.01.02-2002.02.28.
Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben	- teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek ügyfél általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése: - televíziós szpot kampány tervezés, optimalizáció, vásárlás (GRP alapon) - televíziós szpot kampány utólagos értékelése (postbuy riport) Elsődleges kapcsolattartó az ügyféllel, koordináció kialakítása.

7. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 3. napján megküldte az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásról szóló összegezést, mely szerint az érdekelt és a kérelmező érvényes ajánlatot tett, a közbeszerzési eljárás nyertese az érdekelt, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

8. A kérelmező 2022. augusztus 3. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyre 2022. augusztus 5. napján került sor, mely során a kérelmező megtekintette az érdekelt által az ajánlatban megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzeit.

9. A kérelmező 2022. augusztus 10. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melyben 4 kérelmi elemet jelölt meg, melynek indokolása tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelemben előadott 3., 4., 5. és 6. kérelmi elemekkel:

1. kérelmi elem: Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben hozott döntés jogellenessége, az eljárást megindító felhívás M2.2) alkalmassági követelmény esetén az érdekelt által megajánlott szakember megalapozatlansága.

2. kérelmi elem: Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben hozott döntés jogellenessége, az eljárást megindító felhívásban az Értékelési szempontok között rögzített „Az M2.2) alkalmasságban előírt 1 fő stratégiai tervező szakember alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 60 hónap)” szempont esetén az érdekelt által megajánlott szakember megalapozatlansága.

3. kérelmi elem: Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben hozott döntés jogellenessége, az eljárást megindító felhívás M2.3) alkalmassági követelmény esetén az érdekelt által megajánlott szakember megalapozatlansága.

4. kérelmi elem: Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben hozott döntés jogellenessége, az eljárást megindító felhívásban az Értékelési szempontok között rögzített „Az M2.3) alkalmasságban előírt 1 fő médiavásárló szakember alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 - maximum 36 hónap)” szempont esetén az érdekelt által megajánlott szakember megalapozatlansága.

10. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 12. napján felvilágosítás kéréssel fordult az érdekelt felé az előzetes vitarendezési kérelem 3. és 4. kérelmi eleme tekintetében, melyek a jogorvoslati kérelem 5. és 6. kérelmi elemeit jelölik:

„A Perform Consulting Kereskedelmi Szolgáltató Kft. által megjelölt médiavásárló szakember (D.T.) szakmai tapasztalatának igazolásaként benyújtott önéletrajz tartalma egyértelmű megfelelőségének alátámasztásaként kérjük Ajánlattevő felvilágosítását az alábbiakról:

Az M2.3) bemutatott médiavásárló szakember az értékelési szempontok és alkalmassági követelményeknek való megfelelése körében bemutatott projekteknél és szakmai tapasztalatok alatt elvégzett főbb tevékenységei és feladatkörei – az önéletrajz szerint „teljeskörű médiatervezés” - tartalmaztak-e online és programmatic kampányok tervezésére vonatkozó referenciát, az alábbi időszakokban teljesített projektek/szakmai tapasztalatok tekintetében:

2018.01 – 2018.12. (értékelés vonatkozásában)

2017.03 – 2017.09 (értékelés vonatkozásában)

2016.01 – 2016.11 (értékelés vonatkozásában)

2002.02 – 2015.12 (alkalmasság vonatkozásában)

Kérem, hogy szíveskedjenek a már bemutatott M2.3) médiavásárló szakemberre vonatkozóan, a fentiekben részletezett kérdésre a felvilágosítást megadni.”

Az érdekelt a felvilágosítás kérés kérdésében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Igen, az M2.3) alkalmassági követelmény keretében bemutatott médiavásárló szakember az értékelési szempontok és alkalmassági követelményeknek való megfelelése körében bemutatott projekteknél és szakmai tapasztalatok alatt elvégzett főbb tevékenységei és feladatkörei – az önéletrajz szerint „teljeskörű médiatervezés” - tartalmaztak online és

programmatic kampányok tervezésére vonatkozó referenciát, az alábbi időszakokban teljesített projektek/szakmai tapasztalatok tekintetében:

2018.01 – 2018.12. (értékelés vonatkozásában)

2017.03 – 2017.09 (értékelés vonatkozásában)

2016.01-2016.11 (értékelés vonatkozásában)

2002.02 – 2015.12 (alkalmasság vonatkozásában).”

11. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 19. napján megküldte álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt 4 kérelmi elemre vonatkozóan. Az ajánlatkérő válaszában kérelmi elemenként kifejtette álláspontját a jogorvoslati eljárásban előadottakkal megegyező tartalommal és fenntartotta az eljárást lezáró döntésében foglaltakat.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

12. A kérelmező 2022. augusztus 24-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán, melyben 4 kérelmi elemet terjesztett elő, ezen kérelem D.328/2022. szám alatt került iktatásra. 2022. augusztus 29-én a kérelmező újabb jogorvoslati kérelmet terjesztett elő tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán, melyben kiegészítette a korábbi kérelmében foglaltakat 2 kérelmi elemmel. Ezen kérelem D.333/2022. számon került iktatásra. A Döntőbizottság a két kérelem alapján megindított jogorvoslati eljárásokat egyesítette, a D.328/2022. számon folyamatban volt jogorvoslati eljárást a D.333/2022. számú eljáráshoz egyesítette.

13. A kérelmező összesen 6 kérelmi elemet terjesztett elő.

14. 1-2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzített válaszadási határidőt az előzetes vitarendezési kérelem 1. és 2. kérelmi eleme tekintetében, mert ezen 2 kérelmi elem tekintetében (mely a jogorvoslati kérelem 3. és 4. kérelmi eleme) az ajánlatkérő intézkedést nem tett, így azok kapcsán az ajánlatkérő válaszadási határideje 2022. augusztus hó 15. napján járt le. A Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt lehetőséggel ezen 2 kérelmi elemek tekintetében nem élt az ajánlatkérő, viszont valamennyi kérelmi elem tekintetében egységesen, 2022. augusztus 19. napján bocsátotta az ajánlatkérő a válaszát a kérelmező rendelkezésére.

A kérelmező rögzítette, hogy az egyes szakmai önéletrajzok megfelelésének vitatására irányuló kérelmek külön kérelmi elemeknek minősülnek, azaz az ajánlat érvénytelenségének megállapítására vonatkozó megállapítás nem tekinthető egyetlen kérelmi elemnek, e körben hivatkozott a Kbt. 3. § 16. pontjában megfogalmazott fogalommeghatározásra. Így az előzetes vitarendezés során beadott kérelem összesen 4 önálló kérelmi elemet tartalmazott.

15. A kérelmező osztotta a Döntőbizottság D. 141/29/2022. számú határozatában kifejtett álláspontját, az „előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemeire vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltan terjesztik-e elő. ... Nem utolsósorban az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak.”

A fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és

egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszadásra eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy árindokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia.”

A kérelmező a jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi elemére vonatkozóan a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés db) pontja alapján 2022. augusztus 15. napját jelölte meg.

16. 3. kérelmi elem: Az érdekelt által az M2.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés kapcsán megjelölt szakember szakmai önéletrajzában megadott adatok alapján nem állapítható meg, hogy a projektek megfelelnek az M2.2) alkalmassági követelményben előírt kritériumnak, valamint hogy a szakember olyan stratégiai tervező szakember, aki médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal bír.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az M2.2) alkalmassági minimumkövetelményben kettős követelménynek való megfelelést írt elő:

a) stratégiai tervező szakember és b) 36 hónapos médiatervezési szakmai tapasztalat igazolása. Tehát a szakember akkor megfelelő, ha töltött be stratégiai tervező pozíciót, és látott el médiatervezési feladatokat. A stratégiai tervező szakember kapcsán a pozíció a meghatározó, így az érdekelt ajánlatában a szakember életrajzában a munkahelyeknél megjelölt foglalkozás, beosztás vizsgálendő.

Az érdekelt az M2.2) alkalmassági követelménynek való megfelelést F.-L. A szakemberrel kívánta igazolni. Ezen szakember életrajzában az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez bemutatott projekt esetében a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban az „online tervező és kampánymenedzser” munkakört tüntette fel, melyek kapcsán nem állapítható meg, hogy azok mit takarnak. A kérelmező szerint ez alatt médiatervezői feladatok ellátása nem érthető, kizárólag stratégiai tervezői feladatok ellátása érthető alatta, az ajánlatkérő azonban nem tisztázta ezt egy felvilágosítás kérés keretében. A „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban nem szerepel sem stratégiai tervező, sem médiatervező munkakör megjelölés, ahogy a szakmai önéletrajz „Munkahelyek” táblázatban a „Foglalkozás, beosztás” sorban sem. Ezáltal a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban található adatok szerint az állapítható meg, hogy nem médiatervező és nem stratégiai tervező a megjelölt szakember.

A szakember önéletrajzában a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” sorban az „online social media és PPC kampánymenedzsmnt, ügynökségi koordináció, stratégiai tervezés, riportok és prezentációk összeállítása” tevékenységeket jelölte meg az érdekelt által megjelölt szakember. Ezek között szerepel a stratégiai tervezés kifejezés, ami akár elfogadható, viszont nem szerepelnek médiatervezési feladatok ellátása. Az ajánlatkérőnek szintén tisztáznia kellett volna, hogy az érdekelt által megjelölt F.-L. A. szakember konkrétan milyen tevékenységeket, feladatokat látott el, mert így nem állapítható meg, hogy nevezett szakember töltött már be stratégiai tervező munkakört, aki médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal bír.

Mindezeken túlmenően nem állapítható meg az sem, hogy a stratégiai tervező szakember a releváns médiatervezői tevékenységét a projektekben feltüntetett időtartam egészében vagy annak csak egy részében valósította meg figyelemmel arra, hogy a projektekben bemutatott tapasztalat körében nem kerültek bemutatásra a korábbi, médiatervezői területen végzett tevékenységek, mert a projektek nem médiatervezői területen végzett feladatokat mutatnak be.

A fentiekben túl a felsorolt tevékenységek között több olyan tevékenység is található, ami a releváns médiatervezési szakmai tapasztalat megállapítása szempontjából nem vehető

figyelembe, ebből következőleg nem állapítható meg, hogy a szakember mekkora időtartamban szerzett médiatervezési szakmai tapasztalatot.

A kérelmező szerint ezért nem állapítható meg az önéletrajzból, hogy az érdekelt által az M2.2) alkalmasság körében megjelölt szakember a felhívásban előírt munkakörben és tapasztalattal rendelkezik-e, az ajánlatkérő nem járt el körültekintően, nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról, nem ellenőrizte, hogy az M2.2) alkalmasság körében megjelölt szakember ténylegesen teljesíti-e az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket. Így az érdekelt ajánlata nem tekinthető érvényesnek az M2.2) alkalmasságban előírt szempontokra tett megajánlása alapján.

17. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésben előírtakra, valamint a Nemzeti Kommunikációs Hivatal jogállásáról és a kormányzati kommunikációs beszerzésekről szóló 162/2020. (IV. 30.) Korm. rendeletre, melynek 2. §-a határozza meg, hogy a Korm. rendelet alanyi és tárgyi hatálya alá tartozó szervezetek kötelesek a kommunikációs beszerzés megvalósítása során a Korm. rendelet előírásai szerint eljárni, mely Korm. rendelet zsinórmértékül történő alkalmazása abban az esetben is ajánlott, mint közbeszerzési szakmai iránymutatás, amennyiben az ajánlatkérő saját hatáskörben folytatja le közbeszerzését.

A Korm. rendelet 1. számú melléklete az egyes kommunikációs feladat meghatározása körében külön meghatározza a főbb tevékenységeket és azokon belüli egyes részfeladatokat:

„2. Kommunikációs stratégiai tervezés és tanácsadás feladat

A kommunikációs tevékenységet stratégiai szinten meghatározó tervezési és az ehhez kapcsolódó tanácsadási feladat, így különösen:

- komplex kommunikációs stratégia kidolgozás és frissítés,
- éves kommunikációs stratégia kialakítás és frissítés,
- kommunikációs cselekvési és akcióterv kidolgozás és frissítés,
- kríziskommunikációs stratégia kialakítás és frissítés,
- hosszú távú és ad hoc kampánystratégia kidolgozás és frissítés,
- kommunikációs tanácsadás.”

„3. Kreatív ügynökségi feladat:

A kommunikációs tevékenységhez, kampányhoz kapcsolódó kreatív ügynökségi feladat, így különösen:

- kreatív koncepció és kreatív terv kidolgozás és frissítés,
- teljes körű kampánymenedzsment,
- grafikai tervezés,
- arculattervezés,
- kreatív szövegírás,
- nyomdai előkészítés.”

„5. Online ügynökségi feladat

Kommunikációs tevékenységhez kapcsolódó online ügynökségi feladat, így különösen:

- online kommunikációs stratégia és akcióterv kidolgozás és frissítés,
- komplex kommunikációs feladatként megvalósuló honlap és applikáció fejlesztés,
- bannerek, hírlevelek, eDM-ek programozása és kiküldése,
- honlap és közösségi média tartalommenedzsment,
- keresőoptimalizálás,
- social media influencer együttműködés,
- online kampány menedzsment,
- online kommunikációs tanácsadás.”

„7. Médiaügynökségi feladat:

Médiakampányok előkészítése és megvalósítása során felmerülő feladat, így különösen:

- médiastratégia, médiamix és médiaterv készítés,

- médiavásárlás,
- kampány nyomon követés, szükség szerint optimalizálás,
- kampány utóértékelés, kampány hatékonyság vizsgálata, médiakutatás.”

A kérelmező rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem 3-4. kérelmi eleme kapcsán a Korm. rendelet 1. számú mellékletében a 2. Kommunikációs stratégiai tervezés és tanácsadás feladat vehető figyelembe, továbbá a 7. Médiaügynökségi feladat között szerepelnek azok a feladatok, amelyek a médiatervezési tevékenység körébe vonhatók. Az érdekelt által bemutatott szakember esetében megjelölt projekteknél azonban az elsődlegesen online ügynökségi feladatok mellett kreatív ügynökségi feladatok ellátása szerepel.

A kérelmező előadta, hogy a stratégiai tervező munkakör és a médiatervezési tevékenység két egymástól elkülönült területet, feladatokat ölelnek fel.

18. A fent kifejtettek alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérő úgy nyilvánította nyertesnek az érdekelt ajánlatát, hogy nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról, Kbt. szerinti érvényességéről és nem ellenőrizte, hogy az M2.2) alkalmasság körében megjelölt stratégiai tervező szakember ténylegesen teljesíti az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket. Az ajánlatkérőnek ezen körben felvilágosítást kellett volna kérnie. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés d) pontját, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

19. 4. kérelmi elem: Az értékelési szempontként rögzített M2.2) alkalmasságban előírt 1 fő stratégiai tervező szakember alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 60 hónap) minőségi kritériumra az érdekelt ajánlatában megjelölt stratégiai tervező szakember nem teljesíti az ajánlatkérő által a felhívásban előírt követelményeket.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő ezen értékelési szempontban kettős követelménynek való megfelelést írt elő: a) stratégiai tervező szakember és b) alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos médiatervezési szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalat igazolása. A bemutatott szakember szakmai önéletrajzában „Munkahelyek” megnevezése táblázatban az érdekelt összesen három munkahelyet nevezett meg, amely a munkáltatók esetében a „Foglalkozás, beosztás” soraiban feltüntetett megnevezések (1. „Munkáltató”: hitelkártya és senior termékmenedzser, 2. „Munkáltató”: social media tartalom és kampánymenedzser, PPC menedzser és elemző, 3. „Munkáltató”: operációs senior elemző: (lakossági üzletág – senior BI elemző, kis-és középvállalkozási üzletág - marketing asszisztens) egyike sem feleltethető meg az ajánlatkérői követelményeknek, azaz nem teljesül a stratégiai tervezői munkaköri elvárás.

A minőségi kritérium vonatkozásában bemutatott szakember szakmai önéletrajzában „Szakmai tapasztalatok az értékelési szempont vonatkozásában” táblázatban a „Projekt szakmai tartalma”, a „Projektben betöltött munkakör/funkció”, illetve a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” soraiban megadott adatok alapján a projektek nem felelnek meg a minőségi kritériumban megkövetelt többlettapasztaltnak és így nem állapítható meg, hogy az érdekelt által megnevezett szakember a) stratégiai tervező szakember és b) olyan stratégiai tervező szakember, aki médiatervezőként szerzett szakmai többlettapasztalattal bír.

A kérelmező rögzítette, hogy a szakmai önéletrajzban valamennyi projekt, különösen a 4., 5., 7., 9., 10., 11., 12. projektjei tekintetében a „Projekt szakmai tartalma” nem médiatervezési tevékenység, sokkal inkább online ügynökségi feladatok, ahogy azt a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” sorban található feladatok is részletesen alátámasztanak (kiegészítve adott esetben online ügynökségi, illetve kreatív ügynökségi feladatokkal). A szakmai önéletrajz „Munkahelyek” táblázat szerinti, jelen projektekre jelzett munkáltatónál a „Foglalkozás, beosztás” sorban nem médiatervezői munkakör megnevezés szerepel, ahogy

projekthez a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban sem. A „Főbb tevékenységek és feladatkörök” sorban nem szerepelnek stratégiai tervezési feladatok, illetve a médiatervezési feladatok. A szakmai önéletrajz „Munkahelyek” táblázat szerinti, jelen projektekre jelzett munkáltatónál a „Foglalkozás, beosztás” sorban nem médiatervezői munkakör megnevezés szerepel, ahogy Projekthez a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban sem. A „Projektben betöltött munkakör/funkció” sor mellőzi a stratégiai tervező és médiatervező munkakör megjelölést. A „Főbb tevékenységek és feladatkörök” sorban nem szerepelnek stratégiai tervezési feladatok, illetve médiatervezési feladatok. Az ajánlatkérő azonban nem tisztázta a fentieket egy felvilágosítás kérés keretében.

Az érdekelt által megadott adatok, információk alapján a stratégiai tervezőnek bemutatott szakembernek sem stratégiai tervezés, sem médiatervezés nem tartozott feladatai körébe, ilyen tevékenységet nem látott el.

A fent részletezett indokok alapján a projektek nem felelnek meg „Az M.2.2) alkalmasságban előírt 1 fő stratégiai tervező szakember alkalmassági követelményként megjelölt 36 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 60 hónap)” minőségi kritériumnak, mert a nevezett szakember a) nem stratégiai tervezőként látta el a projekt szerinti feladatot, és b) nem olyan szakember, aki stratégiai tervező szakemberként médiatervezőként szerzett szakmai többlettapasztalattal bír.

20. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint amennyiben a szakmai önéletrajzból nem derül ki, hogy a bemutatott szakember töltött be olyan pozíciót, és látott el olyan feladatot, amely szerint megállapítható, hogy alkalmas a felhívásban követelményként előírt stratégiai tervezőként médiatervezési feladatok ellátására, abban az esetben nem állapítható meg, hogy az előírt pozícióra megkövetelt szakember képes a közbeszerzési szerződés szerinti feladat teljesítésére. A kérelmező szerint a fenti kettős feltételből egyik sem teljesül az önéletrajzban megadott adatok, információk alapján.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében írtak alapján az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége az értékelési szempontok ilyen mértékű hibáját hiánypótlással orvosolni és ezen eljárási cselekménnyel az ajánlatot érvényessé tenni. A szakmai önéletrajzokkal szemben a jogorvoslati kérelemben megjelölt adatok, információk „elírása” majd hiánypótlási felhívásra történő „javítása” olyan mértékű változtatás lenne, amely alapján ez a módosítás nem végezhető el a Kbt. 71. §-ában előírt kógens szabályok értelmében, továbbá ilyen tartalmú változtatás esetén az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján – a Kbt. alapelveinek betartása okán is – kötelezettsége lesz további információt kérni a benyújtott dokumentum tartalmának ellenőrzése érdekében.

Mіндеzeken túlmenően nem állapítható meg az sem, hogy a stratégiai tervező szakember a releváns médiatervezői tevékenységét a projektekben feltüntetett időtartamban valósította meg, annak csak egy részében figyelemmel arra, hogy a projektekben bemutatott tapasztalat körében nem kerültek bemutatásra a korábbi, médiatervezői területen végzett tevékenységek, és mert a projektek nem médiatervezői területen végzett feladatokat mutatnak be. A felsorolt tevékenységek között több olyan tevékenység is található, ami a releváns médiatervezési szakmai tapasztalat megállapítása szempontjából nem vehető figyelembe.

21. A kérelmező jogsértőnek tartja az érdekeltnek nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzített lehetőséggel. Az ajánlatkérő úgy nyilvánította nyertesnek az érdekelt ajánlatát, hogy nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról, az ajánlatkérőnek ezen körben felvilágosítást kellett volna kérnie. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

22. A kérelmező a 3-4. kérelmi elemek kapcsán a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2022. augusztus 19. napját jelölte meg.

23. 5. kérelmi elem: Az érdekelt által az M2.3) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott médiavásárló szakember nem teljesíti az ajánlatkérő által az M2.3) alkalmassági szempontban előírt követelményeket. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az M2.3) alkalmassági minimumkövetelményben kettős követelménynek való megfelelést írt elő: a) médiavásárló szakember és b) 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalat igazolása. Tehát a szakember akkor megfelelő, ha töltött be médiavásárló pozíciót, és látott el online és programmatic kampányok tervezésében feladatokat. Az érdekelt ennek való megfelelést D. T. szakemberrel kívánta igazolni. Az érdekelt által bemutatott szakember szakmai önéletrajzának „Szakmai tapasztalatok az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez” táblázat projektjei tekintetében a „Projekt szakmai tartalma”, a „Projektben betöltött munkakör/funkció”, illetve a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” soraiban megadott adatok alapján a projektek nem felelnek meg az M2.3) pontban előírt alkalmassági kritériumnak. A szakmai önéletrajz két projektje tekintetében a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban található adatok szerint a szakember nem médiavásárlási tevékenységet, hanem médiatervezési feladatokat látott el. A szakmai önéletrajz „Munkahelyek” táblázatban a „Foglalkozás, beosztás” sorban nem médiavásárló szakember munkakör megnevezés szerepel, ahogy a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban sem. A „Főbb tevékenységek és feladatkörök” sorban nem szerepel külön online kampány tervezés és külön programmatic kampány tervezés feladatok ellátása.

Az érdekelt által megadott adatok, információk alapján az alkalmassági követelménynek megfelelés körében a szakember önéletrajzában bemutatott két projekt egyáltalán nem tartalmaz online és programmatic kampányok tervezési feladatokat, azaz ilyen tartalmú médiavásárlást egyáltalán nem végzett a projektben a bemutatott szakember.

A fent részletezettek miatt az érdekelt által bemutatott szakember az M2.3) alkalmassági kritériumnak nem felel meg, mert a) nem médiavásárló szakember, és b) nem olyan szakember, aki médiavásárlóként online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal bír.

Mindezeken túlmenően nem állapítható meg az sem, hogy a médiavásárló szakember végzett-e online és programmatic kampányok tervezésében szakmai tevékenységet, azokat a projekteken feltüntetett időtartam egészében vagy annak csak egy részében valósította meg figyelemmel arra, hogy a bemutatott szakember szakmai tapasztalata tekintetében nem kerültek bemutatásra a korábbi, online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai területen végzett tevékenységek, mert a projektek nem mutatnak be ilyen területen végzett feladatokat. A tevékenységek között több olyan tevékenység is található, ami a releváns médiavásárlási és online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalat megállapítása szempontjából nem vehető figyelembe. Az online és programmatic kampányok tervezése két különböző feladat, amely két feladat eltérő tudást, képességet és tapasztalatot igényel a megfelelő színvonalon való feladatellátáshoz. Ezzel szemben a beadott szakmai önéletrajz nem tartalmazza és nem igazolja a két különböző terület, azaz az online és programmatic kampányok tervezésében szerzett tapasztalat meglétét tekintettel arra, hogy nem teljesül egyszerre az ajánlatkérő által megkövetelt online és programmatic tevékenység kifejtése az egyes projekteken belül (a különbséget szemlélteti: <https://infinity.hu/blog/-161>). Az ajánlatkérő azonban a fentieket nem tisztázta felvilágosítás kérés keretében.

24. A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárás során történt felvilágosításadás alapján sem tartja megalapozottnak az ajánlatkérői döntést. Előadta, hogy nem vizsgálta az ajánlatkérő, hogy D. T. szakember kapcsán hogyan teljesül a médiavásárló szakember minőségben, a legalább 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalat, így továbbra sem egyértelmű, hogy az önéletrajzban a „Projekt szakmai tartalma”, a „Projektben betöltött munkakör/funkció” és a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” sorokban szereplő adatok, információk együttesen (vagy akár külön-külön is) igazolják, hogy valóban teljesül a felhívás M2.3.pontjában írt médiavásárlóként való online és programmatic kampányok tervezésében ellátott tevékenység feltétele, hiszen ezen tevékenységre egyáltalán nem tér ki a szakmai önéletrajz egyik, az alkalmassághoz bemutatott projektek esetében sem. Erre vonatkozóan a kérelmező nem kapott választ, ezért fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, és jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

A kérelmező szerint így nem állapítható meg, hogy az M2.3) alkalmasság körében az érdekelt által megjelölt médiavásárló szakember ténylegesen teljesíti-e a meghatározott feltételt, így az ajánlatkérő nem járt el körültekintően, nem az előírásának megfelelően bírálta az ajánlatokat. Úgy hirdette ki nyertesként az érdekelt ajánlatát, hogy nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról, Kbt. szerinti érvényességéről, nem ellenőrizte, hogy az M2.3) alkalmasság körében megjelölt médiavásárló szakember ténylegesen teljesíti-e az ajánlatkérő által meghatározott feltételeket.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésben előírtakra, valamint a Nemzeti Kommunikációs Hivatal jogállásáról és a kormányzati kommunikációs beszerzésekről szóló 162/2020. (IV. 30.) Korm. rendelet 1. számú melléklete fogalom meghatározásaira.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés d) pontját, a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

25. 6. kérelmi elem: Az értékelési szempontként rögzített M2.3) alkalmasságban előírt 1 fő médiavásárló szakember alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata (minimum 0 – maximum 36 hónap) minőségi kritériumra az érdekelt ajánlatában megjelölt médiavásárló szakember nem teljesíti az ajánlatkérő által a felhívásban előírt követelményeket. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő ezen értékelési szempontban kettős követelménynek való megfelelést írt elő: a) médiavásárló szakember és b) alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos online és programmatic kampányok tervezésében szerzett tapasztalat feletti többlettapasztalat igazolása.

A minőségi kritérium vonatkozásában bemutatott szakember szakmai önéletrajzának „Szakmai tapasztalatok az értékelési szempont vonatkozásában” táblázatban ismertetett projektjei tekintetében a „Projekt szakmai tartalma”, a „Projektben betöltött munkakör/funkció”, illetve a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” soraiban megadott adatok alapján a projektek nem felelnek meg az ajánlatkérői elvárásnak, nem állapítható meg, hogy nevezett szakember a) médiavásárló és b) olyan médiavásárló szakember, aki online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai többlettapasztalattal bír.

A szakmai önéletrajz 1., 2. és 3. projektjei tekintetében a „Projekt szakmai tartalma” nem médiavásárlási tevékenység, hanem médiatervezési feladatok ellátása, ahogy azt a „Projektben betöltött munkakör/funkció” és a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” sorban található feladatok is alátámasztanak. A szakmai önéletrajz „Munkahelyek” táblázatban a „Foglalkozás, beosztás” sorban nem médiavásárló munkakör megnevezés szerepel, ahogy a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban sem. A „Főbb tevékenységek és feladatkörök” sorban nem szerepelnek médiavásárlási feladatok és nem szerepel külön online kampány tervezése sem és külön programmatic kampányok tervezése sem. A megadott adatok, információk alapján a médiavásárlónak bemutatott szakember alapvetően médiatervezési

feladatokat látott el, médiavásárlás nem tartozott feladatai körébe, amely tevékenységek nem azonos feladatellátást, munkakört jelentenek, azaz az 1-3. projektekben a szakember által betöltött munkakör („Projektben betöltött munkakör/funkció”) értelmében, a szakember nem médiavásárlóként vett részt a projektekben. A 3. projekt kifejezetten és kizárólag médiatervezésre irányul, azaz a bemutatott szakember médiavásárlási feladatokat egyáltalán nem végzett a projektben. Az ajánlatkérő azonban nem tisztázta ezeket felvilágosítás kérés keretében.

A médiapiacra szakmai területen is ismert vásárlási mód a programmatic, amely nem feltétlenül jelent digitális vásárlási módot, ezért nem lehet az online kampányt és a programmatic kampányt azonos feladatnak tekinteni. Az ajánlatkérő kiírása értelmében ugyanis nem elegendő az értékelési szempont szerinti szakmai tapasztalat teljesítéséhez, hogy csak programmatic módon vásárolt online kampányt az érdekelt, hanem más, azaz online vásárlási módnak is kell lennie a programmatic mellett. A bemutatott szakember a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” sorban feltüntetettek szerint nem látott el külön online kampány tervezésében és külön programmatic kampány tervezésében szakmai feladatokat. A 3. projekt egyáltalán nem tartalmaz online és programmatic kampányok tervezési feladatokat.

A fentiek alapján a projektek nem felelnek meg „az M2.3) alkalmasságban előírt 1 fő médiavásárló szakember alkalmassági követelményként megjelölt 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalata” minőségi kritériumnak.

A szakmai önéletrajz 4. projektje tekintetében a „Projekt szakmai tartalma” szerint médiatervezési és vásárlási feladatok ellátására irányul, azonban a szakmai önéletrajz „Munkahelyek” táblázat „Foglalkozás, beosztás” sorban nem médiavásárló szakember munkakör megnevezés szerepel, a „Projektben betöltött munkakör/funkció” sorban sem. A „Főbb tevékenységek és feladatkörök” sorban sem online kampány tervezése sem programmatic kampányok tervezése nem szerepel, azaz a bemutatott szakember nem látott el sem online kampány, sem és programmatic kampány tervezésében szakmai feladatokat. Ezeket tisztáznia kellett volna az ajánlatkérőnek.

26. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint, ha a szakmai önéletrajzból nem derül ki, hogy a bemutatott szakember töltött be olyan pozíciót, és látott el olyan feladatot, amely szerint megállapítható, hogy alkalmas a felhívásban követelményként előírt médiavásárlóként és emellett online és programmatic kampányok tervezési feladatok ellátására, abban az esetben nem állapítható meg, hogy a szakember képes a közbeszerzési szerződés szerinti feladat teljesítésére. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az érdekelt által bemutatott szakember értékelés körében beadott szakmai önéletrajza nem terjed ki online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalat bemutatására.

Figyelemmel a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdésében írtakra a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek nincs jogszabályi lehetősége az értékelési szempontok ilyen mértékű hibáját hiánypótlással orvosolni és ezen eljárási cselekménnyel az ajánlatot érvényessé tenni. A szakmai önéletrajzoknak ez olyan mértékű változtatása lenne, amely alapján ez a módosítás nem végezhető el a Kbt. 71. §-ában előírt kógens szabályok értelmében.

A kérelmező szerint nem állapítható meg az sem, hogy a médiavásárló szakember a releváns médiavásárlási tevékenységét a projektekben feltüntetett időtartamban valósította-e meg vagy annak csak egy részében.

A kérelmező hivatkozott a 162/2020. Korm. rendelet 1. számú mellékletében a 7. Médiaügynökségi feladatokra, ezek között szerepelnek azok a feladatok, amelyekben belül a médiavásárlás önálló résztvétevékenységként jelenik meg:

Médiakampányok előkészítése és megvalósítása során felmerülő feladat, így különösen:

- médiastratégia, médiamix és médiaterv készítés,

- médiavásárlás,
- kampány nyomon követés, szükség szerint optimalizálás,
- kampány utóértékelés, kampány hatékonyság vizsgálata, médiakutatás.

27. A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárás során történt felvilágosításadás alapján sem tartja megalapozottnak az ajánlatkérői döntést. Előadta, hogy nem vizsgálta az ajánlatkérő, hogy D. T. szakember kapcsán hogyan teljesül az értékelési részszerzőpont kapcsán megjelölt médiavásárlóként való online és programmatic kampányok tervezésében ellátott többlettapasztalat megléte. A szakember önéletrajzában a többlettapasztalat kapcsán bemutatott táblázat valamennyi sorát és adatát, az ott megadott információkat együttesen értelmezve sem állapítható meg a többlettapasztalat megléte, ezen tevékenység ellátására azonban egyáltalán nem tér ki a szakmai önéletrajz. Erre vonatkozóan választ nem kapott a kérelmező, ezért az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat fenntartja a jogorvoslati kérelmében előadottakkal egyezően.

A kérelmező szerint így nem állapítható meg, hogy az értékelési szempontra adott megajánlásban megjelölt médiavásárló szakember ténylegesen teljesíti-e a meghatározott feltételt, így az ajánlatkérő nem járt el körültekintően, nem az előírásának megfelelően bírálta az ajánlatokat. Úgy hirdette ki nyertesként az érdekelt ajánlatát, hogy nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról, Kbt. szerinti érvényességéről, nem ellenőrizte, hogy az értékelési szempont részét képező minőségi kritériumra megjelölt médiavásárló szakember ténylegesen teljesíti-e a 24 hónapos szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalat feltételt.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdéseit, 73. § (1) bekezdés d) pontját, a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

28. A kérelmező az 5-6. kérelmi elemek kapcsán a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2022. augusztus 19. napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az 1-2. kérelmi elemek vonatkozásában előadta, hogy a Kbt. kógens rendelkezéseiből adódóan az ajánlatkérő szerint a Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdésében foglalt rendelkezések nem értendők és nem érthetőek többes számban, mivel nem „álláspontjairól” és „válaszairól” rendelkeznek az érintett jogszabályhelyek, hanem „álláspontjáról” és „válaszáról”. Ebben a tekintetben egy vitarendezési kérelem esetében - függetlenül attól, hogy hány észrevételt, javaslatot tartalmaz és ez alapján hány észrevétel, javaslat esetében kerül sor a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazására - egy alkalommal van helye ajánlatkérő álláspontjának és válaszának közlésére. A kérelmező által hivatkozott D.141/29/2022. számú határozatban foglaltak kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem egységes egészként tekintendő, az egyik észrevétel, javaslat miatt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint kiküldött hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés osztja az egész vitarendezési eljárás sorsát. Megjegyezte, hogy maga a Kbt. vonatkozó rendelkezése sem említi, hogy a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet nem mint egységes dokumentumot kellene kezelni, hanem kérelmi elemként. Ezt az értelmezést alátámasztja az is, hogy a Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó rendelkezéseiben a „kérelmi elem” mint önálló fogalom jelenik meg, ellentétben az előzetes vitarendezési kérelemmel.

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme az érdekelt ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányult, azaz ebben a tekintetben az ajánlat érvénytelenségének megállapítására vonatkozó megállapítás kvázi egyetlen kérelmi elemnek tekinthető. Amíg a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény volt folyamatban, addig az ajánlatkérő az érdekelt ajánlata érvényességének megállapításával kapcsolatos válaszát nem tudta korábban megküldeni, tekintettel arra, hogy az ajánlat esetleges érvénytelensége egyetlen kérelmi elemnek tekintendő. A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekménnyel nem érintett kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérő legfeljebb olyan tartalmú választ tudott volna adni a Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti három munkanapos időtartamon belül, hogy az ajánlat érvényessége/érvénytelensége a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti hiánypótlás benyújtását követően vizsgálható és állapítható meg.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy az egyes észrevételek, javaslatok összefüggnek (valamennyi észrevétel, javaslat ugyanannak az ajánlattevőnek az alkalmasságára, illetve ajánlatának érvényességére vonatkozik), és az adott észrevétel, javaslat kivizsgálása, hiánypótlóztatása - felvilágosításának kimenetele megváltoztathatja az ajánlat érvényességét, ebben a tekintetben pedig erre egyetlen, egységes válasz adható ajánlatkérő részéről.

32. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a kérelmező részére 2022. augusztus 19. napján küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemre a választ egységes szerkezetben a kérelmező valamennyi észrevétele és/vagy javaslata tekintetében. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. eleme tekintetében nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti lehetőséggel, így a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján az ajánlatkérői válasz megküldésétől nyílt meg a kérelmező részére a jogorvoslati kérelem benyújtásának objektív határideje. Ebben a tekintetben ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy kérelmező milyen jogát vagy jogos érdekét sértette ajánlatkérőnek a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont szerinti magatartása, amikor valamennyi javaslata és/vagy észrevétele tekintetében egységes választ kapott függetlenül attól, hogy ajánlatkérő tett-e intézkedést avagy nem az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján. Ha a kérelmezői érvelés helytálló lenne, akkor sem sérültek volna kérelmezőnek a jogvesztő jogorvoslati határidői, mivel az ajánlatkérő a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglaltaknak megfelelően járt el, tehát a kérelmező részére innen nyílt meg a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének lehetősége.

Az ajánlatkérő osztotta a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében [21] foglaltakat abban a tekintetben, hogy a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia. Ez a rendelkezés is egyrésztől egyetlen állásponttól és nem álláspontokról rendelkezik, másrésztől pedig függetlenül a felvetett jogsértések számától ajánlatkérőnek valamennyi felvetett jogsértést vagy a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt módon kell vizsgálni és 3 munkanapon belül közölni az ezzel kapcsolatos álláspontját és választ, amennyiben azokkal nem ért egyet vagy pedig a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján a kérelem beérkezésétől számított 7 munkanapon belül kell közölnie álláspontját és választ függetlenül attól, hogy a felvetett jogsértések mindegyike tekintetében történik-e az ajánlatkérő részéről a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti cselekmény avagy nem. Így is a 7. munkanapon egy álláspontja vagy válasza lesz az ajánlatkérőnek, amely ezáltal biztosítja a kérelmező részére a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt rendelkezések érvényesíthetőségét.

33. A 3. kérelmi elembe foglaltakra vonatkozóan az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező által hivatkozott 162/2020. Korm. rendeletnek a tárgyi közbeszerzési eljárásban nincs relevanciája. Az ajánlatkérő egyrésztől nem tartozik a hivatkozott Korm. rendelet hatálya alá, másrészt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának menetében sem rendelkezett

semmilyen módon arról, hogy a hivatkozott Korm. rendelet irányadó lenne akár a közbeszerzési eljárás menetében, akár az annak eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítése során, továbbá a hivatkozott definíciók és az M2.2) alkalmassági minimumkövetelményben előírt szakmai gyakorlat nem feleltethető meg teljes egészében egymásnak.

34. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az M2.2) alkalmassági minimumkövetelményben előírt stratégiai tervező megnevezés nem mint képzettség vagy végzettség került előírásra és nem is mint munkakör, hanem csak mint a szakember megnevezése, mint a betöltendő pozíció és mint ilyen a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésének menetében bír relevanciával. Nem kért bemutatni stratégiai tervező tapasztalatot, hanem kizárólag médiatervezői tapasztalatot kért, annak meglétét kellett az életrajzban igazolni. Az ajánlatkérő a szakember vonatkozásában azok pozícióit, valamint az előírt gyakorlatot nem kívánta definiálni, így nincs olyan definíció, ami bármilyen szempontból kötné az ajánlatkérőt, mivel ezen definíciók az adott szakmában és szakterületen köztudomásúnak minősülnek - amit az is alátámaszt, hogy azokkal kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatásra irányuló kérdés nem érkezett.

Az érdekelt a fentiek szerint meghatározott pozícióra F.-L. A. szakembert jelölte meg és mutatta be szakmai önéletrajzán keresztül. Az, hogy az egyes szakemberek a munkáltatójuknál milyen pozícióban, név alatt dolgoznak, szabadon határozható meg és nem a szakember korábbi gyakorlata alapján, ugyanaz a szakember számos megnevezéssel illethető. Egy életrajzban más szavakkal, kifejezésekkel is alá lehet támasztani az alkalmassági követelményben előírtakat, nem kell ugyanazokkal a kifejezésekkel élni, a bírálóbizottság az ajánlatok értékelése során az életrajzban megjelölt kifejezéseket, a feltüntetetteket egységességében megvizsgálva értékeli. Jelen esetben is így járt el az ajánlatkérő, a bírálóbizottság megvizsgálta az életrajzban feltüntetetteket és a bírálóbizottság szakmai tagja úgy értékelt, hogy a megjelölt munkák megfelelnek az alkalmassági követelménynek. Álláspontja szerint nem kell felvilágosításkérés pont ezért, mert egyértelműen megállapítható az alkalmassági követelménynek való megfelelés.

35. Az ajánlatkérő előadta, hogy a médiatervezésről nyilvánosan elérhető szakmai fórumokra alapítva általánosságában az alábbiak mondhatóak el (Forrás: <http://mediapedia.hu/mediatervezes/>):

„A médiatervezés lényegét illetően azt mondhatjuk, hogy csupán hét alapvető kérdésre kell választ adnunk a reklámkampányt illetően: kinek, hol (milyen régióban), mikor, milyen erősen, milyen médiumban, mennyi ideig és mennyi pénzért hirdessünk. Ha ezeket a kérdéseket megválaszoltuk, és a válaszainkat megindokoltuk, kész is a médiastratégia, illetve a médiaterv.

A médiatervezést két szakaszra osztjuk. Az egyik, időrendben az első szakasz a stratégiai médiatervezés. Ennek során döntést hozunk a fent említett kérdésekben anélkül, hogy a részletekbe (például, hogy milyen lapban hányszor hirdessük) belemennénk.

A médiastratégia elfogadása után következik a második szakasz, a taktikai vagy implementációs médiatervezés. Az e során elkészített médiaterv a médiastratégia aprólékosan kidolgozott változata, amely az összes médiamegjelenést minden paraméterrel együtt tartalmazza.

A gyakorlatban a nagyon rövid időszakok, kampányok tervezésénél, amikor a tervezési időszak is csak alig néhány héttel előzi meg a kampányindulást - nyilvánvalóan ez viszonylag ritkán fordul elő -, a stratégiai és taktikai médiaterv sokszor egybeesik, azaz olyan médiaterv készül, mely a stratégia bemutatása mellett már részletesen tartalmazza a megvalósítás paramétereit is.

Nem lehet eléggé hangsúlyozni, hogy a médiatervezés a marketingkommunikációs tevékenység része.”

36. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy önmagában az, hogy a „médiatervező” megfogalmazás nem szerepel a bemutatott szakember esetében a szakmai önéletrajzban a „Szakmai tapasztalatok az alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez” részben, az nem jelenti azt, hogy az ott megjelölt projektben a szakember ne szerzett volna 36 hónapnyi médiatervezői tapasztalatot. A médiatervezés fenti jellemzői is bemutatják, hogy önmagában a médiatervezés milyen összetett feladat és alapvetően milyen elemei vannak, ez alapján az érintett szakember szakmai önéletrajza egyértelműen tartalmazza, hogy online, social media és PPC kampánymenedzsment, ügynökségi koordináció, stratégiatervezés, riportok és prezentációk összeállítása jelentette a feladatát – 2014.01. – 2016.12. hó = 36 hónap – online tervező és kampánymenedzser pozícióban, tehát feladatkörébe tartozott a stratégiai tervezés is (mely konkrétan szerepel az önéletrajzban), valamint a kampánymenedzsment és online tervezési folyamatok, melyre tekintettel az ajánlatkérő F.-L. A szakembert alkalmasnak minősítette. F.-L. A. szakember által betöltött pozíció elnevezése médiatervező, kampánymenedzser. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy médiatervező - kampánymenedzseri pozíciót éveken keresztül betöltő szakember munkakörébe beletartozik a médiatervezés is. Az ajánlatkérő elfogadta a médiatervező szakember médiatervezőként és kampánymenedzserként betöltött pozícióját szakmai tapasztalatként, különös tekintettel arra, hogy a főbb tevékenységekre vonatkozó leírások (mint pl. médiastratégia meghatározása, stratégiai menedzsment, stratégiai tervezés) is ezt támasztották alá. A benyújtott önéletrajzot az ajánlatkérő egységében vizsgálta, összességében nézte a betöltött pozíciókat/ a munkakör leírását/ illetve a felsorolt tevékenységeket, és nem önmagából a pozíció elnevezéséből, vagy kizárólag a pozícióban feltüntetett kifejezés alapján minősítette alkalmasnak a szakembereket. A médiatervezés a marketingkommunikációs tevékenység része. Az érintett szakember szakmai önéletrajza tartalmazza, hogy az alkalmasság keretében bemutatott projekt szakmai tartalma a következő volt: „...hitelkártya termékeinek online marketing és sales-támogató kampánystratégiája, valamint annak megvalósítása”. A projekt szakmai tartalmából és a szakember szakmai önéletrajzának főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben részében rögzített feladatokból egyértelműen megállapítható, hogy ezek marketingkommunikációs feladatok, amelynek része a médiatervezés.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy számára a fentiek alapján az érintett szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassága egyértelműen megállapítható volt.

37. A 4. kérelmi elem kapcsán is hivatkozott arra az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által hivatkozott 162/2020. Korm. rendelet jelen közbeszerzési eljárásban nem bír relevanciával, valamint hogy a stratégiai tervező megnevezés nem mint képzettség vagy végzettség került előírásra és nem is mint munkakör, hanem mint betöltendő pozíció és mint ilyen a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésének menetében bír relevanciával.

Az érdekelt részéről F.-L. A. szakember szakmai önéletrajzának „Szakmai tapasztalatok az értékelési részszerzőpont vonatkozásában” részében összesen 11 projekt került bemutatásra, valamennyi projekt esetében a „Projektben betöltött munkakör/funkció” esetében megjelölésre került a médiatervező pozíció. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által előírt értékelési részszerzőpontban foglalt követelményeknek a bemutatott szakember maradéktalanul megfelel mind a projektekben betöltött munkakör/funkció (médiatervező), mind pedig az értékelési részszerzőpontra tett 60 hónapos vállalása tekintetében. Az ajánlatkérő előadta, hogy az önéletrajzból szó szerint visszaköszön a médiatervezés kifejezés, mint betöltött munkakör. Szükségtelen a kiegészítő tájékoztatás.

Az ajánlatkérő ismételten hangsúlyozta, hogy a stratégiatervező a betöltendő pozíció, amire az ajánlatkérő a szakembert keresi, azaz sem a műszaki-szakmai alkalmasság, sem pedig az értékelési részszerzőpont nem azt tartalmazta, hogy stratégiai tervezőként kellett volna ellátnia a szakembernek a médiatervezői feladatokat.

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy sem az ajánlati felhívásnak, sem a közbeszerzési dokumentumoknak nem volt olyan deklarált elvárása, hogy a szakmai önéletrajz mely pontjából kell kiderülnie a médiatervezői tapasztalatnak, ugyanakkor a korábban kifejtettek alapján az egyes projektek kapcsán a „Projektben betöltött munkakör/funkció” esetében egyértelműen megjelölésre került a médiatervezői pozíció. Az ajánlatkérő szerint amennyiben az adott projektben a szakember munkakörében szerepelt az előírt szakmai tapasztalat (legyen az akár médiastratégia és médiatervezés, vagy médiavásárlás) akkor az adott projekt beleszámolható a releváns szakmai tapasztalatok közé.

Hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy a kérelmező által hivatkozott 162/2020. Korm. rendeletben a „komplex kommunikációs stratégia kidolgozás és frissítés” is szerepel, ami médiatervezésnek felel meg, ez köszön vissza az önéletrajzból is, az önéletrajzban feltüntetett „Főbb tevékenységek és feladatkörök” köréből is. Kiemelte az ajánlatkérő azt is, hogy maga a médiatervezés az egy tágabb fogalom, az magában foglalja mind a stratégiai tervezést, mind pedig azt követően az implementációs tervezést is. Az ajánlatkérő szerint az önéletrajz megfelelően igazolta az előírt többlettapasztalatot az értékelési szempont vonatkozásában.

38. Az 5. kérelmi elem kapcsán is rögzítette az ajánlatkérő, hogy a 162/2020. Korm. rendelet nem bír relevanciával tárgyi ügyben, valamint hogy a médiavásárló megnevezés nem mint képzettség vagy végzettség került előírásra, hanem mint betöltendő pozíció és mint ilyen a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésének menetében bír relevanciával. A médiavásárló nem mint munkakör került előírásra az ajánlatkérő által, csak egy megnevezése volt a szakembernek, így csak online és programmatic kampányok tervezésében szerzett tapasztalatot követelt meg.

Az érdekelt az M2.3) alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében D. T. szakembert jelölte meg és mutatta be szakmai önéletrajzán keresztül.

A programmatic kifejezésről nyilvánosan elérhető szakmai fórumokra alapítva általánosságában az alábbiak mondhatóak el (Forrás: <https://medium.com/mito/a-programmatic-piac-helyzete-6e2fb035560f>):

„Kezdjük a száraz definícióval: a programozott vásárlás a digitális médiafelületek automatizált, algoritmusalapú és valós idejű adásvételét jelenti. A legegyszerűbben úgy írható le, hogy a programmatic segít azonosítani és elérni a hirdető célcsoportját akkor és ott, ahol a kampány céljához képest az a legnagyobb hatékonyságot biztosítja.”

A fentiek alapján kijelenthető, hogy önmagában az, hogy nem kifejezetten az „online és programmatic” megfogalmazás szerepel a bemutatott szakember esetében a szakmai önéletrajzban a „Szakmai tapasztalatok az alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez” részben, nem jelenti azt, hogy az ott megjelölt projektben a szakember ne szerzett volna 24 hónapnyi online és programmatic kampányok tervezésében tapasztalatot, különös tekintettel a „Projekt szakmai tartalma”, a „Projektben betöltött munkakör/funkció” és a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” részben rögzítettek és megfogalmazottak alapján, amelyek egyértelműen megfelelnek a fenti definíció elemeinek.

A szakember szakmai önéletrajza tartalmazza, hogy többek között médiavásárlási, árazási és médiafelületek vásárlása jelentette a feladatát – 2002.02. – 2015.12. hó = 167 hónap – online tervező és kampánymenedzser pozícióban.

A fentieken túl a teljeskörű médiatervezés vonatkozásában az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint felvilágosítás kérést küldött ki az érdekelt ajánlattevő felé, melyben megerősítést kért arra vonatkozóan, hogy a teljeskörű médiatervezési feladatok tartalmaztak-e

online és programmatic elemeket. Az érdekelt nyilatkozata alapján, az önéletrajzban bemutatott betöltött pozíciók, valamint az abban felsorolt tevékenységek, részfeladatok alapján a bemutatott szakember szakmai tapasztalata megfelel az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

Az ajánlatkérő számára a fentiek alapján az érintett szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassága egyértelműen megállapítható volt.

39. A 6. kérelmi elembe foglaltakra vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy a médiavásárló megnevezés nem mint képzettség vagy végzettség került előírásra, hanem mint betöltendő pozíció és mint ilyen a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés teljesítésének menetében bír relevanciával.

Az érdekelt részéről D. T. szakember többlettapasztalata került bemutatásra a szakmai önéletrajzán keresztül. A szakmai önéletrajz „Szakmai tapasztalatok az értékelési részszempont vonatkozásában” részében összesen 4 projekt került bemutatásra. 3 projekt esetében a „Főbb tevékenységek és feladatkörök a projektben” sorban megjelölésre került a megvásárlása kitétel is a médiastratégia kapcsán. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő által előírt értékelési részszempontban foglalt követelményeknek a bemutatott szakember maradéktalanul megfelel mind a projektekben betöltött munkakör/funkció, mind pedig az értékelési részszempontra tett 36 hónapos vállalása tekintetében.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy sem az ajánlati felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett arról a szakmai önéletrajz kapcsán, hogy annak mely eleméből kell kiderülnie a műszaki, illetve szakmai alkalmasságnak vagy az értékelési részszempontra tett vállalásnak, így a kérelmező részéről annak kifogásolása, hogy a „Projekt szakmai tartalma” vagy a „Projektben betöltött munkakör/funkció” valamelyike nem tartalmazza a műszaki alkalmassági követelményben előírtakat vagy az értékelési részszempontokra tett vállalást, irreleváns, ha ezek közül bármelyikben megállapítható a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel, valamint az értékelési részszempontra tett vállalása.

40. Az érdekelt jelezte részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban, azonban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2022. május 17. napján feladott hirdetésménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi eleme kapcsán azt vizsgálta, hogy tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt.-ben előírt határidőben adta-e meg válaszáat a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre, mely négy kérelmi elemet jelölt meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntés kapcsán.

43. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (2)-(4) bekezdései szerint:

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát,

észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

44. A kérelmező 2022. augusztus 10. napján nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő felé, melyben 4 kérelmi elemben jelölte meg az eljárást lezáró döntéssel szemben a kifogásait, a nyertesként kihirdetett érdekelt ajánlatának nem megfelelése körében.

Az ajánlatkérő két kérelmi elem vonatkozásában felvilágosítást kért az érdekelttől, két kérelmi elem körében intézkedést nem tett. Majd 2022. augusztus 19. napján megküldte válaszáat az előzetes vitarendezési kérelemre, az abban foglalt 4 kérelmi elem kapcsán.

45. Az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan az ajánlatkérő álláspontja megküldésének határidejét a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdés rögzíti. Ezen előírásokat a Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdés d) pontjában foglaltakkal együttesen értelmezve rögzíthetjük azt,

hogy mivel jogsértésenként kell a tudomásra jutás időpontját vizsgálni és az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők kapcsolódnak, így az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőt is minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön kell vizsgálni.

Ezen értelmezést erősíti meg a Fővárosi Törvényszék 104.K.704.979/2020/13. számú ítélete [21] pontjában, melyben rögzíti, hogy a bíróság nem osztotta azt az érvelést, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. Az előzetes vitarendezési kérelemben több jogsértés is előadható, melyek kapcsán a Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszadásra eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett *egyes kérdésekben* felvilágosítást, hiánypótlást vagy árindokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan *az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia.*

46. A fentiek alapján a Kbt. 80. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben előadott egyes jogsértések, kérelmi elemek kapcsán a kérelem beérkezésétől számított 3 munkanapon belül köteles az álláspontját megküldeni. Azon előzetes vitarendezési kérelemben előadott egyes jogsértések, kérelmi elemek kapcsán, amelyek kapcsán az ajánlatkérő hiánypótlást, felvilágosítást, indokolást kér az ajánlattevőtől, azon jogsértések, elemek vonatkozásában 7 munkanapos a határideje az ajánlatkérőnek az azzal kapcsolatos álláspontjának megküldésére. Ehhez kapcsolódik a jogorvoslati határidő a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint. A da) alpont szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Míg a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont db) alpontja szerint, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napja.

E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

Jelen esetben a jogorvoslati kérelem 3. és 4. kérelmi eleme tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napja, vagyis 2022. augusztus 15. napja a jogsértés tudomásra jutása időpontja, mely kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati határidő 2022. augusztus 25. napja. Míg a jogorvoslati kérelem 5. és 6. kérelmi elemei tekintetében az ajánlatkérő felvilágosításkérését követően határidőben, 2022. augusztus 19. napján küldte meg a kérelmező részére az ezen jogsértésekre vonatkozó előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját, így a jogorvoslati határidő 2022. augusztus 29. napján járt le.

47. Az ajánlatkérőnek is az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, hogy a kérelmet az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdésében előírt határidőben terjesztette-e elő. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljeskörűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni.

48. A Döntőbizottság nem osztotta azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy mivel az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt négy kérelmi elem mindegyike az eljárást lezáró döntést sérelmezi, ebből kifolyólag ez egy kérelmi elemnek minősül. Az előzetes vitarendezési kérelemben megjelölt négy kérelmi elem önálló jogsértéseknek minősülnek, az érdekelt ajánlatát támadják négy különböző szempontból, különböző tartalommal, így önálló kérelmi elemnek minősülnek.

49. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek az egységes vitarendezési kérelemhez kötött válaszadási határidőre alapított okfejtését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a válaszadási kötelezettségének csak részben tett eleget, az előzetes vitarendezési kérelem két kérelmi eleme tekintetében nem a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapos határidőben tájékoztatta az ajánlattevőket álláspontjáról, ezért az erre irányuló jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi eleme körében a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 80. § (3) bekezdés jogsértését.

50. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem kapcsán vizsgálta az M2.2) alkalmassági minimumkövetelményben előírtakat, továbbá azt, hogy az érdekelt megfelelő módon igazolta-e ezen alkalmassági feltételnek való megfelelést.

51. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1), (7) és (8) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

52. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által megajánlott szakember szakmai alkalmassága, többlettapasztalata megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak. Az ajánlatkérő a megalapozott döntés meghozatala érdekében amennyiben valamely kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalma nem egyértelmű, köteles a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés) alkalmazni.

53. Az ajánlatkérő az M2.2) alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő olyan felsőfokú végzettségű stratégiai tervező szakemberrel, aki legalább 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ennek igazolásául az ajánlattevőnek csatolnia kellett az EKR-ben létrehozott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap használatával azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk a szakember által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év/hó) - térjen ki a képzettségre, a szakember által végzett szakmai gyakorlatra.

54. Az alkalmassági követelmény előírás tartalma tekintetében vita volt a felek között, hogy az M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény kettős feltételt támasztott-e, vagyis a szakembernek korábban stratégiai tervező munkakörben kellett dolgoznia, munkatapasztalatot bemutatnia, emellett 36 hónap médiatervezői szakmai tapasztalatot is kellett igazolnia, vagy pedig médiatervezői tapasztalatot kellett igazolnia a szakembernek, mert a stratégiai tervező megjelölés csak a szakember megnevezésére szolgált.

55. A Döntőbizottság e körben elfogadta az ajánlatkérő érvelését, miszerint az előírt M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény általános értelmezése, tartalma szerint a stratégiai tervező megjelölés a szakember megnevezését jelöli, akinek 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő három szakember teljesítésbe való bevonását követelte meg az ajánlattevőktől a műszaki, szakmai alkalmasság körében, amely szakemberek megkülönböztetése céljából jelölte meg azokat egy szakember megnevezéssel. Ezen túlmenően egy előírt feltétel, követelmény esetleges kettős értelmezési lehetősége esetén nem lehetséges az ajánlattevő hátrányára szolgáló értelmezést alapul venni azok értékelésénél. Az M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán kiegészítő tájékoztatáskérés nem

érkezett az ajánlatkérőhöz, az ajánlattételi határidő lejártával az előírásra vonatkozóan beállt a kötöttség.

Tehát tárgybani ügyben az M2.2) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez 1 fő olyan felsőfokú végzettségű szakembert kellett a teljesítésben való részvételre megjelölnie az ajánlattevőnek, aki legalább 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

56. A Döntőbizottság a fenti pontban megállapítottak alapján és a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy az érdekelt által az M2.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölt F.-L. A. szakember megfelel-e az alkalmassági feltételnek, megállapítható-e, hogy 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. A kérelmező a végzettség meglétét nem vitatta a szakember tekintetében.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, a szakember szakmai tapasztalatát a szakember szakmai önéletrajzával kellett igazolni, a szakmai önéletrajznak részletesen - dátumokkal (év/hó) - ki kellett térnie a szakember által végzett szakmai gyakorlatra. A szakmai önéletrajz tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő kiadott egy mintát az ajánlattevők számára.

57. F.-L. A. szakember az önéletrajzában az M2.2) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott egy „hitelkártya termékeknek online marketing és sales-támogató kampánystratégiája, valamint annak megvalósítása” tartalmú projektet, melyben online tervezőként és kampánymenedzserként vett részt, és feladatai közé tartozott az online, social media és PPC kampánymenedzsment, ügynökségi koordináció, stratégiai tervezés, riportok és prezentációk összeállítása.

Azt, hogy ezen adatok megfelelnek-e az alkalmassági feltételben előírt médiatervezői feladatoknak, a megadott fogalmak általános, az adott szakterületre jellemző tartalmukat alapul véve tudjuk megítélni. A médiatervezés fogalommagyarázata vonatkozásában a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő által előadottakat - az interneten elérhető további információk alapján is -, mely szerint a médiatervezés egy szélesebb körű tevékenységet fog át, beleértve mind a stratégiai médiatervezést, mind a taktikai vagy implementációs médiatervezést, tehát mind a médiastratégia, mind médiaterv kidolgozását. A 162/2020. Korm. rendelet rendelkezéseinek alkalmazását az ajánlatkérő tárgyi ügyben nem írta elő, így nem az abban előírtak szerint kell vizsgálni a megfelelőséget.

F.-L. A. szakember által az önéletrajzban az alkalmassági követelménynek való megfelelés körében megjelölt projekt szakmai tartalma, az online marketing és sales-támogató kampánystratégia kidolgozása, majd annak megvalósítása a fentiekben elfogadott médiatervezés fogalommagyarázat alapján tartalmaz médiatervezési feladatokat. A szakember által az önéletrajzban feltüntetett projektben betöltött online tervező és kampánymenedzser funkció, munkakörből is következik médiatervezői feladatok végzése, mind az online tervezői munkakör, mind a kampánymenedzser munkakör magában foglal médiatervezői munkákat, a kampánymenedzseri munkakör jelölhet tervezést, irányítást is. A projektben végzett főbb tevékenységek, feladatkörök között megjelölt kampánymenedzsment, stratégiai tervezés is a médiatervezési feladatokban való részvételt jelenti a szélesebb körű értelmezés szerint. A Döntőbizottság a fentiek alapján elfogadta e körben az ajánlatkérő érvelését, mely szerint az önéletrajzban megjelöltek összessége alátámasztja azt, hogy a megjelölt F.-L. A. szakember médiatervezési feladatokban részt vett a megjelölt projektben.

A projekt kapcsán a szakember önéletrajzában az ajánlatkérői előírásnak megfelelően megjelölte, hogy mettől meddig vett részt a projektben a megjelölt feladatok végzésében, mely 36 hónapot jelöl. E körben az ajánlatkérő év és hónapra lebontott időtartam meghatározást várt

el a szakembertől az önéletrajzban, melynek eleget tett az érdekelt által megjelölt F.-L. A. szakember. Az önéletrajzban megjelölt időtartamot, mint a szakember nyilatkozatát valósnak kell elfogadni, amíg azzal ellentétes tény nem merül fel, tárgybani esetben nem merült fel. Az önéletrajzban megjelölt 36 hónap időtartam megfelel az alkalmassági feltételben előírt minimum időtartamnak.

58. Mindezek alapján a 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság alátámasztottnak látta az érdekelt M2.2) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, felvilágosítás kérés alkalmazására nem volt szükség, ezért e körben jogsértést nem állapított meg, ezen kérelmi elemet elutasította.

59. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem kapcsán az értékelési szempontként előírt M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény szerinti szakember alkalmasságként megállapított 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalatát vizsgálta.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem kapcsán (a határozat 55. pontjában) kifejtette, hogy az M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán és ebből fakadóan az ehhez kapcsolódó értékelési szempontként előírt többlettapasztalat tekintetében a szakembernek médiatervezői tapasztalatot kellett igazolnia. Az érdekelt ajánlatában 60 hónap többlettapasztalatot jelölt meg, melynek igazolásaként F.-L. A. szakember önéletrajzában ismertette szakmai tapasztalatait.

60. F.-L. A. szakember önéletrajzában az értékelési szempont vonatkozásában 11 projektet jelölt meg. Az 1., 2., 3., 6. és 8. projektek tekintetében Google PPC és social media kampánymenedzsment tartalmú projektben médiatervezőként és kampánymenedzserként vett részt, és feladatai közé tartozott – egyebek mellett – az online PPC (értékesítést támogató online stratégia) meghatározása KPI-ok alapján, online médiastratégia meghatározása KPI-ok alapján, kampánybeállítás, kampányfigyelés és finomhangolások.

Annak megítélésében, hogy ezen adatok megfelelnek-e a médiatervezői feladatoknak, a határozat 57. pontjában, az M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán kifejtettek szerinti médiatervezés fogalmának tartalmát vette alapul a Döntőbizottság, mely szerint a médiatervezés egy szélesebb körű tevékenységet fog át, beleértve mind a stratégiai médiatervezést, mind a taktikai vagy implementációs médiatervezést, tehát mind a médiastratégia, mind médiaterv kidolgozását. A szakember által az önéletrajzban feltüntetett projektben betöltött médiatervező és kampánymenedzser funkció, munkakör megjelölése alátámasztja a médiatervezői feladatok végzését. A projektben végzett főbb tevékenységek, feladatkörök között megjelölt online médiastratégia meghatározásában való részvétel szintén a médiatervezési feladatok végzésében való részvételt jelzi. A Döntőbizottság a fentiek alapján elfogadta e körben az ajánlatkérő érvelését, mely szerint az önéletrajzban megjelöltek összessége ezen 1., 2., 3., 6. és 8. projekt esetében alátámasztja azt, hogy a megjelölt F.-L. A. szakember médiatervezési feladatokban részt vett a megjelölt projekteken.

61. F.-L. A. szakember által az önéletrajzban feltüntetett 4., 5., 7., 9., 10. és 11. projekt kapcsán PPC menedzsment és social media tartalomkezelés tartalmú projektben médiatervezőként és kampánymenedzserként vett részt, és feladatai közé tartozott a kampányfigyelés és finomhangolások, riportok készítése, havi értékelő prezentációk összeállítása.

A Döntőbizottság ezen projektek kapcsán úgy ítélte meg, hogy a szakember által ezen projekteken végzett feladatok bemutatása nem támasztja alá médiatervezői tevékenység végzését a projekteken. F.-L. A. szakember a projektben betöltött munkakör/funkcióként médiatervezőként és kampánymenedzserként való részvételt jelölt meg, azonban ezt nem

támasztotta alá a projektekben végzett főbb tevékenységek, feladatkörök sorban megjelölt munkákkal.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt kötelezettsége teljesítése keretein belül az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna a 4., 5., 7., 9., 10. és 11. projektek tekintetében a projektekben végzett feladatok tartalmát, részleteit felvilágosításkérés keretében. Az erre vonatkozó felvilágosítás alapján kerülhetett volna abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy az érdekelt ajánlata kapcsán az M2.2) alkalmassági minimumkövetelmény szerinti szakember alkalmasságként megállapított 36 hónap médiatervezőként szerzett szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalatát értékelje. A felvilágosítás szolgál a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására.

A felvilágosításkérés során, mivel a többlettapasztalatot a szakember önéletrajzával kell igazolni, a szakembernek szükséges nyilatkoznia, részleteznie a megjelölt projektek kapcsán végzett feladatait.

A projektek kapcsán a szakember önéletrajzában megjelölt időtartamok kapcsán e körben is rögzíti a Döntőbizottság, az ajánlatkérő év és hónap megjelöléssel kérte a munkatapasztalat tartamának a megjelölését, ezért az így megjelölt időtartamot el kell fogadni.

62. A fentiek alapján a 4. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a sérelmét, mivel az M2.2) alkalmassági minimumkövetelményhez kapcsolódó többlettapasztalat értékelése körében az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna az F.-L. A. szakember erre vonatkozóan bemutatott 4., 5., 7., 9., 10. és 11. projektek tekintetében a projektekben végzett feladatok tartalmát, részleteit felvilágosításkérés keretében.

63. A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem kapcsán vizsgálta az M2.3) alkalmassági minimumkövetelményben előírtakat, továbbá azt, hogy az érdekelt megfelelő módon igazolta-e ezen alkalmassági feltételnek való megfelelést.

64. Az ajánlatkérő az M2.3) alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő olyan felsőfokú végzettségű médiavásárló szakemberrel, aki legalább 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ennek igazolásául az ajánlattevőnek csatolnia kellett az EKR-ben létrehozott „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap használatával azoknak a szakembereknek a megnevezését, képzettségük, gyakorlatuk a szakember által aláírt szakmai önéletrajzzal történő ismertetését, végzettséget igazoló okirat másolatokkal, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakmai önéletrajz részletesen - dátumokkal (év/hó) - térjen ki a képzettségre, a szakember által végzett szakmai gyakorlatra.

65. Az alkalmassági követelmény előírás tartalma tekintetében vita volt a felek között, hogy az M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény kettős feltételt támasztott-e, vagyis a szakembernek korábban médiavásárló munkakörben kellett dolgoznia, munkatapasztalatot bemutatnia, emellett 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalatot is kellett igazolnia, vagy pedig online és programmatic kampányok tervezésében szerzett tapasztalatot kellett igazolnia a szakembernek, mert a médiavásárló megjelölés csak a szakember megnevezésére szolgált.

66. A Döntőbizottság e körben elfogadta az ajánlatkérő érvelését, miszerint az előírt M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény általános értelmezése, tartalma szerint a médiavásárló megjelölés a szakember megnevezését jelöli, akinek 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal kell rendelkeznie. Az ajánlatkérő

három szakember teljesítésbe való bevonását követelte meg az ajánlattevőktől a műszaki, szakmai alkalmasság körében, amely szakemberek megkülönböztetése céljából jelölte meg azokat egy szakember megnevezéssel.

Ezen túlmenően egy előírt feltétel, követelmény esetleges kettős értelmezési lehetősége esetén nem lehetséges az ajánlattevő hátrányára szolgáló értelmezést alapul venni azok értékelésénél. Az M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett az ajánlatkérőhöz, az ajánlattételi határidő lejártával az előírásra vonatkozóan beállt a kötöttség.

Tehát tárgybani ügyben az M2.3) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez 1 fő olyan felsőfokú végzettségű szakembert kellett a teljesítésben való részvételre megjelölnie az ajánlattevőnek, aki legalább 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik.

67. A Döntőbizottság a fenti pontban megállapítottak alapján és a jogorvoslati kérelem 5. kérelmi elemében foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy az érdekelt által az M2.3) alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában megjelölt D. T. szakember megfelel-e az alkalmassági feltételnek, megállapítható-e, hogy 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezik. A kérelmező a végzettség meglétét nem vitatta a szakember tekintetében.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, a szakember szakmai tapasztalatát a szakember szakmai önéletrajzával kellett igazolni, a szakmai önéletrajznak részletesen - dátumokkal (év/hó) - ki kellett térnie a szakember által végzett szakmai gyakorlatra. A szakmai önéletrajz tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő kiadott egy mintát az ajánlattevők számára.

68. D. T. szakember az önéletrajzában az M2.3) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfeleléshez bemutatott két projektet, melyek kapcsán megjelölte, hogy az egyik projekt kommunikációs kampány stratégiai és taktikai médiatervezési, illetve vásárlási feladatainak megvalósítása tartalmú projekt, a másik teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek Megrendelő általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése tartalmú projekt volt. Ezen projektekben a szakember teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek megrendelő általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése körben végzett feladatokat, majd kiemelte a televíziós szpot kampánytervezés, optimalizáció, vásárlás (GRP alapon) és televíziós szpot kampány utólagos értékelése (postbuy riport) feladatokat.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint - egyetértve a kérelmezővel – ezen projektek ismertetéséből, a bemutatott feladatokról nem derül ki az online és programmatic kampányok tervezésében való részvétel, korábbi munkatapasztalat, ezért az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt kötelezettsége teljesítése keretein belül tisztáznia kell a projektekben végzett feladatok tartalmát, részleteit felvilágosításkérés keretében.

Az ajánlatkérő kért ugyan felvilágosítást e körben az érdekelttől, azonban az érdemi tartalommal nem bírt, értékelésbe nem vonható. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést, a szakember szakmai tapasztalatát az ajánlatkérő által tett előírások szerint a szakember önéletrajzával kell igazolni, így a felvilágosításkérés során a szakembernek szükséges nyilatkoznia, részleteznie az alkalmasságnak való megfelelés körében megjelölt projektek kapcsán végzett feladatait. Tehát a szakembernek kell olyan részletességgel bemutatnia az elvégzett feladatait, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés, jelen esetben, hogy 24 hónap időtartamban részt

vett online és programmatic kampányok tervezésében. Nem elegendő azon nyilatkozat, hogy végzett online és programmatic kampányok tervezésében feladatokat az önéletrajzban megjelölt két projekt esetében, hanem a konkrét feladatok ismertetésén keresztül tudja igazolni azt, hogy részt vett ilyen feladatok ellátásában. A bemutatott feladatok, tapasztalat ismertetésén keresztül tud majd az ajánlatkérő abba a helyzetbe kerülni, hogy megítélje, hogy az érdekelt ajánlata a bemutatott D. T. szakember által megfelel-e az M2.3) alkalmassági minimumkövetelménynek.

A projektek kapcsán a szakember önéletrajzában megjelölt időtartamok kapcsán e körben is rögzíti a Döntőbizottság, az ajánlatkérő év és hónap megjelöléssel kérte a munkatapasztalat tartamának a megjelölését, ezért az így megjelölt időtartamokat el kell fogadni.

70. A fentiek alapján az 5. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a sérelmét, mivel az M2.3) alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés értékelése körében az ajánlatkérőnek a megfelelő tartalommal tisztáznia kellett volna D. T. szakember erre vonatkozóan bemutatott két projekt tekintetében a projekteken végzett feladatok tartalmát, részleteit felvilágosításkérés keretében.

71. A Döntőbizottság a 6. kérelmi elem kapcsán az értékelési szempontként előírt M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény szerinti szakember alkalmasságként megállapított 24 hónap online és programmatic kampányok tervezésében szerzett szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalatát vizsgálta.

A Döntőbizottság az 5. kérelmi elem kapcsán (a határozat 66. pontjában) kifejtette, hogy az M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény kapcsán és ebből fakadóan az ehhez kapcsolódó értékelési szempontként előírt többlettapasztalat tekintetében a szakembernek online és programmatic kampányok tervezésében szerzett tapasztalatot kellett igazolnia. Az érdekelt ajánlatában 36 hónap többlettapasztalatot jelölt meg, melynek igazolásaként D. T. szakember önéletrajzában ismertette szakmai tapasztalatait.

72. D. T. szakember önéletrajzában az értékelési szempont vonatkozásában 4 projektet jelölt meg. Az 1. projekt tekintetében stratégiai és taktikai médiatervezésre irányuló projektben médiastratégia kidolgozása, minden televíziós és online (programmatic) kampány letervezése és megvásárlása feladatokban vett részt a szakember.

A Döntőbizottság ezen adatokból megállapíthatónak ítélte azt, hogy D. T. szakember ezen projekt tekintetében részt vett online, azon belül programmatic kampány tervezéséhez kapcsolódó feladatokban. Ezen 1. projekt tekintetében az önéletrajzban megjelöltek alátámasztja az M2.3) alkalmassági minimumkövetelményhez kapcsolódó többlettapasztalatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint az M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény és ehhez kötődő többlettapasztalat, az online és programmatic kampány tervezésében való tapasztalat nem minden bemutatott projekt esetében együttesen szükséges megjelenie, hanem összességében kell a bemutatott projektek összessége között lennie online, valamint programmatic kampány tervezésére vonatkozó tapasztalatnak.

73. D. T. szakember által az önéletrajzban feltüntetett 2., 3. és 4. projekt kapcsán a médiastratégia kidolgozása, minden televíziós kampány letervezése és megvásárlása; médiatervezési feladatok koordinálása: Piacelemzéshez adatok begyűjtése, elemzések koordinálása, ügyfél felé prezentálása, Média kampányok egyeztetése, rendelések leadása; teljeskörű médiatervezés, médiastratégia megalkotása, médiamix kidolgozása, médiaterv készítése és ezek Megrendelő általi elfogadása esetén a médiafelületek vásárlása, teljesítést alátámasztó dokumentumok begyűjtése, televíziós szpot (GRP alapon és direkt szpot elhelyezéssel is), közterületi megjelenések (óriásplakát, citylight poszter, építési háló)

tervezése és vásárlása tevékenységek ismertetéséből nem állapítható meg az online vagy programmatic kampány tervezésében való részvétel. A Döntőbizottság ezen projektek kapcsán úgy ítélte meg, hogy a szakember által ezen projektekben végzett feladatok bemutatása nem támasztják alá az online és programmatic kampányok tervezésére vonatkozó tevékenység végzését a projektekben.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt kötelezettsége teljesítése keretein belül az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna a 2., 3. és 4. projektek tekintetében a projektekben végzett feladatok tartalmát, részleteit felvilágosításkérés keretében. Az erre vonatkozó felvilágosítás alapján kerülhetett volna abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy az érdekelt ajánlata kapcsán az M2.3) alkalmassági minimumkövetelmény szerinti szakember alkalmasságként megállapított 24 hónap online és programmatic kampány tervezésében szerzett szakmai tapasztalat feletti többlettapasztalatát értékelje. A felvilágosításkérés során, mivel a többlettapasztalatot a szakember önéletrajzával kell igazolni, a szakembernek szükséges nyilatkoznia, részleteznie a megjelölt projektek kapcsán végzett feladatait. Az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezés során kért felvilágosításra tett érdekelti nyilatkozat ezért az értékelésbe nem vonható. A többlettapasztalat igazolását az ajánlatkérő által tett előírások szerint a szakember önéletrajzával kell igazolni, így a felvilágosításkérés során a szakembernek szükséges nyilatkoznia, részleteznie a többlettapasztalat körében megjelölt projektek kapcsán végzett feladatait. Tehát a szakembernek kell olyan részletességgel bemutatnia az elvégzett feladatait, hogy abból megállapítható legyen a többlettapasztalat megléte online és programmatic kampányok tervezésében. Nem elegendő azon nyilatkozat, hogy végzett online és programmatic kampányok tervezésében feladatokat az önéletrajzban megjelölt két projekt esetében, hanem a konkrét feladatok ismertetésén keresztül tudja igazolni azt, hogy részt vett ilyen feladatok ellátásában.

A projektek kapcsán a szakember önéletrajzában megjelölt időtartamok kapcsán e körben is rögzíti a Döntőbizottság, az ajánlatkérő év és hónap megjelöléssel kérte a munkatapasztalat tartamának a megjelölését, ezért az így megjelölt időtartamot el kell fogadni.

74. A fentiek alapján a 6. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a sérelmét, mivel az M2.3) alkalmassági minimumkövetelményhez kapcsolódó többlettapasztalat értékelése körében az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna D. T. szakember erre vonatkozóan bemutatott 2., 3. és 4. projektek tekintetében a projektekben végzett feladatok tartalmát, részleteit felvilágosításkérés keretében.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1., 2., 4., 5. és 6. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

76. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak

figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

77. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság bírság kiszabását az eset összes körülményét mérlegelve a jogorvoslati kérelem 1., 2., 4., 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, mivel az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó válaszadási határidő megsértése körében, valamint az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése körében állapított meg jogsértést, mely az eljárást lezáró döntésre is kihatással volt.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a megállapított jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, értékére, valamint hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására, bírság kiszabására került sor.

Az ajánlatkérő javára értékelte a megállapított jogsértés reparálhatóságát a 4-6. kérelmi elemek tekintetében.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott alacsony mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

79. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (10) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 126. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

80. A kérelmező által megfizetett 625.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj arányos viselése érdekében a jogorvoslati kérelem részben alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóság saját bevételeit képező 300.000 forint igazgatási szolgáltatási díj, valamint az azt meghaladó

igazgatási szolgáltatási díj kapcsán öt kérelmi elem tekintetében visszatérítési kötelezettség van, egy kérelmi elem körében a költséget a kérelmező viseli.

81. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

82. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szabó-Kovács Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Budai Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)