



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-859

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.234/9/2022.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Szekszárd, Béla király tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ráday Gedeon u.1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „1 db elektromos platós kistehergépjármű beszerzése”
EKR001251412020, 19.496.039.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. december 29. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítőben 24108/2020 iktatószámom 2020. december 31. napján megjelent hirdetményel, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt-közbeszerzési eljárást indított „1 db elektromos platós kistehergépjármű beszerzése” tárgyban. A felhívás III.1.7) pontja szerint a tehergépjármű fedezete az Innovációs és Technológiai Minisztérium „Elektromos vagy plug-in hybrid gépjárművek beszerzése” megnevezésű, ZFR90031 azonosító számon rendelkezésre álló támogatási szerződés alapján volt biztosított.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 14. alpontjában előírta, hogy „[...] ajánlattevőknek szakmai ajánlataikat kettő változatban kell benyújtaniuk:

1-es változat: platós kistehergépjármű (az alapgépjármű, öntöző felépítmény nélkül),

2-es változat: platós kistehergépjármű + öntöző felépítmény (min. 500 l-es öntöző felépítmény tartállyal, nagynyomású mosóval). [...]”

Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. január 29. napja 10:00 óráig 4 db ajánlat került benyújtásra, köztük a "Royal-Kert" Kert- és Öntözéstechnikai Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) ajánlata.

Az ajánlatkérő 2021. február 26-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését.

2. Az adásvételi szerződés megkötésére 2021. március 17. napján került sor.

A szerződés II.1. pontja alapján:

„A szerződés tárgya: adásvételi szerződés; 1 db gyári új N1 kategóriájú tisztán elektromos platós kistehergépjármű + öntöző felépítmény beszerzése a Szerződés IV.2. pontja szerinti szállítási határidőn belül. (A továbbiakban: Gépjármű)”

A Szerződés IV.2. pontjában a teljesítési határidő a felhívás II.2.7) pontjával egyező tartalommal került meghatározásra.

A Szerződés V.3. pontja az alábbiakat rögzíti:

„Az átadás-átvételi eljárás során a Megrendelő szakemberei a szállított terméket teljeskörűen megvizsgálják annak megállapítása érdekében, hogy az megfelel-e a szerződéses és jogszabályi előírásoknak.”

A Szerződés V.4. pontja alapján:

„Az átadás-átvételnél vizsgálandó körülmények különösen (de nem teljeskörűen):

- a) A Gépjárműnek gyári kivitelű, új, sérülésmentes, hibátlan állapotúnak kell lennie,
- b) Gépjármű felszereltségének az Eladó Kereskedelmi Ajánlata szerinti teljeskörű megléte,
- c) biztonságos közúti közlekedésre alkalmas állapot,
- d) KRESZ szerint szükséges tartozékok,
- e) érvényes hatósági engedélyek és jelzés (forgalmi engedély, forgalmi rendszám-tábla, matrica, a jogszabály által esetlegesen előírt egyéb dokumentumok megléte),
- f) Magyar nyelvű gépjármű kezelési, használati útmutató,

- g) szervizfüzet,
- h) jótállási dokumentumok megléte, és tartalmi megfelelése,
- i) az öntöző felépítmény esetében a dokumentációnak való megfelelésének ellenőrzése, kezelési, használati útmutató, jótállási dokumentumok megléte”

A Szerződés V.3. pontja szerint:

„Felek a Gépjármű és tartozékainak mennyiség és minőség szerinti átadás-átvételét, és a felépítmény átvételét egyaránt, a mindkét fél által aláírt átadás-átvételi jegyzőkönyvvel igazolják. A műszaki átadás-átvétel során Megrendelő ellenőrzi a műszaki specifikációban előírt, valamint az ajánlatban szereplő tartozékok, felszerelések és dokumentumok meglétét, hiánytalanságát, az előírt feltételeknek való megfelelést, valamint azok megfelelő működőképességét.”

A Szerződés V.5. pontja alapján:

„A teljesítési igazolás kiállításának feltételei: A teljesítési igazolást a Megrendelő képviselője a sikeres átadás-átvételi eljárás lefolytatását, illetve a szükséges dokumentációk, nyilatkozatok rendelkezésre állását és a jótállási dokumentumok (jogszámban meghatározott tartalmú érvényes jótállási jegy(ek) átadását követően állítja ki, figyelemmel a Kbt. 135. § (1) bekezdésére is. [...]”

A Szerződés V.6. pontja szerint:

„A szerződésszerű átadás-átvétel megtörténtével a leszállított termékek tulajdonjoga, illetve a kárveszély Eladóról Megrendelőre száll át.”

3. A szerződés teljesítése keretében került sor 2021. június 3. napján a teljesítésigazolás kiállítására, amely azt tartalmazta, hogy „Az adásvételi szerződés tárgyaként rögzített kistehergépjármű vonatkozásában Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonjoga/üzembentartói joga 2021. június 3. napján hatályba lépett.” Az ajánlatkérő teljesítésigazolása alapján a nyertes ajánlattevő a számláját 2021. június 3-án állította ki.

4. A beszerzés tárgyának átadására 2021. június 15. napján került sor, az átadás-átvételi eljárás lefolytatásáról készült „Üzembehelyezési és dokumentáció átadási jegyzőkönyv” szerint 2021. június 15. napja. A számla kiegyenlítésére a tényleges átadás-átvételt követően, 2021. június 15. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését és vele szemben a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontja alapján szabjon ki bírságot.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelően ellenőrizte és dokumentálta a szerződés teljesítését. A szerződés teljesítésével kapcsolatban rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő 2021. június 3. napján kiállította a teljesítésigazolást, azonban az „Üzembehelyezési és dokumentáció átadási jegyzőkönyv” aláírására csak ezen időpontot követően, 2021. június 15. napján került sor.

A hivatkozott jegyzőkönyvben átadott eszközként feltüntetésre került egyrészt a szerződés tárgyát képező elektromos teherautó, másrészt a hozzá tartozó elektromos alacsony- és nagynyomású mosó egység, valamint felsorolásra kerültek az átadott dokumentumok és tartozékok, amelyeket – a szerződés V.3. és V.4. pontjainak rendelkezései szerint – a

teljesítésigazolás kiállításának előfeltételét képező átadás-átvételi eljárás lefolytatása keretében kellett átadnia a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérő részére.

6. A szerződés V.4. pontja sorolja fel – nem teljeskörűen – azokat a körülményeket, amelyek meglétét az ajánlatkérőnek az átadás-átvételi eljárás keretén belül volt szükséges vizsgálnia, és ennek megfelelően a szerződés V.5. pontja alapján a teljesítésigazolás kiállításának előfeltétele volt a sikeres átadás-átvételi eljárás lefolytatása, a szükséges dokumentációk, nyilatkozatok és jótállási jegyek átadása. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a teljesítésigazolás kiállításának időpontjában, 2021. június 3. napján érdemben és a valóságnak megfelelően nyilatkozni a szerződés szerű teljesítésről nem tudott, hiszen a teljesítésigazolást még azelőtt kiállította, hogy az átadás-átvételi eljárás a szerződésben rögzített és elvárt módon lefolytatásra került volna.

A Kbt. 142. § (1) bekezdésének garanciális rendelkezéséből fakadóan az ajánlatkérőnek a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit kell dokumentálnia. Ennélfogva nem felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségnek, ha az ajánlatkérő a tényleges átadás-átvételi eljárás lefolytatását és lezárását megelőzően a beszerzés tárgyának leszállítását úgy igazolja le, hogy arra ténylegesen még nem került sor, annak megtörténte időben későbbre esett. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint összeegyeztethetetlen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti felelős közpénzfelhasználás elvével, ha az ajánlatkérő valós, tényleges teljesítés hiányában igazolja le a szállítást.

Az ajánlatkérő észrevétele

7. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jogsértés nem történt és kérte, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező indítványával szemben a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapítsa meg. A szerződés V.1. pontja rögzíti, hogy „Az Eladó a gépjárművet forgalomba helyezetten adja át Megrendelőnek”, a szállítónak tehát a teljesítés részeként gondoskodnia kellett a jármű forgalomba helyezéséről is.

Az adásvételi szerződéssel összefüggésben, a szerződés szerű teljesítés okán, az eladó részéről a számla azért került kiállításra 2021. június 3-án, mert a Veszprémi Járási Hivatal a jármű első magyarországi forgalomba helyezésénél kifejezetten kérte az Önkormányzat tulajdonjoga megszerzésének igazolását a számla igazolásával, kiállítására pedig a forgalomba helyezési kérelem benyújtásával egyidejűleg azért volt szükség, mert a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII.28.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdés szerint a törzskönyvben és a nyilvántartásban tulajdonosként azt a természetes vagy nem természetes személyt lehet feltüntetni, aki a jármű tulajdonjogának jogszerű megszerzését, származását, továbbá eredetiségét e rendeletben foglaltak szerint igazolja.

Ezen a napon a „Jármű első magyarországi forgalomba helyezése - Új Jármű (Forgalmi engedély nyomtatása, Törzskönyv gyártás indítása)” tárgyú kérelemben rögzítésre került Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos és üzemeltető a forgalmi engedély és a törzskönyv jogosultjaként.

Ezen okok miatt készült egy teljesítésigazolás-, illetve egy feljegyzés tervezet, ami nem került felhasználásra, sem iktatásra, valamint az eladó részére nem került átadásra sem. Az okirattervezet kizárólag 2021. novemberében a Közbeszerzési Hatóság részére került felcsatolásra figyelmetlenségéből, ugyanis a szkennelt változat az eljárás egyéb dokumentumai között szerepelt, ami papír alapon az ügyiratok között már nem is lelhető fel, vélhetően tervezet minősége révén megsemmisítésre került.

A szerződés tárgyában megjelölt gépjármű 2021. június 15-én, a szerződés V.3. és V.4. szerinti átadás-átvételi eljárás során került átadásra. A leszállított gépjárművet a felek

teljeskörűen megvizsgálták és megállapították, hogy az megfelel a szerződéses és jogszabályi előírásoknak, valamint az átadás-átvételkor megvizsgálták, hogy a gépjármű gyári kivitelű, új, sérülésmentes, hibátlan állapotú, felszereltsége a benyújtott ajánlat szerinti, biztonságos közúti közlekedésre alkalmas állapotú, KRESZ szerint szükséges tartozékok rendelkezésre állnak, az érvényes hatósági engedélyek (forgalmi engedély, forgalmi rendszám, stb.) és magyar nyelvű gépjármű kezelési, használati útmutató, valamint a jótállási dokumentumok átadásra kerültek. A felek a szerződésszerű teljesítést, valamint a gépjármű, tartozékai, illetve a felépítmény átvételét mindkét fél által aláírt átadás-átvételi jegyzőkönyvvel igazolták. A műszaki átadás-átvétel során az ajánlatkérő ellenőrizte a műszaki specifikációban előírt, valamint az ajánlatban szereplő tartozékok, felszerelések és dokumentumok meglétét, hiánytalanságát, az előírt feltételeknek való megfelelést, valamint azok megfelelő működőképességét.

A felek az átadás-átvétel során a jegyzőkönyvben foglaltakat tekintették a teljesítés igazolásának. A számla kiegyenlítésére a tényleges átadás-átvétel után, 2021. június 15-én került sor.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem történt közbeszerzési jogsértés az előzőekben ismertetett és ténylegesen felhasznált okiratok szerint sem, ugyanis a szerződéses ellenérték kifizetésére a lezárult átadás-átvételi eljárást követően került sor, miután az ajánlatkérő a fentiekben ismertetett módon teljeskörűen meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő szerződésszerűen teljesített határidőn belül, az előírások maradéktalan megtartása mellett. Ezt támasztja alá többek között az is, hogy a támogató a pályázat záró szakmai beszámolóját és záró pénzügyi elszámolóját, illetve azok részeként, teljesítésigazolás céljából megküldött átadás-átvételi jegyzőkönyvet 2021. október 6-án elfogadta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. december 29. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot és bírálta el a hivatalbóli kezdeményezést. A jogsértés a hivatalbóli kezdeményező tudomására 2022. április 21-én jutott, amely időpont a szerződésellenőrzési eljárás befejezésének napja, amelyhez képest a 2022. június 15-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti határidőn belül került benyújtásra.

9. A Döntőbizottság a kezdeményezés vizsgálata alapján a jogsértést az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben.

10. A Kbt. 135. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

11. A szerződés teljesítésének során az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a szerződésben és a jogszabályokban foglaltak teljesülését ellenőrizze és dokumentálja. Amennyiben a szerződéstől eltérő teljesítést észlel dokumentálnia, és esetlegesen a szerződésszegésből eredő igényeket érvényesítenie kell. Jelen esetben az átadás-átvételt követően, valamennyi, a szerződésben rögzített dokumentum birtokában lett volna lehetősége ajánlatkérőnek a teljesítésigazolás kiállítására. Ehhez képest az átadás-átvételt, a szerződésszerű teljesítést megelőzően, 2021. június 3-án kiállította a teljesítésigazolást, amely alapján a szerződést kötő másik fél kiállíthatta a számláját. Mindaddig, amíg a teljeskörű dokumentáció nem állt rendelkezésre, az ajánlatkérő a teljesítésigazolást nem állíthatta volna ki. A szerződésszerű teljesítés helyes sorrendje alapján elsődlegesen az átadás-átvételi eljárást kellett volna lefolytatnia az ajánlatkérőnek, majd annak megfelelése esetén, amikor valamennyi dokumentum rendelkezésre állt, teljesítésigazolás kiállítását követően sor kerülhetett volna a számla kiállítására és annak kiegyenlítésére. Az ajánlatkérő tehát nem ellenőrizte, nem vizsgálta meg, hogy a gépjármű rendelkezik-e valamennyi dokumentumával, az átadás-átvételt nem folytatta le a teljesítésigazolás kiállítását megelőzően, azt nem dokumentálta és úgy fogadta el a teljesítést és állította ki a teljesítésigazolást, hogy annak feltételei ténylegesen nem álltak fenn. Az ajánlatkérő tehát nem megfelelően dokumentálta a teljesítést, mert nem a ténylegesen fennálló állapotot rögzítette és úgy állította ki a teljesítésigazolást, hogy annak feltételei nem álltak fenn, mert a nyertes ajánlattevő szerződéses kötelezettségeit teljeskörűen nem teljesítette. Nem volt relevanciája ebből a szempontból annak, hogy a forgalomba helyezés feltétele a tulajdonjog átruházásának igazolása és ennek hiányában a forgalmi engedély kiállítására nem kerülhetett sor. Ezt a feltételt az ajánlatkérőnek ismernie kellett. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását sem, hogy a teljesítésigazolás csupán egy okirattervezet volt, mely nem került felhasználásra. A teljesítésigazolás kiállítására szerződésszerű teljesítés esetén az ajánlatkérő jogosult és kötelezett is, attól nem tekinthet el, pusztán a számla kiegyenlítése nem helyettesíti a teljesítésigazolás kiállítását. Miután mind a hivatalbóli kezdeményező, mind a Döntőbizottság rendelkezésére egy 2021. június 3-án kelt teljesítésigazolás állt, ezt követően további, vagy másik teljesítésigazolás kiállítására nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyára is tekintettel, a teljesítésigazolás és az átadás-átvételi jegyzőkönyv adatai alapján megállapítható volt, hogy a teljesítés nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően történt. A tényleges teljesítésre 2021. június 15. napján került sor, ekkor folytatták le az átadás-átvételi eljárást, szemben a 2021. június 3-án kiállított teljesítésigazolásban foglaltakkal.

12. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem tett eleget az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, a teljesítést úgy igazolta, hogy annak a szerződésben rögzített feltételei nem álltak fenn.

13. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

14. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását (153. §) és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

15. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint alkalmazandó bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

16. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem mérlegelhetette, a jogsértés megállapítása esetén bírságot kellett kiszabnia.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, viszonylag alacsony becsült és szerződéses értékét. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt befolyással, valamint figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időt. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban már sor került jogsértés megállapítására az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte, hogy támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, valamint azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

17. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

18. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

19. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

20. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

21. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 31.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos a tanács
elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Innovációs és Technológiai Minisztérium támogató jogutódja (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)