



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.195/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: NOBILIS Első Hazai Élelmiszerfeldolgozó és
Kereskedelmi Zártkörűen Működő
Részvénytársaság
(Mátészalka, Almáskert u. 14.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Demeter István ügyvéd (Demeter Ügyvédi
Iroda, Miskolc, Arany János tér 1. F. lph.
III/9.)

A kérelmezett: LIN ENT Korlátolt Felelősségű Társaság
(Mátészalka, Kossuth utca 17.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Eszközbeszerzés GINOP-1.2.1 és 2.1.8 - 2. rész:
Addicionáló vonal beszerzése, nettó 30.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel Kbt. 41. § (1) bekezdését, a kezdeményezés második eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben is 50.000-50.000.-Ft, azaz ötvenezer-ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ügyfeleket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 2-án a közbeszerzési eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást tett közzé. Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje 2019. augusztus 12. 10:00 óra volt. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 2-án az EKR-ben megnevezte a három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg kívánja küldeni: kérelmezett, „CHRIS TEAM CO” Kft., Prelude Kft.

2. A közbeszerzési eljárás 2. része iránt a kérelmezett és a „CHRIS TEAM CO” Kft. jelezte az érdeklődését.

3. Az EKR előkészítő iratok az alábbi adatokat tartalmazzák:

Rész: 2 - Adicionáló vonal beszerzése

Becsült érték (nettó értékben): 30 000 000 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése

A becsült érték egybeszámított érték: Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 15 000 000 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása: GINOP-2.1.8-17-2018-03131

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem.

4. Az ajánlatkérő 2019. október 2-án közbeszerzési eljárást indított a Kbt. Harmadik Rész 113. §-a alapján, ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával (EKR001031272019).

Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a kérelmezett, a „CHRIS TEAM CO” Kft. és Prelude Kft. gazdasági szereplő részére küldte meg.

5. A felhívás releváns rendelkezései a következők voltak:

A felhívás I.3) Az ajánlatkérő típusa pontja szerint az ajánlatkérő Támogatott szervezet [Kbt.

5. § (2)-(3) bekezdés]

A felhívás II.1.7) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

„ [...] 2. rész: 1 db Adicionáló vonal bioaktív anyagok addíciójára

Az adicionáló vonal alkalmas a dehidrált gyümölcsstermékek felületén funkcionális bevonatok kialakítására. A berendezés a legmagasabb higiéniai szabványokat betartva biztosítja a hatékony csokoládé és más típusú bevonatképzést, lehetővé teszi a gyors és pontos

átállásokat a bevonatok között. A berendezés folyamatos üzemű, integrált temperálási rendszerrel szerelt.

Legfontosabb paraméterek: • Termék kapacitás: 100-150 kg/h • Elektromos teljesítmény: min. 3,2 kW • Elektromos kapacitás: 230/400 V; 50 Hz • Burkolat: rozsdamentes acél • Digitális control panellel szerelt • Munkahőmérséklet 20-25 C • Keverő működtethető folyamatos vagy szakaszos üzemmódban • Kivehető csavarszivattyúval • Szalagverő egységgel és rázóasztallal szerelt • Állítható szalagsebesség • Szalag külön gombnyomással indítható/ leállítható • Opcióként dekoráló egység szerelhető Garanciaidő: minimum 12 hónap További részletek a Közbeszerzési dokumentumokban, és az AF II.2.4. pontjaiban.”

II.1.5) A szerződés időtartama napban: 90

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 - Adicionáló vonal beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Összesen 1 db adicionáló vonal beszerzése bioaktív anyagok addíciójára Az adicionáló vonal alkalmas a dehidrált gyümölcstermékek felületén funkcionális bevonatok kialakítására. A berendezés a legmagasabb higiéniai szabványokat betartva biztosítja a hatékony csokoládé és más típusú bevonatképzést, lehetővé teszi a gyors és pontos átállásokat a bevonatok között. A berendezés folyamatos üzemű, integrált temperálási rendszerrel szerelt. A beszerzendő eszközökkel kapcsolatos részletes műszaki/technikai információkat és követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. A beszerezni kívánt gép tekintetében ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel jár el. Valamennyi, az összefoglaló tájékoztatásban, illetőleg a jelen ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad azzal, hogy az egyenértékűséget – kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell. Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a beszerzendő eszközök helyszínre szállítása, össze-, be-, és felszerelése, telepítése, a rendszer beüzemelése, és a használat betanítása [2 fő kezelőszemélyzet (gyártó előírása szerint)], valamint az előzőek végrehajtásához elengedhetetlenül szükséges járulékos munkák elvégzése. Feladat továbbá legalább 72 órás folyamatos próbagyártás biztosítása. A beszerzendő eszközökkel kapcsolatos részletes műszaki/technikai információkat és követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást a 2. rész tekintetében eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi határidő lejártát követően következik be. Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása: Jelen eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján kerül megindításra. Ajánlatkérő a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projekt keretében, támogatási szerződés módosítására irányuló igényt kíván benyújtani a projekt fizikai befejezési határidejének módosítása, és ezáltal a támogatás felhasználására nyitva álló határidő meghosszabbítása érdekében, mivel a beszerzés fedezetét biztosító Európai Unió forrás felhasználása és rendelkezésre állása jelenleg 2019. július 14-ig biztosított. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a projekt fizikai befejezési határidejére irányuló módosítási igény el nem fogadása, vagy az igényelt határidő-hosszabbítástól rövidebb határidőre történő módosítás engedélyezése esetében Ajánlatkérő a szerződés megkötésére, illetőleg teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. A feltételesen megkötött szerződés hatálybalépésének feltétele tehát a szükséges határidő-

hosszabbítás engedélyezése, amely alapján lehetővé válik a 90 napos teljesítési határidő biztosítása. Ak. ártáblázat benyújtását írja elő. Az ártáblázatban rögzíteni kell az ajánlattétellel érintett részek esetében a megajánlott termék gyártójának nevét, a termék nevét és típusát/cikkszámát, nettó egységárat valamint a nettó összárát és a termék származási helyét. Az ártáblázatot cégszerűen alá kell írni, és keltezéssel kell ellátni.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-1.2.1-16-2017-00451

A felhívás III.1.4) pontjában a késedelmi kötbér mértéke a naptári naponként teljes nettó vételár 1% és legfeljebb 20 naptári napi tétel mértékben került rögzítésre.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig a 2. részben ajánlatot a kérelmezett tett, 34.000.000.- Ft nettó ajánlati áron.

7. Az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2019. december 17. napján készült összegezés szerint az eljárás eredményes volt. A 2. részben nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került kihirdetésre.

8. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2020/48 számában 3766/2020 iktatószámmon 2020. március 9. napján került közzétételre.

9. A felek az adásvételi szerződést 2020. január 21. napján kötötték meg a 2. rész tekintetében, nettó 34.000.000.-Ft vételáron. A szerződés releváns rendelkezései a következők voltak:

3.1. Eladó az adásvétel tárgyát képező termékek szállítását jelen szerződés hatálybalépésétől számított 90 napon belül biztosítja.

3.3. Eladó köteles az 1. számú mellékletben meghatározott technológiai sor szállítását a szerződés hatálybalépését követően, a 3.1. pontban előírt határidőig szerződés szerűen teljesíteni. A technológiai sor átvétele átadás-átvételi eljárás keretében történik, a szerződés 3.2. pontjában megjelölt helyszínen.

3.6. Eladó vállalja, hogy amennyiben a jelen szerződés teljesítése során olyan körülmény állna elő, amely akadályozza a határidőben történő, szerződés szerű teljesítést, akkor haladéktalanul köteles erről Vevőt írásban értesíteni, megjelölve a késedelem okait, valamint a késedelem várható időtartamát.

3.19. Eladó köteles a Vevőt minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti, illetve gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért az Eladó felelősséggel tartozik.

3.20. A szerződést megelőző közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján került megindításra. Megrendelő a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projekt keretében, támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújtott be a projekt fizikai befejezési határidejének módosítása, és ezáltal a támogatás felhasználására nyitva álló határidő meghosszabbítása érdekében, mivel a beszerzés fedezetét biztosító Európai Unió forrás felhasználása és rendelkezésre állása jelenleg 2019.03.31-ig biztosított. [...]

Jelen szerződés a mindkét fél általi aláírását követően azon a napon lép hatályba, amely napon a jelen szerződés finanszírozási forrását biztosító Támogatási Szerződés módosítása a támogatást nyújtó szervezet által elfogadásra kerül és hatályba lép.

7.2. Súlyos szerződésszegésnek minősül az Eladó részéről:

7.2.1. az Eladó mindösszesen 30 napot meghaladó késedelmes teljesítése;

10. 2021. november 8-án a Pénzügyminisztérium, mint támogató a Támogatói Okirat visszavonásáról döntött a 2. rész tekintetében:

„A Pénzügyminisztérium mint Támogató és a NOBILIS Első Hazai Zrt. mint Kedvezményezett között 2019. január 15. napján hatályba lépett GINOP-2.1.8-17-2018-03131 azonosító számú Támogatói Okirat alapján támogatási jogviszony jött létre.

Ezúton értesítjük, hogy a Támogató által lefolytatott szabálytalansági eljárás során megállapításra került, hogy a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 azonosító számú Támogatói Okirattal támogatott projekt - a szabálytalansági döntésben korábban már részletezetteknek megfelelően - szabálytalannak minősül, tekintettel arra, hogy Kedvezményezett által a projekt keretében beszerzett gépek ugyanazon célt szolgálták, mint a Kedvezményezett által egy korábbi projektjében beszerzett eszközök, továbbá felmerült a túlárzás gyanúja is, így Kedvezményezett nem a Felhívás és a Támogatói Okirat elválaszthatatlan részét képező Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) rendelkezései alapján járt el. A szabálytalansági döntéssel szemben benyújtott jogorvoslati kérelmet a Miniszterelnökség FJF/1436/2 (2021) számú döntésével érdemi vizsgálat nélkül elutasította. (...) A Pénzügyminisztérium, mint Támogató - összhangban az ÁSZF 7.42. pontjával - a Kedvezményezett szerződésszegése miatt saját hatáskörében a támogatást és ezzel egyidejűleg a GINOP-2.1.8-17-201803131 azonosító számú Támogatói Okiratot visszavonja. Az elállás időpontja a jelen nyilatkozat kézbesítésének napja.

A Kedvezményezett számára a tárgyi projekt vonatkozásában kifizetés nem történt, így Kedvezményezettnek tartozása nem áll fenn.”

11. A kezdeményező 2022. december 22. napján kezdeményezéseket nyújtott be a Döntőbizottsághoz az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben a közbeszerzési eljárás során megvalósult jogsértések miatt. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat 2021. december 23. napján megindította D.547/2021. számon az 1. résszel összefüggésben és D.548/2021. számon a 2. résszel összefüggésben, majd a két eljárást a D.547/13/2021. számú végzéssel az D.548/2021-es eljáráshoz egyesítette.

12. A kezdeményező a D.547/2021, illetve D.548/2021. számú kezdeményezésében rögzítette, hogy figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött szerződés teljesítésére tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el a 2021. október 19. napján kelt T-02639/03/2021 iktatószámú végzésével. A kezdeményező a 2021. október 19. napján kelt, T-02639/04/2021 és a T-02639/05/2021 iktatószámú végzéseiben a tényállás tisztázására hívta fel ajánlatkérőt és nyertes ajánlattevőt, továbbá az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő az EKR-hez a hozzáférést 2021. október 27. napján biztosította a kezdeményezőnek. Előadta továbbá, hogy a feltételezett jogsértés lehetséges időpontja: 2019. október 2. napja, azaz a közbeszerzési eljárás megindításának napja; a feltételezett jogsértés tudomására jutásának időpontja 2021. október 27. napja, azaz az ajánlatkérőnek a kezdeményező részére az EKR hozzáférés megadásának a napja.

13. A Döntőbizottság D.548/24/2021. sz. végleges határozatában a kezdeményezés 1. eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését, egyebekben jogsértés hiányát állapította meg. Az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft bírságot szabott ki.

A határozat 48. bekezdésében a kezdeményezői álláspont körében rögzítésre került, hogy „Kezdeményező álláspontja szerint kizárólag a bírságkiszabás körében bír relevanciával az a körülmény, miszerint utóbb a közbeszerzési szerződés megszüntetésre került, és ahhoz nem került közpénz felhasználásra, figyelemmel arra, hogy a feltételezett jogsértések megtörténtének időpontjában a Kbt. volt alkalmazandó a felek eljárására, így velük szemben a jogsértés megállapításának helye van.”

A határozat 64. pontjában az ajánlatkérői álláspont körében rögzítésre került, hogy „Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekhez kapcsolódóan egyik ajánlattételi rész esetében sem került sor támogatás felhasználására a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 és a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projektek terhére. Az ajánlatkérő az 1. számú ajánlati rész esetében 2021. július 30-án lemondott a GINOP-1.2.1-16-2017-00451 számú projekt keretében megítélt támogatásról, és visszafizette az addig igényelt támogatást. A 2. számú ajánlati rész esetében az Irányító Hatóság 2021. november 8-án arról értesítette a kérelmezettet a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projekthez kapcsolódóan, hogy a támogatói okiratot visszavonta. Ez utóbbi esetben támogatás folyósításának hiányában a kérelmezettnek visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett. Összességében tehát a jogorvoslattal érintett beszerzések tekintetében támogatás felhasználása nem történt. Jelen beszerzés végül saját forrásból és bankhitelből valósult meg közpénz/támogatás igénybevétele nélkül”.

A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

14. A kezdeményező 2022. május 27. napján benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 41. § (1) bekezdésének a kérelmezett általi megsértését, és a Kbt. 142. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését állította.

15. Rögzítette, hogy a kezdeményező 2021. október 19. napján kelt, T-02640/03/2021 iktatószámú végzésével az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésére tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el. Az ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. április 7. napján került kiállításra.

16. Az ajánlatkérő a 2022. március 7. napján kelt nyilatkozatában tájékoztatta a Hatóságot, hogy késedelmi kötbér érvényesítésére került sor, tekintettel arra, hogy az Irányító Hatóság 2021. február 21. napján kelt hiánypótlási felhívásában megállapította, hogy „a teljesítés nem szerződésszerűen történt”. Az ajánlatkérői nyilatkozat szerint az Irányító Hatóság tényszerűen állapította meg, hogy a szerződés teljesítése nem volt szerződésszerű. Tekintettel arra, hogy a késedelmi kötbért a kérelmezett megfizette, a késedelmi kötbér érvényesítésével szemben kifogással nem élt az ajánlatkérőnek fennállt a Kbt. 142. § (5) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettsége, mely kötelezettségének a Hatóság szerint 2022. március 7. napján kelt nyilatkozatával eleget tett. Ennek okán a súlyos szerződésszegés tekintetében a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés kezdeményezési elemet nem tartalmaz.

17. A kezdeményezés 1. eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 41. § (1) bekezdését.

18. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 41. §-a az írásbeliség követelményét nem csupán a közbeszerzési eljárások során érvényesülő kommunikációra rendeli alkalmazni kötelező jelleggel. A Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontja a 41. § (1) bekezdéséhez képest csak az elektronikus úton történő kapcsolattartás alól ad felmentést a szerződő feleknek, az írásbeliség alól nem, azaz az írásban történő közlést alkalmazni kell többek között a szerződés megkötését követő kommunikációra is. a fentiekből következően az írásbeli kommunikációt a jogalkotó a szerződés megkötését követően is megköveteli a felektől, mindössze abban enged eltérést, hogy nem teszi kötelezővé arra nézve az elektronikus utat. A nyertes ajánlattevő 2020. május 14. napjáig teljesíthetett volna szerződésszerűen, figyelemmel a szerződés hatályba lépésének napjára és a teljesítés időtartamára. A gyártósor átadás-átvételére 2020. augusztus 25. napján került sor. A nyertes ajánlattevői késedelemre tekintettel (2020. május 15.- 2020. augusztus 25.; mindösszesen 103 nap) ajánlatkérő kötbérigényét a SZVK21/00306 számú számlával érvényesítette. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő 2021. november 26. és 2022. január 21. napján, kérelmezett 2022. január 14. napján kelt egybehangzó nyilatkozata szerint a koronavírus járvány miatt jelentős változások történtek a gépbeszerzési piacon, gyártási leállására került sor, a szállítási határidők jelentősen csúsztak, az akadályközlés személyes és telefonos egyeztetések során történt.

19. A megkötött szerződés 3.6. és 3.19. szerződéses pontjai is rendelkeztek arról, hogy kérelmezettnek haladéktalanul írásban értesíteni kell az ajánlatkérőt, amennyiben a szerződés teljesítése során olyan körülmény állna elő, amely akadályozza a határidőben történő szerződésszerű teljesítést, az értesítésben meg kell jelölnie a késedelem okait, valamint a késedelem várható időtartamát, továbbá kérelmezett köteles ajánlatkérőt minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti, illetve gátolja. A hivatkozott szerződéses rendelkezések a szerződés teljesítése szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak, ugyanis az írásbeli értesítés egy későbbi igényérvényesítés vagy felek közötti jogvita szempontjából bizonyító erővel bírhat a késedelem bekövetkeztének okára, időpontjára, fennállásra, a közrehatás mértékére, vagy a felelősség alóli mentesülésre vonatkozóan. A gyártósor késedelmes szállításával kapcsolatban a felek a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett egybehangzó nyilatkozataik alapján kérelmezett részéről írásbeli akadályközlésre nem került sor, ezzel kapcsolatban írásos dokumentum nem áll felek rendelkezésére.

20. Azzal, hogy a kérelmezett részéről csak szóbeli akadályközlésre került sor, feltételezhetően megsértette a Kbt. 41. § (1) bekezdését a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel.

21. A jogsértés megtörténtének időpontja körében a kezdeményező rögzítette, hogy a kérelmezett akadályközlésének a napját jelölte meg, mely dokumentáltság hiányában konkrét időpontban nem megjelölhető, ezért a feltételezett jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként kezdeményező a szerződéskötés időpontját, 2020. január 21. napját jelöli meg. A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2022. április 7. napja, azaz a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

22. A kezdeményezés 2. eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

23. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel

biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt dokumentálási kötelezettség összhangban van és megerősíti a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, az ellenőrzési és a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

26. Kezdeményező szerint az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a nyertes ajánlattevő szóbeli akadályközlését, figyelemmel a Kbt. szerinti írásbeliség követelményére, így a szóbeli akadályközlést ajánlatkérőnek írásbeli útra kellett volna terelnie, hogy eleget tegyen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének.

27. Mivel a nyertes ajánlattevői akadályközlés/akadályoztatás tekintetében a felek egybehangzó nyilatkozatai szerint írásos dokumentum nem áll rendelkezésre, kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt jogszabályi kötelezettség előterjesztői indokolásban megjelölt cél, miszerint „[...] a közbeszerzések során a szerződés teljesítésének szakaszában megfelelően érvényesüljön az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért, és ennek megfelelően a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve érvényesüljön” sérült. Egy adott beszerzés – jogalkotó elvárásának megfelelő – ellenőrzése és dokumentálása révén ajánlatkérő képes számon kérni a nyertes ajánlattevő vállalásait, teljesítését a szerződés hatálya alatt, valamint külső, ellenőrzést végző szerv ellenőrzésének is ez az alapja. Ezt a funkciót azonban csak abban az esetben töltheti be a jogszabályi rendelkezés, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit dokumentálja.

28. Mindezekre tekintettel az akadályközlés tekintetében ajánlatkérő feltételezhetően nem tett eleget a dokumentálási kötelezettségének, mellyel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

29. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként a kérelmezett akadályközlésének napját jelölte meg, mely dokumentáltság hiányában konkrét időpontban nem megjelölhető, ezért a feltételezett jogsértés megtörténtének legkorábbi időpontjaként kezdeményező a szerződéskötés időpontját, 2020. január 21. napját határozta meg. A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2022. április 7. napja, azaz a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napja.

30. A kezdeményező rögzítette, hogy a Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága tájékoztatása szerint a szerződés 2020. február 14. napján lépett hatályba. A tájékoztatás alapján a szerződés 3.20. pontjára tekintettel a teljesítésre nyitva álló 90 napos határidő utolsó napja 2020. május 14.

napja. Az SZVK21/00306 számú számla kiállítására 6.800.000,- Ft összegű kötbérről 2021. február 19. napján került sor, a számlán megjelölt fizetési határidő 2021. március 21. napja. A számla szerint a késedelmes időszak: 2020. április 20. - 2020. augusztus 25. A bankszámlakivonat alapján a kötbér megfizetésére 2021. március 10. napján került sor. Figyelemmel arra, hogy Nyertes ajánlattevő 2020. május 14. napjáig teljesíthetett volna a szerződésben meghatározott időtartamon belül, a késedelmes időszak kezdő időpontja helyesen 2020. május 15. napja, a késedelmes időszak záró időpontja 2020. augusztus 25. napja. Erre tekintettel a Nyertes ajánlattevő késedelme 103 nap volt. A gyártósor átadás-átvételre 2020. augusztus 25. napján került sor.

31. A jogorvoslati eljárás során a kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezés nem elkésett. A Közbeszerzési Hatóság elnöke, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hivatalbóli kezdeményező, a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárását. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdése a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon rögzíti. A Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (továbbiakban: Mód3. tv.) értelmében a Kbt. 153. §-a a következő (4) bekezdéssel egészült ki: „(4) Az (1) bekezdés c) pontja szerint kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.” A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni. A Mód3. tv. fentiekben hivatkozott rendelkezése 2018. november 29-én lépett hatályba.

32. A jogorvoslati eljárás előzményét képező szerződés-ellenőrzési eljárás elrendelésére 2021. október 19. napján, az ellenőrzési eljárás befejezésére a T-02640/57/2021 iktatószámú jegyzőkönyv alapján 2022. április 7. napján került sor. A 2022. május 26. napján kelt kezdeményezés 2022. május 27. napján került előterjesztésre a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A Mód3. tv. által megállapított 153. § (4) bekezdését a 2019. január 1. napja után indított jogorvoslati eljárásokra, így a 2022. május 27. napján benyújtott T-02640/62/2021 iktatószámú hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés esetében is alkalmazni kell. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja valamennyi jogsértés esetében a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben megjelölt szerződés-ellenőrzés befejezésének, azaz a jegyzőkönyv kiállításának (2022. április 7.) napja a 308/2015. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésére tekintettel, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a kezdeményezés 2022. május 27. napján, a törvényes határidőn belül került előterjesztésre.

33. Kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő kiterjesztően értelmezi a 9/2020. (V. 28.) AB határozatot, figyelmen kívül hagyva, túllépve az annak alapjául szolgáló konkrét ügy tényállása által kijelölt értelmezési tartományt. Az ajánlatkérő által hivatkozott AB határozat tárgya a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében hivatkozott törvényi vélelem vizsgálata volt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében hivatkozott törvényi vélelem a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezőre, azaz a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetre vonatkozóan állapít meg

törvényi vélelmet, így kezdeményező szerint a Közbeszerzési Hatóság elnökére, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott hivatalbóli kezdeményezőre nem vonatkoztatható az AB határozat.

34. A jelen hivatalbóli jogorvoslati eljárásban irányadó és alkalmazandó közbeszerzési jogi szabályozás mellett nincs relevanciája a tényleges tudomásszerzés időpontjának, a tényleges tudomásszerzés már nem vizsgálendő, tekintettel arra, hogy a jogalkotó a Kbt. 153. § (4) bekezdésében meghatározta, hogy mit kell a tudomásszerzés időpontjának tekinteni, az ugyanis a törvény erejénél fogva megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.

35. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján biztosított jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogcím általános, melyhez képest a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján biztosított jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogcím speciális. Amennyiben a speciális jogcímhez megkövetelt Kbt.-ben rögzített további feltétel – azaz annak valószínűsítése, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen, ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt – fennáll, akkor a speciális jogcímre vonatkozó szabályok irányadók. Ez utóbbi esetben a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint biztosított 60 napos határidő tekintetében a tudomásra jutás időpontja a Kbt. kógens 153. § (4) bekezdése értelmében megegyezik a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.

36. A kezdeményező hivatkozott a D.19/20/2022-es döntőbizottsági határozatra, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény kommentárjának (szerkesztette: dr. Hubai Ágnes és dr. Tátrai Tünde, a továbbiakban: Nagykommentár) a Kbt. 153. § (4) bekezdéséhez fűzött magyarázatára.

37. A kezdeményező megjegyezte, hogy a D.548/2021-es eljárásban megjelölt alapelvi jogsértés nem a szerződés ellenőrzési eljárás vizsgálati körét képező szerződés teljesítéséhez köthető jogsértés volt.

38. A kezdeményező rögzítette, hogy azzal, hogy ajánlatkérő, mint kedvezményezett számára Támogatói Okirattal támogatás került odaítélésre, a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérőnek minősült, így a támogatással érintett beszerzési igénye tekintetében közbeszerzési eljárást kellett lefolytatnia, mely eredményeként kötött közbeszerzési szerződést a nyertes ajánlattevővel. A támogató elállása a Támogatói Okirattól ezen jogi tények megtörténtét nem érintik, mert az elállás joghatása a támogató és a támogatott közötti támogatási jogviszony tekintetében állt be, így az a támogató és a támogatott között releváns. A támogatási jogviszony visszamenőleges hatályú megszüntetése esetére a Kbt. nem tartalmaz rendelkezést, így nem rendelkezik arról sem, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérő, illetve az adott közbeszerzési szerződés teljesítése/módosítása kikerülne a Kbt. hatálya alól. Amennyiben a Támogatási Okirattól elállás visszamenőleges hatállyal szüntetné meg a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői minőséget, az sem változtatna a tényen, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek alapján közbeszerzési szerződést kötött. Azaz így a Kbt. önkéntes alkalmazásának esetéről beszélhetünk, amely esetben a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján volt köteles a Kbt.-t betartani az ajánlatkérő.

39. A kezdeményezéshez csatolt iratok alapján a kezdeményező T-02640/13/2021. 2020. december 1-jei végzésében megkereste az Irányító Hatóságot, amelyben felhívta arra, hogy

„2. nyilatkozzon arról, hogy sor került-e a Támogatási Szerződés módosítására tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés III.3.20. pontja szerint a szerződés „azon a napon lép hatályba, amely napon a jelen szerződés finanszírozási forrását biztosító Támogatási Szerződés módosítása a támogatást nyújtó szervezet által elfogadásra kerül és hatályba lép”, amennyiben igen, szíveskedjen megküldeni a Támogatási Szerződés módosítását;

3. nyilatkozzon a Támogatási Szerződés módosítása hatálybalépésének dátumáról”.

A Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Feleős Helyettes Államtitkárság válaszában rögzítette, hogy az 1. módosítás 2019. augusztus 8-án, a 2. módosítás 2020. február 14-én lépett hatályba.

40. A kezdeményező benyújtotta a Döntőbizottsághoz a 2020. augusztus 25-i üzembehelyezési jegyzőkönyvet, oktatási naplót, próbaüzemi jegyzőkönyvet.

41. Az iratok között található az ajánlatkérő bankszámlakivonatai, amelyek szerint 2020. augusztus 25-én került sor a kérelmezett LIN-2020-4 sorszámú - az iratok között ugyancsak elfekvő -, 12.954.000,- Ft ellenértékű számlája átutalására, 2020. augusztus 27-én a kérelmezett - az iratok között elfekvő - LIN-2020-5 sorszámú, 25.908.000,- Ft ellenértékű számlája átutalására, majd 2020. szeptember 9-én a kérelmezett - az iratok között ugyancsak megtalálható - LIN-2020-6 sorszámú, 4.318.000,- Ft ellenértékű számlája kiegyenlítésére.

42. Az iratok között elfekszik az ajánlatkérő kérelmezett részére 2021. február 19-én kiállított késedelmi kötberről szóló számlája, amely szerint a késedelmes időszak: 2020.04.20-08.25., valamint a számla 2021. március 10-i kérelmezetti kiegyenlítését igazoló bankkivonat.

Az ajánlatkérő észrevételei

43. Az ajánlatkérő elsődlegesen eljárásjogi kifogást terjesztett elő, másodlagosan pedig jogsértés hiányának megállapítását kérte.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezés a rendelkezésre álló hatvan napos határidőn túl került benyújtásra, ezért elkésett.

45. A kezdeményező 2021. október 19. napján T-02640/03/2021 iktatószám alatt a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére figyelemmel ellenőrzést rendelt el az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésére tekintettel szerződés-ellenőrzési eljárás keretében. A több mint hat hónapos ellenőrzési eljárás során kezdeményező T-02640/26/2021 számú felhívására ajánlatkérő 2021. november 29-én és 2022. január 24-én az alábbiakról tájékoztatta kezdeményezőt: „A LIN ENT Kft. gazdasági szereplővel 2020. január 21-én létrejött adásvételi szerződés III.3.19. pontjában előírt, késedelmes teljesítésre vonatkozó értesítés személyes és telefonos egyeztetések során történt. Eladó indokai szerint a koronavírus járvány miatt jelentős változások történtek a gépbeszerzési piacon, a szállítási határidők jelentősen csúsztak (gép származási helye: Olaszország). Akadályközlési dokumentum nem keletkezett.” Ajánlatkérő az ellenőrzés további szakaszában fentiekől eltérő, ellentmondó nyilatkozatot nem tett.

46. Kezdeményező tehát legkésőbb 2022. január 24-én értesült a jogorvoslati kezdeményezésben rögzített vélelmezett jogsértésről, amelyre tekintettel a jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő utolsó napja 2022. március 25. volt. A tudomásra jutás

időpontjaként kezdeményező a fenti tények ellenére a Kbt. 153. § (4) bekezdésére, mint a szerződés-ellenőrzési eljárás befejezésének napjára hivatkozik.

47. Ajánlatkérő hivatkozott az Alkotmánybíróság „a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdésére és a 197. § (10) bekezdésére vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról” tárgyú 9/2020. (V. 28.) számú határozatának 46. pontjára, mely ajánlatkérő határozott álláspontja szerint analógiával jelen jogorvoslati eljárásban is alkalmazandó. A hivatkozott határozat értelmében, a tudomásra jutás időpontja „olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak”, a tényleges tudomásszerzés időpontja tehát eltérően megállapítható. Kezdeményező által sem vitatottan pedig megállapítható, hogy legkésőbb 2022. január 24-én ismert volt az a tény, hogy az ajánlatkérő és kérelmezett között nem volt írásos dokumentáció a szerződés teljesítésével kapcsolatosan.

48. Ajánlatkérő rögzítette, hogy a kezdeményező által D.548/2022 számmal megindított jogorvoslati eljárásban – amelyre szintén a T-02640/03/2021. számú szerződés ellenőrzési eljárás keretében került sor – a tudomásra jutás időpontjaként kezdeményező nem a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerinti speciális rendelkezésre hivatkozva alapozta meg a tudomásra jutás időpontját, hanem a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2021. október 27. napját, azaz az ajánlatkérőnek a Hatóság részére az EKR hozzáférés megadásának napját jelölte meg. A kezdeményező belső tudomásra jutásának az időpontja tehát igenis jelentőséggel bír a tudomásra jutás időpontjának vizsgálata tekintetében, melyet a hivatkozott AB határozat 45. pontja általános jelleggel rögzít.

49. Kezdeményező önkényesen nem válogathatja meg a tudomásra jutás időpontját csak azért, mert az általános szabályok szerinti hatvan napos határidőt korábban már elmulasztotta. A kezdeményező a Kbt. alapján több jogcímen is jogosult eljárást kezdeményezni, így akár egyazon szerződés-ellenőrzési eljárás során is van időben eltérően lehetősége jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Amennyiben ugyanakkor megdőlt a tudomásra jutás időpontja, úgy azt nem lehetséges ismételtén megdönteni.

50. Érdemben az ajánlatkérő rögzítette, hogy az igényérvényesítés vitatására nem került sor, bizonyítás szükségessége nem merült fel. A szerződésszegés tényét a nyertes ajánlattevő elismerte, a kötbért megfizette. Természetesen az írásos dokumentáció vitatott esetben bizonyító erővel bírhat, ugyanakkor a Ptk. szabályai szerint nem kizárt a felek szóbeli megállapodása.

51. Annak okán pedig, hogy a Kbt. 5. § (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői minősítését a Kbt. 2019. december 19-i módosítás eredményeként elveszítette az ajánlatkérő, ezért tekintetében már relevanciával nem bírt a korábbi Kbt. hatálya alá tartozás.

52. Fentiek okán az írásbeli dokumentálás elmaradása egyértelműen csekély jogsértésnek tekintendő. Annak okán pedig, hogy végső soron saját forrásból valósult meg a beszerzés pénzügyi érdeksérelem nem valósult meg.

53. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az Irányító Hatóság 2021. november 8-án arról értesítette ajánlatkérőt a GINOP-2.1.8-17-2018-03131 számú projekthez kapcsolódóan, hogy a támogatói okiratot visszavonta. Az ajánlatkérőnek visszafizetési kötelezettsége nem keletkezett, támogatás részére nem került folyósításra.

54. A kezdeményezés második eleme tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem került sor támogatás, és/vagy költségvetési forrás felhasználására. A beruházás végső soron ajánlatkérő saját forrásából valósult meg, melynek okán a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének sérelme fogalmilag kizárt.

55. Jelen beszerzés saját forrásból és bankhitelből valósult meg közpénz/támogatás igénybevétele nélkül. A közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzés mellett történt, ugyanakkor a jogorvoslattal érintett cselekményeket ellenőrzést végző szervek nem vizsgálták, arra ráhatásuk nem volt.

56. Arra az esetre, ha a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg kérte az ajánlatkérő, hogy bírság kiszabását mellőzze a jogsértés csekély mértéke, valamint azon tényre figyelemmel, hogy a beszerzés közpénz felhasználása nélkül kérelmezett saját forrásából valósult meg.

A kérelmezett észrevételei

57. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett - Kbt. Harmadik része szerinti 113. §-alpján indított - közbeszerzési eljárása 2019. október 2. napján került megindításra, ekként a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók. A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 27-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

59. A kezdeményező kezdeményezésében két elemet rögzített, egyrészt a kérelmezett jogsértését (a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel Kbt. 41. § (1) bekezdés), másrészt pedig az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdésébe ütköző ajánlatkérői magatartását állította a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatosan.

60. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségre, másodlagosan jogsértés hiányára hivatkozott.

61. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy fennállnak-e a kezdeményezés elbírálásának eljárásjogi feltételei, a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra.

62. Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogásában azt adta elő, hogy a tudomásszerzés 2022. január 24-án megvalósult, mert ezen a napon értesült a kezdeményező a kezdeményezésben érintett jogsértésről.

63. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja értelmében A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontja szerint a Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós szerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondatára tekintettel, mivel a kezdeményezésben állított jogsértések megvalósulására 2021. február 1-jét megelőzően került sor a kezdeményezés benyújtását szabályozó 152. § (2) bekezdésének jelen ügyre irányadó rendelkezései a következők:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 153. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását,

c) ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt”.

Ugyanezen szakasz – Mód3. tv.-nyel beiktatott - (4) bekezdése alapján „Az (1) bekezdés c) pontja szerint kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával”.

A Kbt. 152. § (9) bekezdése szerint „A 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzés esetén a (2) bekezdése szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítését kell tekinteni”.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni. A Mód3. tv. fentiekben hivatkozott rendelkezése 2018. november 29-én lépett hatályba.

64. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, a

hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a) pontja rögzíti azzal, hogy a kezdeményezés benyújtására a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti speciális szabályok alapján – a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzést követően - került sor. Ezen speciális eset körében a jogalkotó meghatározta, hogy mi minősül a jogsértés tudomásra jutása időpontjának: a Kbt. 153. § (4) bekezdése és a Kbt. 152. § (9) bekezdése alapján jogsértés tudomásra jutásának az időpontja megegyezik a szerződés-ellenőrzés befejezésének napjával, amely az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítése.

65. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel atekintetben, hogy a D.547/2021 és D.548/2021. számú eljárások alapját képező kezdeményezések nem a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kezdeményezésnek minősültek, mivel azok a közbeszerzési eljárás során megvalósult, és nem a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos jogsértéseket állítottak. Ekként azokra, nem a fentiek szerinti speciális tudomásra jutás időpontját meghatározó szabályok vonatkoztak.

66. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság 9/2020 (V.28) AB határozatára is figyelemmel a kezdeményezés elkésztetnek tekinthető.

Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V.28.) AB határozata rendelkező részének az első két pontja az alábbi:

1. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

2. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (2a) bekezdése és a 197. § (10) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazásának kizárására irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V.28.) AB határozatában vizsgálta a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését. Az Alkotmánybíróság az AB határozat címében kifejezetten azt rögzítette, hogy kizárólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdését és Kbt. 197. § (10) bekezdését érintően állapította meg az AB határozat egészében foglalt rendelkezéseit. Továbbá az Alkotmánybíróság az AB határozat rendelkező része első pontjának második mondatában kizárólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdését érintően állapította azt meg, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. Ekként az a jelen esetre nem irányadó.

68. A Kbt. 189/A. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindulását követő napon kezdődik.

(2) A szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidő 90 nap, amely egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható.

(3) Az ügyintézési határidőbe nem számít bele:

- a) a szakhatóság eljárásának időtartama,
- b) a szakértői vizsgálat lefolytatásának és a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
- c) a hiánypótlásra felhívástól, az annak teljesítéséig terjedő időtartam,
- d) az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 189/A. §-ában rendezte törvényi szinten a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje kezdetének és végének az időpontját. A Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja alapján, hogy a Közbeszerzési Hatóság a tényállás tisztázása érdekében adatokat és iratokat kér az ügyfelektől, ezeket megvizsgálja, döntést hoz az ellenőrzési jegyzőkönyvbe foglalva, és ezt követően fejezi be a szerződés-ellenőrzést az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésével. A vélt jogsértésről való tudomásra jutást meg kell előznie egy tényállástisztázási eljárásnak [a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja].

70. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó 2020. február 1-jétől nemcsak a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontját rögzítette törvényi szinten a Kbt.-ben [a Kbt. 152. § (9) bekezdése és a Kbt. 153. § (4) bekezdése], hanem a szerződés-ellenőrzési eljárás teljes folyamatát, amelynek a nevesített része az adat- és iratkérés, valamint közlés. Megállapítható, hogy nem lehet egy konkrétan meghatározott eljárásnak (a szerződés-ellenőrzés) a szintén a Kbt.-ben rögzített eljárási cselekményét (az adat- és irat közlést) a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni, mivel a jogalkotó az eljárás lezárását jelölte meg akként. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, mert 2022. április 7-étől, a szerződés-ellenőrzés befejezésének és a vélt jogsértésről való tudomásra jutásnak a napjától számított hatvan napon belül, 2022. május 27-én nyújtotta azt be a hivatalbóli kezdeményező.

71. A Döntőbizottság ekként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásának nem adott helyt, és a kezdeményezést érdemben vizsgálta meg.

72. A kezdeményező tárgyi kezdeményezésében a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésével összefüggésben a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel Kbt. 41. § (1) bekezdésének kérelmezett és a Kbt. 142. § (1) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését állította.

73. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (8) bekezdése alapján „A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 3. § 13. pontja rögzíti, hogy „írásbeli vagy írásban: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is”.

A Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más

információ közlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

- a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,
- b) a szerződés megkötésére és
- c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését”.

74. A kezdeményező a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésével összefüggésben fogalmazott meg kifogásokat.

75. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződéssel kapcsolatos releváns körülményeket a kezdeményezésben megjelölt jogsértések érdemi vizsgálatát megelőzően.

76. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az árubeszerzésre irányuló szerződést a közbeszerzési eljárás lezárultával 2020. január 21. napján megkötötték, annak írásbeli módosítására adat nem merült fel. A szerződés az Irányító Hatóság nyilatkozata alapján – a szerződés 3.20. pontjára tekintettel – 2020. február 14-én lépett hatályba. A szerződés kérelmezett általi teljesítésére – késedelmesen – 2020. augusztus 25. napján került sor, az ajánlatkérő a berendezés ellenértékét a kérelmezett három számlája alapján három részletben (a kiegyenlítésre 2020. augusztus 25.-én, 27-én, és 2020. szeptember 9-én került sor) fizette meg.

77. Több, mint egy évvel később, 2021. november 8-án a Pénzügyminisztérium, mint támogató a Támogatói Okirat visszavonásáról döntött, és a támogatástól elállt a 2. rész tekintetében, a tárgyi projekt vonatkozásában kifizetés az ajánlatkérő részére nem történt.

78. A Döntőbizottság elsődlegesen rámutat, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdésére is tekintettel alkalmazandó Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:3. § [A kötelelem megszűnése] szakasza a) pontja értelmében a kötelelem megszűnik a szerződés teljesítésével.

79. A rendelkezésre álló adatok alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmezett a szerződést 2020. augusztus 25-én teljesítette, majd 2020. szeptember 9-én került sor - a vételár utolsó részletének a megfizetésére, azaz a beszerzett áru ellenértéke teljes kiegyenlítésére. Azaz a felek a szerződés szerinti kötelezettségeiket teljesítették.

80. 2020. szeptember 9-én a közbeszerzési eljárás alapján megkötött közbeszerzési szerződés – mindkét szerződést kötő fél teljesítésével – teljesült, és ekként megszűnt. Megszűnt szerződés módosítása, illetve módosulása pedig nem lehetséges.

81. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kezdeményezésben foglalt jogsértéseket, amelyek egy közbeszerzési eljárás alapján megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésével összefüggésben merültek fel a kezdeményező álláspontja szerint.

82. A Kbt. 41. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárással kapcsolatos kommunikációnak írásban, elektronikus úton kell történnie. Az elektronikus út alól eltérést enged a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontja a szerződés megkötését követő kommunikáció tekintetében.

83. A jelen esetben a rendelkezésre álló iratok, nyilatkozatok alapján az volt megállapítható, hogy a kérelmezett késedelmes teljesítése kapcsán - a Kbt. és egyébként a szerződés kifejezett rendelkezései ellenére - írásbeli kommunikáció a felek között nem volt. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő maga sem vitatta az írásbeli kommunikáció elmaradását tekintetben utalva arra, hogy a szerződésszegés tényét a kérelmezett elismerte, a kötbért megfizette.

84. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította a kezdeményezés első eleme körében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 41. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 41. § (1) bekezdését.

85. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérők kötelezettségéül tűzi a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálási kötelezettségét, kifejezetten rögzítve egyes ellenőrzési és dokumentálási feladatokat.

86. A késedelmes teljesítéssel összefüggésben a fentiekben rögzítettek szerint nemcsak a kérelmezett, hanem az ajánlatkérő is jogsértően járt el, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megállapította a rendelkező rész szerinti jogsértéseket, és bírságot szabott ki.

88. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. Ezen paragrafus (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében „A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése kimondja, hogy „(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

89. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel a Döntőbizottság bírság kiszabását nem mellőzhette. A bírság összegét ugyanakkor alacsony összegben határozta meg figyelemmel arra, hogy támogatott szervezetként ajánlatkérőnek minősülő ajánlatkérő esetében a támogatás felhasználására végül nem került sor. Alacsonyabb mértékű bírság kiszabását indokolta az is, hogy hosszú idő telt el a jogsértés megtörténte óta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette az árubeszerzésre irányuló szerződés alacsony értékét.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, illetve, hogy a D.548/2021. ügyben hozott határozatában a Döntőbizottság az érintett közbeszerzés vonatkozásában már súlyos jogsértést állapított meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

90. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

92. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 29.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Demeter István ügyvéd (Demeter Ügyvédi Iroda)
3. LIN ENT Korlátolt Felelősségű Társaság
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség