



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.567/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Kisláng Község Önkormányzata
(Kisláng, Fő u. 63.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp Annamária
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Energetikai korszerűsítés Kislángon, 2. rész, 18.890.574.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001047022023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (4) bekezdésére és a Kbt. 25. § (5) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú közbeszerzési eljárás esetében három személy tett összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot 2023. szeptember 27-én: Á. L., K. Sz. B. és Dr. P. A.

2. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2023. október 4-én. Az eljárást megindító felhívás a 19007/2023 iktatószámom jelent meg 2023. október 6-án.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg a közbeszerzés tárgya második része esetében:

„KISLÁNGI VADÓCZ PÁL MŰVELŐDÉSI HÁZ, KÖNYVTÁR ÉS FALUHÁZ Komplex energetikai korszerűsítés keretében gépészeti kivitelezési munkák. A fűtési rendszer korszerűsítéséhez kapcsolódó villamos kivitelezési munkák a műszaki közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. BERUHÁZÁS HELYSZÍNE: 8156 KISLÁNG, FŐ UTCA 77. HRSZ.:342 A meglévő fűtési rendszer kétsöves felső, helyenként közbenső elosztású, változó magasságú gyűjtésű, ami magán viseli az épület többszöri bővítéséből adódó toldozgatások nyomait. A hőleadók öntöttvas tagos, valamint lap radiátorok, amik több helyen erőteljes korróziós nyomokat mutatnak. Igényként merült fel:

- A meglévő központi fűtési rendszer szükséges és elégséges mértékű kibontása,
- az épület fűtésének megtervezése alacsony hőmérsékletű radiátoros fűtéssel,
- a művelődési ház emelet fűtése az iskola hőközpontjából a meglévő korábban felhagyott távvezeték felhasználásával,
- a művelődési ház földszint fűtése a művelődési házban lévő 2 db SAUNIER DUVAL THEMA CONDENS AS 30-A kondenzációs fali gázkazánnal. A hőellátás rendszere: Művelődési ház földszint: A művelődési házba korábban a szárazárú raktárba elhelyezésre került 2 db SAUNIER DUVAL THEMA CONDENS AS 30 A központi fűtő kondenzációs gázkazán, ami mind a két szint fűtését biztosította. Az emeletet leválasztjuk és ezek a kazánok a meglévő hőcserélőn keresztül fűtik a helyenként meglévő és elburkolt fűtési vezetékpár felhasználásával a földszinti új radiátorokat, valamint a meglévő és elburkolt fűtési vezetékpáron keresztül a meglévő konyhai szellőző levegőbe beépített termogenerátort.

A figyelembe vett időjárás követő szabályozó elektronika alkalmas a kazánvíz hőmérsékletének időjárás követő változtatására a használati meleg víz előnykapcsolására. A földszinten a fűtési hálózatról két zónát leválasztottunk, amik önállóan szabályozhatóak.

- Díszterem: a GF-01 számú terven feltüntetett helyen beépítésre kerülnek az alábbi szabályzó elemek:

- HONEYWELL F42010972 01 távérzékelő a díszterembe
- EMV 110 SgFV0-K 234C DN 25 váltócsap a díszterembe
- HONEYWELL T4H110A1081 T4 EE vezetékes programozható szobatermosztát a szárazárú raktárba

- Könyvtár: a GF-01 számú terven feltüntetett helyen beépítésre kerülnek az alábbi szabályzó elemek:

- HONEYWELL F42010972 01 távérzékelő a könyvtárba
- EMV 110 SgFV0-K 234C DN 25 váltócsap az olvasószobába

- HONEYWELL T4H110A1081 T4 EE vezetékes programozható szobatermosztát a szárazárú raktárba

A radiátorokra 1 K arányossági tartományú termofejjellel szerelt radiátorszelepeket kell az előre menő csatlakozásba beépíteni azon helyiségek kivételével, ahol a távérzékelő van.

Művelődési ház emelet:

Az iskola hőközpontjában meglévő megmaradó fűtési osztójáról balról a második radiátoros fűtés kevert kör a korábban felhagyott távvezeték üzembe helyezésével fűti a művelődési ház emeletét. Előre menő vezetékbe tervezett GRUNDFOS MAGNA 1 32-80 fordulatszám szabályozott szivattyúval, SIEMENS VXP 45.20-4 keverőszeleppel SIEMENS SSC31 230v AC állítómotorral. Az iskola hőközpontjában a meglévő megmaradó HONEYWELL SDC szabályozóval vannak szabályozva a fűtési körök, és a kazánok beléptetése. Az IT101 jelű szertárba kell elhelyezni a HONEYWELL SIMLE SDW 10 beltéri egységet. A radiátorokra 1 K arányossági tartományú termofejjellel szerelt radiátorszelepeket kell az előre menő csatlakozásba beépíteni az IT101 jelű szertár kivételével. A fűtési vezeték hálózat anyaga szénacél cső préselt kötésekkel szabadon szerelve. A radiátorokra kézi légtelenítőket kell elhelyezni. A fűtési vezeték hálózaton a képződött magas pontokon automata légtelenítőket kell elhelyezni előttük golyóscsappal. A tervezett vezeték felületvédelemmel rendelkezik, festése nem szükséges. A vezeték a szerelés befejezése, az összekötések és rögzítések gondos ellenőrzése után nyomáspróbának kell alávetni a DIN 1988 szerint. Elővizsgálat: 6 bar vizsgálati nyomással 30 percen belül 10 – 10 perces időközönként kétszer meg kell ismételni. 30 perc után a csökkenés 0,6 bar alatti érték lehet és nem léphet fel tömítetlenség. Fővizsgálat: időtartama 2 óra. Az elővizsgálat után beállt nyomás nem csökkenhet 0,2 barnál nagyobb mértékben. A rendszer egyetlen pontján sem léphet fel tömítetlenség. A sikeres nyomáspróbát jegyzőkönyvben kell rögzíteni, és azt az építési naplóhoz csatolni. Sikeres nyomáspróba után a fűtési rendszert át kell mosni, majd egyből fel kell tölteni a SAUNIER DUVAL által előírt minőségű vízzel, amit célszerű mobil lágyító ideiglenes telepítésével elvégezni, vagy az üzembe helyezőt megbízni. El kell indítani a kazánokat, majd össze kell hangolni a fűtésszabályozás elemeit. 48 órás próbafűtéssel kell tesztelni a rendszer kifogástalan működését.

A kivitelezéssel érintett épület alapterülete: 554 m².”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00024 forrás átcsoportosítással.

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény az alábbi a közbeszerzés tárgya második része esetében:

„Alkalmatlan az AT, ha a szerződés teljesítésébe nem von be olyan szakembert, aki végzettsége és szakmai gyakorlata alapján megfelel a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 3. sor „Építménygépészeti szakterület” „MV-ÉG” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtotta közbeszerzési dokumentumként a Kislángi Vadócz Pál Művelődési Ház, Könyvtár és Faluház komplex energetikai korszerűsítés kiviteli tervének műszaki leírását, amelyet L. T. írt alá.

8. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtotta közbeszerzési dokumentumokként a Kislángi Vadócz Pál Művelődési Ház, Könyvtár és Faluház komplex energetikai korszerűsítés kiviteli tervének 2023. július 26-án kelt alaprajzait, amelyek felelős tervezője L. T. volt.

9. Az ajánlattételi határidőre a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft., a DC Bau Invest Kft., a Civil-Tech Kft. és az Iotthon Építőipari Kft. nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya második része esetében.

10. A VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában arról nyilatkozott az ajánlatában, hogy a közbeszerzés tárgya második része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény igazolása érdekében L. T. kapacitást nyújtó személyre kíván támaszkodni.

11. A VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja vonatkozásában arról nyilatkozott az ajánlatában, hogy a közbeszerzés tárgya második része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény igazolása érdekében kívánja L. T.-t alvállalkozóként igénybe venni „MV-ÉG” jelölésű, felelős műszaki vezetői feladatra.

12. A VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. arról is nyilatkozott az ajánlatában, hogy a közbeszerzés tárgya második része esetében az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában L. T.-t kívánja alvállalkozóként bemutatni, valamint nyertessége esetén bevonni a szerződés teljesítésébe.

13. Az ajánlatkérő 2024. február 8-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya második része esetében.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő kizárólag a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. lett a közbeszerzés tárgya második része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. lett a közbeszerzés tárgya második része esetében.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a DC Bau Invest Kft., a Civil-Tech Kft. és az Iotthon Építőipari Kft. a közbeszerzés tárgya második része esetében.

14. Az ajánlatkérő és a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. 2024. március 1-jén kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzési eljárás eredményeképpen a közbeszerzés tárgya második része esetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2025. szeptember 5-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, és kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

16. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00024 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1.

számú mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

17. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) és (8) bekezdését a közbeszerzés tárgya második része esetében, mert nem észlelte, és ezért nem vizsgálta azon összeférhetlenségi helyzetet, hogy egyrészt L. T. készítette a közbeszerzés tárgya második része esetében a terveket és a műszaki leírást, másrészt L. T. a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft.-vel alvállalkozói jogviszonyban állt az ajánlatban szereplő nyilatkozatok alapján.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés tárgya második része esetében kizárólag a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. tett érvényes ajánlatot, ezért nem tudott kedvezőbb jogi-gazdasági helyzetbe kerülni. Továbbá a többi ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége közvetett összefüggésben sincs azzal a ténnyel, hogy L. T. a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. által az ajánlatába bevont szakemberként részt vett a közbeszerzési eljárást megelőző tervezésben, mert nem a tervező által elkészített műszaki tartalommal összefüggő okból lettek érvénytelenek, versenyhátrány őket emiatt nem érte.

20. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a közbeszerzés tárgya második részének csekély értékére és rendkívül egyszerű műszaki tartalmára tekintettel nagyon alapvető értékelési részszempontokat és alkalmassági követelményeket alkalmazott. A beszerzés alacsony értéke és az ajánlatkérő kedvezőtlen földrajzi fekvése az oka annak, hogy jelentős számú ajánlattevőt nem lehetett az eljárásban ajánlattételre felhívni.

21. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. egyértelműen versengő ajánlatot adott, mert megközelítőleg 4 millió forinttal kedvezőbb megajánlást tett, mint amennyi L. T. tervező által a tervezési időszakban kiszámolt becsült érték volt, és közel 6 millió forinttal kedvezőbb ajánlati árat, mint a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet összege. L. T. a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft.-nek nem tulajdonosa, nem vezető tisztségviselője és nem munkavállalója, azoknak nem hozzátartozója, ezért nem volt abban a helyzetben, hogy a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft. gazdasági döntéseiben rész vegyen a végső ajánlati ár kialakítása során.

22. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy L. T. a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lebonyolításában aktívan nem vett részt, a megbízása a közbeszerzési eljárásban kizárólag négy darab tervlap, egy darab szöveges műszaki leírás és egy darab egyszerű költségvetés elkészítésére terjedt ki, és ezek teljesítésével meg is szűnt a megbízás. L. T. nem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, a bírálóbizottság munkájában vagy más eljárási cselekményben, nem volt abban a helyzetben, hogy az ajánlatkérőnek az eljárás során hozott döntéseit megismerje vagy azokra bármilyen módon ráhatással legyen.

23. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során eleget tett a Kbt. 25. § (8) bekezdése szerinti előzetes intézkedési kötelezettségének, és a Kbt.-ben rögzítetthez képest lényegesen hosszabb ajánlattételi időtartamot biztosított, továbbá helyszíni bejárást szervezett, hogy valamennyi érdeklődő ugyanúgy megismerhesse az építés helyszínét, mint L. T. tette tervezőként. Ezen kívül az ajánlatkérő a L. T. által készített, összes műszaki iratot az ajánlattevők rendelkezésére

bocsájtotta, ezzel biztosítva azt, hogy ne legyen egyetlen ajánlattevő sem kedvezőbb helyzetben L. T. személye miatt másokhoz képest.

24. Az ajánlatkérő véleménye szerint a fenti tényekből az következik, hogy L. T. személye nem vezethetett a verseny befolyásolásához vagy torzulásához, és ezért gazdasági érdeksérelemhez sem.

25. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés tárgyának második része európai uniós támogatásból valósulna meg, a támogatási szerződés azonosítója: TOP_PLUSZ-2.1.1-21-FE1-2022-00024. A támogatás aránya 100%, mértéke 20.551.181.-Ft + ÁFA.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. október 4-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. szeptember 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

27. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban megtett-e minden szükséges intézkedést az összeférhetetlenséget eredményező helyzet kialakulásának elkerülése érdekében.

28. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

29. A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában közbeszerzés előkészítése az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy L. T. készítette el a Kislángi Vadócz Pál Művelődési Ház, Könyvtár és Faluház komplex energetikai korszerűsítés kiviteli tervének műszaki leírását és az azt kiegészítő kiviteli terv alaprajzait. A Kbt. 3. § 21. pontja alapján a műszaki leírás közbeszerzési dokumentumnak minősül, a Kbt. 3. § 22. pontja alapján pedig egy közbeszerzési dokumentum előkészítése a közbeszerzés előkészítése tevékenységbe illik bele, emiatt L. T. az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személynek minősül a műszaki leírás egy részének az elkészítése miatt.

31. A Döntőbizottság megállapította a VULKÁN TÜZELÉSTECHNIKAI Kft.-nek a közbeszerzés tárgya második része esetében benyújtott ajánlatában foglalt nyilatkozatai alapján, hogy L. T.-t felelős műszaki vezetői feladatra kapacitást nyújtó szervezetként és alvállalkozóként kívánta igénybe venni.

32. A Kbt. 25. § (4) bekezdése szerint összeférhetetlenség áll fenn akkor, ha az ajánlatkérő részéről az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont vagy az eljárás eredményét befolyásolni képes személy – ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is – közvetve vagy közvetlenül olyan pénzügyi, gazdasági vagy egyéb személyes érdekeltséggel rendelkezik, amely úgy tekinthető, hogy befolyásolja funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlását.

33. A Kbt. 25. § (5) bekezdésének a) pontja szerint vélelmezni kell, hogy fennáll a (4) bekezdés szerinti összeférhetetlenség, ha a (4) bekezdés szerinti személy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként részt vesz vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz.

34. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 25. § (4) bekezdése és a Kbt. 25. § (5) bekezdésének a) pontja alapján, hogy összeférhetetlenség áll fenn, ha az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy a közbeszerzési eljárásban alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vesz.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy L. T. egyrészt az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy a műszaki leírás egy részének az elkészítése miatt, másrészt a közbeszerzési eljárásban alvállalkozóként és az alkalmasság igazolásában is részt vett, ezért a Kbt. 25. § (4) bekezdése és a Kbt. 25. § (5) bekezdésének a) pontja alapján fennáll vele kapcsolatban az összeférhetetlenség.

36. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy megelőzze, feltárja és szükség esetén orvosolja az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzeteket.

37. A Kbt. 25. § (7) bekezdésének második mondata szerint összeférhetetlenség fennállása esetén az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy az összeférhetetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését, és köteles mindazon intézkedéseket megtenni, amelyek szükségesek az összeférhetetlenség megszüntetéséhez és az eljárás jogszerűségének helyreállításához.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem lelhető fel olyan irat, amely azt igazolta volna, hogy az ajánlatkérő intézkedett volna annak érdekében, hogy egyrészt megelőzze és feltárja azon összeférhetetlenséget eredményező helyzetet, amelyet a közbeszerzés előkészítésébe bevont L. T.-nek a közbeszerzési eljárásban való későbbi részvétele okozott, másrészt, hogy ezen összeférhetetlenség megszűnjön. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (4) bekezdésére és a Kbt. 25. § (5) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 25. § (1) és (7) bekezdését.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

40. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

41. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

42. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

43. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy nem tartotta be az összeférhetlenség szabályait. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása esetében az eset összes körülményét figyelembe vette.

44. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés értékét, mert 18.890.574.-Ft építési beruházás esetében nem minősül jelentős mértékű összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy az ajánlatkérő a 2015. év óta nem követett el Kbt.-be ütköző jogsértést (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy az ajánlatkérő rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt.

45. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert az ajánlatkérő jelentős jogsértést követett el azzal, hogy megsértette az összeférhetlenség szabályait (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a jogsértés esetleges befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható, mivel a közbeszerzési szerződést megkötötték.

46. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem volt jelentősége a jogsértés megítélése szempontjából (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, mivel az nem volt jelentős mértékű (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja).

47. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

48. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. május 18.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos
2. Dr. Papp Annamária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága