



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.263/21/2023.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Mórahalom Város Önkormányzata
(Mórahalom, Szentháromság tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
(Szeged, Gogol u. 6. I/2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Informatikai eszközök Mórahalom 2023
(EKR000681052023); 23.384.980.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, az 1. és 4. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 127.000.-Ft, azaz százhuszonhétezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára utaljon vissza a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül 125.000.-Ft, azaz százhuszonötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. §-a szerint saját beszerzési szabályok alkalmazásával nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben ismertetett árubeszerzés tárgyban, melynek 2023. május 8-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 8667/2023. sz. hirdetményben 2023. május 9-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben.

2. A felhívás releváns elemei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

„Adásvételi szerződés „Mórahalom –informatikai és egyéb eszközök beszerzése 2023” tárgyban

A beszerzés mennyisége:

1 Projektor – 1db

Felbontás: min. 1920 x 1080

Fényerő (ANSI lumen) min. 4000

Lámpa élettartam min. 4,000 óra

2 Kivetítő vászon állvánnyal és hordtáskával – 1db

vászon mérete: min. 170 cm x 127 cm

Hordozható vetítívászon, matt fehér felület

3 Projektor – 1db

Képarány: 16:10

Fényerő: min. 5000 Lumen

Lámpa élettartam: min. 5000 óra

4 Projektor mennyezeti rögzítő, a 3. tételhez illeszkedő – 1db

falra vagy mennyezetre rögzítéséhez

360 °-ban forgatható

5 Motoros vetítívászon fali – 1db

Motoros, képarány: 16:9,

6 Laptop – 36db

MS Office és Operációs rendszer nélkül!

A gépeknek Win 11 kompatibilisnek kell lennie!

Memóriaméret min.:8 GB

Processzor min.: Intel® Core™ i5-1135G7 processzor

Merevlemez min.: 256 GB SSD

7 egér - 60db

Vezetékes egér

Funkciógombok száma min.: 3

Jelátvitel: Vezetékes

Görgető kerék: Igen

8 Egér alátét – 60db
Csúszásgátló hátoldal Anyaga: Szövet

9 Headset – 41db
Vezetékes fejhallgató, Frekvencia tartomány min.: 10 - 22000 Hz,

10 Érintőképernyős LED kijelző – 5db
Képernyő méret: min 65” (16:9)
Fizikai felbontás min.: 4K 3840×2160 (kompatibilitás: 1920×1080)

11 Érintőképernyős LED kijelzőhöz gurulós mobil állvány – 5db
A 10. tételsoron megajánlott Érintőképernyős LED kijelzőhöz mobil, gurulós állvány

12 Kábel – 5db
HDMI kábel, min. hdmi 1.4., min. 2 m-es
(A 10. tételsoron megajánlott kijelzőhöz)

13 Számítógép – 46db
Minimum: Intel H510 chipset, 2xDDR4 foglalat, Minimum Intel Core i5 11.generációs CPU, Minimum 8GB DDR4 3200MHz memória min. 250GB SSD

14 monitor - 46db
Monitor min. 23"

15 billentyűzet – 46db
magyar, USB csatlakozású

16 Szünetmentes tápegység – 2db
min.: 520W és min. 850VA

17 laptop és tablettöltő szekrény – 1db
Min. 36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény.

Az ajánlatkérő jogosult a szerződés hatálybalépését követő 6 hónapon belül a szerződéses ellenértékének +30%-a mértékéig a megjelölt eszközöket változatlan szerződéses feltételekkel megrendelni.

Kapcsolódó szolgáltatások

- Az ajánlatnak tartalmaznia kell az eszközök helyszínre szállítását, valamint az eszközök beállítását, beüzemelés, felszerelését (amely eszköznél ez értelmezhető), illetve a projektor esetében úgy kell beállítani a készüléket a sikeres átadáshoz, hogy a motoros vászonra vetített kép vagy bármilyen anyag jól látható legyen.

Figyelem! Az ajánlatkérő elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírások tartalmazzák. A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő, illetve azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eljárás tárgyának használatában, ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

Az ajánlatkérő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!

A részletes specifikációt az ajánlattételi dokumentáció melléklete tartalmazza. A megajánlott termékeknek újaknak kell lenniük (nem demó vagy bemutató készülék)."

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M/1. Mutassa be legalább 1 fő szakemberét, a szakember által aláírt önéletrajza és a végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatának csatolásával, akit teljesítésébe be kíván vonni. /321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) b)/. Csatolja a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén kész dolgozni és nincs olyan más kötelezettsége, amely ezen vállalását akadályozná.

Figyelem! Amennyiben a bemutatott szakember az ajánlattevő munkavállalója vagy tagja, vagy cégvezetője, úgy az igazolás az ajánlattevő saját igazolásának számít. Amennyiben a bemutatott szakember munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott (megbízási szerződéssel esetleg vagy állandóan foglalkoztatott vagy foglalkoztatni kívánt), úgy a szakember alvállalkozónak minősül a dokumentációban részletezettek szerint, mivel a bemutatott szakembereknek kell részt venni a teljesítésben.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1. Alkalmatlanság: Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű szakemberrel, aki informatikai eszközök értékesítése körében legalább 12 hónapos tapasztalattal rendelkezik. A 12 hónapos tapasztalati idő igazolása megállapítható, ha az önéletrajz alapján a szakember legalább 12 hó időszakban dolgozott olyan munkakörben, ahol a feladatai közé tartozott informatikai eszközök értékesítése és/vagy összeszerelése, és/vagy ezen munkafolyamatok irányítása.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiakat is előírta:

„3.2. Műszaki és szakmai alkalmasságra beadandó igazolások:

(.) Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szakember bemutatása körében előírt dokumentumok (önéletrajz, végzettséget igazoló dokumentum, rendelkezésre állási nyilatkozat, illetve tanúsítvány) tekintetében az EKR rendszerben nem áll rendelkezésre elektronikus űrlap, így ajánlatkérő az illetékes által kiállított papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus, pdf vagy jpg formátumú másolatának csatolását írja elő a nyilatkozatok körében az EKR rendszerben.”

„3.3. Alkalmasság igazolása

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján a kizáró okok és az alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők már AZ AJÁNLATUKBAN KÖTELESEK BENYÚJTANI.”

IX. Közbeszerzési műszaki leírás

(...)

„Az ajánlattevők Specifikációs táblázatban kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját/típusjelölését (a táblázatban). Amennyiben az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártói és/vagy típus jelölést és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen.”

Az ajánlattevők a mellékletben csatolt táblázatban adják meg a kért specifikációval összhangban az ajánlatuk szerinti eszköz által teljesített paramétereket.

Amennyiben a megadott specifikációs táblázatban előírt műszaki tartalomnak minden elemében az ajánlat megfelel, adott esetben a referencia termékre tesz ajánlatot, úgy elegendő azt írnia, hogy „AZONOS”, amennyiben eltérő, úgy adja meg az eltérő műszaki tartalmat! Az ajánlatnak ezen része hiánypótolható.

Az ajánlatban esetlegesen a kötelező előíráson túl csatolt termékleírás, prospektus szakmai tartalma az ajánlattevő vállalásának minősül, a szerződés része.

A műszaki minimumfeltételek mellékletben csatolva.

A műszaki leírásban az esetleges cégspecifikus megjelölés csak a termék pontos beazonosítását szolgálja, ezzel egyenértékű ajánlat is tehető.”

Az ajánlatkérő által a felhívás mellé „05.09_Informatika és egyéb eszközök közbeszerzés Mórahalom final” fájlnev alatt csatolt, a műszakikövetelményeket tartalmazó Excel táblázat az alábbiakat is tartalmazta:

	Tervezett elhelyezési terület	Megnevezés	Paraméterek	Ajánlott termék specifikációja <u>eltérés esetén!</u> Amennyiben az ajánlott termék specifikációja <u>mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő!</u> Amennyiben a specifikáció <u>eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.</u>	Gyártó és típus <u>(Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)</u>
13	Vezetői iroda Titkárság Gazdasági iroda	Számítógép	Minimum: Intel H510 chipset, 2xDDR4 foglalat, 1xPCIE16, 1xPCIE1, 2xSATA3, 3xM.2 foglalat - ebből min. 2db nvme minimum hátlapi csatlakozók : 4xUSB, 2xUSB3.2, VGA, HDMI, PS2:1 db, Gbit hálózat , Soros port a hátlapon kivezetve Minimum : Intel Core i5 11.generációs CPU, hűtéssel Minimum 8GB DDR4 3200MHz memória min. 250GB SSD M.2 írás: min. 1200MB/s, olvasás min. 3000MB/s" Fekete vagy Sötét színű gépház, maximum microATX"" méret előlapon minimum: 1xUSB2.0, 1 x USB3.0 csatlakozó tartalmazzon min. 2db min. 12cm átszellőztető ventilátort (a tápegységen felül) minimum 400W 80+ Gold tápegység 3 év garancia MS Office és Operációs rendszer nélkül! A gépeknek Win 11 kompatibilisnek kell lennie!		Kötelezően megadandó gyártó és típus a számítógép alábbi részegységei esetében: alaplap gyártó/ típusa: memória gyártó/ típusa: processzor gyártó/ típusa: HDD gyártó/ típusa:
17		laptop és tablet töltő szekrény	Min. 36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény. Min. 3 fix fém polc,elválasztó elemekkel, ventilátorral. Az elvárás a min. 36 db laptop szekrényen belüli szakszerű töltésére egyidejűleg alkalmas fém szekrény. Referencia termék: OMNICHART 36 LAPTOP ÉS TABLETTÖLTŐ SZEKRÉNY		laptop és tablet töltő szekrény gyártó/típus:

4. Az ajánlatkérő a beérkezett kérdésekre 2023. május 16-án megküldte kiegészítő tájékoztatását, melyben az alábbiakat is közölte:

Kérdés: „Jól érti az Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a hátlapi csatlakozók elvárás megfogalmazásával a PC-n lévő összes csatlakozási lehetőséget kimerítette, és ezzel

versenykorlátozza a megajánlható számítógépek lehetőségét, vagy ez elírás, és csak a szükséges, de helyileg nem megkötött csatlakozók számát adta meg?”

Válasz: „Ajánlatkérő minimum elvárást fogalmazott meg a műszaki leírásban. A műszaki leírásban szereplő paraméterekkel rendelkező egyenértékű termék megajánlását elfogadja ajánlatkérő.”

Kérdés: „Jól érti az Ajánlattevő, hogy az Ajánlatkérő a beszerezni kívánt eszközök tekintetében, a piaci lehetőségeket megvizsgálva-, nem gyári „brand” eszközök megajánlását várja el, ha nem „szerelt” PC megajánlását is elfogadja, melyek a garanciálisfeltételei, és minősítései megkérdőjelezhetőek a Brand eszközökhöz képest?”

Válasz: „Ajánlatkérő „szerelt” PC megajánlását is elfogadja, amennyiben teljesíti a műszaki igényben megjelölt paramétereket.”

5. A 2023. május 19. napi ajánlattételi határidőben az EKR 5 ajánlatot bontott fel. Mások mellett a kérelmező és a PC Trade Systems Kft. nyújtott be ajánlatot.

6. A bontás napján a kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottságnál, amelyben számos, a jelen jogorvoslati eljárással nem érintett ajánlatadási feltételt – az M/2. számon előírt alkalmassági követelményt, valamint a 10. tételsoron jelölt termékkel kapcsolatosan előírt műszaki feltételeket – támadott.

Miután a kérelmező át sem vette a hiánypótlási felhívást, a Döntőbizottság 2023. június 20-án visszautasította a D.191/2023. számon iktatott jogorvoslati kérelmet.

7. A kérelmező a május 19-én benyújtott ajánlatában a jogorvoslattal érintett 13. és 17. számú tételre az alábbi ajánlatot tette:

	Tervezett elhelyezési terület	Megnevezés	Paraméterek	Ajánlott termék specifikációja eltérés esetén! Amennyiben az ajánlott termék specifikációja <u>mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő!</u> Amennyiben a specifikáció <u>eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.</u>	Gyártó és típus (<u>Nem hiánypótlható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!</u>)
13	Vezetői iroda Titkárság Gazdasági iroda	Számítógép	Minimum: Intel H510 chipset, 2xDDR4 foglalat, 1xPCIe16, 1xPCIe1, 2xSATA3, 3xM.2 foglalat - ebből min. 2db nvme minimum hátlapi csatlakozók : 4xUSB, 2xUSB3.2, VGA, HDMI, PS2:1 db, Gbit hálózat , Soros port a hátlapon kivezetve Minimum : Intel Core i5 11.generációs CPU, hűtéssel Minimum 8GB DDR4 3200MHz memória min. 250GB SSD M.2 írás: min. 1200MB/s, olvasás min. 3000MB/s" Fekete vagy Sötét színű gépház, maximum microATX"" méret előlapon minimum: 1xUSB2.0, 1 x USB3.0 csatlakozó tartalmazzon min. 2db min. 12cm átszellőztető ventilátort (a tápegységen felül) minimum 400W 80+ Gold tápegység 3 év garancia MS Office és Operációs rendszer nélkül! A gépeknek Win 11 kompatibilisnek kell lennie!	Asrock H670M Pro RS PCIe 2 Port Serial Expansion Card PCI for EXPRESS PCI-E to DB9 x2 RS232 COM Adapter Gembird Displayport - VGA M / F adapter 0.2m fekete A-DPM-VGAF-02 Intel i5-12400 Hikvision Memória Desktop - 8GB DDR4 (3200Mhz, 288pin, CL22, 1.2V) Dahua SSD 256GB - C900 Plus (M.2 PCIe 3.0x4 2280; 3D TLC, r:3000 MB/s, w:1450 MB/s) Be Quiet! Tápegység 400W - PURE POWER 11 (80+ Gold, fekete) Aerocool CS-103 mATX Fekete Ventilátor Aerocool Force 12 12cm *2 db	Kötelezően megadandó gyártó és típus a számítógép alábbi részegységei esetében: alaplap gyártó/ típusa: memória gyártó/ típusa: processzor gyártó/típusa: HDD gyártó/típusa: FullTec Emperon® X254S-MIN PC
17		laptop és tablet töltő szekrény	Min. 36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény. Min. 3 fix fém polc,elválasztó elemekkel, ventilátorral. Az elvárás a min. 36 db laptop szekrényen belüli	36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény. 3 fix fém polc,elválasztó elemekkel, ventilátorral	laptop és tablettöltő szekrény gyártó/típus:

		szakszerű töltésére egyidejűleg alkalmas fém szekrény. Referencia termék: OMNICHART 36 LAPTOP ÉS TABLETTÖLTŐ SZEKRÉNY	FullTec Emperon® LCMT-1636-V02
--	--	---	--------------------------------------

8. Az ajánlatában a kérelmező nem csatolta – többek között – a Műszaki-szakmai alkalmassági követelmények M/1 pontjában előírtak szerint az igazoló dokumentumokat, továbbá a benyújtott EEKD dokumentumban a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” részt nem töltötte ki.

9. A PC trade Systems Kft. benyújtott ajánlatában a jogorvoslattal érintett 13. számú tételre az alábbi ajánlatot tette:

	Tervezett elhelyezési terület	Megnevezés	Paraméterek	Ajánlott termék specifikációja <u>eltérés esetén!</u> Amennyiben az ajánlott termék specifikációja <u>mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő!</u> Amennyiben a specifikáció <u>eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.</u>	Gyártó és típus (Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)
13	Vezetői iroda Titkárság Gazdasági iroda	Számítógép	Minimum: Intel H510 chipset, 2xDDR4 foglalat, 1xPCIE16, 1xPCIE1, 2xSATA3, 3xM.2 foglalat - ebből min. 2db nvme minimum hátlapi csatlakozók : 4xUSB, 2xUSB3.2, VGA, HDMI, PS2:1 db, Gbit hálózat , Soros port a hátlapon kivezelve Minimum : Intel Core i5 11.generációs CPU, hűtéssel Minimum 8GB DDR4 3200MHz memória min. 250GB SSD M.2 írás: min. 1200MB/s, olvasás min. 3000MB/s" Fekete vagy Sötét színű gépház, maximum microATX"" méret előlapon minimum: 1xUSB2.0, 1 x USB3.0 csatlakozó tartalmazzon min. 2db min. 12cm átszellőztető ventilátort (a tápegységen felül) minimum 400W 80+ Gold tápegység 3 év garancia MS Office és Operációs rendszer nélkül! A gépeknek Win 11 kompatibilisnek kell lennie!	PCT Blade Asztali számítógép PRO-011216 Gigabyte H510M H Intel Core i5-11500 2,7GHz 12MB LGA1200 BOX "Silicon Power 8GB DDR4 3200MHz SP008GBLFU320X02" "Kingston 250GB M.2 2280 NVMe NV2 SNV2S/250G, írás: 1300MB/s, olvasás 3000MB/s" Akyga AK36BK ház + 2x Arctic P12 12cm "Pressure-optimised" átszellőztető ventilátor "Be Quiet PURE POWER 11 400W 80+ GOLD, BN292 tápegység" "WIN11 kompatibilis, AXAGON PCEM2-D PCIe NVMe+SATA M.2 Adapter (1x m.2 nvme, 1x sata m.2) DeLock Slot Bracket > 1x Serial Pin layout: 1:1 89108" 3 év garancia következő munkanapi megjelenéssel és helyszíni javítással Operációs rendszer nélkül A gépek Win 11 kompatibilisek! Egyenértékű megajánlás	Kötelezően megadandó gyártó és típus a számítógép alábbi részegységei esetében: alaplap gyártó/ típusa: memória gyártó/ típusa: processzor gyártó/típusa: HDD gyártó/típusa: PCT Blade Asztali számítógép PRO-011216 Gyártó: PC Trade Systems Kft Alaplap: Gigabyte H510M H Memória: Silicon Power 8GB DDR4 3200MHz SP008GBLFU320X02 SSD (nem HDD) memória: Kingston 250GB M.2 2280 NVMe NV2 SNV2S/250G Processzor: Intel Core i5-11500 2,7GHz 12MB LGA1200 BOX

A PC trade Systems Kft. a benyújtott ajánlatában a 13. tételsoron megajánlott asztali számítógép termékadatlapját is csatolta:

<p>PCT Blade Asztali számítógép PRO-011216</p> <p>Gigabyte H510M H alaplap 2xDDR4 foglalat, 1xPCIE16, 1xPCIE1, 2xSATA3, 1xM.2 NVME</p> <p>Intel Core i5-11500 2,7GHz 12MB LGA1200 BOKSZ</p> <p>Silicon Power 8GB DDR4 3200MHz SP008GBLFU320X02</p> <p>Kingston 250GB M.2 2280 NVMe NV2 SNV2S/250G, írás: 1300MB/s, olvasás 3000MB/s</p> <p>Akyga AK36BK ház + 2x Arctic P12 12cm "Pressure-optimised" átszellőztető ventilátor</p> <p>Be Quiet PURE POWER 11 80+ GOLD 400W, BN292 tápegység</p> <p>WIN11 kompatibilis, AXAGON PCEM2-D PCIe NVMe+SATA M.2 Adapter (1x m.2 nvme, 1x sata m.2)</p> <p>DeLock Slot Bracket > 1x Serial Pin layout: 1:1 89108</p> <p>3 év garancia következő munkanapi megjelenéssel és helyszíni javítással Operációs rendszer nélkül</p>



10. 2023. május 23-án megküldött hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő az alábbiakat kérte a kérelmezőtől:

„1. A 17. tétel esetében megadott gyártó és típus megjelölésével a nyilvánosan elérhető információkból az adott termék nem beazonosítható, az interneten erre nincs is találat. Adjon felvilágosítást arról, hogy a FullTec Emperon@ LCMT-1636-V02 leírás miként jelöli egyértelműen beazonosíthatóan a gyártót (konkrétan ki a gyártó) és a típust!

Hiánypótlásban csatoljon olyan gyártói adatlapot vagy egyéb műszaki igazolást, ahol az ajánlatában megadott gyártó/típus leírásából egyértelműen beazonosítható a termék (annak gyártója és típusszáma) és igazolja, hogy az 36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény, 3 fix fém polccal, elválasztó elemekkel, ventilátorral.

2. A 13. tételsorban az „F” oszlopban megadott gyártó/típus megjelölésével a nyilvánosan elérhető információkból az adott termék nem beazonosítható, az interneten erre nincs is találat. Adjon felvilágosítást arról, hogy a FullTec Emperon@ X254S-MIN PC leírás egy „brand” gépet jelölt vagy „szerelt” gépet és adjon felvilágosítást arról is, hogy ez az elnevezés miként jelöli egyértelműen beazonosíthatóan a gyártót (konkrétan ki a gyártó) és a típust!

3. A „Közbeszerzési dokumentáció” EKR űrlapon nem adta meg a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) pontja szerinti adatokat, nem nyilatkozott a „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” elnevezésű űrlapon, a Kbt. 66. § (6) bekezdés és a Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában sem tett nyilatkozatot, illetve teljeskörű nyilatkozatot, valamint nem töltötte ki a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” űrlapot sem, pótolja a hiányt!

(..)

6. Ajánlatában semmilyen információt nem adott meg és nem csatolt semmilyen dokumentumot az M/1. alkalmasság körében kért szakember vonatkozásában, hiánypótlásban teljesítse az előírt dokumentumok benyújtását!

(..)”

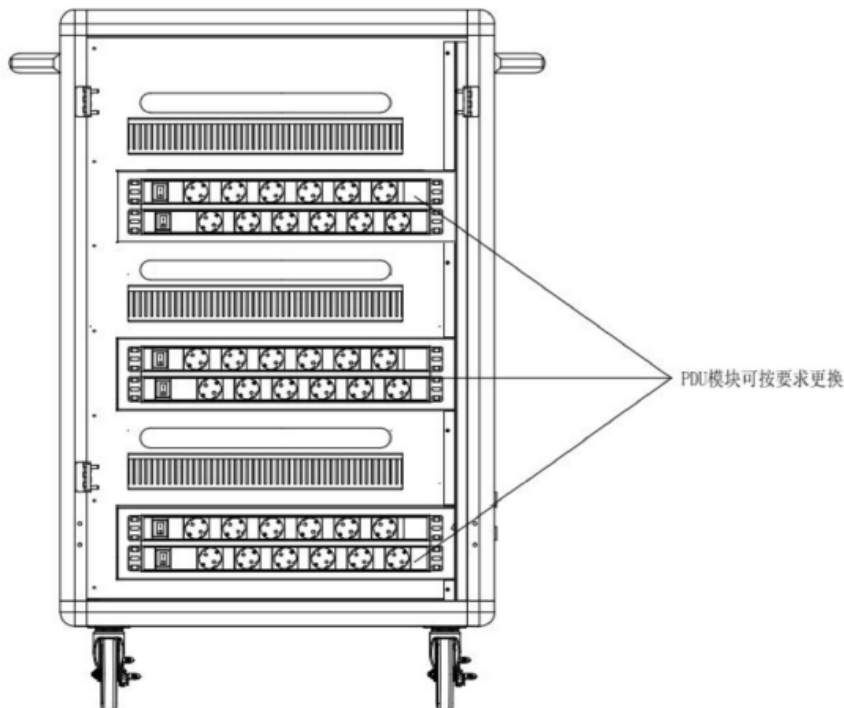
11. 2023. május 25-én benyújtott hiánypótlásában a kérelmező az alábbiakat közölte:

12. „1. pontra vonatkozóan: a FullTec Emperon® bejegyzett márkanév, a márka és a védjegy hasznosítója a Freedom-Tech Informatika Kft., mely kizárólagosan jogosult a márkanév használatával informatikai tárgyú eszközöket gyártani/gyártatni. Csatolom a gyártói minőségről a nyilatkozatot. A termék adatlapját hiánypótlásban csatolom.

E nyilatkozatához a kérelmező csatolta a FullTec Emperon LCMT-1636-V02 36 férőhelyes mobil notebook töltő szekrény polccal termék adatlapját:

FullTec Emperon® LCMT-1636-V02 36 férőhelyes mobil notebook töltő szekrény polccal

Fémvázaz, fémborítású szerkezet
 Egy időben tölthető eszközök száma: 36 db (3x12)
 Biztonsági zárral zárható, 5 db kulcs
 Szabványos, külső elektromos csatlakozás, iskolai/tantermi környezetnek
 Érintés- és tűzvédelem
 Gurítható kivitel, 4 db fékezhető nagyméretű kerékkel ellátott
 Hálózati feszültség: 100-240 V~ 50-60 Hz
 Maximális terhelhetőség: 3600 W
 Túlfeszültség és túláram védelem
 Rövidzár védelem
 Hűtés, szellőztetés perforált szerkezettel + ventilátorok
 180 fokban nyíló első és hátsó ajtó
 Rendezett kábelmenedzsmint
 Kialakított polc egyéb eszközök tárolására



(..)

13. 2. pontra vonatkozóan: a FullTec Emperon® bejegyzett márkanév, a márka és a védjegy hasznosítója a Freedom-Tech Informatika Kft., mely kizárólagosan jogosult a márkanév használatával informatikai tárgyú eszközöket gyártani/gyártatni. Csatolom a gyártói minőségről a nyilatkozatot. A termék adatlapját hiánypótlásban csatolom.

E nyilatkozatához a kérelmező csatolta a FullTec Emperon X254S-MIN PC adatlapját:

FullTec Emperon® X254S-MIN PC adatlap

ASRock H670M Pro RS alaplap
 PCIE 2 Port Serial Expansion Card PCI for EXPRESS PCI-E to DB9 x2 RS232 COM Adapter
 Gembird Displayport - VGA M / F adapter 0.2m fekete (A-DPM-VGAF-02)
 Intel® Core® i5-12400 CPU gyári Intel hűtővel
 Hikvision Desktop memória - 8GB DDR4 (3200Mhz, 288pin, CL22, 1.2V)
 Dahua SSD 256GB - C900 Plus (M.2 PCIe 3.0x4 2280; 3D TLC, olvasás:3000 MB/s, írás:1450 MB/s)
 Be Quiet! Tápegység 400W - PURE POWER 11 (80+ Gold, fekete)
 Aerocool CS-103 mATX Fekete számítógépház
 2 db Aerocool Force 12 12cm ventilátor
 3 év garancia
 Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.



14. A kérelmező csatolta a „Nyilatkozat gyártói minőségről” elnevezésű dokumentumot, amelyben a Freedom-Tech Informatika Kft. képviselője nyilatkozatot tett arról, hogy a FullTec Emperon® márkanév és bejegyzett védjegy kizárólagos hasznosításával – a jogtulajdonos felhatalmazása alapján – a Freedom-Tech Informatika Kft. rendelkezik.

15. A kérelmező benyújtotta továbbá a módosított Excel táblázatot, melyben a 13. és a 17. tételsorok esetében kiegészítette annak tartalmát a következővel: „Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.”:

	Tervezett elhelyezési terület	Megnevezés	Paraméterek	Ajánlott termék specifikációja eltérés esetén! Amennyiben az ajánlott termék specifikációja <u>mindenben megfelel a kiírásnak, akkor a "AZONOS" beírása elegendő!</u> Amennyiben a specifikáció <u>eltér, abban az esetben kérjük feltüntetni az eltérést.</u>	Gyártó és típus (<u>Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!</u>)
13	Vezetői iroda Titkárság Gazdasági iroda	Számítógép	Minimum: Intel H510 chipset, 2xDDR4 foglalat, 1xPCIE16, 1xPCIE1, 2xSATA3, 3xM.2 foglalat - ebből min. 2db nvme minimum hátlapi csatlakozók : 4xUSB, 2xUSB3.2,	Asrock H670M Pro RS PCIE 2 Port Serial Expansion Card PCI for EXPRESS PCI-E to DB9 x2 RS232 COM Adapter	Kötelezően megadandó gyártó és típus a számítógép

		VGA, HDMI, PS2:1 db, Gbit hálózat, Soros port a hátlapon kivezetve Minimum : Intel Core i5 11.generációs CPU, hűtéssel Minimum 8GB DDR4 3200MHz memória min. 250GB SSD M.2 írás: min. 1200MB/s, olvasás min. 3000MB/s" Fekete vagy Sötét színű gépház, maximum microATX"" méret előlapon minimum: 1xUSB2.0, 1 x USB3.0 csatlakozó tartalmazzon min. 2db min. 12cm átszellőztető ventilátort (a tápegységen felül) minimum 400W 80+ Gold tápegység 3 év garancia MS Office és Operációs rendszer nélkül! A gépeknek Win 11 kompatibilisnek kell lennie!	Gembird Displayport - VGA M / F adapter 0.2m fekete A-DPM-VGAF-02 Intel i5-12400 Hikvision Memória Desktop - 8GB DDR4 (3200Mhz, 288pin, CL22, 1.2V) Dahua SSD 256GB - C900 Plus (M.2 PCIe 3.0x4 2280; 3D TLC, r:3000 MB/s, w:1450 MB/s) Be Quiet! Tápegység 400W - PURE POWER 11 (80+ Gold, fekete) Aerocool CS-103 mATX Fekete Ventilátor Aerocool Force 12 12cm *2 db	alábbi részegységei esetében: alaplap gyártó/típusa: memória gyártó/típusa: processzor gyártó/típusa: HDD gyártó/típusa: FullTec Emperon® X254S-MIN PC Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.
17	laptop és tablettöltő szekrény	Min. 36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény. Min. 3 fix fém polc,elválasztó elemekkel, ventilátorral. Az elvárás a min. 36 db laptop szekrényen belüli szakszerű töltésre egyidejűleg alkalmas fém szekrény. Referencia termék: OMNICHART 36 LAPTOP ÉS TABLETTÖLTŐ SZEKRÉNY	36 darab laptop/tablet tárolására és töltésére alkalmas fém szekrény. 3 fix fém polc,elválasztó elemekkel, ventilátorral	laptop és tablet töltő szekrény gyártó/típus: FullTec Emperon® LCMT-1636-V02 Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.

16. A kérelmező az EEKD dokumentumban a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” részt az alábbiak szerint töltötte ki:

„Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe: (..)”

A kérelmező a nyilatkozat mellé benyújtotta a megjelölt szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát és szakmai önéletrajzát.

17. 2023. június 2-án az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőtől az alábbiakra:
„Mivel a hiánypótlásban bemutatott gyártóként megnevezett szervezet és az ajánlattevő egyszemélyes tulajdonosa ugyanazon személy, így kérjük nyilatkozzon arról, hogy a gyártóként megjelölt szervezet honlapján miért nem található meg a saját gyártású termékek között sem a 13. tétel, sem a 17. tétel?”

18. 2023. június 5-én a kérelmező az alábbi felvilágosítást nyújtotta be:

„1.) T. Ajánlatkérő „miért” típusú kérdést tett fel, ugyanakkor nem látok ok-okozati összefüggést a kérdésben. Úgy értem, „a gyártóként megjelölt szervezet honlapján miért nem található meg a saját gyártású termékek között sem a 13. tétel, sem a 17. tétel” kérdés értelmezhető, megválaszolható, ugyanakkor semmilyen korrelációban nem áll a bevezetőben szereplő megállapítással, miszerint a gyártóként bemutatott cég és az ajánlattevő egyszemélyes tulajdonosa ugyanaz a személy, vagyis jómagam.

A két cégem között semmilyen gazdasági kapcsolat nincs, korábban sem volt, ez ellenőrizhető a mérlegekből is.

A Freedom-Tech Informatika Kft. hosszabb ideje elsősorban gyártó és importőr szerepet tölt be, alapvetően közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó termékeket felkutatva, illetőleg az azokban megjelölt műszaki követelményeknek való megfelelést biztosító gyártást megrendelve vagy saját maga által gyártva. A gyártó nem minősül alvállalkozónak, de ezzel

együtt sem értékesít a Freedom-Tech Informatika Kft. közvetlenül a TTR Invest Beruházó Kft-nek.

Mínt hogy sem gyártóként, sem importőrként nincs arra kötelezettség, hogy egy adott termék információi legyenek megtalálhatók a gyártó vagy importőr honlapján, ezért T. Ajánlatkérő kérdésére a válasz, hogy azért nem található meg a kérdéses termékek a Freedom-Tech Informatika Kft. honlapján, mert azok elsődlegesen projektekhez készülnek vagy kerülnek gyártásra/gyártatásra, a beszerzett mennyiség általában igazodik az adott projekthez, a többlet - ha van ilyen - akkor az esetleges garanciális igények gyors kielégítését szolgálja.

A Freedom-Tech Informatika Kft-nek tehát nem érdeke a széles nyilvánosság tájékoztatása. Ezzel együtt - mint ahogy erre volt is példa és ezt T. Ajánlatkérő ellenőrizheti is - a Freedom-Tech Informatika Kft. (is) készséggel válaszol minden közbeszerzési ajánlatkérő megkeresésére az általa gyártott, gyártatott vagy importált termékekkel kapcsolatban.

Legutóbb a Klebelsberg Központ fordult a Freedom-Tech Informatika Kft-hez termékinformációért folyamodva, mivel erre lehetőségük van az ajánlatkérőknek.

2.) Az aktuális közbeszerzési eljárással összefüggésben ugyancsak nem találtam arra vonatkozó előírást, hogy az alkalmasság feltétele lenne, vagy akár a megajánlott termék megfelelőségében szerepet játszana a megajánlott terméknek a gyártó honlapján való megjelenése, ezért jelenleg azt kell feltételezzem, hogy már a kérdés megválaszolható része is meghaladja T. Ajánlatkérő ajánlati kötöttségét, a tulajdonosi szerkezettel összefüggésbe hozott „miért” kérdésnek az ajánlatra, annak megfelelőségére, elfogadhatóságára gyakorolt hatása pedig egyáltalán nem egyeztethető össze a közbeszerzési dokumentumokban leírtakkal.

Elsődlegesen kérem T. ajánlatkérőt, hogy felvilágosításomat elfogadni szíveskedjen, amennyiben az érdekeltségemhez köthető bármely termék vonatkozásában további kérdés merülne fel, úgy bátorodom javasolni, hogy a közbeszerzési dokumentumokkal, az azoknak való bármilyen jellegű megfelelés tekintetében további, de konkretizált kérdéssel a TTR Invest Beruházó Kft-hez, mint ajánlattevőhöz, egyéb, valamely termékkel kapcsolatos kérdés esetén a Freedom-Tech Informatika Kft.-hez szíveskedjen fordulni!

Megjegyezni kívánom, hogy az ajánlatunk - álláspontom szerint - a műszaki megfelelés tekintetében a kezdetektől hiánymentes, ellenőrizhető tartalmú, melyet jelenleg is ajánlati kötöttségként kezelek és azon nem történt változtatás, csak a Kbt. előírásai szerint hiánypótolható hiányosságai voltak.”

19. 2023. június 9-én az ajánlatkérő további felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz: „A 17. tétel esetében kiadott hiánypótlási felhívás tartalmazta azt is, hogy „Hiánypótlásban csatoljon olyan gyártói adatlapot vagy egyéb műszaki igazolást, ahol az ajánlatában megadott gyártó/típus leírásából egyértelműen beazonosítható a termék (annak gyártója és típusszáma)...”

Hiánypótlásban becsatolt, az ajánlattevő által termék adatlapnak nevezett műszaki leírás és rajz azonban továbbra is csak az alapajánlatában megadott fantázianevet és típusszámot tartalmazza, a gyártót egyáltalán nem (ellentétben a 13. tételre csatolt termék adatlaptól, ahol a gyártó cégneve feltüntetésre került).

Kérjük adjon felvilágosítást, hogy ez a becsatolt termék adatlap miként feleltethető meg a hiánypótlásban elvárt gyártói adatlapnak, ebből hogyan azonosítható be egyértelműen a gyártó?

2. Ajánlatában megnevezett gyártó székhelye és fióktelepe is látszólag családi ház, ahol nem látható informatikai eszközök gyártására utaló körülmény. A hiánypótlás során úgy nyilatkozott, hogy a 13. és a 17. tétel gyártója a Freedom-Tech Informatika Kft. Mivel a

gyártóként megnevezett szervezet és az ajánlattevő egyszemélyes tulajdonosa ugyanazon személy, erre tekintettel az ajánlattevőnek bizonyosan információja van a gyártásról, így kérjük nyilatkozzon, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. hol gyártja 13. és a 17. tétel szerinti eszközöket!”

20. 2023. június 12-én a kérelmező az alábbi felvilágosítást nyújtotta be:

„1.) A 17. tétel (laptop és tablettöltő szekrény) vonatkozásban az 1. hiánypótlás részeként csatoltam a pontosított excel táblázatot, valamennyi termék esetén feltüntetve a gyártó gazdasági szereplő nevét, továbbá csatoltam a nyilatkozatot a gyártói minősítésről, melynek tartalma alapján álláspontom szerint - egyértelmű, hogy FullTec Emperon@ márkanév alatt - jogbitorlás nélkül kizárólag a Freedom-Tech Informatika Kft. gyárthat és hozhat forgalomba terméket.

Álláspontom szerint tehát a „FullTec Emperon@” márkanév feltüntetése egy terméknel egyértelműen beazonosítja a gyártót, a termékek egyébként - a Döntőbizottság által az egyik határozatban ekként is említve - ismertnek számítanak a magyarországi közbeszerzésekben.

FullTec Emperon@ márkanév alatt számítógépből közel 3500 db került értékesítésre, míg a jelen kérdés alapján releváns laptop és tablettöltő szekrényt első ízben a Klebelsberg Központ nemrég lefolytatott eljárásában szerepeltettük.

A hiánypótlási felhívás alapján csatolok olyan adatlapot, melyen a gyártó neve is feltüntetésre került.

Az összefoglaló válasz tehát: az 1. hiánypótlási felhívás is tartalmazta az „egyéb műszaki igazolás”-t, mely alapján (is) a hiánypótlásban benyújtott excel táblázat, a termék adatlapnak nevezett (és tartalmában is termék adatlap) dokumentum és a gyártói minősítésről csatolt nyilatkozat együttesen, kétséget kizáróan azonosítják a gyártó gazdasági szereplőt, a Freedom-Tech Informatika Kft-t.

2.) Tekintettel arra, hogy a jelen nyilatkozatban a TTR Invest Beruházó Kft-t képviselem és mint azt korábban előadtam, a két cégem között nincs és nem is volt gazdasági kapcsolat, mellékelten csatolom a Freedom-Tech Informatika Kft. válaszait a feltett kérdésekre, azzal, hogy az ajánlat érvényességének vizsgálata szempontjából megint csak nem találtam olyan részleteket a felhívásban és/vagy a közbeszerzési dokumentumokban, mely alapján bármilyen relevanciával (értsd: ajánlati kööttség az ajánlatkérő részéről) bírna az, hogy a székhely és/vagy fióktelep családi ház-e, vagy sem, milyen gyártásra utaló körülmény”-nek kellene fennállnia (mit kíván ebben a kérdésben a válaszban T. Ajánlatkérő vizsgálni?), illetőleg, hogy a gyártás hol történik?! Készséggel becsatolom a választ, mivel semmilyen takargatni való nincs, csak azt nem látom, hogy a kérdés és a válasz értékelése hogyan kapcsolódik a közbeszerzési dokumentumokhoz?! Mi a célja a kérdés(ek)nek? Mi a jó válasz? Van-e rossz válasz? Mihez kívánnak viszonyítani? A legfontosabb kérdés, hogy „hol nem látható informatikai eszközök gyártására utaló körülmény”? Bocsássanak meg, de nem emlékszem, hogy az ajánlattételi határidő óta (vagy úgy bármikor) látogatást tettek volna bármelyik cégemnél. Vagy a google.maps-on egy gyárképménynek kellene látszódnia?!”

A nyilatkozatához csatolta a kérelmező a 17. sorszámú tételre megajánlott FullTec Emperon LCMT-1636-V02 36 férőhelyes mobil notebook töltő szekrény polccal termék módosított termékadatlapját, melyen ezúttal feltüntetésre került az alábbi szöveg:

„Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi s. u. 48.)”.

21. A kérelmező csatolta továbbá a Freedom-Tech Informatika Kft. képviselője által kiállított „Nyilatkozat gyártás helyéről” elnevezésű dokumentumot, amelyben közölte, hogy

„a) a 13. tétel soron beazonosítható Fulltec Emperon® X254S-MIN típusú PC gyártása a cég budapesti telephelyén ... történik (..)

b) a 17. tétel soron beazonosítható FullTec Emperon® LCMT-1636-V02 típusú notebook/tablettöltő szekrény gyártása részben Kínában, részben az a) pontban már említett telephelyen történik. Az ún. ODM gyártás ismert fogalom, azt jelenti, hogy maga a konkrét gyártó a megrendelő igényei szerint, a megrendelő által megadott és biztosított márkanévvel, típus megnevezéssel gyártja le az adott terméket. Mielőtt további kérdés merülne fel, előadom, hogy a budapesti telephelyen a töltőszekrény test különböző opciókkal is elérhető, ezt jelölik a terméknev végén a „Vxx” verziószámok.”

22. A 2023. június 21-én meghozott közbenső döntésében az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát:

„Az érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Kbt. 74.§ (1) bekezdés: Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik; b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be A Kbt. 63. § (1) bekezdés d) pont: korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé jogerős bírósági ítéletben három éven belül megállapított szerződésszegést követett el, amelynek során az alvállalkozó felé fennálló vég- vagy részszámlából fakadó fizetési kötelezettségét 10%-ot meghaladó részben nem teljesítette annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett.

Az érvénytelenítés indoklása

2. HATÁROZAT: TTR Invest Kft. 1. Szakmai ajánlat hibája

1.1.

Ajánlatkérő a Dokumentáció IX. fejezetében az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlattevők Specifikációs táblázatban kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját/típusjelölését (a táblázatban). Amennyiben az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártót és/vagy típusjelölést, és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen.” A kiadott specifikációs táblázat „F” oszlopában a fenti előírással összefüggésben az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő: „Gyártó és típus (Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)” Az ajánlattevő a 13. tétel sorban az alábbiakat rögzítette: „FullTec Emperon® X254S-MIN PC”, míg a 17. tétel esetében az alábbiakat: „FullTec Emperon® LCMT-1636-V02” Ajánlatkérő mindkét tétel vonatkozásában felvilágosítást kért, hogy a leírás miként jelöli egyértelműen beazonosíthatóan a gyártót, mivel ezen adatból az adott termék nem beazonosítható, arra semmilyen nyilvános felületen információ nem áll rendelkezésre. Az ajánlattevő hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a „FullTec Emperon bejegyzett márkanév, a márka és a védjegy hasznosítója a Freedom-Tech Kft., amely kizárólagosan jogosult a márkanév használatával informatikai tárgyú eszközöket gyártani/gyártatni.” Csatolt továbbá a Freedom-Tech Kft.-től származó, címében „Nyilatkozat gyártói minőségről” elnevezésű okiratot, azonban az tartalmában csak azt rögzíti, hogy a „FullTec Emperon márkanév és védjegy kizárólagos hasznosításával – a jogtulajdonos felhatalmazása alapján – a Freedom-Tech Kft. rendelkezik.” Ezen kijelentése alapján az alapajánlatban megadott típus, még a védjegyre utaló kifejezés használatával sem azonosítja

be egyértelműen a gyártót, hiszen ezen védjegy jogosultja egy magánszemély (K.T.Cs.), így önmagában a védjegy semmilyen információt nem nyújt a gyártó személyéről. A védjegy az egyes áruk eredetének azonosítására szolgáló jogi oltalom. Megkülönböztető képessége folytán az áruknak sajátos, eltérő jelleget ad, ezzel biztosítva, hogy a fogyasztók (vásárlók) az összetévesztés bármely eshetősége nélkül megkülönböztessék az adott védjeggyel ellátott árukat mások hasonló áruitól. Ez azonban nem a gyártó személyét határozza meg, a védjegy megléte és az adott áru gyártója között semmilyen közvetlen kapcsolat nincs, a védjeggyel ellátott termékazonosító nem határozza meg beazonosítható módon a gyártót. Amennyiben a védjegy jogosultja bárki másnak ad hasznosítási jogot a védjegy használatára, úgy az is ezen márkanévvel jogosult terméket gyártani. Ebből következik, hogy a védjegy használata és egy számsor megadása semmilyen biztos információt nem ad az ajánlatkérőnek arról, hogy ki és milyen terméket fog legyártani a részére. Az ajánlattevő a hiánypótlásra nyilvánvalóan észlelte hibáját, mert a hiánypótlás körében kiegészítette az „F” oszlopban rögzített adatokat és beírta: Gyártó: Freedom-Tech Informatika Kft.

1.2.

Ajánlatkérő a 17. tétel esetében hiánypótlást adott ki az alábbiak szerint: Hiánypótlásban csatoljon olyan gyártói adatlapot vagy egyéb műszaki igazolást, ahol az ajánlatában megadott gyártó/típus leírásából egyértelműen beazonosítható a termék (annak gyártója és típusszáma) A hiánypótlás célja éppen az volt, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy a szakmai ajánlatban megadott adat („FullTec Emperon® LCMT-1636-V02”) alapján az adott termék egyértelműen beazonosítható-e. Ajánlattevő a hiánypótlásában olyan dokumentumot csatolt, amely csak a szakmai ajánlatában már rögzített „FullTec Emperon® LCMT-1636-V02” adatot tartalmazta, a gyártó továbbra sem került feltüntetésre. Egy következő hiánypótlása alkalmával azonban már – önkéntes hiánypótlásként, erre vonatkozó felhívás nélkül – ismét becsatolta az adatlapot, amelyen már gyártóként tüntette fel a Freedom-Tech Kft.-t. Ez felveti a jóhiszeműség és tisztesség alapkövetelményének megsértését, hiszen egyértelmű, hogy ezt az adatlapot a hiánypótlási felhívás kibocsátását követően hozták létre. Ajánlatkérő megkísérelte a 13. és 17. tétel elnevezése alapján beazonosítani az adott terméket, azonban arról nyilvános információt nem talált. Erre vonatkozó felvilágosítás kérésre az ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy a gyártóként megjelölt Freedom-Tech Kft.-nek „nincs arra kötelezettsége, hogy egy adott termék információi legyenek megtalálhatók a gyártó vagy importőr honlapján,...azért nem található a kérdéses termékek a Freedom-Tech Kft. honlapján, mert azok elsődlegesen projekthez készülnek vagy kerülnek gyártásra/gyártatásra,... A Freedom-Tech Kft.-nek tehát nem érdeke a széles nyilvánosság tájékoztatása” A fentiek igazolják azt, hogy a szakmai ajánlatban megadott adat alapján a termék nem beazonosítható, arról még a gyártó személyének az ismeretében sem lehet információt beszerezni, ráadásul a gyártó személye nem is került megadásra, a TTR Invest Kft.-nek sem a hiánypótlása, sem a felvilágosító nyilatkozatai nem voltak alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő kérdését megválaszolják. Ajánlatkérő a fentiek alapján megállapítja, hogy a TTR Invest Kft. a 13. és a 17. sorban a kiírásban rögzített feltételeket nem teljesítette, szakmai ajánlatában nem adta meg a termék beazonosításához szükséges gyártó nevét, így az ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Az alkalmasság igazolásának hiánya

Az ajánlatkérő alkalmassági előírása az alábbi volt: M/1. Mutassa be legalább 1 fő szakemberét, a szakember által aláírt önéletrajza és a végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatának csatolásával, akit teljesítésébe be kíván vonni. /321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) b)/. Csatolja a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, mely

szerint az ajánlattevő nyertessége esetén kész dolgozni és nincs olyan más kötelezettsége, amely ezen vállalását akadályozná. Az ajánlatkérő ezen alkalmassági követelmény igazolására semmilyen dokumentumot nem nyújtott be az ajánlatában, ezért az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást adott ki az ajánlattevő részére az alábbi szöveggel: Ajánlatában semmilyen információt nem adott meg és nem csatolt semmilyen dokumentumot az M/1. alkalmasság körében kért szakember vonatkozásában, hiánypótlásban teljesítse az előírt dokumentumok benyújtását! A hiánypótlási felhívásra az ajánlattevő benyújtotta a szakember önéletrajzát és a rendelkezésre állási nyilatkozatot, azonban nem nyújtotta be a végzettséget igazoló dokumentumot, így az ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

23. Az ajánlatkérő 2023. június 21-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint a legkedvezőbb ajánlatot a PC Trade Systems Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) nyújtotta be, a kérelmező ajánlata a közbenső döntésben foglaltak szerint érvénytelen.

24. 2023. június 27-én a kérelmező betekintett a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába.

25. 2023. június 27-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben a saját ajánlatának bírálatát és érvénytelenné nyilvánítását, valamint a nyertes ajánlat érvényességét sérelmezte.

A saját ajánlata kapcsán a kérelmező az alábbiakat adta elő:

„Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 71. § (6) bekezdése, Kbt. 69. § (13) bekezdése, Kbt. 81. § (11) bekezdése, Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdései, Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 71. § (1) bekezdése, Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja

Indokolás

Előzetesen szeretném tudomásukra hozni, hogy a külön megküldött tájékoztató szerint jogorvoslati kérelmet is betérjesztek a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, mivel Önök meg sem érdemelnék a vitarendezési kérelem biztosította menekülés lehetőségét a jogsértés megállapítása és egy különösen nagymértékű bírság kiszabása elől. (..)

Bár írhatnám, hogy példa nélküli az Önök jogsértése, a PC Trade Kft. ajánlatának minden áron nyertesként történő kihirdetése, a felháborító jogi és szakmai tudatlanság magassága, de nem az. Magyarországon a korrupció bőven 60% feletti, évtizedes közbeszerzési tapasztalattal pedig átlátjuk, mi folyt és mi folyik jelen eljárásban.

Az egyetlen kérdés, hogy Önök akarják-e ezt a kollégiumi eszközbeszerzést, vagy ha nem a PC Trade Kft. a nyertes, akkor inkább többször is belemennek jogorvoslatba?!

A jelen vitarendezés tehát egy lehetőség az Önök számára, a megsértett jogszabályokból, azok magyarázatából Önök is látni fogják, hogy jogorvoslat Döntőbizottsági vizsgálata esetén minimum 2 millió forint bírságra számíthatnak..

Az eljárás ismertetését kihagyhatjuk, hiszen már a bírálat során kritikán aluli és a közbeszerzési csalók ismert módszere szerint a saját ajánlati kötöttségükön túlterjeszkedve vizsgálódtak, kérdeztettek, ám a lendület láthatóan elfogyott a PC Trade Kft. ajánlatának vizsgálatára, amikor került nyertes pozícióba.

Cégem ajánlatát érvénytelenné nyilvánította T. Ajánlatkérő, melyet hosszan indokolt, érdemben csak a következőt lehetett megállapítani:

„a 13. és a 17. sorban a kiírásban rögzített feltételeket nem teljesítette, szakmai ajánlatában nem adta meg a termék beazonosításához szükséges gyártó nevét, így az ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek”

Ez az állítás egzakt módon hamis, a hiánypótlás során az excel tábla megfelelő cellájába mindkét termék esetén beírásra került a gyártó, illetőleg a gyártó külön nyilatkozatát is

csatoltuk arról, hogy a termékeket sajátjának ismeri el, mely a kiterjesztett gyártói felelősségre tekintettel lényeges és megkerülhetetlen vállalás. A márkanév, tehát a beazonosítás alappillére már az eredeti ajánlatban is megadásra került, ennek hiányában T. Ajánlatkérő nem is rendelt volna el hiánypótlást, illetőleg kétség kívül az utólagos megadása az ajánlati kötöttség megsértését jelentette volna.

Bár elképzelhető, hogy a jogorvoslat során majd azzal védekeznek, hogy valójában arra gondoltak, hogy az ajánlati kötöttségünket sértettük meg, vagy a hiánypótlást annak teljesítése során a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) pontjába ütköző módon teljesítettük - ami egyébként szintén nem igaz - de nincs is jelentősége, mert nem ez az érvénytelenné nyilvánítás oka és alapja.

A hiánypótlások - beleértve az önkéntes hiánypótlást is - teljesítése során soha nem történt a Kbt. alapelveit sértő az ajánlati kötöttséget megváltoztató módosítás. Minden hiánypótlás teljesítésének célja az előírtaknak való megfelelés volt.

Az, hogy Önök - adott esetben - az interneten nem tudták ellenőrizni a terméket, nem jelenti, hogy az ne létezne, ne az lenne a gyártója, aki nyilatkozatban és konkrétan az Önök eljárásában is annak vallotta magát.

De a sajnálatos jogi tudatlanságuk leginkább abban ölt testet, hogy nem látják, hogy ez önmagában a saját ajánlati kötöttségükön való túlerjeszkedés. (Kbt. 81.§ (11) bek.)

Sehol nem írták elő, hogy az ajánlat érvényességének feltétele lenne a termék fellelhetősége a gyártó honlapján.

Külön kérelmi elem, de a PC Trade Kft. által megajánlott PC - mely már nem ugyanaz, mint az előző, szintén jogorvoslattal zárult eljárásban — nem található meg a PC Trade Kft. honlapján. A jelentősége abban áll, hogy Önök az alapelvi jogsértésektől sem riadnak vissza, nyílt diszkriminációt alkalmaznak, az ajánlatok értékelése nem azonos metodika mentén történt.

Szintén valótlán, hogy a termék (és főleg annak műszaki beltartalma) ne lett volna beazonosítható, hiszen az excel táblázatban - a kezdetektől - minden kért és vizsgálható információ rendelkezésre állt.

A gyártó ismeretében pedig az Önök különösen nagyfokú tudatlansága szabott csak határt az esetleges további vizsgálatnak, információ kérésnek, ugyanis a Kbt. 69.§ (13) bekezdése éppen erre szolgál.

A Klebelsberg Központ a 180 db töltőkocsi beszerzésre irányuló tenderében érdekes módon meg tudta keresni a Freedom-Tech Informatika Kft.-t, Önök viszont, hiába kötelező a FAKSZ bevonása, nem tudtak ezzel a lehetőséggel élni.

Egy jogszabályhely szándékos figyelmen kívül hagyása ugyanolyan jogsértés, mint egy konkrét előírás megszegése.

Megjegyezni kívánom, hogy a bírálat alapjául - előírászerűen - az excel táblázat szolgál, melyet az 1. hiánypótlás alkalmával kiegészítettünk a kért információkkal, mindkét termék esetén megadásra került a gyártó. Az adatlapok csak az alátámasztást, azon belül is a műszaki tartalom alátámasztását szolgálták.

Tévedésben vannak, hogy mi jártunk volna el rosszhiszeműen, amikor önkéntes hiánypótlásban olyan tartalmú adatlapot csatoltunk, mely minden Önök által támasztott igénynek és tartalomnak megfelelt azzal, hogy ismét szeretném tudatosítani Önökben, hogy az adatlapok csatolása nem volt előírás, nem az ajánlat érvényességének feltétele, kizárólag az Önök alapos vizsgálódásának megnyugtató bizonyítéka kívánt lenni, csak nem tudták értelmezni.

Összefoglalva a „szakmai ajánlat hibája” tárgykört:

Az ajánlatunk műszaki tartalma, mely az összehasonlítás és az érvényesség alapja, a kezdetektől teljes. A „gyártmány”, mint márkanév megadása kellően pontos beazonosítása

egy terméknek, ráadásul bejegyzett védjegyről van szó, melynek bitorlása - adott esetben - bűncselekmény.

Az előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelés is biztosított volt, szintén a kezdetektől. A hiánypótlás mindig teljeskörű, annak vizsgálata, hogy a hiánypótlás teljesítése adott esetben a Kbt. 71.§ (8) bek. a) pontjába ütközik-e, ajánlatkérő kizárólagos feladata.

Jelen esetben kijelenthető, hogy sem a termék jellege, sem a gyártója, sem a műszaki beltartalma egyetlen hajszálynit, egyetlen csavarnyit - nem változott meg, az ajánlati kötöttség tehát változatlanul fennállt az eljárás egésze során.

Ajánlatkérő saját kötöttségén túlterjeszkedő vizsgálata ellenére sem tudta megállapítani a termékek megfelelőségét, sőt, előadása szerint még a gyártót sem, bár ennek ellentmondóak voltak a felénk intézett kérdései, mindezek ellenére sem élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt lehetőséggel.

A szakmai hiba körében tett megállapítása és következtetései helytelenek, az érvénytelenné nyilvánítás jogalap nélküli.

Alkalmasság igazolásának hiánya

Ajánlatkérő önös érdekek mentén és a Kbt. alapelveivel ellentétesen értelmezi a Kbt. egyes rendelkezéseit, így például a hiánypótlás elrendelését.

A műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményeként a felhívás III.1.3) pontjában adta meg az alábbiakat:

„M/1. Alkalmatlanság: Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű szakemberrel, aki informatikai eszközök értékesítése körében legalább 12 hónapos tapasztalattal rendelkezik. A 12 hónapos tapasztalati idő igazolása megállapítható, ha az önéletrajz alapján a szakember legalább 12 hó időszakban dolgozott olyan munkakörben, ahol a feladatai közé tartozott informatikai eszközök értékesítése és/vagy összeszerelése, és/vagy ezen munkafolyamatok irányítása.”

A jogvita alapját az képezi, hogy T. Ajánlatkérő a Kbt. alapelveivel ellentétesen, a jóhiszeműség és tisztesség követelményét mellőzve, nem taxatív felsorolva a hiánypótolandó dokumentumokat, hanem csak az M/1. pontra hivatkozva írta elő a hiánypótlást.

A csatolt önéletrajzból a végzettség szintje megállapítható, tehát az alkalmassági követelmény teljesült. Ajánlatkérő hibázott, amikor nem rendelt el újabb hiánypótlást a végzettség szintjének igazolására szolgáló bizonyítvány csatolására.

Az indokolásában is akként fogalmazott, hogy ajánlattevő nem nyújtotta be a végzettséget igazoló dokumentumot, így az ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, nem hivatkozott arra, hogy - esetlegesen - azért nem rendelt el újabb hiánypótlást, mert véleménye szerint kettős hiánypótlásról lenne szó, mert ez szintén nem igaz, ugyanis a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy Ajánlatkérő konkrétan a bizonyítvány csatolására nem hívta fel Céget, így ennek jogi akadálya nem lett volna.

Az alkalmasság minimumkövetelménye a legalább középfokú végzettség, melyet az önéletrajzból már meg lehetett állapítani, a bizonyítvány - adott esetben - csak a már ismertetett végzettséget támasztja alá.

A Kbt. 71.§ (6) bekezdése nem üresedhet ki, illetőleg a Kbt. alapelveit az eljárás egésze során alkalmazni szükséges. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő korábban nem írta elő a végzettséget igazoló dokumentum, úgy is, mint bizonyítvány, oklevél, diploma benyújtását, mivel nem is tudhatta, hogy mit kell e körben az ajánlattevőnek csatolnia (legfeljebb csak utalt rá), nem hivatkozhat arra, hogy korábban már előírta, illetőleg ebből is látható, hogy a hiánypótlási felhívás megfogalmazása során is kellő pontossággal és a tisztesség alapelvét szem előtt tartva kell eljárni, minden érintett érdekében.

Ajánlatkérő jogsértése e körben tehát az újabb hiánypótlás (Kbt. 71. § (6) bek.) elrendelésének elmulasztása volt.

(..)

A Kbt. 2.§ (2) bekezdésének megsértése megtörtént, nem lehet reparálni.

Cégem ajánlatának bírálata során T. Ajánlatkérő olyan magatartást tanúsított, amit más ajánlattevővel nem. Ugyanazt a terméket (PC) látványosan különböző módon vizsgálta.

A PC Trade Kft. ajánlata az Ajánlatkérő által vizsgált „gyártó” megadása tekintetében ugyancsak a diszkriminációt támasztja alá.

A PC (13. sor) tekintetében nem került gyártó megadásra, kizárólag a PCT Blade elnevezésből lehet erre következtetni, de a termék a „gyártó” honlapján ugyancsak nem található meg.

Számos termék vonatkozásban szintén nem a gyártó került megadásra, hanem a márkanév, ezt Ajánlatkérő minden további nélkül elfogadta.

Az egyetlen lehetőség Ajánlatkérő számára, ha vitarendezési kérelmünknek helyt ad, és ezzel az érdekképességünket veszi el a jogsértés vizsgálatától.

A jogsértés reparálására azt javasoljuk, hogy döntsenek okosan a helyzet komolyságához mérten és fogadják el a segítségként felkínált lehetőséget!

Egyetlen megismételt eljárásban sem találkoztunk ilyen csinos felsorolással, mint ahány jogsértést összehoztak ilyen rövid idő alatt!

Javasoljuk az ajánlatunk érvénytelenné nyilvánításának visszavonását, konkrét hiánypótlás elrendelését a bemutatott szakembertől kért, a végzettségét igazoló irat benyújtására, adott esetben - ha még mindig van nyitott kérdésük a 13. és 17. tételsoron szereplő termékekkel - forduljanak a gyártóhoz.

Ajánlatkérő nem konkretizálta a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdése kapcsán, hogy csak a legkedvezőbb, vagy az azt követő ajánlatot is vizsgálja, így következő döntésének függvényében javasoljuk a PC Trade Kft. ajánlatának vizsgálatát a feltárt műszaki hiányosság tekintetében, bár, ha ajánlatunk érvényessége visszaállításra kerül, akkor nem marad érdekképességünk a sorrendben következő ajánlat vizsgálatára.”

26. Az ajánlatkérő 2023. június 30-án küldte meg az elutasító válaszát:

„1. A TTR Invest Kft érvénytelensége:

1.1. Szakmai érvénytelenség: Ténykérdés, hogy 13. és 17. tételek esetében a TTR Invest Kft. ajánlattevő szakmai ajánlatának „F” oszlopában nem szerepelt a termék gyártója, pedig ezen előírás olyan kötelező tartalmi követelménye volt a szakmai tartalomnak, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő előzetesen kizárta a hiánypótlás lehetőségért. Tény az is, maga a kérelem is tartalmazza, hogy „a hiánypótlás során az excel tábla megfelelő cellájába mindkét termék esetében beírásra került a gyártó”, azaz a hibát a kérelmező észlelte és hiánypótlásban próbálta javítani. A gyártó tekintetében nem került hiánypótlás elrendelésre, csak felvilágosításkérés, mert a márkanévből nem voltak beazonosíthatók a termékek.

Bizonyára a kérelmező is emlékszik a D.28/2023. számú jogorvoslati eljárásra, amelyben éppen a TTR Invest Kft. kérelmező kardoskodott amellet, hogy a gyártó hiánya ab ovo érvénytelenséget eredményez. Maga a kérelmező írja kérelmében, hogy „A gyártó ismeretében pedig az Önök különösen nagyfokú tudatlansága szabott csak határt az esetleges további vizsgálatnak...”, ez is azt igazolja, hogy a gyártó megadása nélkül nem volt lehetőség a termék beazonosítására. A TTR Invest Kft. nem adta meg a gyártót, a termékek így nem beazonosíthatók. A védjegyoltalom semmilyen módon nem határozza meg egy termék gyártóját.

1.2. Alkalmasság igazolásának hiánya: Téved a kérelmező abban, hogy az érvénytelenségét az okozta, hogy az önéletrajzban ne szerepelt volna a végzettsége. Ajánlatkérő éppen azért kérte a végzettséget igazoló dokumentumot is, mert az önéletrajzba bárki bármit beleírhat.

Nyilvánvalóan a kérelmező figyelmetlensége eredményezte azt, hogy a 3 elvárt igazoló dokumentumból kettőt csatolt csak be, a harmadikat elfelejtette.

Nyilvánvalóan nem kételkedünk abban, hogy a kérelmező tud olvasni és a szövegeértése is rendben van, így azt sem feltételezzük, hogy a hiánypótlásban rögzített „az előírt dokumentumok benyújtását!” szövegben ne érzékelt volna a többszámot. Ha érzékelt volna a többszámot, akkor miért éppen az önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot csatolta, miért felejtette el a végzettség igazolását.

Nem az ajánlatkérő hibázott a hiánypótlás elrendelésével, hanem az ajánlattevő a hiánypótlás elmulasztásával. A hiánypótlás szövegezése pontos volt, meghatározta, hogy melyik alkalmassági követelményben megjelölt dokumentumokat kéri. Ha az ajánlatkérő újra kiadott volna hiánypótlást, az a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközött volna, amely tilos. Az érvénytelenség indoklásában nem kell arra kitérni, hogy e körben nincs helye újabb hiánypótlásnak, mert önmagában az a tény, hogy a hiánypótlást nem teljesítette, ez már érvénytelenséget eredményez.

A „dokumentumok” kifejezés, annak többszámában való használata és ezen előírásnak az M/1. ponttal való összekapcsolása szövegértelmezés alapján az M/1. pontban megjelölt valamennyi dokumentumot jelenti. Ha az ajánlatkérő például csak a rendelkezésre állási nyilatkozatot csatolta volna az alapajánlatában, akkor valóban szükséges lenne úgy fogalmazni a hiánypótlásban, hogy az M/1. szerinti alkalmassági igazolások közül nem csatolta az önéletrajzot és a végzettség igazolását. De az ajánlattevő TTR Invest Kft. az M/1. alkalmassági igazolásokra előírt dokumentumok közül semmit nem csatolt, így mindenre kiterjedt a hiánypótlás. Ha valami csekély igazság is lenne a kérelmező álszent indoklásában, és nem volt tisztában azzal, hogy mely igazolásokat kell csatolni, akkor ad1. miért nem indított vitarendezési kérelmet erre, mondván, hogy nem tudja, hogy mit kell csatolnia, ad2. miért épp ezt a két dokumentumot csatolta, miért különb vagy más ez a 2 dokumentum a végzettség igazolásától, miért jelenti a TTR Invest Kft. részére a „dokumentumok” kifejezés többszámában csak az önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot és miért nem terjed ki a többszám a végzettséget igazoló dokumentumra?”

27. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattal kapcsolatos kérelmezői kifogásokat is részletes indokaival cáfolta.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2023. július 5-én terjesztette elő, és 2023. július 17-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás eredménye ellen, amelyet a 2023. augusztus 1-jén és 8-án benyújtott nyilatkozataiban pontosított, módosított. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

29. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező 5 számozott kérelmi elemet jelölt meg. Az 1. és 2. ssz.-ú kérelem elemeket a kérelmezői ajánlat érvénytelensége indokaként megállapított 1-1 érvénytelenségi ok ellen terjesztette elő. A Döntőbizottság a hiánypótlásra felhívó végzésében tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a saját ajánlat érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása a Kbt. 3. § 16. pontja alapján egy kérelmi elemet képez, ezért a jogorvoslati kérelemben ténylegesen 4 kérelmi elemet azonosított, és az 1. és a 2. sorszámú jelölt kérelmi elemeket egységesen 1 kérelmi elembe fogja vizsgálni.

30. A fentiek rögzítése mellett a jogorvoslati kérelem az alábbi kérelmi elemeket tartalmazta:

31. Az 1. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy ajánlatkérő jogsértően állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

32. Az **1. érvénytelenségi ok** kapcsán a kérelmező a Kbt. 69. § (1), (2) és (13) bekezdésének, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelmét jelölte meg. A kérelmező szerint valótlan az az ajánlatkérői állítás, mely szerint a 13. és 17. tételsorokon megajánlott termékek gyártóját nem adta meg. A hiánypótlás és felvilágosítás során egyértelműen megadta gyártót. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a dokumentációban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Amennyiben az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártót és/vagy típusjelölést, és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, úgy a szakmai ajánlatát nem tette meg, erre tekintettel az ajánlata hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen.” A specifikációs táblázat „F” oszlopában” rögzítette, hogy „Gyártó és típus (Nem hiánypótolható szakmai ajánlat, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan!)”

A kérelmező szerint különös jelentőséggel bír a vagylagosság, melyből látható, hogy az ajánlatban a „már” a típusmegjelöléssel is lehetett érvényes ajánlatot tenni, ez pedig kérelmező eredeti ajánlatában egyértelműen megtalálható. A Kbt. a teljes körű hiánypótlást biztosítja, azzal a kitételrel, hogy a teljesített hiánypótlást az ajánlatkérőknek meg kell vizsgálniuk abból a szempontból, hogy az – esetlegesen – sérti-e a Kbt. 71. § (3) és (8)-(9) bekezdéseiben foglaltakat. Ez úgy is összefoglalható, hogy az ajánlatkérő előre nem határozhatja meg, hogy mi az, ami nem hiánypótolható.

33. A kérelmező szerint jogsértő, ha egy jogszabály biztosította lehetőséget nem használ ki az ajánlatkérő, és így von le jogellenes következtetést. A kérelmező maga is tájékoztatta az ajánlatkérőt a gyártóról, illetőleg gyártói nyilatkozatot is csatolt. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján pedig lehetősége lett volna megkeresni a nevezett gyártót. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánítás okaként a 13. és 17. sorszám alatt megajánlott termékek vonatkozásban a „gyártó nevének” hiányát vezette le. Ez tételesen cáfolható, hiszen az ajánlatban – melynek része a hiánypótlás és a felvilágosítás is – több iratban is szerepel a Freedom-Tech Informatika Kft., mint gyártó neve. Az ajánlatkérő maga is többször említette úgy a Freedom-Tech Informatika Kft.-t, mint az „ajánlatban megadott gyártó”-t. Az ajánlatkérő végkövetkeztetése elkerülhető lett volna, ha alkalmazza a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltakat, és kérdéseivel közvetlenül a gyártóhoz fordul.

34. Az ajánlatkérő azon kijelentése és végkövetkeztetése, hogy nem volt ismeretében a 13. és 17. sorszámú termék gyártójának sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményének alapelvét, hiszen a 2. és 3. számú hiánypótlási felhívásban is egyértelműen „bemutatott gyártóként” és „megnevezett gyártóként” hivatkozik a kérelmezői ügyvezető érdekeltségébe tartozó másik gazdasági szereplőre.

35. A kérelmező szerint az ajánlatkérő félreérti a „beazonosíthatóság” fogalmát. A beazonosíthatóság az ajánlaton belüli, az ajánlati kötöttséget jelentő beazonosíthatóságot jelenti, ráadásul lényeges, hogy a vitatott két termék vonatkozásban a kérelmező ajánlata mindkét termék esetén a „beazonosíthatóságot” és a részletes megfelelés alátámasztását is tartalmazta.

36. A **2. érvénytelenségi ok** kapcsán a kérelmező a Kbt. 71. § (6) bekezdésének és a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét jelölte meg „az 1. hiánypótlási felhívás taxatív felsorolásának elmulasztásával összefüggésben”. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles

újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt, ezzel együtt e jogszabályhely tartalmazza azt is, hogy „a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”. A Kbt. kommentárja az alábbiakat tartalmazza a Kbt. 71. § (6) bekezdésével összefüggésben: „Az állandósult joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívásában egyértelműen kell megfogalmaznia az adott ajánlatban általa fellelt hiányokat, hiányosságokat, az érintett ajánlattevő tudomására kell hoznia, hogy a szóban forgó ajánlat mely hiányosságát kell pótolnia és milyen módon, hogy az ajánlat érvényes legyen. Nem elegendő tehát a hiánypótlási felhívás általános megfogalmazása, taxatív felsorolást kell tartalmaznia a pótlendő hiányok, hiányosságok vonatkozásában, és az ajánlattevőt olyan helyzetbe kell hoznia, hogy kétség nélkül meg tudja állapítani, mit és milyen módon kell pótolnia.”

37. A kérelmező szerint nem mindegy, hogy az ajánlatkérő elfejtette felsorolni „előírt dokumentumokat”, vagy szándékosan, a Kbt. alapelveibe ütköző módon, a jóhiszeműség és tisztesség követelményét figyelmen kívül tette. Az állapítható meg, hogy sem taxatív felsorolást nem tartalmazott az 1. hiánypótlási felhívás, sem pedig konkrétan a bizonyítvány csatolását nem írta elő, erre tekintettel nem volt akadálya az ismételt hiánypótlás elrendelésének. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett, megteremtve annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben orvosolja a jogsértést és elrendelje az immár tételes hiánypótlást, azonban az ajánlatkérő nem élt ezzel a lehetőséggel.

38. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő ismételt hiánypótlást is elrendelhetett volna, mert korábbi hiánynak csak az minősül, amit tételesen előírt. A bizonyítvány tényszerűen nem volt előírva az 1. hiánypótlási felhívásban.

39. 2. és a 3. kérelmi elemek

A hiánypótlott jogorvoslati kérelemben a 2. és 3. kérelmi elemek alapján a kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét vitatta, megsértett jogszabályi rendelkezéskét mindkét esetben a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését jelölte meg. A kérelmező a nyertes ajánlattevő által a 13. tételsoron megajánlott termék vonatkozásában állította azt, hogy a szakmai ajánlat hiányos, illetve nem felel meg a dokumentációban előírt feltételeknek.

A jogorvoslati eljárásban a kérelmező a Döntőbizottságnál kérte a szakmai ajánlat releváns részeibe történő betekintés lehetőségét.

Az iratbetekintést követően a kérelmező a 2023. augusztus 7-én előterjesztett nyilatkozatában a 2. és a 3. kérelmi elemet visszavonta.

40. 4. kérelmi elem

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás egésze során a nyertes ajánlattevő „nyertességéért dolgozott”, már a hiánypótlási felhívást is a kialakult gyakorlattól eltérően és „sunyi” módon fogalmazta meg. Megsértette az egyenlő bánásmód biztosításának elvét is, ugyanis a FullTec Emperon® márkajelzést a Dokumentáció IX. fejezetében előírt „típusjelöléssel” együtt nem találta elégségesnek a saját előírásainak való megfeleltetéshez. Az egyenlő bánásmódot előíró alapelvet sérti az, hogy a nyertes által csatolt adatlapon sem szerepel a gyártó neve, továbbá a megajánlott termék sem található meg az interneten. nyertes ajánlat esetében is kizárólag az ajánlat tartalma és a csatolt adatlap alapján tudta a megfelelést ellenőrizni. Ugyanezek az információk álltak rendelkezésre a kérelmező esetében is. A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a gyártónak, a tőle független gazdasági társaságnak címzett kérdéseket is a kérelmezőnek intézte, sőt ellátogatott a gyártóként megnevezett cég székhelyére és telephelyére.

Mindezek az ajánlatkérő ellenőrzési és értékelési munkájának különbségét demonstrálják a két ajánlat bírálata között. Ez így együttesen olyan jogsértés, amire nincs is tételes szabályozás a Kbt.-ben, mert a jogalkotó fel sem tudott készülni ilyen rosszindulatú hozzáállásra. A kérelmező álláspontja szerint lényeges az ajánlatkérő alapelvi jégsérelmek folyamatos megsértésnek vizsgálata és a szükséges mértékű retorzió alkalmazása a hasonló jogsértések jövőbeni elkerülése érdekében. Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozataiban fenntartotta az eljárást lezáró döntésében, valamint az előzetes vitarendezési kérelmekre megadott válaszában részletesen kifejtett álláspontját, és kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

42. 1. kérelmi elem

Az **1. érvénytelenségi ok** kapcsán közölte, hogy a bírálat során nem kívánt mást ellenőrizni, csak azt a kérelmezői kijelentést, hogy miként gyárthatja a Freedom-Tech Kft. egy újlengyeli székhelyhasználatra jogosult családi házban, vagy a budapesti családi házban a számítógépeket, illetve a laptop töltő szekrényeket, amit azért nem egy családi házban szoktak összerakni. Főleg nem egy olyan cég, ahol az ügyvezetővel együtt 2 fő a statisztikai létszám. Ők gyártják ketten a számítógépeket és a laptop szekrényt a családi házukban?

Az pedig teljes jogi tévedés, hogy egy védjegy elnevezése bármilyen módon is meghatározza egy gyártót. Ezekkel a nonszensz kérelmezői kijelentésekkel nem tudott mit kezdeni az ajánlatkérő, csak azt tudta tenni, hogy mindkét tétel cikkszámát beírta a netes keresőbe, de semmi olyan információt ez nem eredményezett, amely bármelyik esetében is igazolta volna a termék valóságát. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban valóban vagylagosan írta elő a gyártó, illetve a típus megadását, de úgy, hogy az adott eszköz beazonosítható legyen, nem úgy, hogy azt részben Kínában, részben a családi ház hátsó szobájában rakják össze. Meg kell nézni a Freedom-Tech Kft. honlapját is, ahol a „saját gyártású termékek” körében nincs az ajánlata szerinti egyik eszköz sem.

43. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a megadott FullTec Emperon® X254S-MIN PC és a FullTec Emperon® LCMT-1636-V02 azonosítók alapján azonosítsa be, hogy a kérelmező mit akart szállítani, mire tett ajánlatot. Azzal, hogy a kérelmező a Freedom-Tech Kft.-t, mint gyártót adta meg, aki fizikailag sem képes 2 fő alkalmazottal egy családi ház hátsó szobájában a gyártásra, csak tovább növelte a bizonytalanságot. Nem a típusmegjelölés volt a fontos, hanem az, hogy legalább a típusmegjelölés alapján az adott terméket be lehessen azonosítani. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy bár a Freedom-Tech Kft. a kérelmezői társaságtól független cég, de mindkettő ugyanazon személynek az egyszemélyes vállalkozása, ráadásul a Freedom-Tech Kft. az, amely hamis adatszolgáltatás miatt kizáró okok hatálya alatt áll.

44. A tablettöltő kocsni műszaki rajzára vonatkozó kérelmezői hivatkozás kapcsán az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy – bár a kérelmező nyilatkozata szerint a Freedom-Tech Kft. a gyártó – a műszaki rajz mégis kínai írásjeleket tartalmaz. Bár talán az is lehet, hogy a Freedom-Tech Kft. által gyártott tablettöltő kocsni kínai eladásra készült. A kérelmező ezen műszaki rajzot is tartalmazó dokumentumot gyártói adatlapnak nevezte, azonban a gyártó megnevezése az első felhívásra beadott dokumentumon még nem volt rajta, majd később önkéntes hiánypótlásban beadott dokumentumon már feltüntetésre került a Freedom-Tech

Kft. Ennél nagyobb bizonyosság nem kell arról, hogy a dokumentumot a kiadott hiánypótlás után készítették el, ez nem egy gyártói adatlap.

45. A **2. érvénytelenségi ok** kapcsán az ajánlatkérő úgy vélte, hogy a kérelmező által idézett kommentár éppen az ajánlatkérői álláspontot erősíti. Nem az ajánlatkérő felejtette el felsorolni, hogy milyen dokumentumok benyújtását várja el, hanem a kérelmező felejtette el beadni a végzettség igazolását. A vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz logikailag jól levezette, hogy a kérelmező bizonyosan be tudta azonosítani az M/1. pontot. Egyértelmű lehetett számára, hogy mindent csatolni kell. Ezzel kapcsolatban az a kérelmezői vád, mely szerint az ajánlatkérő felejtette el felsorolni a dokumentumokat, sőt ezt szándékosan tette, inkább arra mutat rá, hogy a helyzetet a kérelmező hanyag gondatlansága idézte elő, elkövetett egy mulasztást. Miért tudta, hogy be kell csatolni az önéletrajzot és a rendelkezésre állási nyilatkozatot? Miért nem indított vitarendezést, hogy az ajánlatkérő szándékosan, a Kbt. alapelveibe ütközően a jóhiszeműség és tisztesség követelményét figyelmen kívül nem jelölte meg, hogy abban az M/1. felsorolásban 3 darab dokumentum van nem pedig 2 darab, ha már a szövegértés nem erőssége az ajánlattevőnek?

46. A hiánypótlás konkrét megfogalmazása körében vitatott körülményre az ajánlatkérő az jogi álláspontját alábbi jogeseteken keresztül kívánta alátámasztani:

Amennyiben az ajánlatkérő úgy ír ki hiánypótlást, hogy pl.

- A referencia nem felel meg a kiírt alkalmassági követelmények, pótolja a hiányt! - akkor ez jogsértő, mert nem lehet tudni, hogy minek nem felel meg.

Ugyanúgy ha a hiánypótlás alapján:

- Az önéletrajz nem tartalmazza az összes elvárt alkalmassági minimumkövetelmény igazolását, csatoljon teljeskörű önéletrajzot! - ez is jogsértő, hiszen nem lehet tudni, hogy mit hiányol az ajánlatkérő.

Jogsértő az is, ha a hiánypótlás tartalma szerint

- „Nem csatolta az M/1. alkalmassági követelmény körében előírt összes dokumentumot! - hiszen ebben az esetben sem tudja az ajánlattevő, hogy mely dokumentum hiányozhat azok közül, amit az M/1. alkalmasság igazolására az ajánlatkérő előírt.

47. Ha azt írja elő az ajánlatkérő, hogy az M/1. alkalmassági követelményben kért dokumentumok közül semmilyen dokumentumot nem csatolt, erre figyelemmel csatolja az összes dokumentumot és az M/1. alkalmassági igazolási mód beazonosíthatóan 3 db dokumentum benyújtását írta elő, akkor a hiánypótlás konkrét, a hiánypótlási felhívás szövege alapján egyértelműen beazonosítható, hogy az ajánlatkérő felhívása mire vonatkozott, egyértelmű, hogy mit kell csatolnia az ajánlattevőnek:

„Ajánlatában semmilyen információt nem adott meg és nem csatolt semmilyen dokumentumot az M/1. alkalmasság körében kért szakember vonatkozásában, hiánypótlásban teljesítse az előírt dokumentumok benyújtását!”

48. 4. kérelmi elem

Az ajánlatkérő közölte, hogy e kérelmi elemre nem tud érdemi észrevételt tenni, szerinte „ennek a kérelmi elemnek se eleje, se vége”. A védjegy elnevezéséből nem állapítható meg a gyártó, főleg nem úgy, hogy az ajánlatkérő bizonyosan meggyőződjön arról, hogy a kérelmező valóságot állít, nem hamis adatot közölt azzal, hogy a 13. és a 17. tétel termékét a Freedom-Tech Kft. gyártja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2023. május 8. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

50. A jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát. A kérelmező mindkét érvénytelenségi okot vitatta.

51. Az 1. érvénytelenségi okot az ajánlatkérő a kérelmező szakmai ajánlatának nem megfelelőségére alapította. A szakmai ajánlat hibáját a 13. (számítógép) és a 17. (laptop- és tablettöltő szekrény) tételsorokon megajánlott termékek kapcsán állapította meg. Mindkét ajánlati tartalom esetében az ajánlatkérő azt róta a kérelmező terhére, hogy az a szakmai ajánlatban nem adta meg a termékek beazonosításához szükséges gyártó nevét, ezért az ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek. A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő tényszerűen tévesen állapította meg azt, hogy a termékek gyártóját nem nevezte meg a szakmai ajánlatban. Eljárási hibaként pedig azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta alkalmazni a Kbt. 69. § (13) bekezdését, holott lehetősége, egyben az érvénytelenség megállapítását megelőzően pedig kötelezettsége lett volna az általa vitatott információk leellenőrzése közvetlenül a gyártónak feltett kérdésekkel.

52. A releváns jogszabályi előírások:

Kbt. 2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az

ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 81. § (11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

53. A nyílt eljárásokban az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával, az ajánlatok bontásával áll be. Ezen időponttól kezdve az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevők az ajánlatukhoz kötve vannak. Ezen rendezőelvhez igazítottan kell azt vizsgálni, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására van-e jogszerű jogalap. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljes körűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az

ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8) – (9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

54. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyaként árubeszerzést jelölt meg. Összesen 17 tételsoron írt elő informatikai és egyéb kapcsolódó termékek és szolgáltatások beszerzését. Az első érvénytelenségi okkal érintett 13. és 17. tétel esetében az ajánlatkérő 46 db számítógép és 1 db laptop és tablet töltő szekrény szállítására kért ajánlatot. A felhívásban rögzítette azt is, hogy kizárólag új, nem demo, vagy bemutató készülék ajánlható meg érvényesen. Az ajánlatkérő a dokumentációban rögzítette a szakmai ajánlat megtételének módját és feltételeit. Előírta, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a kiadott árazatlan ártáblázat kitöltésével kell megadniuk, mégpedig a beszerzendő termékekre kialakított terméksorok önálló beárazásával. A kiadott árazatlan ártáblázatban rögzítette az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást is, tételesen meghatározva az egyes termékek megajánlásával kapcsolatos műszaki minimumkövetelményeket, jórészt teljesítmény és funkcionális követelmények rögzítésével. E specifikációs táblázat egyik oszlopában az ajánlatkérő rögzítette a kötelezően teljesítendő paramétereket. Egy másik oszlopban kellett az ajánlattevőknek a kiírt paraméterek szerinti részletezettségnek megfelelően ismertetniük a megajánlott termék műszaki jellemzőit. A specifikációs táblázatban kellett az ajánlattevőknek megajánlott terméket megjelölniük. Az ajánlatkérő ezen oszlopban kötelezően előírta, hogy a megajánlott termék gyártóját és típusát is meg kell adniuk az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat e részére kifejezetten kizárta a hiánypótlás lehetőségét, ha az eszköz nem azonosítható be pontosan.

55. A műszaki leírásban az ajánlatkérő kifejezetten úgy rendelkezett, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlatban nem adja meg a termék beazonosításához szükséges gyártói és vagy típusjelölést és emiatt az adott eszköz nem beazonosítható, azt az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy a szakmai ajánlatot az ajánlattevő nem tette meg és ezért az ajánlat hiánypótlás kiadása nélkül érvénytelen. A műszaki leírásban rögzítettek értelmében tehát mind a gyártót, mind pedig a termék típusát kötelesek voltak az ajánlattevők megjelölni. Amennyiben akár a gyártót, akár a típusjelölést az ajánlattevő elmulasztotta megadni, az ajánlat nem hiánypótlható, amennyiben a megajánlott eszköz nem azonosítható be pontosan. A beazonosíthatóság tehát az a ténykérdés, melynek megválaszolása szükséges ahhoz, hogy eldönthető legyen, hogy az ajánlati hiba esetén volt-e jogszerű lehetősége a kérelmezőnek a szakmai ajánlat hiánypótlására. A műszaki leírásban rögzítettek alapján az ajánlattevőknek be kellett mutatniuk a megajánlott eszközök azon műszaki paramétereit, amelyek alátámasztják az ajánlatkérő által lényegesnek tartott műszaki tulajdonságok meglétét. A beazonosíthatóság ugyanakkor ennél szélesebb ellenőrzési kötelezettséget ró az ajánlatkérőre. Nem vitásan az ajánlatkérő nem írt elő olyan feltételt, mely szerint kizárólag gyártói nyilatkozat, vagy webes, publikus elérhetőség feltétele lenne a beazonosíthatóságnak. A termék részletes ismertetőjét bárki, így az ajánlattevő is elkészíthette. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő arra adott lehetőséget, hogy nem csak gyári „brand” eszközökkel, hanem „szerelt” eszközökkel is érvényes ajánlat volt tehető. Az ilyen, ún. „szerelt” eszközök esetében azonban különös jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő be tudja-e azonosítani a megajánlott terméket, különös figyelemmel arra, hogy „szerelt”

eszközök esetében nem feltétlenül áll már az ajánlattételkor rendelkezésre a kérdéses termék, így az ajánlatkérőnek korlátozottak azok a lehetőségei, amelyek alapján ellenőrizni tudja azt, hogy a szakmai ajánlat valós, és a megfelelő műszaki tartalomra adták-e meg. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő ezen ellenőrzési lehetőségei nem korlátozottak kizárólag a műszaki ártáblázatban rögzített ajánlattevői nyilatkozatokra.

56. Nem vitásan a kérelmező a 13. és 17. tételsorokra megajánlott eszközök gyártóját nem jelölte meg a szakmai ajánlatában. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült ajánlatadási feltételek alapján, a gyártóra vonatkozó adat pótlása csak akkor volt megengedett, ha az ajánlat, mégpedig a benyújtott, hangsúlyozottan nem a hiánypótlott ajánlat alapján biztosított volt az ajánlatkérő számára az, hogy a megajánlott eszközt beazonosíthassa. Jelen esetben ez azt jelenti, hogy a hiánypótlhatóság feltétele az, hogy pusztán típusmegjelölésük alapján is azonosíthatónak kellett lennie a megajánlott termékeknek. A benyújtott kérelmezői ajánlat alapján nem csak a gyártó volt ismeretlen, hanem arra vonatkozóan sem volt információ, hogy a megajánlott eszköz már meglévő termék-e, kereskedelmi forgalomban hozzáférhető-e, „szerelt” vagy „brand” termék-e, amennyiben szerelt az egyedileg az ajánlatkérő igényeinek összeállított termék, vagy már megismerhető tartalommal korábban is értékesített termék-e. Az ajánlatkérő ezt állapította meg akkor, amikor közölte a kérelmezővel, hogy publikus forrásokból nem tudja leellenőrizni a megajánlott eszközöket. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a gyártó személyére vonatkozó hiánypótlás csak akkor volt megengedett, ha az ajánlatban megajánlott termékek beazonosíthatóak voltak. A kérelmező hiánypótlásából csak az volt megállapítható egyértelműen, hogy a kérelmező a FullTec Emperon® márkajelzésű termékek gyártójaként a Freedom-Tech Informatika Kft-t jelölte meg. A Freedom-Tech Informatika Kft. ugyanakkor nem tett olyan nyilatkozatot, hogy a konkrét típusmegjelölésű termékeknek ő a gyártója. A későbbi nyilatkozatokban sem adott egyértelmű információt arról a kérelmező, hogy a konkrét típusmegjelölésű termékek valójában az ajánlatkérő egyedi igényei szerint fognak majd összeszerelésre kerülni, vagy már meglévő termékek, illetve a termékeket ténylegesen a Freedom-Tech Kft. gyártja vagy kiegészítőkkal szereli, mivel a 2023. június 5-én benyújtott nyilatkozatában arra is utalt a kérelmező, hogy adott esetben az eszközkonkrét gyártója nem feltétlenül csak a hiánypótlásban megjelölt gyártó. A kérelmezői hiánypótlás további nyilatkozatok alapján csak az a jogilag releváns tény állapítható meg, hogy az eredetileg benyújtott szakmai ajánlat a kérdéses két tétel esetében nem felelt meg a beazonosíthatóság feltételnek, ugyanis az ajánlatban közöltek alapján, így a termék elnevezése alapján nem volt minden kétséget kizáróan megállapítható a termék gyártója. Ezen adat nélkül azonban a termék nem volt pontosan beazonosítható. A hiánypótlás csak abban az esetben vezethetett volna sikerre, ha a megjelölt termék elnevezése, típusmegjelölése alapján a gyártó személye is bárki által beazonosítható lett volna. A kérelmezői nyilatkozatokból azonban az volt megállapítható erre vonatkozó adatot nemcsak az ajánlatkérő nem talált, de nem volt nyilvánosan fellelhető, hanem külön bizonyítás, részletes vizsgálat volt szükséges ahhoz, hogy a gyártó személyére vonatkozóan objektív adat álljon rendelkezésre. A jelen esetben tehát nem arról volt szó, hogy a gyártó személyére vonatkozó adatközlés pusztán formáság, nem lényeges ajánlati tartalom pótlása lett volna.

57. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban lényeges szakmai tartalomnak jelölte meg a gyártóra vonatkozó adatközlést, annak hiánypótlását csak abban esetben engedte, ha annak hiányában is a termék egyértelműen beazonosítható. Mivel a kérelmező ajánlata esetében a termék nem volt egyértelműen beazonosítható a gyártó feltüntetésével, ezért annak pótlólagos megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközőnek minősült és az ajánlatkérő helyesen járt el, amikor azt a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján nem fogadta el és az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

58. A 2. érvénytelenségi okot az ajánlatkérő arra alapította, hogy a kérelmező nem igazolta a közbeszerzési dokumentumokban előírtak szerint az M/1. alkalmassági feltételnek való megfelelését, mivel a kérelmező az alkalmassági követelmény igazolására benyújtandó dokumentumok között hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a teljesítésbe bevonni kívánt szakember végzettségét igazoló dokumentumot.

59. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem vitatta, hogy nem nyújtotta be a szakember végzettségét igazoló dokumentumot, az ajánlatkérő által megállapított hiányt ténszerűen elismerte. A kérelmező a kérelmét egyfelől arra építette, hogy az érvénytelenséget eredményező hiányra az ajánlatkérő nem írt elő joghatályosan hiánypótlást, mivel a 2023. május 23-án kiadott felhívás tételesen nem nevesítette hiányként a szakember végzettségét igazoló dokumentumot. A kérelmező többször is kifejtette, hogy nem a kiadott hiánypótlási felhívás jogszerűségét vitatja. A jogsértést abban jelölte meg, hogy a hiányzó dokumentumra az ajánlatkérő elmulasztotta biztosítani a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján az újabb hiánypótlás lehetőségét.

A kérelmező arra is hivatkozott, hogy az ajánlata lényegében a hiányzó dokumentum nélkül is teljes, mivel a szakember szakmai önéletrajzában közölt adatok alapján megállapítható volt azon alkalmassági feltétel teljesülése, miszerint a bemutatott szakember rendelkezik legalább középfokú végzettséggel.

Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

Kbt. 114/A. § (1) Az ajánlatkérő - kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja - az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

60. A felhívás III.1.3) az M/1. pontjában a műszaki-szakmai alkalmasságot az ajánlatkérő ahhoz kötötte, hogy az ajánlattevő bemutat legalább 1 fő, legalább középfokú végzettségű szakemberrel, aki informatikai eszközök értékesítése körében legalább 12 hónapos tapasztalattal rendelkezik.

Az alkalmasság igazolási módja körében az ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlattevő mutassa a szakemberét a szakember által aláírt önéletrajza és a végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatának csatolásával, akit teljesítésbe be kíván vonni. Csatolni kellett továbbá a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az alkalmassági feltételt és az igazolás módját a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő megismételte.

61. Nem vitásan, az M/1. alkalmassági feltétel igazolásához három, különböző dokumentumot kellett az ajánlathoz benyújtani: szakember által aláírt önéletrajzot, a végzettségét igazoló dokumentum egyszerű másolatát, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján azt is előírta, hogy az alkalmassági feltételeknek való megfelelésre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők már az ajánlatukban kötelesek benyújtani.

62. Az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban rögzítette, hogy a szakmai önéletrajz funkciója az, hogy az előírt szakmai tapasztalatot az ajánlattevő igazolja, tehát azt, hogy a szakember legalább 12 hó időszakban dolgozott olyan munkakörben, ahol a feladatai közé tartozott informatikai eszközök értékesítése és/vagy összeszerelése, és/vagy ezen munkafolyamatok irányítása. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a szakember végzettségét nem az önéletrajzzal, nem a szakember nyilatkozatával igazolhatta az ajánlattevő, hanem az alkalmassági minimumkövetelmény ezen elemének való megfelelés a végzettséget igazoló dokumentumból kellett kiderülnie. Ennélfogva nem foghat hely olyan kérelmezői magyarázat, amely szerint az ajánlatkérőnek figyelmen kívül kellett volna hagynia a végzettséget igazoló dokumentumot, és az alkalmasságot igazoltnak, a kérelmezői ajánlatot érvényesnek kellett volna elfogadnia pusztán a szakmai önéletrajz tartalma alapján.

63. Az ajánlatkérő az eredetileg benyújtott kérelmezői ajánlat alapján megállapította, hogy a kérelmező nem mutatta be az M/1. alkalmassági követelményben előírt szakembert, és nem nyújtotta be az alkalmasságot igazoló iratokat. Ezen hiányok megállapításával a Döntőbizottság is egyetért.

64. Az ajánlatkérő a 2023. május 23-án kiadott hiánypótlási felhívását az alábbiak szerint fogalmazta meg: „Ajánlatában semmilyen információt nem adott meg és nem csatolt semmilyen dokumentumot az M/1. alkalmasság körében kért szakember vonatkozásában, hiánypótlásban teljesítse az előírt dokumentumok benyújtását!” A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a Kbt. 71. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségének, és megfelelően jelölte-e meg a pótlandó hiányokat. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a normaszövegben nem szerepel azon, a kérelmező által az ajánlatkérőn számonkért kitétel, miszerint kizárólag a hiányzó dokumentumok taxatív felsorolásával írható elő jogszerűen, joghatályosan a hiánypótlás. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat arra mutat rá, hogy az ajánlatkérő akkor tesz eleget a törvényben előírt kötelezettségének, ha az észlelt ajánlati hibákat, hiányokat az ajánlattevő előtt egyértelműen, kétséget nem hagyóan feltárja, és pontosan meghatározza, hogy az ajánlattevő miként küszöbölheti ki az egyébként érvénytelenséget eredményező hibákat, hiányokat. Minden esetben egyedileg, a konkrét eset rögzített tényállása, a lényeges körülmények figyelembe vételével dönthető el, hogy az ajánlatkérő a megfelelő információkat közölte-e az ajánlattevővel ahhoz, hogy az a megállapított hiányokat maradéktalanul pótolhassa.

65. A jelen esetben az ajánlattevők a felhívás közzétételkor értesültek arról, hogy az alkalmasság igazolásához szükséges dokumentumokat már az ajánlattételi határidőben kötelesek az ajánlatukkal együtt benyújtaniuk. A kérelmező előtt is ismert volt tehát, hogy az ajánlatkérő e körben már az értékelést megelőzően elvégzi az érvényességi vizsgálatot. Egyértelmű volt tehát az ajánlattevők számára az, hogy amennyiben az ajánlattételkor nem nyújtják be az alkalmasságukat igazoló dokumentumokat, azt kockáztatják, hogy egy sikertelen hiánypótlás esetén az ajánlatukat érvénytelenné fogják nyilvánítani. A kérelmező döntése volt az, hogy - számos más igazoló dokumentum mellett - nem nyújtja be az M/1.

alkalmassági feltételnek való megfelelését igazoló iratokat és nyilatkozatokat. Nem jelölte meg, hogy mely szakembert vonja be a teljesítésbe, és nem csatolta a végzettséget igazoló dokumentumot, a szakmai tapasztalatot igazoló önéletrajzot, valamint a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

66. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jelen esetben nem arról volt szó, hogy az M/1. alkalmasság igazolására részlegesen került volna sor. Nem is arról volt szó, hogy bármely igazoló dokumentum hibásan, hiányosan elírást tartalmazóan került volna benyújtásra, hanem az történt, hogy az alkalmasság igazolása teljes körűen elmaradt. E tény a kérelmező által is ismert volt, azt nem vitatta sem az előzetes vitarendezés, sem pedig a jogorvoslati eljárás során. A Döntőbizottság álláspontja szerint e hibát az ajánlatkérő pontosan fogalmazta meg azzal, hogy a hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlatában semmilyen információt nem adott meg és nem csatolt semmilyen dokumentumot az M/1. alkalmasság körében kért szakember vonatkozásában. Az ajánlatkérő valamennyi, az alkalmasság igazolásához szükséges nyilatkozat és egyéb dokumentum becsatolását kérte azzal, hogy előírta, hogy a kérelmező a „hiánypótlásban teljesítse az előírt dokumentumok benyújtását”. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel a kérelmező is kötve volt a közbeszerzési dokumentumokban előírt ajánlatadási feltételekhez. Jogorvoslattal nem élt sem az ajánlati felhívás ezen előírása, sem a hiánypótlási felhívás tartalma ellen. A jelen esetben, mivel valamennyi dokumentum hiányzott, az ajánlatkérői közlés egyértelműnek tekinthető, szükségtelen volt az ajánlati felhívás vonatkozó tartalmának megismétlése. Az ajánlatkérő nemcsak – a kérelmező által sikeresen hiánypótlott – ajánlattevői nyilatkozat, a szakmai önéletrajz és a rendelkezésre állási nyilatkozat pótlását, hanem a szakember végzettségét igazoló dokumentum pótlását is előírta. Figyelemmel arra, hogy ez utóbbi dokumentumot a kérelmező elmulasztotta benyújtani, a már megjelölt hiányra tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti ismételt hiánypótlás jogszerűen nem volt elrendelhető.

67. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az egyéb okból nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban előírt követelményeknek. Az ajánlatkérő által helytállóan beazonosított, érvénytelenséget eredményező hiba, hiány az eredetileg benyújtott ajánlatban ténybelileg fennállt, és az ezzel kapcsolatosan elrendelt hiánypótlás nem vezetett sikerre, a hibát, hiányt a kérelmező pótlólagosan sem orvosolta teljes körűen.

68. A 4. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás, valamint az egyenlő bánásmódot megsértette azzal, hogy a kérelmező ajánlatát más feltételek mellett bírálta el, mint a nyertes ajánlattevő ajánlatát. Az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmében még azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő olyan tartalommal is elfogadta a nyertes ajánlatot érvényesnek, amely tartalomra a kérelmezőnél érvénytelenséget állapított meg. Miután a kérelmező betekintett a nyertes ajánlatba és visszavonta az összes, a nyertes ajánlat érvényessége ellen előterjesztett kérelmi elemét, már arra hivatkozott, hogy az alapelvi jogsérelmet arra építette, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem vett tudomást, nem fogadta el a kérelmező által közölt információkat a 13. és 17. tételszámú termékek gyártójára vonatkozóan, holott szerinte a nyertes ajánlattevő sem közölt részletesebb adatokat.

69. A Döntőbizottság a fent kifejtett indokok alapján megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő. A nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelését kérelmező sem vitatta, az érvényességet támadó kérelmi elemeit is

visszavonta. Ennélfogva a kérelmi elem ténybeli alapja hiányzik, mivel az eljárást lezáró döntés jogszerű, az alapelvet nem sérthet. Nem vitásan, az ajánlatkérő már az 1. sikertelen hiánypótlás alapján érvénytelenné nyilváníthatta volna a kérelmezői ajánlatot, a további vizsgálat szükségtelen volt, azonban pusztán emiatt alapelvi jogsértés nem állapítható meg az ajánlatkérő terhére. Következésképpen a 4. kérelmi elem sem alapos.

70. A Döntőbizottság a visszavont 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást, az alaptalan 1. és 4. kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

71. A Döntőbizottság a kérelmezői költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése, valamint – figyelemmel az Ákr. 126. §-ában előírtakra – az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett. Az érdekelt nem jelölt meg költségigényt, estében a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Az ajánlatkérő a képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíját jelölte meg költségigényében 200.000.-Ft + Áfa összegben. Az ajánlatkérő tételes költségkimutatást nem csatolt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő költségeiről az Ákr. 126. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett, a kérelmezőt terhelő költség összegét az Ákr. 129. § (2) és (3) bekezdés alapján csökkentett mértékben határozta meg. A mérlegelése során a Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ügyben nem tartott tárgyalást, és 2 kérelmi elemet bírált el érdemben. A Döntőbizottság figyelembe vette az ajánlatkérői beadványok számát, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét az Áfa mértékével emelt összegben állapította meg, a megállapított eljárási költséget terhelően Áfát nem állapított meg.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

73. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. augusztus 25.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Kérelmező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (az Etiam Kft. érdekelt képviselője)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség (GFA-KA-KIM-14/2022. támogatás)