



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.4/16/2023

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)
A kérelmező képviselője: dr. Pénzes Katalin ügyvéd
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Csepreg Város Önkormányzata
(Csepreg, Széchenyi tér 27.)

Az ajánlatkérő képviselője: Krizmanich Gergely felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Veres Péter utca 9.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Óvoda, bölcsőde berendezés - 2. rész („Műszaki eszközök óvoda”) - EKR000962412022 – 1.072.908,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 250.000,-Ft, azaz kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2022. augusztus 10-én a bevezető részben meghatározott tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 17040/2022. számon jelent meg 2022. augusztus 11-én.

2. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő lehetőséget biztosított részajánlat tételére, 8 részben.

3. A 2. részre vonatkozó felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzés mennyiségét:


„GORENJE NRK 6182 PS4 No Frost kombinált hűtőszekrény, LED világítás, 2071 1db;
ASUS Vivobook szürke notebook (X515FA-BQ176) 6 db;
vezeték nélküli egér 6 db;
laptop táska 6 db.”




4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában tájékoztatást adott arról, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, melynek hivatkozási száma: TOP-1.4.1-15-VS1-2019-00050.

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta: „III. A közbeszerzési eljárás szabályai „8) Ajánlata benyújtásával az ajánlattevő teljes egészében és megkötések nélkül elfogadja a jelen közbeszerzési dokumentumokban meghatározott összes feltételt az ajánlattételi időszakban esetlegesen kiadott kiegészítő tájékoztatásokkal, módosításokkal együtt. A benyújtott ajánlatnak maradéktalanul meg kell felelnie a Műszaki leírás feltételeinek, eltérés esetén az ajánlat érvénytelen.”

6. A dokumentáció XVIII. További információk 1.) pontja szerint „Ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, ott Ajánlatkérő 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak szerint az azzal egyenértékű eszközök, berendezések stb. megajánlását is elfogadja. Amennyiben Ajánlattevő nem a dokumentumokban meghatározott terméket/szolgáltatást szerepelteti ajánlatában, úgy csatolni köteles az általa megajánlott termék/szolgáltatás egyenértékűségét teljeskörűen és hitelt érdemlően bizonyító okiratot(kat), melyek alapján Ajánlatkérő egyértelműen meggyőződik a megajánlott termék/szolgáltatás megfelelőségéről. Ajánlatkérő ebben a körben további okiratokat, dokumentumokat kérhet be az egyenértékűség megállapítása érdekében. Amennyiben a műszaki leírás meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, abban az esetben Ajánlatkérő minden esetben a „vagy azzal egyenértékű” terméket is ért.”

7. Az ajánlatkérő az alábbi excel táblázatban ismertette a műszaki elvárásait.

Sorszám	Megnevezés	Leírás	Kép/illusztráció/rajz	Mennyiség	Mérték egység
1	GORENJE NRK 6182 PS4 No Frost kombinált hűtőszekrény, LED világítás, 2071	Termék típusa: Kombinált hűtőszekrény Felépítés: Szabadonálló készülék Hűtőrekeszek teljes térfogata: 207 l Rekeszek száma (hűtő): 1 Ajtórekeszek száma:3 Polcok száma (hűtő): 4 Fagyasztórekeszek teljes térfogata: 85 l Fagyasztórekesz helyzete: Alulfagyasztós Fagyasztórekeszek száma: 3 No Frost (csökkent jegesedés): Igen Méretek (Szé / Ma / Mé): 60 cm x 178.9 cm x 59 cm		1	db

2	ASUS Vivobook szürke notebook (X515FA-BQ176)	i3; 1920x1080 felbontás Fullhd; 8gbram, 256gb ssd, 15,6" col; win + office, vírusirtó		6	db	
3	vezeték nélküli egér	vezeték nélküli egér		6	db	
4	laptop táska	Méret (col): 15,6 laptophoz		6	db	

8. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 18-án az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„2 - Műszaki eszközök óvoda

Kérdés: A 2. termék esetén kérjük konkretizálják milyen Windows, office és vírusirtót kérnek?

Válasz: min. win 10 vagy 11 home, min. office 2019, vagy újabb irodai csomag, olyan vírusirtó program, amely legalább rendelkezik tűzfallal és hálózatfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel”

9. A 2022. szeptember 8-i ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be a Balázs Diák Kft., a Játszótér 2006 Kft., a kérelmező és a Via Vino Vas Kft.

10. A Via Vino Vas Kft. 2. részre benyújtott ajánlatában beárzta az ajánlatkérő által az ajánlattételhez kiadott Excel táblázatot, a megajánlott termékekről további információt nem közölt.

11. Az ajánlatkérő 2022. december 16-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a 2. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként a Via Vino Vas Kft. került feltüntetésre, míg a többi ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem bírálta el.

12. A kérelmező 2022. december 19-én a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatáskéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben a 2. részben nyertesként megjelölt ajánlatban megajánlott termékek gyártmánya, típusa, esetleges kiegészítő elemei, egységára megküldését kérte.

13. Az ajánlatkérő 2022. december 21-én megküldte az alábbi tájékoztatását a kérelmező részére: „A szóban forgó közbeszerzési részben a beszerzési igényt képező termékek vonatkozásában Ajánlatkérő összehasonlítást végzett a nyertes Via Vino Vas Kft. és a TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők ajánlati ára között százalékos arányban az alábbiak szerint.

	Termék	Eltérés mértéke a TTR Invest ajánlattevő ajánlati árához képest:
1	GORENJE NRK 6182 PS4 No Frost kombinált hűtőszekrény, LED világítás, 207 l	-13%
2	ASUS Vivobook szürke notebook (X515FA-BQ176)	-38%
3	vezeték nélküli egér	-17%
4	laptop táska	+114%

„Megállapítható, hogy szignifikáns, aránytalanul alacsony ár vizsgálatot indokló különbség nem merül fel, arra a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alapján Ajánlatkérő nem köteles, a becslött érték tükrében nem is áll szándékában. Megjegyezzük, hogy a legnagyobb különbség a nagyon kis összeget képviselő laptop táskák vonatkozásában lelhető fel, amely tekintetében a

TTR Invest Beruházó Kft. ajánlattevő ajánlata a kedvezőbb. Ajánlattevő piackutatása is a nyertes ajánlattevő által megajánlott árak nagyságrendjét mutatta, nem csak az előkészítő szakaszban, de a bírálókat során elvégzett árelemzések során is. (www.arukereso.hu) Ajánlattevő az Ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap alkalmazásával tett nyilatkozatában megerősítette, hogy az ajánlattevő által kért termékekre tett ajánlatot, helyettesítő (egyenértékű termék) megajánlására nem került sor, ezáltal nyertes Ajánlattevő azon termékek leszállítására köteles, amelyeket Ajánlatkérő példaként meghatározta. A fentiek okán Ajánlattevő felelőssége, hogy a szerződés teljesítése megfeleljen az ajánlatban foglaltaknak. Ajánlatkérő nem tartja jogszerűnek a nyertes ajánlat teljes terjedelmében történő megküldését az Ajánlattevők felé, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti jogintézménynek nem ez a célja és rendeltetése. A jogszabályi rendelkezés célja, hogy az Ajánlatkérő a nyertes ajánlat jellemzőiről adjon tájékoztatást a kérelmező által tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről. Ajánlatkérő a fentiek alapján jelzi, hogy a nyertes ajánlat kedvezőbb összegű megajánlásokat tartalmazott megfelelő műszaki tartalom mellett, a további értékelési szempont vonatkozásában pedig ugyanolyan pontszámot kaptak. A nyertes Ajánlat mindenben megfelel a felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, Ajánlatkérőnek nem merült fel kétsége a tekintetben, hogy a szerződés az adott áron ne lenne teljesíthető. Nyilvánvaló, hogy Ajánlatkérő a szerződés teljesítése szakaszában a vállalatokat ellenőrzi, és megköveteli. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy az eljárásban alkalmazta Kbt. 81. § (5) bekezdését és kizárólag a nyertes ajánlattevő ajánlatát volt köteles elbírálni. Ennek következtében T. Kérelmező ajánlatának érvényessége nem megállapítható. A kógens Kbt. a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás nyújtását érvényes ajánlatot benyújtott ajánlattevő részére biztosítja, ezáltal a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatás kérés ajánlatkérő általi elutasításának helye lett volna, azonban Ajánlatkérő együttműködési szándékkal a fenti tájékoztatást megadottnak tekinti.”

14. A kérelmező 2022. december 22-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal: „Megsértett jogszabályhely(ek): Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 71. § (1) bekezdése, Kbt. 72. § (1) bekezdése, 73. § (1) bek. e) pontja

Jogsértés tudomásszerzés időpontja: 2022. december 22. (A Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatás megküldése)

Javasolt intézkedés: A jelenleg nyertes ajánlat újraértékelése a kiegészítő tájékoztatás tartalmára figyelemmel, adott esetben hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelése, szükség esetén áringdolás kérés elrendelése, a jelen kérelem megalapozottsága esetén az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, új összegezés készítése

Indokolás: Ajánlatkérő a fenti tárgyban közbeszerzési eljárást folytatott le, összesen 8 részajánlati körben. A jelen vitarendezés kizárólag a 2. részajánlati kört érinti.

Az ügy szempontjából releváns cselekmény a 2022. augusztus 18-án kibocsátott kiegészítő tájékoztatás, mely a közbeszerzési dokumentumok részévé vált.

Ennek is lényegi pontja a 2. oldal legelején található kérdés-válasz:

2 - Műszaki eszközök óvoda

a 2. termék esetén kérjük konkretizálják milyen Windows, office és vírusirtót kérnekmin. win 10 vagy 11 home,

min. office 2019, vagy újabb irodai csomag,

Olyan vírusirtó program, amely legalább rendelkezik tűzfallal és hálózatfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel.

Az összegezést követően – a távolságra tekintettel – nem iratbetekintést, hanem a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást kértünk, tekintettel arra, hogy az ajánlati árból vélelmeztük, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak, melyek részévé vált az említett kiegészítő tájékoztatás is, a nyertes ajánlat nem lehet megfelelő. Nem a jelen vitarendezés tárgya, de

megjegyezzük, hogy attól függetlenül, hogy T. Ajánlatkérő nem bírálata el Cégünk ajánlatát az érvényes, hiszen nem került érvénytelenítésre, jogszabályhely pedig nem üresedhet ki. A kapott tájékoztatás megjegyzésével pedig azért nem értünk egyet, mert nem a nyertes ajánlat teljes terjedelmét kértük tájékoztatásként megküldeni, hanem kizárólag olyan információkat, melyeket iratbetekintésen amúgy is megismerhettünk volna és a bírálat részét kellett (volna) képezzék. A részlegesen megkapott információk miatt szintén nem kívánunk jogilag fellépni, mivel a rendelkezésre álló információk elégségesek a joggyakorláshoz. A feltételezett jogsértés tehát a nyertes ajánlat nem kellő szakértelemmel történt elbírálása, mely – a hiányos tájékoztatásra tekintettel – vagylagos vitarendezést indikál és vagylagos intézkedést igényel. Elsődlegesen – kifejezetten a tájékoztatás tartalma alapján – az alábbi megállapításokat tesszük a nyertes ajánlattal kapcsolatban:

- a 2. sorszámú szereplő notebook nem tartalmaz sem Windowst, sem Office-t, sem vírusirtót, mivel ezek nem kerültek feltüntetésre
- a 3. és 4. tétel soron megajánlott termékek nem tartalmazzák gyártmány/típus megnevezést, ennek megfelelően biankó ajánlatok (ezeken a tétel sorokon), Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy a műszaki megfelelést ellenőrizni tudta volna. Tekintettel a nem túl bonyolult műszaki követelményre csak azt kellett volna vizsgálni, hogy az egér valóban vezeték nélküli-e, a laptoptáska pedig valóban megfelelő-e 15,6"-os laptophoz. Műszaki ajánlat hiányában ezt nem lehetett megtenni. A biankó ajánlat kérdéskörével számos jogorvoslat foglalkozott már, de könnyű belátni, hogy gyártmány/típus ismeret hiányában T. Ajánlatkérő nem tudja elvégezni még az olyan egyszerű vizsgálatot sem, mint amilyen a 3. és 4. tétel kapcsán szükséges. Ezen túlmenően a 2. tétel kapcsán a kiegészítő tájékoztatás már konkrétumokat is megfogalmazott: „Olyan vírusirtó program, amely legalább rendelkezik tűzfalal és hálózatfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel.” A vírusirtó konkrét ismerete nélkül felmerül a kérdés, hogyan tudta ellenőrizni T. Ajánlatkérő, hogy az ajánlat tartalmaz-e egyáltalán vírusirtót és ha esetleg igen, akkor az tényleg rendelkezik tűzfalal és hálózatfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel? Ezek ugyanis nem minden termékre igaz állítások, mint ahogy az egér esetében sem minden egér vezeték nélküli, és a notebook táskák közül sem mindegyik 15,6"-os. Amennyiben a nyertes ajánlat – a Kbt. 45. § (2) bek. szerinti tájékoztatással egyezően – nem tartalmaz érdemi információt, megnevezést a notebookhoz kötelezően megajánlandó Windows operációs rendszer, Office 2019 irodai programcsomag és vírusirtó szoftver, valamint a 3. tétel soron szereplő vezeték nélküli egér és a 4. tétel soron szereplő laptoptáska tekintetében, úgy az ajánlat további kérdés nélkül – a műszaki tartalomra vonatkozó hiánypótlás szükségessége miatt – érvénytelenné nyilvánítható. Abban az esetben, ha a nyertes ajánlat műszaki megajánlása azt a látszatot kelti, hogy a laptop rendelkezik az előírt Windows operációs rendszerrel, Office 2019 irodai programcsomaggal és vírusirtó szoftverrel is, úgy – a tájékoztatás alapján – nettó (kb.) 139.500,- forintos nettó árat irreálisan alacsonynak tartjuk, ezzel együtt T. Ajánlatkérő – tájékoztatásban is szereplő – árelemzését nem teljeskörű, a kiegészítő tájékoztatásnak egyáltalán nem megfelelőnek minősítjük. A laptop ára, mely az árukereső-n jól reprezentáltan bruttó 129.900,- Ft, operációs rendszer nélkül, Office nélkül és vírusirtó szoftver nélküli ár. Ez azt jelentené, hogy kevesebb, mint nettó 38.000,- Ft-ból kellene a nyertes ajánlattevőnek legalább Windows 10 vagy 11 Home operációs rendszert, Office 2019 irodai programcsomagból legalább Home&Business-t (mivel ez a legkisebb) és olyan vírusirtó szoftvert, mely teljesíti az előírtakat, mindezt 3 évre, hiszen a plusz pontokért ennyi többletgaranciát vállalt a nyertes. Mi szakmai ajánlattevőként ki merjük jelenteni, hogy ez lehetetlen, a nyertes ajánlat – az árazását tekintve – nem tartalmaz szoftvereket, csak a laptopot. Az itt vázolt lehetőség esetén árindokolás kérés szükséges, mivel az előírt szoftverek értéke jelentősen meghaladja a nyertes ajánlatban rejlő maximális árrést. Árindokolás kérés nem csak a teljes ajánlati árra, hanem az azt megalapozó alapadatokra is kérhető. Jelen esetben az vélelmezhető, hogy a laptopok egységára nincs

összhangban az előírt műszaki tartalom szerinti piaci árakkal, melyet a kérdéses terméknél a laptop és az előírt szoftverek együttesen testesítenek meg. Kérem T. Ajánlatkérőt/Lebonyolítót, hogy vitarendezési kérelmemnek helyt adni és a feltételezett jogsértéseket kivizsgálni szíveskedjen!”

15. Az ajánlatkérő 2022. december 28-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte: „Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését követően ismételtén áttekintette a nyertes ajánlatot, valamint Ajánlatkérő saját előírásait, amelyek mentén az ajánlatot el kellett készíteni. A nyertes ajánlattal összefüggésben továbbra sem merült fel olyan körülmény, amely indokolná a felvilágosítás kérés, vagy hiánypótlás elrendelésének szükségességét, figyelemmel arra, hogy teljeskörűen tartalmazza az Ajánlatkérő által előírtakat. Az a körülmény, hogy Kérelmező az egyes termékekre vonatkozó ajánlati árat vitatja, önmagában nem alapoz meg jogsértést, főleg annak tükrében, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el. A fentiekén túl, az előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben az alábbiakat jegyezzük meg: Előzetes vitarendezési kérelem benyújtására a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül kerülhet sor. A nyertes ajánlattevő nyertesként történő kihirdetése már az összegezés megküldésének pillanatában ismert volt. A Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatásban – amelyben a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről kapott tájékoztatást – az egyes termékekre vonatkozó ajánlati áron, valamint az előnyök ismertetésén túl semmilyen többlet információt nem szerzett, amelyre tudomásszerzést alapíthat.

Helyezés	Ajánlattevő neve	Összpontszám
1.	Via Vino Vas kft	1 000
2.	Balázs-Diák kft.	744,48
3.	TTR Invest Beruházó Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	695,62
4.	JÁTSZOTÉR 2006 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	447,3

Megállapítható, hogy Kérelmező akkor sem lehetne az eljárás nyertese, ha a nyertes ajánlattevő érvénytelenségét megállapítanák, ezáltal közvetlen érdeksérelme fel sem merülhet, erre tekintettel az eljárás akadályozásán kívül Ajánlatkérő nem lát más racionális magyarázatot az eljárás ezen szakaszában tanúsított magatartására. Megjegyezzük továbbá, hogy a vitarendezési kérelemben szereplő termékek vonatkozásában éppen kérelmező ajánlati ára tűnik magasnak a többi ajánlathoz képest. Végezetül tájékoztatjuk a T. Kérelmezőt, hogy a tárgyi eljárást megelőző piackutatás, becsült érték megállapítás is azt igazolja, hogy a beérkezett ajánlati ár megalapozott. Mivel ajánlatkérő elvárásai – a kiegészítő tájékoztatásokat is figyelembe véve – egyértelműen meghatározottak, így Ajánlattevők felelőssége, hogy a szerződés teljesítésének szakaszában az általuk tett vállalást teljesítsék. E körben nyilvánvalóan Ajánlatkérőnek is fontos szerepe van, hogy a szerződés teljesítését megfelelően ellenőrizze. A szerződéstervezetben megismert rendelkezések mindenki számára kötelezőek, ezáltal Ajánlatkérőnek kellő eszköz áll rendelkezésére a szerződésszerű teljesítés megkövetelése érdekében. A fentiek alapján figyelembe véve a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a kiegészítő tájékoztatásban közölt információkat, valamint a Kbt. 114. § (6a) bekezdés rendelkezései alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

16. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban kérte iratbetekintés során a nyertes ajánlat műszaki tartalmának megismerését, melyet a Döntőbizottság 2023. január 31. napján biztosított számára.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2022. december 31. napján benyújtott kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta. Kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a 2. részben. Előadta, hogy a jogsértés tudomásszerzés időpontja 2022. december 28. napja, a Kbt. 148. § (3) bekezdés és 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján.

18. A kérelmező ismertette, hogy valamennyi kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

19. Közölte, hogy a távolságra és az ajánlati értékre tekintettel a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást kért a nyertes ajánlat jellemzőiről, kiemelve érdeklődését a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek gyártmányára, típusára, esetleges kiegészítő elemeire, egységarra. Példa jelleggel javasolta a „Kv kiírás eszköz ovi” megnevezésű fájl tartalmának megküldését. Az ajánlatkérő az általa megküldött tájékoztatásban elsődlegesen az ajánlati egységarak összehasonlítására fókuszált, a nyertes ajánlattevő által megajánlott eszközöket és műszaki tartalmat nem, illetőleg részlegesen ismertette.

20. Ebből a kérelmező – gyakorlati tapasztalata alapján – arra következtetett, hogy az ajánlatkérő nem is tudja megküldeni a nyertes ajánlat műszaki tartalmát, mert a nyertes ajánlattevő – vélhetően – csak beárazta az excel táblázatot, érdemi, konkrét megajánlást nem, vagyis (részben) biankó ajánlatot tett.

21. Rögzítette, hogy előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztett, mivel a 2. rész gerincét alkotó 6 db notebook vonatkozásban az előírt és a kiegészítő tájékoztatásban pontosított, a notebook részeként megajánlandó szoftverek értéke jelentősen meghaladja azt a szintet, amit a nyertes ajánlat feltételez. Véleménye szerint a 2. sorszámú notebook nem tartalmaz sem Windows-t, sem Office-t, sem vírusirtó szoftvert, továbbá a 3. és 4. tétel soron szereplő eszközök nem tartalmazzak gyártmány/típus megnevezést, ennek megfelelően biankó ajánlatok.

22. Kifejtette, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdésében biztosított jog elégséges arra, hogy a kérelmező megfelelő tájékoztatást kapjon a nyertes ajánlat azon jellemzőiről, melyek értékelés alá kerültek, ezek közé pedig kétségtelenül beletartozik a műszaki tartalom is. Így nem ért egyet az ajánlatkérő Kbt. 45. § (2) bekezdésének értelmezésével, továbbá véleménye szerint egyáltalán nem jelenti a műszaki tartalom összehasonlító megküldése a nyertes ajánlat teljes terjedelmét.

23. Megjegyezte, hogy a Kbt. alapelvei között szereplő jóhiszeműség követelményére tekintettel – különösen, mivel a nyertes ajánlat műszaki tartalma nem lehet üzleti titok – semmilyen hátránya nem származott volna abból, ha megadja a kért információt és ismerteti, hogy milyen szoftvereket ajánlott meg a nyertes ajánlattevő a 2. tétel soron szereplő notebookhoz, illetőleg mi a nyertes ajánlatban megajánlott 3. tétel soron szereplő vezeték nélküli géznek és a 4. tétel soron szereplő laptop táskának a gyártmánya/típusa.

24. A kérelmező 1. kérelmi elemként ismertette, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során akként pontosította a 2. tételsoron szereplő notebookot, hogy megadta, hogy minek kell megfelelnie a szoftvereknek: min. win 10 vagy 11 home, min. office 2019, vagy újabb irodai csomag, illetve olyan vírusirtó program, amely legalább rendelkezik tűzfallal és hálózatfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel.

25. Álláspontja szerint ebből is látható, hogy további értékelési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő saját maga számára, melyet a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján köteles volt végrehajtani. Utalt a biankó ajánlat kérdése kapcsán a Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatra.

26. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő azért nem küldte meg a kért tájékoztatást a műszaki tartalomra és azért nem válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet oly módon, hogy ismertette volna a megajánlott típusokat, mert azokat a nyertes ajánlat nem tartalmazta. Az ajánlatkérő tehát nem volt abban a helyzetben, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljesítse és megállapítsa, hogy a 2. tételsoron megajánlott notebook rendelkezik-e az előírt Windows operációs rendszerrel, és milyen verziót ajánlott meg a nyertes.

27. Amennyiben az ellenőrzést az ajánlatkérő nem tudta elvégezni (mert a nyertes ajánlatból nem ismerhette meg a vizsgálathoz szükséges alap adatokat, az ajánlattevő megajánlásának tárgyát), úgy hiánypótlást kellett volna elrendelnie azzal, hogy a hiányok tartalmából látható, hogy a Kbt. keretein belül nem pótolhatók azok az ajánlat érvényességének fenntartása mellett, tehát az ajánlat szükségszerűen érvénytelen.

28. Összefoglalva előadta, hogy a nyertes ajánlat nem tartalmazott olyan termék megnevezést és műszaki ajánlatot, mely a bírálathoz elengedhetetlenül szükséges, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő – mint egyébként minden ajánlattevő az ajánlata részeként – benyújtotta azon tartalmú nyilatkozatát, hogy az ajánlatkérő által kért termékekre tett ajánlatot. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő például a vírusirtó szoftver, a vezeték nélküli egér és a laptop táska vonatkozásában nem határozott meg referencia terméket, hanem csak minimum követelményt. Ezért nem értelmezhető az, hogy a nyertes ajánlattevő a „kért” termékekre tett ajánlatot, mivel a kérés sem volt konkrét.

29. A 2. kérelmi elemben közölte, hogy a nyertes ajánlatból nem ismerhető meg, hogy a 2. tételsoron megajánlott notebook rendelkezik-e az előírt Office 2019 irodai csomaggal, milyen verziót ajánlott meg. Az ajánlatkérő részleges tájékoztatásából a kérelmező arra következtetett, hogy „érdemi” ajánlat a nyertes ajánlattevő részéről nem készült. A táblázatot beárazta és az EKR felületen tett nyilatkozatával teljesnek érezte azt, miközben a beazonosíthatóság rendkívül lényeges az ajánlat elbírálása szempontjából, hiszen a gyártmány/típus ismerete nélkül (legyen az a késztermék, vagy egy komponens/kiegészítő, mellyel kapcsolatban valami vizsgálhatót előírt az ajánlatkérő) nem lehet elvégezni az összehasonlítást, még egy olyan egyszerű kérdésre sem lehet konkrét választ adni, hogy valóban tartalmaz-e a megajánlott notebook Office 2019 irodai csomagot, mivel ez a megnevezés nem egy konkrét termék, ezen belül többféle összetételű és licenclésű verzió érhető el. A licenclés, a forrás hiányában pedig az ajánlatkérő nem tudja eldönteni annak szükségességét, hogy például kell-e árindokolást kérnie.

30. Utalt arra, hogy különös fontosságú, hogy az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlási felhívást a nyertes ajánlattevő felé, tehát nem csak nem volt abban a helyzetben, hogy a megajánlott termék műszaki megfelelőségét meg tudja vizsgálni, össze tudja hasonlítani az előírt követelményekkel, de nem is tette meg azokat a lépéseket, amikre a Kbt. alapján még az összegezést követően is lehetősége lett volna.

31. A 3.kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a nyertes ajánlatból nem ismerhető meg, hogy a 2. tételsoron megajánlott notebook rendelkezik-e vírusirtó szoftverrel, annak mi a típusa, verziója, ez a szoftver rendelkezik-e tűzfalal és hálózatzfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel, mennyi időre biztosítja a védelmet. Ennek azért van jelentősége, mert a többlet pontok érdekében 3 év garanciát vállalt a nyertes.

32. Mivel az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás során pontosította a notebookhoz megajánlandó vírusirtó szoftverrel szemben elvárt követelményeit, ezért ezek olyan követelmények, melyek mintegy ajánlat az ajánlaton belül, részletességet követelnek meg. A gyártó (jelen esetben fejlesztő) és típus ismerete nélkül nem lehet még csak feltételezni sem, biztosan rendelkezik-e az előírt funkciókkal, ugyanis – természetesen – nem minden vírusirtó rendelkezik valamennyi előírt funkcióval.

33. Előadta továbbá, hogy a vírusirtó szoftverek – a vírusok dinamikus megjelenése miatt – elsősorban éves licenclésű megoldások, mivel a naprakész adatbázisnak itt rendkívüli jelentősége van. A kérelmező álláspontja szerint az előírt funkciókkal rendelkező vírusirtó szoftvernek a vállalt garancia ideje alatt a szállításkor azonos tartalmat kell biztosítania, következésképpen a vírusirtó licencből olyan idejű verziókövetést kellett megajánlani, mint amit az ajánlattevő vállalt a többletgaranciával együtt, de ez sem ismerhető meg a nyertes ajánlatból.

34. Mivel az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlási felhívást a nyertes ajánlattevő felé, így nem csak nem volt abban a helyzetben, hogy a megajánlott termék műszaki megfelelőségét meg tudja vizsgálni, össze tudja hasonlítani az előírt követelményekkel, de nem is tette meg azokat a lépéseket, amikre a Kbt. alapján még az összegezést követően is lehetősége lett volna.

35. A 4.kérelmi elem tekintetében a kérelmező ismertette, hogy a nyertes ajánlatból nem ismerhető meg, hogy a 3. tételsoron milyen gyártmányú/típusú egeret ajánlott meg a nyertes, az valóban vezeték nélküli kivitel-e.

36. Vélelmezhető, hogy a nyertes ajánlattevő érdemi megajánlást nem tett, ajánlata csak azon termékek esetén tartalmaz valamiféle termék megnevezést, ahol maga az ajánlatkérő adott meg referencia terméket. Közölte, hogy nem minden egér vezeték nélküli, sőt, a többség még ma is USB csatlakozású, vezetékes kivitel, ezért a gyártó/típus ismerete nélkül az ajánlatkérő nem volt és nem lehetett abban a helyzetben, hogy a „megajánlott” egerről kétséget kizáróan kijelentse, hogy az vezeték nélküli.

37. Az 5. kérelmi elemben előadta, hogy a nyertes ajánlatból nem ismerhető meg, hogy a 4. tételsoron milyen gyártmányú/típusú laptop táskát ajánlott meg a nyertes ajánlattevő, az valóban 15,6”-os lappal kompatibilis-e.

38. Vélelmezhető, hogy a nyertes ajánlattevő érdemi megajánlást nem tett, ajánlata csak azon termékek esetén tartalmaz valamiféle termék megnevezést, ahol maga az ajánlatkérő

adott meg referencia terméket. Nem minden laptop táska „kompatibilis” a 15,6”-os notebookokkal, méretben illeszkedik-e hozzá, ezért a gyártó/típus ismerete nélkül az ajánlatkérő nem volt és nem lehetett abban a helyzetben, hogy a „megajánlott” laptop táskáról kétséget kizáróan megállapítsa az egyetlen előírt követelménynek való megfelelést.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő elsődlegesen ügyfélképesség hiánya, továbbá elkészttség miatt kérte az eljárás megszüntetését.

40. Kifejtette, hogy a kérelmező ügyfélképességét vitatja valamennyi kérelmi elem tekintetében. Rámutatott arra, hogy jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont). Kiemelte, hogy a kérelmező kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén lehetne az eljárás nyertese:

- a Döntőbizottság a kérelemnek helyt ad és az ajánlatkérő döntését megsemmisíti,
- az ajánlatkérő az újbóli értékelése alapján már legkedvezőbb Balázs-Diák Kft. ajánlattevő ajánlatát a bírálatot követően érvénytelenné nyilvánítja, vagy annak nyertessége esetén a Döntőbizottság előtt indított újabb eljárás eredményeként az arra vonatkozó döntést is megsemmisíti a kérelmező blanketta jogorvoslati kérelme okán,
- a kérelmező ajánlata annak bírálatát követően érvényes, vagy érvénytelenné nyilvánítása esetén – megszokott módon – újabb jogorvoslati eljárást követően a Döntőbizottság megállapítja az érvényességét,
- tekintettel a rendelkezésre álló fedezetre az ajánlatkérő további fedezetet biztosít a szerződéskötéshez, mert az jelenleg kizárólag a nyertes Via Vino Vas Kft.- vel történő szerződéskötéshez biztosított, egyéb esetben az eljárás eredménytelenné nyilvánítása válna indokolttá. Az ajánlatkérő ezen okból nem bírálta el a további ajánlatokat és nem kívánta megnevezni a Balázs Diák Kft.-t, mint második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt.

41. Tájékoztatásul megküldte az értékelés eredményét a Via Vino Vas Kft. érvénytelensége esetére, amelyből megállapítható, hogy ez esetben is a Balázs- Diák Kft. sorrendben megelőzné a kérelmezőt:

Sor-szám	Az elbírálás rész-szemponyjai	legkedvezőbb	Balázs-Diák Kft		TTR Invest Kft.		JÁTSZÓTÉR 2006 Kft.	
1.	Nettó ajánlati ár összesen (Ft)	1 235 400 Ft	1 235 400 Ft		1 535 500 Ft		2 302 000 Ft	
2.	12 hónapot meghaladó többletjótállás mértéke(0-24 hónap)	24	1		24		12	
Sor-szám	Az elbírálás rész-szemponyjai	Súlyszámok	Értékelési pontszám	Pontszám	Értékelési pontszám	Pontszám	Értékelési pontszám	Pontszám
1.	Nettó ajánlati ár összesen (Ft)	90	10,00	900,00	8,05	724,10	5,37	483,00
2.	12 hónapot meghaladó	10	0,42	4,17	10,00	100,00	5,00	50,00

	többletjótállás mértéke(0-24 hónap)							
Pontszámok összesen:		904,17		824,10		533,00		

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottság D.420/19/2022. határozata értelmében az ajánlattevő csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban, vagyis a Döntőbizottság döntését követően az eljárás nyertese lesz.

43. A Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése szerint az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét.

44. Közölte, hogy nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe, illetve eleve kizárt, hogy vele a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződés jöjjön létre.

45. Rámutatott arra, hogy a kérelmező nyertességének reális esélye pusztán elméleti és több rajta kívül eső körülmény együttes fennállása szükséges hozzá, vagyis mindez nem tekinthető közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelemnek. Irreálisnak tartja az ajánlatkérő azt a helyzetet, hogy bármely ajánlattevő folyamatos jogorvoslati eljárások kérelmezésével egyesével érvénytelenítteti a kedvezőbb ajánlatokat. Álláspontjának alátámasztásául hivatkozott a Döntőbizottság D.79/23/2022 sz. határozatára, valamint a D.390/27/2021. számú határozatban foglaltakra. Rögzítette, hogy elvárható a kérelmezőtől, hogy az adott közbeszerzési eljárásban valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése. Azonban a kérelmező a sorrendben előtte lévő Balázs-Diák Kft. ajánlatát nem támadta, pedig vonatkozásában lehetősége lett volna a Kbt. 45. § (1) szerinti jogintézménnyel élni, amelyet elmulasztott.

46. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása esetén nem kerül elbírálásra az értékelési sorrendben nem legkedvezőbb ajánlat, ezáltal a kérelmező meggyőződése ajánlata érvényességéről egy nem biztos jövőbeni esemény, a közbeszerzési jog rendszerében nem értelmezhető. A kérelmező „meggyőződése” szimpla feltételezés, azonban azt ő is elismeri, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatát nem ismeri. Ezen a körülmény is megalapozzák, hogy a kérelmező jog- vagy érdeksérelem nem közvetlenül kimutatható.

47. Közölte, hogy a Via Vino Vas Kft. ajánlatának esetleges érvénytelensége esetén ajánlatkérő abba a helyzetbe kerülne, hogy az értékelésben legkedvezőbb ajánlat (melynek érvényessége nem került még megállapításra) ajánlati ára az eljárás megindítását megelőzően az EKR-ben megadott rendelkezésre álló fedezett felett lenne. Ebben az esetben ajánlatkérő jelen információi alapján az eljárást eredménytelenné nyilvánítaná a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy tárgyi eljárással összefüggésben is

többlettámogatás került részére megállapításra. Az eredménytelen eljárást követően ismételten megindított eljárás esetére azonban a kérelmező nem alapíthatja jogos érdekét és ezáltal ügyfélképességét, ahogy azt a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében is rögzítette.

48. Az ajánlatkérő kérte továbbá az elkésett kérelem kapcsán az eljárás megszüntetését. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a kérelmező a vitarendezési kérelmét már elkésztetten nyújtotta be. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz és a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatás időpontja egymástól függetlenül érvényesülő törvényi vélelmek, azonban, ha a kérelmező a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatás során nem jutott olyan információkhoz, amelyek az előzetes vitarendezés szempontjából új információt hordoznak, akkor egymásra épülve nem érvényesülnek, mint tudomásszerzési vélelmek. Ebben az esetben egymástól függetlenül kell vizsgálni a tudomásszerzés időpontját, azaz az előzetes vitarendezés tekintetében azt, hogy a valódi tudomásszerzéstől számított három munkanapon belül került-e előterjesztésre. Amennyiben nem, úgy az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszát a jogorvoslati kérelem tekintetében sem lehet tudomásszerzési időpontnak tekinteni.

49. Az ajánlatkérő szerint elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy az összegezésen, vagyis a nyertes ajánlattevő személyének megismerésén, valamint az érvényességének megállapításán túl a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásban a kérelmező milyen többlet információt kapott, amely előzetes vitarendezésre, később pedig jogorvoslati kérelem vonatkozásában tudomásszerzésként minősíthető az egyes kérelmi elemek tekintetében. Kérelmező kizárólag az ajánlati árak tekintetében rendelkezett a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás alapján tudomásszerzési időpontnak minősülő többletinformációkkal, az általa hiányolt ajánlattevői megajánlások tekintetében nem, illetve nem egzakt módon. Rögzítette, hogy a kérelmező az ajánlattevőtől a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást kért, amit az ajánlatkérő határidőn belül megadott, azaz tájékoztatta a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről.

50. Utalt arra, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti jogintézmény nem az ajánlatok egyes részeinek megküldésére szolgál, nem helyettesíti az iratbetekintés jogintézményét, az ajánlatok üzleti titkot nem tartalmazó részébe való betekintésre a Kbt. 45. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint van lehetőség. Erre a kérelmezőnek is lehetősége volt, de elmulasztotta. Hangsúlyozta, hogy nem az ajánlatkérő felelőssége a megfelelő jogintézmény alkalmazása, és nem az ajánlatkérő a felelős, hogy a kérelmező nem rendelkezik teljeskörű bizonyítékkal az általa vélt jogsértések tekintetében, csak „vélelemmel”.

51. Kifejtette az álláspontját is, mely szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme nem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont szerinti követelményének, mert a Döntőbizottság hiánypótlási felhívását követően sem mutatott be semmilyen bizonyítékot az általa vélt jogsértésre, azt az eljárás alatt próbálja beszerezni a Kbt. 162. § által biztosított lehetőség mögé bújva. Tekintettel arra, hogy a kérelmező többletinformációval a Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatásban nem rendelkezett a megajánlott termékek tekintetében, a vitarendezési kérelem 2022. december 22. napon történt benyújtásával elkésztett, a Kbt. 80. § (1) alapján arra a 2022. december 21. napjáig lett volna lehetősége, mivel arra az összegezés 2022. december 16-i kibocsátása az irányadó, nem pedig a vitarendezési kérelemben megjelölt Kbt. 45. § (2) szerinti tájékoztatás megküldése.

52. Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján kizárólag érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő élhet a jogintézménnyel és a kérelmező ajánlata nem az. A jogszerű tudomásszerzés időpontja nem lehet más, mint az összegezés kibocsátásának napja, vagyis 2022. december 16., amely alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő 2022. december 27. napján lejárt, így a kérelmező a 2022. december 31. napi benyújtással elkésztett.

53. Érdemi észrevételében előadta, hogy a kérelmező által hivatkozott D.225/9/2009. számú döntés tényállása abban különbözik jelen eljárástól, hogy ez esetben ajánlatkérő EKR űrlapon egyértelmű nyilatkozatot kért az ajánlattevőktől a tekintetben, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott termékekre tett-e ajánlatot, vagy egyenértékű termékekre, és utóbbi esetben melyekre. A kérelmező ezen nyilatkozatok tényét ismeri, fontosságát és joghatását nem. Az ajánlattevő kétfajta ajánlatot tehet: vagy az elvárt termékeket szállítja, vagy megfelelő alátámasztással egyenértékűt. A nyilatkozatával az ajánlattevő minden eshetőséget lefed. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő határozza meg a beszerzési igényét, annak részletességére a termékek jellege és az ajánlatkérő igényei az irányadóak. Egy Notebook nem esik egy tekintetbe egy egérrel, illetve laptop táskával.

54. Közölte, hogy az 1-3. kérelmi elemek együtt értelmezendők, mivel a notebook egy egységes termék, az előírt szoftvereket is egy tételként tartalmazta. Az eljárásban nem önálló, hardver nélküli szoftverek beszerzésére került sor, így azokat nem lehet külön beszerzési tételként vizsgálni. Ezt támasztja alá, hogy a notebookkal egy költségvetési soron szerepelnek, azzal együtt értelmezendők.

55. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a notebooknál az ajánlatkérő nem azt kérte, hogy az ajánlattevők hozzanak „bármilyen” laptopot, kizárólag a szoftverek tekintetében hagyott mozgásteret, mert számára ugyanúgy megfelelő a win 10. vagy win 11 home, az office 2019, vagy újabb irodai csomag, míg a vírusirtó tekintetében a terméktől elvárható legfontosabb igényt „tűzfalal és hálózatfelügyelettel és adathalászat elleni védelemmel” egyen ellátva. Az ajánlatkérő számára megfelelő, hogy az ajánlattevő nyilatkozatával vállalja, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényének megfelelő terméket szállít.

56. A kérelmező felvetései kapcsán ismertette, hogy a nyertes ajánlattevő az előírt minimum 12 hónap, plusz az általa megajánlott 24 hónap, azaz összesen 36 hónap jótállási idő alatt az alábbiakat vállalta a szerződéstervezet alapján:

- Amennyiben a jótállási időszak alatt hiba merül fel, köteles azt az ajánlatkérő írásos felszólításának kézhez vételét követően, az abban megjelölt határidőben díjmentesen kijavítani, illetőleg a hibás termék cseréjéről térítésmentesen gondoskodni.
- köteles a hiba írásos bejelentést követően legkésőbb 48 órán belül, annak elhárítását megkezdeni,
- köteles a jótállás időszaka alatt felmerült hibát az írásos felszólítás kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb 4 héten belül teljeskörűen kijavítani.

57. A fenti vállalások függetlenek a megajánlott eszközök típusától és egyedi jellemzőitől, a megajánlás az értékelés során került figyelembevételre.

58. A 4. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a beszerzési igényét 6 db vezeték nélküli egér képezte, a lényegi specifikum a vezeték nélküli jelleg volt, amelyet a nyertes ajánlattevő kifejezett EKR nyilatkozatával vállalt. Az ajánlatkérő nem tartja a tárgyhoz illőnek a kérelmező USB csatlakozással stb. kapcsolatos érvelését, mert attól, hogy milyen egyéb egerek léteznek a piacon attól még lehet vezeték nélküli egeret szállítani az ajánlattevő

ajánlatának megfelelően, illetve a laikusok számára is egyértelmű tény, hogy a vezeték nélküli egér nem egyenértékű a vezetékessel.

59. Az 5. kérelmi elem tekintetében ismertette, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét 6 db 15,6" laptop táska képezte. A lényegi specifikum a méret, amelyet a nyertes ajánlattevő EKR nyilatkozatával vállalt.

60. Közölte továbbá, hogy a vírusirtó, a vezeték nélküli egér és a laptoptáska esetében az ajánlatkérő azért nem nevezett meg pontos terméket, mert ezekre vonatkozóan akár több ezer termék is elérhető, melyek rendelkezésre állása időről-időre bizonytalanná válhat, amely a teljesítést jelentősen megnehezíti. (pl. kifutó termékek, termékváltás stb.) Ezen termékek esetében a különböző márkák között lényegi műszaki eltérés nincsen, a fizikai megjelenés pedig jelen beszerzés keretében az ajánlatkérő számára irreleváns.

61. Az ajánlatkérő szerint amennyiben hiánypótlást rendelt volna el a Via Vino Vas Kft. számára, és az árazott költségvetési kiírás kiegészítését kérte volna a termék típusának megnevezésével, úgy az a kifejezett előírás hiánya miatt túlterjeszkedett volna a Kbt. 71. § (3) bekezdésében előírtakon, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetési kiírásban, sem egyéb közbeszerzési dokumentumokban a fenti indoklásra tekintettel nem került előírásra a megajánlott áruk egzakt megnevezésének kérése.

62. Amennyiben mégis sor került volna hiánypótlási felhívásra, úgy a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján ebben az esetben a benyújtott hiánypótlás sem jelentett volna automatikus érvénytelenséget, mert az túlterjeszkedik azon, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban rögzített előírásnak megfelelően, így az ajánlatot az eredeti tartalma alapján kellett volna elbírálni. Ezért sem értelmezhető a kérelmező által megjelölt Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértésére vonatkozó kérelem, mivel előírás hiányában az ajánlatkérőnek egyrészt lehetősége sem volt rá, ellenkező esetben pedig kérte volna megadni pl. mm pontossággal a termék méretét, cikkszámát, vagy gyártás előkészítő tervrajzot.

63. Utalt a D.246/16/2021 és D.36/26/2021. számú határozatokra. Kiemelte, hogy más esetekben, amikor az ajánlatkérők részletes specifikációt adnak a beszerzendő árukra vonatkozóan, sok esetben az érdekelt gazdasági szereplők versenykorlátozással érvelnek, és a kiírás kevésbé specifikusan történő meghatározását kérik. Összegezve előadta, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelme fel sem merülhet, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítására az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége, így nem állapítható meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés sérelme sem.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására 2022. augusztus 10. napján került sor, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2022. december 31. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadóak.

65. A Döntőbizottság hivatalbóli kötelezettsége alapján elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását, azon belül a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát és az ügyfélképesség fennállását vizsgálta, és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

66. A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

67. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

68. A Kbt. 148. § (3) bekezdés rögzíti, hogy a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

69. A Kbt. 148. § (7) bekezdés értelmében a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

70. A Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

71. A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

72. A Kbt. 45. § (1) bekezdés alapján az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást,

valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

73. A Kbt. 45. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére az eljárás eredményének megküldését követően köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetén az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások és párbeszéd menetéről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titkokhoz fűződő érdekeit is.

74. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálatot megelőzően abban a kérdésben kell először állást foglalnia, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme határidőben került-e előterjesztésre.

75. Ennek eldöntéséhez elsődlegesen a tudomásszerzés időpontját kell meghatározni, mely tekintetében azt kell vizsgálni, hogy mely cselekmény kapcsán nyújtott be kérelmet a kérelmező.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának összegezésben megjelenő érvényességét vitatta, mivel álláspontja szerint „a nyertes ajánlattevő érdemi megajánlást nem tett, ajánlata csak azon termékek esetén tartalmaz valamiféle termék megnevezést, ahol maga az ajánlatkérő adott meg referencia terméket”. A fentiek alapján a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

77. A Kbt. 148. § (7) bekezdése ismerteti a tudomásszerzés időpontját, mely az összegezés megismerésén kívül az iratbetekintés és a vitarendezés eljárási cselekmények esetén adja meg a lehetőséget további tudomásszerzési időpontok fennállására. A jogalkotó e két jogintézmény konkurálása esetére a Kbt. 148. § (7a) bekezdésében teszi egyértelművé a tudomásszerzés vitarendezéshez kötését.

78. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogalkotó a Kbt. 45. § (1) bekezdésében ismerteti az iratbetekintés szabályait, míg a (2) bekezdésben azon ajánlatkérői tájékoztatás rögzíti, amiben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának jellemzőiről és a tájékoztatást kérő ajánlatához viszonyított előnyeiről ad számot.

79. A Kbt. 148. § (7) bekezdésében az előzetes vitarendezésen kívüli az iratbetekintés ad lehetőséget a kérelmezőnek arra, hogy új tudomásszerzési időponthoz kösse a kérelmét. Megállapítható, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdése nem az iratbetekintésről rendelkezik, így ezen tájékoztatás kérés és annak megadása nem minősül olyan cselekménynek, melyhez az ajánlattevő a tudomásszerzését automatikusan kötheti.

80. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatás megadásával jutott-e a kérelmező olyan információhoz a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata kapcsán, melyre tudomásszerzési időpontot alapíthat.

81. Az ajánlatkérő 2022. december 21-i tájékoztatásában egyrészt a nyertes ajánlattevő és a kérelmező adott tételekre ajánlott árainak eltérését ismertette, másrészt közölte, hogy „a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által létrehozott elektronikus űrlap alkalmazásával tett nyilatkozatában megerősítette, hogy az ajánlattevő által kért termékekre tett ajánlatot, helyettesítő (egyenértékű termék) megajánlására nem került sor”.

82. A Döntőbizottság fenti ajánlatkérői nyilatkozatból megállapította, hogy a kérelmező nem jutott olyan információ birtokába, mely az összegezéshez képest új ténynek, adatnak minősülne, hiszen az, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által kért termékekre tett ajánlatot, az nem minősül új információnak ahhoz a kérelmi elemhez, hogy a nyertes ajánlattevő egyáltalán nem jelölte meg a megajánlott termék gyártóját, típusát, cikkszámát, ami az ajánlatkérő tájékoztatásából egyáltalán nem derült ki.

83. A Döntőbizottság a fentiek alapján tudomásszerzéseként az összegezés 2022. december 16-i megküldését fogadta el, melyhez képest a 2022. december 22-én előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelme elkésett, így erre tudomásszerzési időpont sem alapítható.

84. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja szerinti tudomásszerzéshez képest a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a 2021. augusztus 6-án benyújtott 2. kérelmi elemet előterjesztő kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

85. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogvesztő határidő 2022. december 16-án kezdődik, amikor az ajánlatkérő az összegezést megküldte, így a 2022. december 31. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a 10 napos jogvesztő határidőt követően, elkéshten került előterjesztésre, így a kérelem érdemben nem vizsgálható.

86. Az elkésett jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság a további eljárásjogi kifogások fennállását már nem vizsgálta.

87. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

88. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

89. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

90. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

91. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a

jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 250.000.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

92. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

93. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

94. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 14.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Via Vino Vas Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)