



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.360/14/2019.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Miniszterelnökség
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Bacsó Anita, Dr. Kenyeres Gabriella kamarai jogtanácsosok

A beszerző: Budapesti Gazdasági Szakképző Centrum
(Budapest, Dohány u. 65.)
A beszerző képviselője: Dr. Kiss Dominika Szilvia ügyvéd

Az I. r. kérelmezett: Kapcsoló Kft.
(Budapest, Népszínház u. 24.)

A I. r. kérelmezett: General Building Kft.
(Budapest, Karácsony Sándor u. 16)

A beszerzés tárgya, értéke: Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum Szent István Közgazdasági Szakgimnáziuma és Kollégiuma elektromos vezetékének karbantartási munkálatai, utcai homlokzat részlet karbantartási munkálatai, esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása karbantartási munkálatai, belső udvari vízelvezető vályú karbantartási munkálatai – 51.623.337.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. július 10. napján kelt, elektromos vezeték karbantartási munkái tárgyában létrejött kivitelezési szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a II. r. kérelmezett között a 2018. november 14. napján kelt, utcai homlokzat karbantartási munkái, a 2018. november 14. napján kelt esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása, valamint a 2018. november 14. napján kelt, belső udvari vízvezető vályú karbantartási munkálatok tárgyú kivitelezési szerződések semmisen.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a fenti kivitelezési szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2018. július 6. napján árajánlatot kért az I. r. kérelmezettől, a Heray Novum Kft.-től, valamint az Ergo-Vill Bt.-től a Budapesti Gazdasági Szakképzési Centrum Szent István Közgazdasági Szakgimnáziuma és Kollégiuma elektromos vezeték karbantartási munkálatainak elvégzésére.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot az I. r. kérelmezett nyújtotta be.

A beszerző és az I. r. kérelmezett 2018. július 10. napján kivitelezési szerződést kötöttek a Szent István Közgazdasági Szakgimnázium és Kollégium elektromos vezetékének karbantartási munkálatai elvégzése tárgyban. A felek a szerződés 1. pontjában rögzítették, hogy a munkavégzés helyszíne 1095 Budapest, Mester u. 56-58., míg a szerződés 2. pontja szerint a kivitelezési díj nettó 10.204.577.-Ft volt. A felek szerződés 4. pontjában határozták meg, hogy a munkákat a 2018. július 16. és 2018. október 15. közötti időszakban kell teljesíteni.

A beszerző a kivitelezési szerződés szerinti épületvillamossági munkák elvégzéséért járó ellenértéket az alábbi számlák alapján fizette meg az I. r. kérelmezett részére.

Számlaszám	Számla kelte	Nettó összeg	Fizetési határidő	Kifizetés dátuma
RA/2897/2018	2018.07.10.	5 102 300	2018.07.18.	2018.07.10.
RA/3452/2018	2018.08.27.	2 551 150	2018.09.04.	2018.08.27.
RA/3478/2018	2018.08.29.	2 551 150	2018.08.31.	2018.08.15.

2. A beszerző 2018. október 22. napján árajánlatot kért a II. r. kérelmezettől, a Summa Épületszobrász Kft.-től és a Rouge 77 Magyarország Kft.-től a Szent István Közgazdasági Szakgimnázium és Kollégium utcai homlokzat középső részének karbantartási munkái elvégzésére.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot a II. r. kérelmezett nyújtotta be.

A beszerző és a II. r. kérelmezett 2018. november 14. napján kivitelezési szerződést kötöttek a Szent István Közgazdasági Szakgimnázium és Kollégium utcai homlokzati részlet karbantartási munkái elvégzése tárgyban. A felek a szerződés 1. pontjában rögzítették, hogy a munkavégzés helyszíne 1095 Budapest, Mester u. 56-58., míg a szerződés 2. pontja szerint a kivitelezési díj nettó 24.391.311.-Ft volt. A felek szerződés 4. pontjában határozták meg, hogy a teljesítési határidő 2019. június 30. napja.

A beszerző a kivitelezési szerződés szerinti munkák elvégzéséért járó ellenértéket az alábbi számlák alapján fizette meg a II. r. kérelmezett részére.

Számlaszám	Számla kelte	Nettó összeg	Fizetési határidő	Kifizetés dátuma
GNRL-2019-15	2019.02.04.	12 195 655	2019.02.18.	2019.02.04.
GNRL-2019-33	2019.05.07.	12 195 656	2019.05.21.	2019.05.07.

3. A beszerző 2018. október 25. napján árajánlatot kért a II. r. kérelmezettől, a Summa Épületszobrász Kft.-től és a Rouge 77 Magyarország Kft.-től a Szent István Közgazdasági Szakgimnázium és Kollégium esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása karbantartási munkák elvégzésére.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot a II. r. kérelmezett nyújtotta be.

A beszerző és a II. r. kérelmezett 2018. november 14. napján kivitelezési szerződést kötöttek a Szent István Közgazdasági Szakgimnázium és Kollégium esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása karbantartási munkák elvégzése tárgyban. A felek a szerződés 1. pontjában rögzítették, hogy a munkavégzés helyszíne 1095 Budapest, Mester u. 56-58., míg a szerződés 2. pontja szerint a kivitelezési díj nettó 12.021.722.-Ft volt. A felek szerződés 4. pontjában határozták meg, hogy a munkákat a 2018. november 15. és 2019. március 31. közötti időszakban kell teljesíteni.

A beszerző a kivitelezési szerződés szerinti munkák elvégzéséért járó ellenértéket az alábbi számla alapján fizette meg a II. r. kérelmezett részére.

Számlaszám	Számla kelte	Nettó összeg	Fizetési határidő	Kifizetés dátuma
GNRL-2019-11	2019.02.04.	12 021 722	2019.02.18.	2019.02.07.

4. A beszerző 2018. október 25. napján árajánlatot kért a II. r. kérelmezettől, a Summa Épületszobrász Kft.-től és a Rouge 77 Magyarország Kft.-től a Szent István Közgazdasági

Szakgimnázium és Kollégium belső udvari vízelvezető vályú karbantartási munkáinak elvégzésére.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó árajánlatot a II. r. kérelmezett nyújtotta be.

A beszerző és a II. r. kérelmezett 2018. november 14. napján kivitelezési szerződést kötöttek a Szent István Közgazdasági Szakgimnázium és Kollégium belső udvari vízelvezető vályú karbantartási munkái elvégzése tárgyban. A felek a szerződés 1. pontjában rögzítették, hogy a munkavégzés helyszíne 1095 Budapest, Mester u. 56-58., míg a szerződés 2. pontja szerint a kivitelezési díj nettó 5.005.704.-Ft volt. A felek szerződés 4. pontjában határozták meg, hogy a munkákat a 2018. november 15. és 2018. december 31. közötti időszakban kell teljesíteni.

A beszerző a kivitelezési szerződés szerinti munkák elvégzéséért járó ellenértéket az alábbi számla alapján fizette meg a II. r. kérelmezett részére.

Számlaszám	Számla kelte	Nettó összeg	Fizetési határidő	Kifizetés dátuma
GNRL-2018-36	2018.12.13.	5 005 704	2018.12.21.	2018.12.13.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

5. A kezdeményező 2019. július 2. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés m) pont alapján áll fenn.

6. Indokolásában rámutatott, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet. Részletezte, hogy a beszerző 2018. július 10. napján kivitelezési szerződést kötött az I. r. kérelmezettel elektromos vezetékek karbantartási munkái tárgyában, a II. r. kérelmezettel pedig 2018. november 14. napján kivitelezési szerződéseket kötött utcai homlokzat karbantartási munkái, esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása, valamint belső udvari vízelvezető vályú karbantartási munkálatok elvégzése tárgyában.

Rámutatott, hogy a beszerző a fent megjelölt egyik szerződés vonatkozásában sem folytatott le közbeszerzési eljárást, mivel ezen beszerzések általa egyenként meghatározott becslült értéke nem érte el a Kbt. 15. § (1) bekezdésében meghatározott közbeszerzési értékhatárt.

7. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 4. § (1) bekezdését jelölte meg, emellett hivatkozott a Kbt. 16. § (1) bekezdésére, a Kbt. 17. § (5) bekezdésére, a Kbt. 19. § (1), (2) és (3) bekezdésére.

Előadta, hogy a hivatkozott szerződések álláspontja szerint egyazon építési beruházás megvalósítására irányultak, így a beszerzőnek a Kbt. 17. § (5) bekezdésében és 19. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kellett volna a beszerzés becslült értékét meghatározni oly módon, hogy valamennyi építési beruházásért járó ellenértéket figyelembe kellett volna vennie.

Rámutatott, hogy a Kbt. 17. § (5) bekezdés szerint az építési beruházás becslült értéke megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Mindezek mellett a Kbt. 19. § (3) bekezdés alapján, ha egy építési beruházás részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, úgy a közbeszerzés becslült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. E szempontok szerint a hatályos uniós és hazai szabályok is azt követelik meg,

hogyan az ajánlatkérő ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek.

8. Álláspontja szerint az érintett kivitelezési szerződések szerinti munkák egységes beszerzésnek minősülnek, figyelemmel arra, hogy azok tárgyai ugyanarra az ingatlanra, a 1095 Budapest, Mester utca 56-58. szám alatti, Budapest belterület 37736/1. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó olyan karbantartási munkák voltak, amelyek a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősülnek, továbbá az építési munkák gazdasági és műszaki rendeltetése, funkciója, továbbá közvetlen célja is azonos volt. Rámutatott, hogy a funkcionális egység fennálltát támasztja alá az egyes munkálatok időbeli összefüggése is. Hivatkozott arra, hogy a 2-4. szerződések ugyanazon a napon kerültek megkötésre, és valamennyi karbantartási munka elvégzésére kevesebb, mint egy éven belül került sor akként, hogy egyes munkálatok ugyanazon kivitelező által, párhuzamosan kerültek megvalósításra (pl. esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása karbantartási munkálatai és a belső udvari vízvezető vályú karbantartási munkálatai). A beszerző tehát valamennyi hivatkozott beszerzését összehangoltan tervezte meg, azok nem váratlanul felmerült, előre nem látható beszerzések voltak. Megállapítható továbbá, hogy a 2-4. szerződések megvalósítója ugyanazon gazdasági társaság volt, és maguk a szerződési feltételek is azonosak voltak valamennyi szerződés esetében.

Hangsúlyozta, hogy a gazdasági egység fennállását támasztja alá a beszerző személyének azonossága, továbbá az a tény, hogy valamennyi beszerzés megvalósítása a beszerző 2018. évi költségvetése terhére történt.

9. Álláspontja szerint nem foghat helyt a beszerző arra vonatkozó nyilatkozata, amely szerint a beszerzések tartalmi azonossága nem áll fenn, mivel azok különböző tevékenységek (tisztán kőműves szakipari munkák, bádogos munkák, vízszigetelő és tetőfedő végzettséggel rendelkező szakemberek bevonásával megvalósítandó munkák) megvalósítására irányultak. A kezdeményező szerint a beszerző ezen hivatkozása nem fogadható el, mivel a szokásos hazai építőipari gyakorlatnak általánosan megfelel, hogy az ilyen típusú munkák elvégzésére egy vállalkozás is képes, akár alvállalkozó bevonása nélkül is. Jelen esetben is a beszerző maga sem úgy folytatta le a beszerzéseket, hogy kifejezetten asztalost, vagy bádogost hívott fel ajánlattételre, hanem olyan gazdasági társaságokat, amelyek képesek valamennyi építőipari munka elvégzésére. Megjegyezte, hogy a 2-4. szerződések ugyanazon gazdasági szereplővel kerültek megkötésre, vagyis az egyes szerződésekben szereplő munkákat ugyanazon vállalkozás is meg tudja valósítani, mivel azok tartalma egymással szorosan összefügg.

Fentiekből következően a beszerzőnek a hivatkozott beszerzései során a becsült értéket a Kbt. 17. § (5) bekezdése és 19. § (3) bekezdése alapján, valamennyi érintett beszerzés értékének az egybeszámításával kellett volna meghatároznia. Mivel beszerző az érintett szerződések vonatkozásában erre nem volt figyelemmel, ezért ezen beszerzések becsült értékét a Kbt. hivatkozott rendelkezéseibe ütközően, jogszabálysértő módon határozta meg.

10. A kezdeményező rámutatott, hogy az érintett szerződések értéke összesen nettó 51.623.337.-Ft. A beszerzési eljárások lefolytatására, valamint a szerződések megkötésére 2018. évben került sor, amely évben a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár építési beruházás esetében 25,0 millió forint volt, míg a 72. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 5 225 000 euró. Tekintettel arra, hogy a beszerzések egybeszámított értéke a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladja, azonban az uniós értékhatárt nem éri

el, ezért a beszerzőnek a Kbt. 21. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint a Kbt. Harmadik Részét alkalmazva kellett volna eljárnia.

11. A kezdeményező előadta, hogy a jogsértések megtörténtének időpontjai az egyes szerződések megkötésének napjai, az alábbiak szerint:

- az 1. szerződés esetében: 2018. július 10. napja,
- a 2-4. szerződések vonatkozásában: 2018. november 14. napja.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2019. május 3-át jelölte meg, ugyanis a beszerző ezen a napon küldte meg először az iratokat az ellenőrző szerv részére.

12. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket azzal, hogy állapítsa meg, hogy az érintett szerződések semmiek a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel.

13. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében előadta, hogy a beszerző a 2019. július 8. napján kelt nyilatkozatában tévesen hivatkozik arra, hogy a kezdeményező azt állította, hogy 4 szerződés helyett 1 szerződést kellett volna kötnie. Azt ugyanis a kezdeményező nem sérelmezte, hogy az egyes szerződések külön kerültek megkötésre, hiszen a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakból következően egy építési beruházás több szerződés útján is megvalósulhat. Azonban az egyes szerződések megkötésére irányuló beszerzési eljárások során – ugyancsak a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakból következően – a beszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni, amit a beszerző nem tett meg, a beszerző ezen mulasztása pedig a Kbt.-be ütköző, jogsértő magatartás.

A beszerző nyilatkozatában foglaltakra előadta továbbá, hogy álláspontja szerint egy adott épület felújítása-karbantartása keretében a Kbt. 1. melléklete szerinti építési munkákra vonatkozó beszerzési igények értéke nem bontható részekre. Önmagában ugyanis az a körülmény, hogy több típusú építési munka kivitelezésére kerül sor, nem alapozza meg a részekre bontás lehetőségét, hiszen valamennyi munka, illetve beszerzés közvetlen célja ugyanannak az ingatlanak a felújítása, karbantartása volt. Erre figyelemmel pedig megállapítható, hogy a külön szerződésekbe foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek be, mind műszaki, mind gazdasági értelemben.

Előadta, hogy a 4 szerződéssel érintett beszerzés tárgya nem különíthető el egymástól olyan élesen, ahogyan azt a beszerző a nyilatkozatában rögzítette. Az egyes beszerzések tárgyait érintő feladatok, munkanemek között ugyanis vannak átfedések, hiszen valamennyi munkához kapcsolódnak pl. kőműves feladatok, nem csupán a homlokzat felújításához, illetve a homlokzat felújítása sem csupán kőműves munkák ellátását igényli (Izd.: homlokzatfelújításhoz kapcsolódó építészet kiviteli tervdokumentáció 9. oldal bádogozások cím). A beszerző nyilatkozatának a) pont ii. alpontjában hivatkozott vízelvezető vályú karbantartására irányuló szerződés vonatkozásában megjegyezte továbbá, hogy – a beszerző által csatolt, az ajánlatkérés átadásáról készült jegyzőkönyvben rögzített feladatleírás szerint – az elsősorban nem vízszigetelő és tetőfedő munkák elvégzésére irányult, hanem a szerződés teljesítéséhez bádogos munkák elvégzésére volt szükség, csakúgy, mint az esővízcsatornához kapcsolódó karbantartási feladatok esetében.

Rámutatott, hogy a beszerző által hivatkozott, D.375/8/2017. számú határozat jelen ügyben nem lehet irányadó, hiszen a hivatkozott esetben a beszerzések tárgyai eltérő földrajzi helyen található, eltérő funkciókat betöltő épületeken végzett, eltérő munkanemek megvalósítására irányuló felújítási munkák voltak. Jelen ügyben azonban a felújítási, karbantartási munkák ugyanazon ingatlanra irányulnak, amely ingatlan funkcióját megfelelően csak akkor tudja kifejteni, ha használatra alkalmas állapotban van.

14. A beszerző nyilatkozatának b) pontjában foglaltakra előadta, hogy a beszerző által hivatkozott speciális szaktudás (villanyszerelés) önmagában nem alapozza meg a részekre bontás helytállóságát, mert az alapvetően a műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelmények körében értékelendő, ott bír jelentőséggel.

15. A beszerző nyilatkozatának c) pontjában hivatkozott időbeliséggel kapcsolatosan előadta, ahhoz, hogy adott szerződések időbeli egységet képezzenek, nem szükséges, hogy ténylegesen egy időben kerüljenek megkötésre és teljesítésre. Az időbeliség vizsgálata körében ugyanis szintén a funkcionális egység megléte az irányadó, és mivel jelen esetben ugyanazon évben lefolytatott, ugyanazon ingatlanhoz kapcsolódó karbantartási, felújítási munkák beszerzésére került sor, ezért ezen beszerzések időbeli egysége megállapítható.

16. Rámutatott a beszerző nyilatkozatának d) pontjára, amely szerint a külön szerződéskötés indoka az volt, hogy az illetékes polgármester által lefolytatandó településképi eljárás hosszadalmas, ezért szükséges volt az utcai homlokzat felújítására vonatkozó szerződést elkülöníteni a többi szerződéstől.

Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy az utcai homlokzat felújítására vonatkozó szerződés ugyanazon a napon került megkötésre, mint az esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása karbantartási munkálatai tárgyában, és a belső udvari vízelvezető vályú karbantartási munkálatai tárgyában megkötött szerződések, azok között eltérés csupán a kivitelezés időtartamában volt. Megjegyezte továbbá, hogy az utcai homlokzat felújítására vonatkozó szerződés esetében a településképi bejelentési eljárás megindítására a szerződés megkötését követően került sor, így ez a tény a szerződések megkötésére irányuló beszerzés időtartamát nem befolyásolhatta. Tekintettel pedig arra, hogy mindhárom szerződés esetében a kivitelező ugyanaz a cég volt, és az egyes munkálatok időben párhuzamosan folytak, így álláspontunk szerint az a körülmény, hogy egyes munkafolyamatok megkezdése előzetes eljárás lefolytatásához kötött, nem indokolta a külön-külön kötött szerződéseket.

Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a beszerzési igény több szerződés útján, külön időpontokban történő megvalósítása nem jogsértő, csak abban az esetben, ha a beszerző a becsült érték meghatározása során ezen szerződések értékét nem számítja egybe. Tekintettel pedig arra, hogy a beszerző nyilatkozatában nem az egybeszámítás hiányát, hanem önálló szerződések megkötésének szükségességét indokolja, így a kezdeményező álláspontja szerint a beszerző által kifejtettek nem bírnak – jogilag értékelhető módon – relevanciával.

17. A beszerző nyilatkozatának e) pontjával kapcsolatban rámutatott, hogy a rohamos állagromlás okán előálló állapot kezelése ugyancsak nem teszi jogszerűvé a közbeszerzési eljárás mellőzését, mivel egyrészt a Kbt. biztosítja a rendkívüli sürgősséget megalapozó tényállás fennállása esetén a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását, másrészt az egybeszámítás megfelelő figyelembevétele mellett, a Kbt. 115. §-ában szabályozott közbeszerzési eljárás lefolytatása – a jogi környezet által biztosított rugalmasabb szabályaival és gyorsaságával – alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő időbeli korlátok terén fennálló elvárásainak megfeleljen.

A beszerző nyilatkozata

18. A beszerző jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelemben foglalt érvek nem helytállóak az alábbi indokokra figyelemmel.

Észrevétele a) pontjában rámutatott, hogy a kezdeményezéssel érintett 4 szerződést megvizsgálva megállapítható, hogy azok eltérő munkanemre és munkafajtára irányultak, az azokkal elérni kívánt cél szintén eltérő volt.

A jelen eljárásban vizsgált 4 szerződéssel megvalósított munkák a következők voltak:

- i. elektromos vezetékek karbantartása kapcsán villanszerelési munkák kerültek elvégzésre;
- ii. vízvezető vályú karbantartása kapcsán vízszigetelő és tetőfedő munkák kerültek elvégzésre;
- iii. homlokzat felújítása kapcsán kőműves munkák kerültek elvégzésre;
- iv. esővíz-csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása kapcsán pedig bádogos munkák kerültek elvégzésre.

Az egyes szerződések tárgya a munkafajta és munkanem, a munka elvégzéséhez szükséges szakértelem, az elvégzendő munkálatok pontos helyszíne, valamint a kivitelezéssel elérni kívánt cél vonatkozásában egyértelműen eltérnek egymástól, ezért a műszaki, gazdasági és funkcionális egység nem állapítható meg. Az egyes beruházások funkcionális egységének hiánya kapcsán hivatkozott a D.375/8/2017. számú határozatra.

19. Észrevétele b) pontjában előadta, hogy az elektromos vezetékek karbantartási munkáira az I. r. kérelmezettel szerződött. Az elektromos vezetékek karbantartása speciális szaktudást igénylő feladat, amelynek színvonalas, szakszerű elvégzése élet- és vagyónvédelmi szempontból különleges fontosságú egy oktatási intézményben. Az elektromos vezetékek karbantartására vonatkozó kivitelezési munka a speciális szaktudás követelménye miatt is mind műszaki, mind gazdasági, mind pedig funkcionális szempontól is egyértelműen különválasztható a másik 3 szerződés szerinti kivitelezéstől. Egyébiránt véleményünk szerint a fent kifejtett élet- és vagyónvédelmi szempont megelőzi a műszaki, gazdasági és funkcionális egység szempontját. Az elektromos vezetékek karbantartására irányuló szerződést pusztán önmagában vizsgálva megállapítható, hogy annak különválasztása a többi szerződéstől nem jogszabálysértő, továbbá élet- és vagyónbiztonsági szempontból is indokolt volt.

20. Észrevétele c) pontjában rámutatott, hogy az I. r. kérelmezettel megkötött szerződés 2018. július 10. napján kelt. A munkálatokat 2018. július 16. és 2018. október 15. napja közötti időszakban kellett elvégezni. Ehhez képest a II. r. kérelmezettel kötött másik 3 szerződés jóval később, 2018. november 14. napján kelt. Megállapítható tehát az I. r. kérelmezettel megkötött szerződés és a II. r. kérelmezettel létrejött 3 szerződés időbeli elhatárolása is. Az I. r. kérelmezett már elvégezte és átadta a szerződés szerinti munkát, amikor beszerző a II. r. kérelmezettől árajánlatot kért, illetve leszerződött vele a másik három munka vonatkozásában.

21. Észrevétele d) pontjában kiemelte, hogy fontosnak tartotta külön szerződés megkötését az utcai homlokzat karbantartására. Ennek indoka az, hogy e munkanemnél a településkép

védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény előírásai értelmében az illetékes polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le, amely – tapasztalatai szerint – az esetek jó részében hosszadalmas eljárás. A külön szerződéskötés indoka ez esetben az is volt, hogy nem akarta veszélyeztetni a csatorna és vízelvezető rendszer működési zavarainak sürgős elhárítását. A településképi hatósági eljárás elhúzódása esetén előállhatott volna az a helyzet, hogy a homlokzatfelújítási munka megkezdésének késedelme miatt az esővíz-elvezető csatorna és vízelvezető vályú karbantartása is későbbre halasztódik.

22. Észrevétele e) pontjában a II. r. kérelmezettel megkötött szerződések kapcsán hivatkozott arra, hogy e szerződések szerinti munkákat (homlokzatfelújítás, esővíz-csatorna tisztítása, cseréje és javítása, valamint a vízelvezető vályú karbantartása) sürgősen el kellett végezteni a balesetveszély elhárítása, illetve a rohamos állagromlás megszüntetése érdekében. Az utcai homlokzat vakolata erősen leromlott, mállott, veszélytelenítése szükséges és időszerű volt. Az épületen lévő ereszcatorna több helyen szétnyílt, a bádogszerkezet több tíz folyóméter hosszan lyukas volt, a vízelvezető bekötések elváltak az ereszcatornától. Ennek eredményeként a csapadékvíz áztatta a teljes homlokzatot, továbbá a közterületre hullott elvezetés nélkül. A vízelvezető vályú közvetlen közelében az épületen belül két informatikai terem található, melyek oldalfala az elégtelen vízelvezetés okán beázott. A tantermekben az oktatás kezdett ellehetetlenülni. A balesetveszély elhárítása és az egészségvédelem szempontjait – különös tekintettel arra, hogy a kivitelezés helyszíne egy oktatási intézmény – a beszerző, mint az ingatlan vagyongazdálkodója kiemelkedő súllyal vette figyelembe a szerződéskötéskor. Az előállt balesetveszélyes helyzetek a beszerző azonnali intézkedését igényelték, így a beszerzőnek nem volt választási lehetősége. A fentiek alapján rámutatott arra, hogy az eljárással érintett szerződések megkötéséhez és mielőbbi teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződött: az épületben – és a homlokzat esetében az épületen kívül – tartózkodó személyek testi épségének megőrzése miatt. Ennek kapcsán kérte figyelembe venni a Kbt. 137. §-ának (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező összesen négy, a beszerző és az I. r., illetve a II. r. kérelmezettek között létrejött kivitelezési szerződés vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását és a Kbt. 4. § (1) bekezdés feltételezett megsértésére vonatkozó vizsgálat lefolytatását. A Döntőbizottság a tényállás tisztázásának megkönnyítése érdekében 2019. július 3. napján összesen négy jogorvoslati eljárást indított meg D.357/2019. iktatószámától D.360/2019. iktatószámig bezárólag. A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy az egyes jogorvoslati eljárások tárgyát képező építési beruházások ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak, ugyanolyan tartalmú beruházások voltak, amelyek egymással összefüggtek, így egységes beszerzésnek minősülnek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján 2019. augusztus 12. napján kelt D.360/10/2019. számú végzésével egyesítette az eljárásokat D.360/2019. iktatószám alatt.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2018. július 10. és 2018. november 14. napja közötti időszakban kötötte meg az I. r. és a II. r. kérelmezettekkel a vizsgált kivitelezési szerződéseket, ezért a Döntőbizottság ezen időszak alatt hatályos Kbt. előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

25. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezéssel érintett kivitelezési szerződések megkötését megelőzően.

26. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A (2) bekezdés szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A (3) bekezdés alapján, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

27. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

28. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a beszerző 2018. szeptember 1. napján kelt alapító okiratának vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

29. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett kivitelezési szerződések alapján teljesített feladatokért a 2018. évi költségvetése terhére összesen nettó 51.623.337.-Ft kifizetést teljesített az I. r. és II. r. kérelmezettek részére.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző az I. r. és II. r. kérelmezettek részére a kivitelezési szerződések alapján elvégzett építési beruházásokért ellenszolgáltatást teljesített, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszerhesnek minősülnek.

30. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A Kbt. 8. § (1) bekezdés értelmében közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (3) bekezdés szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2018. július 10. napján létrejött szerződés elektromos vezetékek karbantartási munkáinak elvégzésére irányult, amely a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységhez kapcsolódó munka.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és II. r. kérelmezett között 2014. november 14. napján kelt, összesen három kivitelezési szerződés utcai homlokzati részlet karbantartási munkái, esővíz csatorna tisztítása, részleges cseréje és javítása, továbbá belső udvari vízvezető vályú karbantartási munkái elvégzésére irányultak, amelyek a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységhez kapcsolódó építési munkáknak minősülnek.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett kivitelezési szerződések alapján elvégzett munkák a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősülnek és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

31. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

32. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései egyértelmű rendelkezést tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy tilos a közbeszerzési kötelezettség vagy a szigorúbban szabályozott uniós eljárásrend alkalmazásának megkerülése céljából a közbeszerzést részekre bontani.

33. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint az éritett kivitelezési szerződések eltérő célra irányultak, azok között nem állt fenn műszaki-gazdasági funkcionális egység, így a becsült érték meghatározása során jogszerűen bontotta részekre a beszerzést.

34. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2013 júliusa óta hatályos szabályozás szerint (az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban) az ajánlatkérő szervezeteknek nem a hasonló jellegű beszerzéseket kell egybe számítani, hanem tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. Az európai uniós joggyakorlat funkcionálisan közelíti meg, hogy mit kell egy közbeszerzés alatt érteni. Az Európai Unió Bírósága gyakorlatában a funkcionális megközelítés azt jelenti, hogy a Bíróság egy, az irányelvek célját érvényre juttató tartalmi szempontrendszer alapján ítéli meg az egy beszerzés fennállását. A vizsgált közbeszerzés elsődlegesen akkor tekinthető egységes beszerzésnek, ha az egyes részek között műszaki és gazdasági funkcionális egység áll fenn. Amennyiben azonban a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kiegészítő szempontok is, melyek az egységes közbeszerzés fennállását támasztják alá.

Ezek a további szempontok: a beszerzéssel kapcsolatos egységes tervezés és döntés, ugyanazon ajánlatkérő személye, azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor, valamint az időbeli összefüggés.

A műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállása körében azt kell vizsgálni, hogy a külön szerződésekben foglalt építési munkák együtt egy funkciót töltenek-e be mind műszaki, mind gazdasági értelemben.

A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját abban, hogy a vizsgált szerződések között műszaki-gazdasági funkcionális egység áll fenn.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az érintett kivitelezési szerződések tárgyát képező építési beruházások ugyanazon közvetlen célra irányultak, mégpedig a 1095 Budapest, Mester u. 56-58. szám alatti ingatlan állagmegóvására, felújítására. A kivitelezési szerződések tárgya minden esetben építési beruházás volt, továbbá azokról megállapítható, hogy egységes projekt keretében kerültek megvalósításra. A kivitelezési szerződések megkötésének körülményei és a szerződések feltételei alapján megállapítható, hogy azok tárgyát képező építési munkák beszerzéséről a beszerző egységesen döntött. A beszerző nyilatkozatában szereplők alapján megállapítható, hogy az épület nem megfelelő állapota ismert volt a beszerző előtt, így a beszerző tudatában volt annak, hogy a hasonló jellegű építési beruházások megrendelése szükséges és időszerű.

A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint az elektromos vezetékek karbantartási munkáinak elvégzésére irányuló szerződés elkülöníthető a többitől annak speciális tárgyára, valamint arra tekintettel, hogy azt korábbi időpontban kötötték meg a felek.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az elektromos munkák elvégzésére vonatkozó építési munka elvégzése nem igényel olyan speciális szakértelmet, amely miatt az egyértelműen elkülöníthető volna vízszigetelő, tetőfedő, bádogos, illetve kőműves munkáktól.

A Döntőbizottság a szerződéskötés eltérő időpontja tekintetében hangsúlyozza, hogy a részekre bontás tilalmára vonatkozó szabályozás megváltoztatta továbbá a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, eszerint már nem szükséges egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. Egy hosszabb időszak alatt megvalósuló közbeszerzéshez kapcsolódó különböző szerződések, egységes beszerzést képeznek, amennyiben azok egyazon projekt különböző megvalósítási szakasziban kötöttek meg. A Döntőbizottság a kezdeményezésben megjelölt kivitelezési szerződések tárgyát képező építési beruházások vonatkozásában megállapította azok időbeli összefüggését, tekintettel arra, hogy a vizsgált beszerzéseket azonos költségvetési évben, egy projekt keretén belül, egy közös cél érdekében valósította meg a beszerző.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érintett kivitelezési szerződések tárgyát képező építési beruházások egységes beszerzést képeztek és a beszerző jogsértő módon nem vette figyelembe az összes rész értékét a beszerzés becsült értékének meghatározása során.

35. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkorai költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény (a továbbiakban: 2017. évi C. törvény) 71. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-ig építési beruházás esetében 25,0 millió forint.

A 2017. évi C. törvény 72. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár - 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig 5 225 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2018. január 10-én kelt tájékoztatója szerint 1.723.541.680.-Ft-nak felel meg).

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek, a beszerző nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az érintett kivitelezési szerződések alapján ténylegesen nettó 51.623.337.-Ft-ot fizetett meg a kérelmezett részére, amely összeg meghaladja a 2017. évi C. törvény szerinti, az építési beruházásra vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem éri az uniós közbeszerzési értékhatárt.

36. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést.

37. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerző a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű beszerzését közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag rövid idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

40. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

37. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

41. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

42. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

43. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2018. július 10. napján, valamint a 2018. november 14. napján megkötött kivitelezési szerződések semmisek, tekintettel arra, hogy azok teljesítéséhez nem fűződött kiemelkedően fontos közérdek. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezmenyei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A kivitelezési szerződések tárgya építési beruházás teljesítése volt, mely tekintetében az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen, mivel az I. r. és II. r. kérelmezett a szerződésekben foglalt feladatokat már teljesítették.

45. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot

helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg a beszerzővel szemben az elmúlt két évben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg az érintett kivitelezési szerződéseket. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének (51.623.337.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. szeptember 17.

Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Miniszterelnökség, Dr. Bacsó Anita, Dr. Kenyeres Gabriella kamarai jogtanácsosok (KRID: 120264398)

2. Forgács és Kiss Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Dominika Szilvia (KRID: 1816498)
3. Kapsoló Kft. (KRID: 10743982)
4. General Building Kft. (KRID: 10928402)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)