



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.363/16/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes jogtanácsos és Kovácsné Veres Valéria felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. egyéb érdekelt: Bölcsék Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
(Budapest, Bástyá u. 15. II/8.)

Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda
Dr. Bákonyi László ügyvéd
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

A II. r. egyéb érdekelt: Első Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
(Budapest, Radnóti Miklós u. 2.)

A II. r. egyéb érdekelt képviselője: VMC Consulting Kft. képviseletében Dr. Miklós Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Csejtei u. 16.)

A beszerzés tárgya, értéke: Munkaerő biztosítása nyugdíjas szövetkezetből - 467.730.123.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek helyt ad és megállapítja, hogy a kérelmező megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását és a közbeszerzési dokumentációját és az azt követően keletkezett valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2018. november 15. napján került feladásra 2018/S 223-510379 azonosító szám alatt az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontja alatt ismertette a közbeszerzési eljárását. „A Semmelweis Egyetem feladatainak ellátásához munkaerő biztosítása korábban az Egyetemen dolgozók visszafoglalkoztatásával, (maximum 107 fő) nyugdíjas szövetkezeten keresztül igény szerinti megrendelések alapján megbízási keretszerződés formájában. A nyugdíjas tag által történő feladatellátás konkrét díjazását, és az esetleges egyéb juttatás összegét a szövetkezet és a Semmelweis Egyetem között létrejövő egyedi megbízási szerződés fogja tartalmazni óradíjban meghatározva. Az Egyetem nyugdíjas szövetkezeten keresztül egészségügyi és oktató/kutató munkakörben lévő dolgozót nem foglalkoztat. A szerződés a keretösszeg kimerüléséig (mely nettó 467.730.123 Ft/2 év), de legfeljebb 2 év időtartamra jön létre, maximum 107 fő igénybevételével.”

3. A felhívás alapján az értékelés a legjobb ár-érték arány szempont alapján az alábbiak szerint történik:

Az ajánlatkérő valamennyi értékelési részszerzőpont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

„Fő finanszírozási és fizetési feltételek:

Az ellenszolgáltatást az alábbi feltételekkel egyenlíti ki:

A megbízottat a ledolgozott munkaórák után az egyedi megbízási szerződésben rögzített tagját megillető díjazás, valamint az ajánlatában szerepeltetett jutalék összege illeti meg.”

4. Az értékelés szempontrendszer a következő volt:

Ár kritérium:	Súlyszám:
Jutalék %-os mértéke 100.000-159.000 Ft között (%)	20
Jutalék %-os mértéke 159.001-249.000 Ft között (%)	35
Jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%)	25
Szövetkezeti belépési díj (Ft)	5
Tagsági díj (Ft/év):	5

Minőségi kritérium:	Súlyszám:
Szövetkezeti taggá válás időtartama (nap) (1nap-15 nap)	10

5. A közbeszerzési dokumentáció 80. oldalától tartalmazza az értékelés módszerét. Eszerint az árkritérium 1-3. részszerzőpontja tekintetében előny az alacsonyabb jutalékarány, valamennyi árkritérium vonatkozásában a legkisebb érték a legkedvezőbb, az értékelés módszere a fordított arányosítás.

Mindegyik részszerzőpont esetében két tizedesjegy pontosságig számol.

Az 1-3. értékelési részszerzőpontra adott megajánlás csak pozitív egész érték lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

Az ár kritérium 4. és 5. értékelési részszerzőpontra adott megajánlás pozitív egész érték és nulla is lehet. Negatív érték nem ajánlható meg, a negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen. A 0 Ft-os megajánlás a maximális 10 pontot kapja.

6. A szerződéstervezet a következő releváns információkat tartalmazta:

„9. Ellenérték

9.1. A Keretszerződés hatálya alatt a Megbízó rendelkezésére keretösszeg áll. Megbízó nem vállal kötelezettséget a teljes keretösszeg lehívására.

9.2. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Megbízottat a ledolgozott munkaórák után az egyedi megbízási szerződésben rögzített tagját megillető díjazás, valamint a 9.3. pontban rögzített jutalék összege illeti meg.

9.3. A Megbízott ajánlata alapján a jutalék összege az egyedi megbízási szerződésben rögzített, a Megbízott tagját megillető díjazás meghatározott %-a az alábbiak szerint:

A szövetkezeti tag bruttó díja/hó	Jutalék %-os mértéke
100.000-159.000 Ft között	... %
159.001-249.000 Ft között (%)	... %
249.001 Ft és a felett”	... %

7. Az ajánlatkérő 2018. december 28-án kiegészítő tájékoztatást adott.

„9. kérdés:

A munkavállalók bérére vonatkozó első (100.000-159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül mekkora a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 430/2016. (XII. 15.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 430/2016. Korm. rendelet) szabályozott kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) szerint és a legalább középfokú iskola; végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben (garantált bérminimum szerint) foglalkoztatott munkavállaló létszámának aránya?

9. válasz

Garantált bérminimum szerint 3%, minimálbér szerint 4,5%. A megoszlás az igények függvényében változhat, az adatoktól való eltérés jogát az ajánlatkérő fenntartja magának.

10. kérdés:

A munkavállalók bérére vonatkozó második (159.001-249.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül mekkora a 430/2016. Korm. rendeletben szabályozott kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) szerint és a legalább középfokú iskola; végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben (garantált bérminimum szerint) foglalkoztatott munkavállaló létszámának aránya?

10. válasz

Garantált bérminimum szerint 16,6%, minimálbér szerint 46%. A megoszlás az igények függvényében változhat, az adatoktól való eltérés jogát az ajánlatkérő fenntartja magának.”

8. A közbeszerzési eljárásban 2019. január 6-án kérték az ajánlatkérőtől, hogy adjon kiegészítő tájékoztatást az 1. értékelési részszerzőpontot tekintve. A felolvasólapon a megajánlott érték (%) mellé a jutalék %-os mértéke 100.000-159.000 Ft között megjegyzésként beírható-e valamilyen módon a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet

(továbbiakban: 274/2017. Korm. rendelet). Ennek 2. § (1) bekezdése szerint a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. Azaz amennyiben minimál órabér a fizetendő (óra)bér, abban az esetben a minimális szolgáltatási díj a 274/2017. Korm. rendelet szerinti. Továbbá az 1-3. részszempont esetében megajánlott % os értékeknél szükség van a fentiek miatt is arra, hogy tizedes jegy megadható legyen, és ne csak pozitív egész érték, pl. 17,8% beírható legyen ajánlati árként, lehetőség szerint 2 tizedes jegy megadásával.

9. 2019. január 7-én szintén kiegészítő tájékoztatás keretében következőket kérték az ajánlatkérőtől. A 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében a minimálbér 2019. január 1-től havibér alkalmazása esetén 149 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 34 260 forint, napibér alkalmazása esetén 6 860 forint, órabér alkalmazása esetén 857 forint. A 274/2017. Korm. rendelet értelmében a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. A közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő jutalék mértéke minimálbéres dolgozó esetén legalább 17,8%. A megfelelő ajánlattétel a 274/2017. Korm. rendelet és a 324/2018. Korm. rendelet együttes alkalmazását igényli, ezért adja meg az ajánlatkérő, hogy 1. az első (100.000-159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban történik minimálbéres kifizetés, ami a 274/2017. Korm. rendeletben rögzített minimális szolgáltatási díjazást vonja maga után.

Az első (100.000-159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban történik teljes munkaidős, de nem minimálbéres kifizetés, és ezeknek mekkora a díjazása?

Az első (100.000-159.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban történik részmunkaidős – 4, 5, 6, 7 órás – de nem minimálbéres kifizetés, és ezeknek mekkora a díjazása?

A második (159.001-249.000 Ft közötti) ajánlati sávon belül hány százalékban vannak a 162.000 Ft alatti kifizetések, és hány százalékban vannak a 162.001-164.000 Ft kifizetések?

Az óradíjas ajánlati sávok alkalmazásával lehetővé válna az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése a 274/2017. Korm. rendelet és a 324/2018. Korm. rendelet együttes alkalmazására vonatkozóan. Ha az elszámolás alapja a ledolgozott órák mennyisége, és a 274/2017. Korm. rendelet is óradíjban adja meg a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összegét (minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorososa), akkor miért nem óradíjban vannak megállapítva az egyes ajánlati sávok?

10. Az ajánlatkérő a fenti kiegészítő tájékoztatáskérésekre nem adott választ.

11. Az ajánlattételi határidőre (2019. január 14.) a következő gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatot

- MULTI JOB Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Silver Fox és NYUBUSZ Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- HumánCentrum Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- JOKER-NYUGDÍJAS Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Értő Kezek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- SENIOR – YOUNG Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Pannon-Work Silver Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Pesti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Keleti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Biztos Kész Nyugi Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Nyugdíjtöbblet Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- Nyugodt Erő Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;

- ProAktív Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet;
- I. r. egyéb érdekelt;
- II. r. egyéb érdekelt.

A II. r. egyéb érdekelt felolvasólapon megadott értékei:

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%)	1
Szövetkezeti belépési díj (Ft)	1 000
Tagsági díj (Ft/év):	0
Szövetkezeti taggá válás időtartama (nap) (1nap – 15 nap)	1

Az I. r. egyéb érdekelt felolvasólapon megadott értékei:

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%)	18
Jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a felett (%)	7
Szövetkezeti belépési díj (Ft)	1 000
Tagsági díj (Ft/év):	0
Szövetkezeti taggá válás időtartama (nap) (1nap – 15 nap)	1

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok tekintetében a 18 % alatti megajánlásokat megvizsgálta a minimálbért illetve a garantált bérminimumot tartalmazó ajánlati sávokban és 2019. február 4-én árándokolás nyújtására hívta fel a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevőket:

Értő Kezek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszempont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 4

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 8

SENIOR-YOUNG Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszempont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 14

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 11

Pannon-Work Silver Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszempont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 6

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 6

Pesti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszempont(ok):

Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 9

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 8

Keleti Szomszédok Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet

Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszempont(ok):

Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 12

Biztos Kész Nyugi Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
 Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):
 Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 15

Nyugdíjtöbblet Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
 Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):
 Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 10

Nyugodt Erő Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
 Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):
 Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 13
 Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 8

ProAktív Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet
 Árindokolás kéréssel érintett értékelési részszerpont(ok):
 Jutalék %-os mértéke 100.000 - 159.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 5
 Jutalék %-os mértéke 159.001 - 249.000 Ft között (%) Megajánlott érték: 10.

13. Az árindokolás benyújtásának határideje 2019. február 8. 10.00 óra volt. A megadott határidőig – az Értő Kezek Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet és a SENIOR-YOUNG Közérdekű Nyugdíjas Szövetkezet kivételével – valamennyi ajánlattevő benyújtotta árindokolását.

14. Az ajánlatkérő az árindokolás kéréssel párhuzamosan állásfoglalást kért a Pénzügyminisztériumtól a 274/2017. Korm. rendelet értelmezésével kapcsolatban.

Ebben azt a választ kapta az ajánlatkérő, hogy „a ténylegesen kifizetendő óradíjhoz kötődik a szolgáltatási díj abban az esetben, ha a nyugdíjasnak járó díj nem egyezik meg a minimálbér vagy a garantált bérminimum összegével.

A felek az 1,178-szorót nem módosíthatják, a Korm. rendelet egyértelműen rögzíti annak alkalmazását.

A nyugdíjasnak fizetendő díj minimuma adott, ehhez hozzáigazítva a szolgáltatási díj minimuma a Korm. rendelet alapján, vagyis kizárólag az alsó határok kerültek meghatározásra.

Ha változik a díj, azzal változik a szolgáltatási díj számításának alapja a 2. pont alapján, azonban az 1,178-as szorzót nem csökkenthetik. A szolgáltatási díjban nem csak a nyugdíjas részére fizetendő díj van benne, hanem a szövetkezet működési költsége is”.

15. Az ajánlatkérő a 2019. április 11-én megküldött összegezésben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

A II. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségi indokaként azt állapította meg, hogy a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával. Erre való tekintettel – valamint az 1. §-ban definiált minimálbér fogalma alapján – a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő jutalék mértéke minimálbér vagy garantált bérminimum szerint foglalkoztatott dolgozó esetén legalább 17,8%. A felolvasólapon egész számok megadását engedélyezte, ezért a 18% alatti megajánlásokat vizsgálta a minimálbért illetve a garantált bérminimumot tartalmazó ajánlati sávokban, továbbá 274/2017. Korm. rendelet értelmezésével kapcsolatban állásfoglalást kért a Pénzügyminisztériumtól. A Pénzügyminisztérium tájékoztatása szerint az 1,178-szoró lefelé

nem módosítható, a Korm. rendelet egyértelműen rögzíti annak alkalmazását. A nyugdíjasnak fizetendő díj minimuma adott, ehhez rendeli hozzá a 274/2017. Korm. rendelet a szolgáltatási díj minimumát, vagyis kizárólag az alsó határok kerültek meghatározásra. Ha változik a díj, azzal változik a szolgáltatási díj számításának alapja, azonban az 1,178-as szorzó nem csökkenthető. A szolgáltatási díjban ugyanis nem csak a nyugdíjas részére fizetendő díj van benne, hanem a szövetkezet működési költsége is. Amennyiben a feladatteljesítés tartamára járó, az egyes feladatokhoz kapcsolódó díjat és a minimális működési költség fedezetéhez szükséges összeget a szolgáltatási díj nem fedezi, akkor könnyen meghiúsulhat a nyugdíjasnak járó díj kifizetése.

A megajánlása a jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a feletti (%) sávban 1% volt, így az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mert a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, valamint egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az I. r. egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége tekintetében az ajánlatkérő szintén hivatkozott a 274/2017. Korm. rendelet előírásaira és Pénzügyminisztérium által kiadott állásfoglalásra.

A megajánlása a jutalék %-os mértéke 249.001 Ft és a feletti (%) sávban 7% volt, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert a benyújtott ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, valamint egyéb módon nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

16. Az I. r. egyéb érdekelt jogorvoslati kérelmét 2019. április 26-án nyújtotta be, mely alapján az eljárást a Döntőbizottság D.152/4/2019. iktatószámmal 2019. május 2-án megindította.

A II. rendű egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelmét 2019. május 3-án nyújtotta be, mely alapján az eljárást a Döntőbizottság D.161/4/2019. iktatószámmal 2019. május 14-én indította meg.

A Döntőbizottság a 2019. május 14-én kelt, D.152/12/2019. számú végzésével az I. r. egyéb érdekelt kérelmére indult D.152/2019. számú jogorvoslati eljárást az azonos közbeszerzési eljárást érintő 2019. május 14. napján a II. r. egyéb érdekelt jogorvoslati kérelme alapján indult D.161/2019. számú jogorvoslati eljárásához egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján.

17. Mindkét egyéb érdekelt azt kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. Kérték a Kbt. 165. (3) bekezdés b) pontjára tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

Az egyéb érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2019. április 11-én megküldött összegezésében ajánlatukat úgy nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kirívóan alacsony árra hivatkozással hogy nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolást, ezzel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 72. § (1) bekezdését.

Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatuk vonatkozásában megállapította, hogy az a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaznak az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, akkor indokolást kellett volna kérnie a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

Továbbá azt kérték vizsgálni, hogy ajánlatkérő az ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította hivatkozva arra, hogy az

ajánlat nem felel meg a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályi feltételeknek.

18. Az ajánlatkérő a D.161/2019. szám alatt folyamatban volt jogorvoslati eljárásban benyújtotta a Pénzügyminisztérium módosított állásfoglalását.

„A 2019. február 28. napján a Pénzügyminisztérium Ügyfélkapcsolati Információs Irodáján keresztül küldött PM/6286-1/2019 iktatószámú válaszuk 1. és 2. pontjában megfogalmazottakat változatlanul fenntartjuk. Megkeresésük 3. pontja tekintetében a következő tájékoztatást adom:

Az iskolaszövetkezetek és a közérdekű nyugdíjas szövetkezetek számára fizetendő minimális szolgáltatási díjról szóló 274/2017. Korm. rendelet többek között a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összegének kiszámítási módját határozza meg. Ahogy korábbi válaszukban is írtuk, a szolgáltatási díj célja, hogy a nyugdíjas foglalkoztatott a megállapodásnak megfelelő díjat megkapja, továbbá fedezze a szövetkezet működésével, a szolgáltatás nyújtásával összefüggő költségeit. Tekintettel arra, hogy a nyugdíjasnak a közérdekű nyugdíjas szövetkezeten keresztül történő foglalkoztatása esetén is legalább minimálbért meg kell kapnia, ehhez került hozzáigazításra a szolgáltatási díj minimuma a rendelet alapján, vagyis kizárólag az alsó határ került meghatározásra.

Azonban a szolgáltatási díj céljának azokban az esetekben is meg kell valósulnia, ha a nyugdíjas minimálbértől magasabb összegű díjazásban részesül annak érdekében, hogy esetükben is garantálva legyen a megállapodásban szereplő díj kifizetése, illetve a szövetkezet működési költségének fedezete.

Amennyiben a közérdekű nyugdíjas szövetkezet és a nyugdíjas garantált bérminimum pontos összegének megfelelő, vagy akár a minimálbér, garantált bérminimum összegétől magasabb díjban állapodtak meg, akkor a közérdekű nyugdíjas szövetkezet részére fizetendő szolgáltatási díjat úgy szükséges kalkulálni, hogy az fedezze a fentiekben már részletezett költségeket.”

19. A Döntőbizottság a D.161/15/2019. számú határozatban azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a kérelmezők ajánlatát anélkül nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, hogy tőlük indokolást kért volna a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásával. Ha az ajánlatkérő valamely ajánlattevő tekintetében az általa megajánlott ár vagy költség esetében azt állapítja meg, hogy aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, köteles indokolást kérni, melyet az ajánlattevő elmulasztott megtenni, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelték ajánlatának érvénytelenségét a Pénzügyminisztérium 2019. február 19-én kelt válaszában foglaltakra alapozta. Eszerint a 274/2017. Korm. rendelet alapján a minimálbérnél és a garantált bérminimumnál a szövetkezeteknek járó szolgáltatási díj esetén a szövetkezetnek járó működési költségre fordítandó összeg nem lehet kisebb a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosánál és ez értendő a minimálbértől eltérő díjazásra is, mert az 1,178-as szorzó nem csökkenthető. A módosított pénzügyminisztériumi állásfoglalás alapján az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok nem volt megalapozott, az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok nem felelt meg a 274/2017. Korm. rendelet szabályainak, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

20. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatát 2019. június 6. napján töltötte le. A jelen jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló jogorvoslati kérelmét 2019. július 3. napján nyújtotta be és a közbeszerzési eljárást 2019. július 9. napján felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását és erre tekintettel a (3) bekezdés b) pontja szerint az ajánlati felhívás, a további közbeszerzési dokumentumok, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítését, mivel a szerződés megkötésére még nem került sor.

Kérte továbbá, hogy az ügy összes fentiekben kifejtett körülményeire, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő jelen kérelmének benyújtását is a jogszerű beszerzési folyamat és szerződéskötés lehetőségének megteremtése indokolja, a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásától tekintsen el a Döntőbizottság.

22. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésnek időpontja a Döntőbizottság D.161/15/2019. számú határozatának kézhezvétele.

A Kbt. 148. § (5) bekezdésének második mondata alapján az ajánlati felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

Az előzmények ismertetését követően arra utalt az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság kimondta, hogy az általa a vitatott eljárást lezáró döntésben megállapított érvénytelenségi ok nem felel meg a 274/2017. Korm. rendelet szabályainak, megsértve a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisítette az eljárást lezáró és ezt követően hozott valamennyi döntését.

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében arra hivatkozott, hogy megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok olyan hiányosságokban szenvednek, amelyek miatt nem tudja megállapítani, hogy mi az a költség, amely aránytalanul alacsonynak tekinthető a megajánlott jutalékok tekintetében, amelyet vizsgálnia kellene a D.161/15/2019. számú határozat 53. pontjában foglaltak alapján.

Az ajánlati árakból, a benyújtott árandokolásokból nem állapítható meg a 274/2017. Korm. rendeletnek való megfelelés, mivel nem konkrét órabérre kért ajánlatot, hanem három bérsávban elhelyezkedő bértömegre. A 274/2017. Korm. rendelet konkrét órabérre (minimálbérrre és garantált bérminimum) ír elő rendelkezéseket, amely rendelkezés egy bérsávra nem értelmezhető. A bértömegek esetében nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevők által megajánlott jutalékok megfelelnek-e a Korm. rendelet előírásainak. A kiírása nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan sem, amely alapján megállapítható lenne, hogy mi az a költség, amely fedezheti a szövetkezetek működését.

Emellett nem vállalt kötelezettséget egyik bérsávban sem arra, hogy hány fő nyugdíjast fog visszafoglalkoztatni (csak becslést bocsátott közre), így – álláspontja szerint – az ajánlattevők sem tudtak megalapozott ajánlati árat adni, ebből kifolyólag az indoklásuk sem tud megalapozott lenni az ajánlati árak vonatkozásában.

A benyújtott árandokolásokból látható, hogy az ajánlattevők különböző módszereket – átlagszámítás, súlyozott átlagszámítás, korábbi évek tapasztalata – alkalmaztak az ajánlati árak alátámasztására, hiszen – a beszerzési tárgy sajátosságai miatt – konkrét bér- és

létszámadatokat nem tudott megadni a ténylegesen igénybe venni kívánt munkaerő vonatkozásában.

A megajánlott jutalékokból az is jól látható, hogy a 274/2017. Korm. rendeletben foglaltakat sem egységesen értelmezték az ajánlattevők, hiszen a korábban jogorvoslati kérelmet benyújtott ajánlattevők álláspontja szerint a minimálbért, illetve garantált bérminimumot tartalmazó bérsávokban nem lehetett megajánlani 18 %-nál kevesebb jutalékot ahhoz, hogy a rendeletben foglaltaknak megfeleljenek, hiszen szerintük nem kizárható az sem, hogy ezen bérsávokban minden nyugdíjas minimálbéren vagy garantált bérminimumon kerül foglalkoztatásra. Az ajánlattevők többsége ugyanakkor 18 % alatti jutalékot ajánlott meg a minimálbért és garantált bérminimumot tartalmazó bérsávokban (összesen 7 ajánlattevő, ebből 6 ajánlattevőtől kért árándokolást, a 7. ajánlattevő ajánlata korábban érvénytelenítésre került a szakmai ajánlat hiánya miatt), de legalább az egyikben (összesen 3 ajánlattevő), ugyanakkor az árándokolásban kifejtett álláspontjuk szerint így is megfelelnek a 274/2017. Korm. rendelet előírásainak.

Nem tett közzé sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban előírást, útmutatást az ajánlattevők részére arra vonatkozóan, hogy a jutalékok megajánlása során hogyan kell figyelembe venni a 274/2017. Korm. rendelet szabályait az egyes bérsávok tekintetében, így a fenti értelmezések tételelesen nem következnek a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a kiegészítő tájékoztatások előírásaiból.

24. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az ajánlati felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítania kell, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Kbt. hivatkozott rendelkezése követelményként fogalmazza meg az ajánlatkérővel szemben, hogy olyan közbeszerzési dokumentumokat alkosson, amelynek tartalma alapján az ajánlattevők képesek egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni. Az elvárás akkor valósul meg, ha a feltételek valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen meghatározásra kerülnek a közbeszerzési dokumentumokban, melynek eredményeként egyik ajánlattevőben sem és az ajánlatkérőben sem marad kétség, hogyan kell az ajánlatot megtenni, az ajánlati árelemek képzésénél mely szempontokat kell figyelembe venni. A közbeszerzési dokumentumok előírásait betartva az ajánlattevőknek – ismerve a közbeszerzés tárgyát és pontos mennyiségét – megfelelő ajánlatot kell tudni tenniük. Az ajánlattevők számára nem egyértelmű feltételek tisztázására az ajánlattételi időszakban érkeztek kiegészítő tájékoztatáskérések, melyek közül a határidőben érkezettek megadta a választát. Az a kiegészítő tájékoztatáskérés azonban, melynek elemzése rávezethette volna a kiírás hiányosságainak felismerésére, a Kbt. 56. § (3) bekezdésében meghatározott határidőt követően, 2019. január 6-án került feltöltésre az EKR-ben, így erre határidőben nem tudta megadni a választ, illetve tévesen úgy ítélte meg, hogy a korábban adott kiegészítő tájékoztatások elegendőek a megfelelő ajánlattételhez.

A határidőt követően érkezett kérdések az első és második sávban foglalkoztatottak összetételére vonatkoztak, illetve az egyik kérdés kifejezetten sugallta az óradíjas ajánlati sávok alkalmazásának célszerűségét, melynek révén „lehetővé válna az ajánlatok megfelelőségének ellenőrzése a 274/2017. Korm. rendelet és a 324/2018. Korm. rendelet együttes alkalmazására vonatkozóan”.

Amennyiben ez a kérdés határidőben érkezik, újragondolhatta volna az árra vonatkozó értékelési szempontrendszerét, melynek nagy valószínűséggel az ajánlati felhívás visszavonása lett volna a következménye, hiszen annak módosítása a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközött volna. Az ajánlattételi határidőig (2019. január 14.) rendelkezésre álló rövid idő azonban ilyen súlyú döntés meghozatalát nem tette lehetővé, így téves

megközelítéssel kialakított értékelési szempontrendszerrel megindított eljárás folytatására kényszerült. A bírálattal kapcsolatos nehézségek vezettek a 274/2017. Korm. rendelettel kapcsolatos állásfoglalás-kéréshez, melyre kapott első válasz azonban további rossz irányba terelte a döntéshozatali folyamatát.

Jelen helyzetben az eljárás Kbt. szabályainak megfelelő lezárása nem lehetséges, így a további jogsértés csak az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével kerülhető el.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

25. Az I. r. egyéb érdekelt kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A kérelemben kifejtettekre előadta, hogy az abban levezetett érvelés téves.

A 274/2017 Korm. rendeletnek való megfelelés az 1. és 2. részszerpont esetében a döntőbizottsági határozat értelmében is egyértelmű. Mivel mindkét kategóriában vannak minimálbéren és garantált bérminimumon foglalkoztatott nyugdíjasok és ezen két kategóriában az arányuk tekintetében az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban jelezte, hogy a megadott arányoktól való eltérés jogát fenntartja, ezért a jogszabálynak való megfelelés a 18 % vagy az a feletti vállalási díj megajánlás.

A 3. részszerpont esetében árindokolást kérhet az ajánlattevőktől, ami alapján eldönthető, hogy megfelelő-e az árindokolás.

Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

26. Az ajánlatkérő helytelenül különíti el a bértömeg és órabér fogalmakat, hiszen az órabér az egy órára eső bértömeg. Tehát, ha a bértömeg (ami ledolgozott órák és az órabér szorzata) az alapja a vállalási díj szorzatának sem matematikailag, sem értelmezésben nem mutatkozik eltérés.

Nincs különbség a két példa között:

I.

Ledolgozott óra: 1 óra

Órabér: bruttó 100 000 Ft/óra

Bértömeg: 100 000 Ft

Szolgáltatási díj: 18%

II.

Ledolgozott óra: 100 óra

Órabér: bruttó 1000 Ft/óra

Bértömeg: 100 000 Ft

Szolgáltatási díj: 18%

A szövetkezet szolgáltatási díja mindkét példa esetében 18 000 Ft. A költségek és díjazás szempontjából teljesen mindegy, hogy egy órára vetítjük a vállalási díjat és megszorozzuk a ledolgozott órákkal (1000 Ft \times 1,18 \times 100 óra), vagy bértömeggel számolunk és előbb a ledolgozott órákat szorozzuk meg az órabérrel és azt szorozzuk meg a vállalási díj szorzóval (100 óra \times 1000 Ft \times 1,18)

A nyugdíjasok bérsávon belüli eloszlása indifferens kérdés, hiszen az adott bérsávon belüli költségek aránya nem változik. Ha többen dolgoznak egy bérsávon belül a szolgáltatási díj alapjául szolgáló bértömeg magasabb lesz, ezáltal a keletkező marzs (bevétel - bruttó bér) is magasabb összeget fog eredményezni.

A piaci szereplőktől pedig elvárható a jogszabályi környezet ismerete és helyes értelmezése. A szövetkezetek működési költségét az ajánlatkérő nem a felhívásban tett előírások alapján képes megítélni, hanem az ajánlattevő által benyújtott árindoklásban foglaltak alapján.

27. A Döntőbizottság D161/15/2019. számú határozatában egyértelműen rögzítette, hogy jelen eljárásban a minimálbért vagy a garantált bérminimumot meghaladó vállalatok esetén megajánlott jutalékok tekintetében azt kell vizsgálnia, hogy a nagy szórást mutató jutalékszázalékok aránytalanul alacsonyak-e akként, hogy széles bérsávokat határozott meg kiindulási alapként. Hangsúlyozandó, hogy a vizsgálat alapja az aránytalanul alacsony költség. A jutalékszázalékok csak a minimálbérnél és a garantált bérminimumnál adottak, az ezt meghaladó bérek esetén lényegében a működési költségre fordítandó jutalék szabadon megajánlható azzal, hogy annak elegendőnek kell lennie a szövetkezet működési költségeire. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy a működési költség tekintetében mi az a jutalék, amely kiindulópont lehet az elegendő működési költséget tekintve, illetve arra is figyelemmel kell lennie, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ebben a tárgyban hatályos szerződés tekintetében milyen jutalékarányok kerültek megajánlásra, továbbá a vizsgált közbeszerzési eljárás előírásai, ajánlatkérői tájékoztatások is fontos szempontok. Azt ki kell emelni, hogy a vizsgálat kiindulási alapja az, hogy a megajánlott jutalékok tekintetében a megkötendő szerződés a működési költséghányadra tekintettel teljesíthető-e tekintettel arra, hogy az ajánlattevők vállalása alapvetően munkaerő visszafoglalkoztatása a közérdekű nyugdíjas szövetkezeteken keresztül.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárásban az ajánlatok elbírálhatóak az árindokolás bekérésével és még utalást sem tett arra, hogy a felhívás vagy a Közbeszerzési dokumentumok jogsértőek lennének vagy gátat szabnának az ajánlatok jogszerű elbírálásának.

A II. r. egyéb érdekelt észrevétele

28. Az II. r. egyéb érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Ennek indokát abban adta meg, hogy a kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásban, amiért nem konkrét órabérre kért ajánlatot, nem jelenti azt hogy a 274/2017. Korm. rendeletnek való megfelelés az egyes bérsávok vonatkozásában megajánlott százalékos értékek alapján nem állapítható meg.

Egy adott bérsávon belül a visszafoglalkoztatottakat mindig egy-egy konkrét összeg (bér) illeti meg, ami vonatkozásában egyértelműen vizsgálható, hogy az adott bér és az ajánlattevők által tett megajánlás eleget tesz-e a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak. A bírálat során akként, hogy megfelel-e a megajánlás (azaz megfelel-e a fenti Korm. rendeletnek, azaz eléri-e a 18%-ot, tekintettel az kérelmezői EKR előírásra, azaz alkalmas-e a megajánlás a jogszerű teljesítésre azon bérösszegek tekintetében, amelyek a 274/2017. Korm. rendelet hatálya alá tartoznak, amelyek nem, ott pedig nem ellentétesek-e kérelmező előírásaival), a szintén kötelezően vizsgálandó teljesítés során pedig a konkrét egyedi szerződések vonatkozásában matematikai egzaktsággal.

29. A 324/2018. Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg a minimálbér és a garantált bérminimum 2019. évre irányadó összegét. Ezen összegek a kérelmező által megállapított 1. és 2. részszerzőpont szerinti bérsávba is beleesnek.

A kérelmező keretszerződést kíván kötni, így konkrétan nem határozta meg a visszafoglalkoztatottak pontos számát és a hozzájuk tartozó bérsávot, azt majd a teljesítés során kívánja megadni. Ez alapján az ajánlattevőknek, hogy megfeleljenek a 274/2017. Korm.

rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak, az 1. és 2. értékelési részszerzőpontra szükségképpen legalább 18%-ot kellett megajánlaniuk, hiszen azzal kellett számolniuk, hogy lehet legalább egy fő olyan visszafoglalkoztatott az adott bérsávban, aki a legalacsonyabb összeget kapja, vagy adott esetben mindenki (ezért is nem lehet hivatkozási alap az átlagolás a megajánlás tekintetében, ami csak akkor működne, ha egzakt a visszafoglalkoztatottak száma és bére, azaz nem keret jellegű a közbeszerzési eljárás). Így biztosítható a 274/2017. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerinti rendelkezésnek való megfelelés akár kötelező legkisebb munkabéért (minimálbéért), akár a garantált bérminimumért, akár ezek feletti bérért történik a visszafoglalkoztatás. A fenti releváns jogszabályi rendelkezést figyelembe véve az 1. és 2. értékelési részszerzőpontra 18%-nál alacsonyabb megajánlás nem tehető figyelembe véve azt a tényt is, hogy a kérelmező a foglalkoztatottak számára és a hozzájuk rendelendő bérsávok tekintetében csupán egy becslést bocsátott közre kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasz keretein belül, konkrét mennyiséget nem. Ez azonban alkalmas volt arra, hogy az ajánlattevők számára lehetővé tegye a közbeszerzési dokumentumokban megadott feltételek alapján történő, azonos feltételek melletti árképzést és a megfelelő ajánlattételt egy adott, az ajánlattételi szakasz lezárását megelőző tág időintervallumban. Ezt támasztja alá az a tény is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 15 db ajánlat érkezett, azaz ajánlattevők képesek voltak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírások alapján ajánlatot tenni.

A fentiekre tekintettel tehát nem jogsértő az értékelés 1-2. részszerzőpontjának a meghatározása, az árazható volt az ajánlattétel időpontjában és teljesíthető a megajánlás alapján, továbbá legalább 18% megajánlása esetén minden esetben jogszerű is lesz a teljesítés, valamint a többi értékelési részszerzőpont kapcsán is, ha az a 274/2017. Korm. rendeletbe vagy a kérelmező saját előírásába nem ütközik. Tekintettel arra, hogy II. r. egyéb érdekelt megajánlása ezen körbe eső megajánlás, így a keretjelleg sem zavarta az árképzést, még úgy sem, hogy a visszafoglalkoztatottak összetétele más lehet, mint ami alapján egyenlő eséllyel az árképzés történt. A következőket döntőbizottsági gyakorlat alapján a magas (ad absurdum 100%-os) negatív eltérés az ajánlattételi szakaszban megadottakhoz képest a beszerzési igény kiüresedéséhez, illetve jogosságának és szükségességének hiányához vezetne.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező képes megítélni azt, hogy az árak megfelelnek-e a 274/2017. Korm. rendelet és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, köteles az ajánlatok elbírálására.

30. A 3. értékelési részszerzőpont tekintetében megállapítható, hogy a kapcsolódó bérsávba nem esik bele a fent hivatkozott minimálbér illetve garantált bérminimum összege, továbbá a fenti bérsáv alsó küszöbét tekintve látható, hogy az jóval meghaladja a minimálbér illetve garantált bérminimum összegét. A módosított pénzügyminisztériumi állásfoglalás értelmében az 1,178-as szorzó csak a minimálbér és a garantált bérminimum esetén alkalmazandó kötelezően, az ettől eltérő díjazásra nem kell alkalmazni. Ez ajánlattevői oldalon azt jelenti, hogy az ajánlattevő érdekkörébe, saját üzleti döntésének és kockázatának körébe esik annak megítélése, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra milyen megajánlást tesz, az 1,178-as szorzó itt már nem irányadó.

31. A II. r. érdekelt nem tartotta relevánsnak a kérelmező azon kijelentését, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák előírást arra vonatkozóan, amely alapján megállapítható lenne, hogy mi az a költség, amely fedezheti a szövetkezetek működését. Az egyes ajánlattevők működése és az azzal együtt járó költségek és azok finanszírozási módja szintén az ajánlattevők üzleti érdekkörébe eső és az árképzést befolyásoló elemek, amik a kérelmező befolyásolási körén kívül esnek, azokra nincs és a Kbt. alapján nem is lehet ráhatása. A jelen közbeszerzési eljárás nem akként került megindításra, hogy a kérelmező

megadta a szerződés ellenértékét és egyéb minőségi értékelési szempontok alapján valósul meg a Kbt. alapelvei szerinti verseny.

32. A kérelmező azon álláspontját sem osztotta, miszerint a közbeszerzési dokumentumok nem biztosították az ajánlattevők részére az egyenlő eséllyel való megfelelő ajánlat tételét. Az ajánlattevői megajánlások nagyfokú eltérése nem a közbeszerzési dokumentumok hiányosságaiból erednek. A piacon működő gazdasági szereplőktől elvárható, hogy ismerjék, helyesen értelmezzék és megfelelően alkalmazzák a tevékenységük során rájuk irányadó jogszabályok előírásait – még abban az esetben is, ha a közbeszerzési eljárásban külön nem kerül hivatkozás a releváns jogszabályhelyekre, hiszen azok külön hivatkozás nélkül is irányadóak a megajánlás megtétele kapcsán, valamint a teljesítés során. A közbeszerzési dokumentumok előírásaival biztosította az egyenlő eséllyel való ajánlattételt az ajánlattevők számára, ugyanakkor az már nem a kérelmező érdekkörébe eső kockázat, hogy az ajánlattevők a saját tevékenységük, és így az ajánlattétel során a releváns jogszabályok helyes értelmezésének figyelembevételével adnak-e ajánlatot („jog nem tudása nem mentesít”).

A fenti indokokra tekintettel a közbeszerzési eljárás eredményesen lezárható, sőt a Kbt. alapelveire tekintettel, célszerűségi és gazdaságossági szempontból le is zárandó, mivel rendelkezésre áll olyan érvényes ajánlat (II. r. egyéb érdekelt), amelynél kedvezőbb szinte nem tehető az elbírálható értékelési részszerzőpontra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A jogorvoslati kérelem elbírálására az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjában (2018. november 15.) hatályos Kbt. rendelkezések figyelembe vételével került sor.

35. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy a kérelmező, mint ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok olyan hiányosságokban szenvednek, amelyek miatt nem tudja megállapítani, hogy mi az a költség, amely aránytalanul alacsonynak tekinthető a megajánlott jutalékok tekintetében az értékelés 1-3. részszerzőpontja körében. Az ajánlattevők számára nem adott meg minden szükséges információt az egyenlő esélyű ajánlattételhez, a gazdasági szereplők a vonatkozó előírásait és az irányadó jogszabályi előírásokat együttesen eltérően értelmezték és alkalmazták, így az előírásai alapján az ajánlattevők nem tudtak megfelelő ajánlatot benyújtani.

36. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

37. Az EURÓPAI PARLAMENT és a TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv)

(89) bekezdése szerint „az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következőképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos,

vonatkozó ítélezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat.

(...)

Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szervezetet kötelezni kell arra, hogy biztosítsa az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szervezet ezért kötelezni kell arra, hogy megadja az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szervezetnek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.”

38. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossgal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

39. A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

A (2) bekezdés i) és l) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást; az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;

A (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

40. A Kbt. 51. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban részt kívánnak-e venni

41. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

42. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

43. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

44. A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (7) bekezdés a) pontja értelmében a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítására, nyújtására vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak.

45. A Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

46. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van.

Ez olyan garanciális szabály, amely alapvető az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében, mivel ettől az időponttól kezdődően az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, amit a felhívásában, dokumentációjában, adott esetben a kiegészítő tájékoztatásában meghatározott, de az ott meghatározottakat köteles a megfelelő bírálat elvárása szerint megvizsgálni és teljes körűen betartatni.

Az ajánlattevőknek ehhez kapcsolódóan pedig olyan ajánlatot kell benyújtaniuk, amely leképezi az ajánlatkérő valamennyi előírását, elvárását, feltételét, így az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a közbeszerzési dokumentáció előírásaira, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra és a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó vállalásokra vonatkozóan.

47. A 2014/24/EU Irányelv hivatkozott Preambulum-bekezdései rögzítik, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását. A 2014/24/EU Irányelv kifejezetten elvárásként határozta meg a tagállamok jogalkotása irányában, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására rendelkezzenek arról, hogy arra a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kerüljön sor, és ennek a szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet.

48. A 2014/24/EU Irányelv legjobb ár-minőség arány szempontja akként került a Kbt.-be átültetésre, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan szempontokat kell meghatároznia, amelyek között az ár vagy költség is szerepel. A meghatározott szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, továbbá mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk.

49. Az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgya alapján kell az értékelés szempontrendszerét meghatároznia. A nyertes ajánlattevő kiválasztásának szempontrendszere teljes mértékben kell, hogy igazodjon az ajánlatkérő beszerzési igényéhez. Ennek megfelelően az ajánlatkérő akkor jár el helyesen és a törvény szabályait betartva, ha az értékelési szempontrendszer felállítása során minden olyan tényezőt, feltételt, adatot figyelembe vesz, amely befolyásolhatja az ajánlattevők által megajánlott árakat vagy a költségeket, illetve azok bármely összetevőjét és ténylegesen biztosítja, hogy az alapján valóban a beszerzési igényhez kapcsolódó legkedvezőbb ajánlat lesz a nyertes ajánlat. Ennek körében figyelemmel kell lennie minden olyan tényre vagy körülményre, amely a beszerzési igénye specifikumaiból vagy a vonatkozó további jogszabályok sajátosságaiból erednek. Az ajánlatkérőnek arra kell törekednie és azt kell elérnie, hogy az általa kiválasztott szempontrendszer valamennyi eleme illeszkedjen a beszerzési igényéhez, a vonatkozó jogszabályok előírásaihoz, minden ajánlattevő számára ugyanazon jelentéstartalommal bírjon és arra egyenlő eséllyel lehessen megfelelő vállalatot adni. Ez alapján az is indokolt lehet, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban értelmezi az előírásait, a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket és tájékoztatás ad az általa alkalmazni kívánt értelmezésről. Azt is kiemelendő, hogy amennyiben a beszerzési igény összetettsége, feltételei indokolják, az ajánlatkérő számára nyitva áll az előzetes piaci konzultáció, ahol ezeket a kérdéseket is tisztázni lehet a piaci szereplőkkel.

50. Az ajánlatkérőnek kiemelt figyelmet kell arra fordítania, ha az ajánlati árat vagy a költséget, költségelemet befolyásoló, illetve azt meghatározó jogszabályi előírások vonatkoznak a beszerzési igényére. Az ajánlatkérőnek és majd a teljesítés során a nyertes ajánlattevőnek be kell tartania a vonatkozó jogszabályok előírásait, így ha e körben akként dönt az ajánlatkérő, hogy a jogszabályi rendelkezéseket az értékelés szempontrendszerébe illeszti, azt akként kell megtennie, hogy egyrészt az alkalmas legyen a nyertes ajánlattevő kiválasztására, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vállalt ajánlati elemet ténylegesen tudja értékelni, másrészt arra megalapozott, a jogszabálynak megfelelő, a teljesítéskor számonkérhető vállalat legyen adható. Az értékelési szempontrendszerben vállaltak elválaszthatatlan részét fogják képezni a megkötendő szerződésnek. A szerződő feleknek ezek alapján kell teljesíteniük, így meghatározóak mind az ajánlatkérő, mind a nyertes ajánlattevő szerződésszerű teljesítésére, az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekre vagy a szerződés módosítására.

51. Az adott közbeszerzési eljárás konkrét adatait és tényeit az előkészítési szakaszban nyert adatok és tapasztalatok alapján kell meghatározni, hogy mik azok az értékelési szempontok, arányok, tények, körülmények, melyek az adott beszerzéshez és az adott értékelési szempont tartalmához igazodóan befolyásolják, illetve meghatározzák az árat vagy költséget. Az előkészítésnek e körben nagy jelentősége van arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérőnek ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárását megfelelően készítse elő, figyelembe kell vennie minden körülményt, ami az adott előírása tartalmát és az arra adott ajánlattevői vállalat befolyásolhatja.

52. E körbe tartozik a Kbt. 76. §-a szerinti értékelési szempontként figyelembe veendő ajánlati ár vagy költség tartalma tekintetében, hogy az lehet az ajánlatkérő oldalán felmerülő költségelem (például a beszerzett termék üzemeltetési költsége), vagy lehet az ajánlattevő oldalán (például az adott termék gyártása során felmerülő költség vagy az állami támogatások alapján szerzett előny, vagy jogszabály által előírt kötelező, működésre fordítandó költség), de akár harmadik személynél vagy közösségnél, vagy a társadalom egészénél jelentkező költség.

A vizsgált esetben több, az ajánlati költség bizonyos elemét (jutalék mértékét) kifejezetten meghatározó, befolyásoló jogszabályi rendelkezésre kellett figyelemmel lenni a közbeszerzési dokumentáció elkészítése és az ajánlattétel során.

53. A 274/2017. (IX. 21.) Korm. rendelet 1. §-a alapján e rendelet alkalmazásában minimálbér a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeletben meghatározott minimálbér vagy garantált bérminimum összege órabér alkalmazása esetén.

A 2. § (1) bekezdése alapján a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával.

A (2) bekezdés értelmében a minimális szolgáltatási óradíj levonás, visszatérítés vagy kedvezmény útján nem csökkenthető.

54. A szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 25. § (1) bekezdése szerint a közérdekű nyugdíjas szövetkezet (a továbbiakban: nyugdíjas szövetkezet) célja, hogy a még aktív időskorúak számára foglalkoztatást, munkaerőpiaci reaktivizálást biztosítson, a tagok gazdasági és szociális helyzetét előmozdítsa.

A 26. § (1) bekezdése szerint a nyugdíjas szövetkezetnek csak természetes személy tagja lehet.

A 28. §-a értelmében a nyugdíjas szövetkezet tagja a személyes közreműködés konkrét tartalmára, módjára és ellentételezésére tagsági megállapodást köt a nyugdíjas szövetkezettel. A nyugdíjas szövetkezet tagját megillető ellentételezés arányos kell, hogy legyen a természetes személy tag személyes közreműködésének mértékével.

A 29. § (1) bekezdése alapján a nyugdíjas szövetkezet öregségi nyugdíjban részesülő tagja személyes közreműködését a nyugdíjas szövetkezet által harmadik személy részére nyújtott szolgáltatás (a továbbiakban: külső szolgáltatás) keretében is teljesítheti.

A 29. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a külső szolgáltatás nyújtására irányuló jogviszony a nyugdíjas szövetkezet és öregségi nyugdíjban részesülő tagja közötti külső szolgáltatásra vonatkozó tagsági megállapodás alapján létrejött, olyan sajátos jogviszony, amelynek keretében a nyugdíjas szövetkezet öregségi nyugdíjban vagy átmeneti bányászjáradékban részesülő tagja teljesíti személyes közreműködését, és amelyre a Ptk. megbízásra vonatkozó, valamint az Mt. e törvényben meghatározott szabályait kell megfelelően alkalmazni.

55. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet szerint:

2. § (1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alaphér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén 2019. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 149 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 34 260 forint, napibér alkalmazása esetén 6860 forint, órabér alkalmazása esetén 857 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2019. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 195 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 44 830 forint, napibér alkalmazása esetén 8970 forint, órabér alkalmazása esetén 1121 forint.

(3) Teljesítménybérezésnél a teljesítménykövetelmények százalékos és a teljes munkaidő teljesítése esetén a teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló havi munkabérének (tisztá teljesítménybér, illetve garantált bér és teljesítménytől függő mozgóbér együttes)

a) az (1) bekezdés szerinti kötelező legkisebb összege 2019. január 1-jétől 149 000 forint,

b) a (2) bekezdés szerinti garantált bérminimum összege 2019. január 1-jétől 195 000 forint.

(4) Az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott órabértételt, ha a teljes munkaidő napi 8 óránál

a) hosszabb [a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 92. § (2) bekezdése], arányosan csökkentett mértékben,

b) rövidebb [Mt. 92. § (4) bekezdése], arányosan növelt mértékben kell figyelembe venni.

(5) Részmunkaidő esetén

a) az (1)-(3) bekezdésben meghatározott havi, heti és napi bértételt a munkaidő eltérő mértékével arányosan csökkentve,

b) az (1) és a (2) bekezdésben meghatározott órabértételt az ott szereplő összeggel, illetve annak (4) bekezdés szerint arányosan változó összegével kell figyelembe venni.

56. A kérelmező az értékelés szempontrendszerét a költségelem oldaláról a 274/2017. Korm. rendelet szerinti (a szövetkezeteknek járó szolgáltatási díjnak a munkavállaló díjazásán felül a szövetkezet működéséhez szükséges költséget kitevő) jutalék %-os arányához kötötte.

A jutalékmérték alapja konkrét összeg (óradíj), így minimálbérnél az óradíj 149 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 34 260 forint, napibér alkalmazása esetén 6860 forint, órabér alkalmazása esetén 857 forint. A garantált bérminimumnál az óradíj 195 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 44 830 forint, napibér alkalmazása esetén 8970 forint, órabér alkalmazása esetén 1121 forint.

Az 1. bérsávban benne volt a minimálbér alatti, a minimálbéres és az azt meghaladó díjazás, a 2. bérsávban pedig a garantált bérminimum alatti és a garantált bérminimumos és az azt meghaladó díjazás is. A 274/2017. Korm. rendeletben írtaknak való megfelelést tekintve mindkét bérezésnél óradíjban határozott forintösszeghez képest kell meghatározni a szolgáltatási díjnak a közérdekű nyugdíjas szövetkezet részére járó jutalék összegét.

A kérelmező „től-ig” bérsávot határozott meg a vizsgált 1. és 2. részszerzőpontban, 100.000-159.000 Ft és 159.001-249.000 Ft között. Ezekben a sávokban a minimálbér és a garantált bérminimum konkrét összege mellett alapvető további adatok is szükségesek lettek volna a megfelelő ajánlattételhez. Ezek körébe sorolható a munkavállalók létszáma. A kérelmező nem határozta meg – és a rendelkezésre álló adatok alapján nem is tudta volna meghatározni – a teljesítés során ténylegesen igénybe venni kívánt munkavállalók létszámát, annak tényleges alakulását a munkaidőt és a kapcsolódó béreket tekintve. Ezen tények hiányában a 274/2017. Korm. rendelet előírásai nem voltak ellenőrizhetőek, mert nem volt arra pontos adat, hogy milyen mértékben kerül alkalmazásra minimálbéres vagy garantált bérminimumos munkavállaló, ahol kötelező az 18%-os jutalékmegajánlás. Ez alapján az állapítható meg, hogy nem volt megfelelő a két értékelési részszerzőpont tekintetében a bérsáv alkalmazása, mivel abban nemcsak a minimálbéres vagy a garantált bérminimumos foglalkoztatás jelenik meg, hanem a részmunkaidős és további eltérő foglalkoztatás, valamint miután a 274/2017. Korm. rendelet meghatározott összeghez köti a jutalékszámítást, így a meg nem adott konkrét bér vagy összeg és a tényleges foglalkoztatotti létszám, munkaidő és ezek megoszlása hiányában nem volt adható megalapozott ajánlati vállalás.

57. A Döntőbizottság egyebekben osztotta az egyéb érdekeltek azon álláspontját, hogy az 1. és 2. részszerpont tekintetében a kérelmező vizsgált előírásai alapján csak és kizárólag 18%-os jutalék volt megajánlható. Ez pedig szintén az előírás nem megfelelőségét erősíti, hiszen a részszerpontoknak éppen az a szerepe, hogy az arra adott vállalatok versenyezzenek a nyertes pozícióért. A jelen előírással azonban nincs verseny, mert a két azonos érték között nincs verseny, így a két részszerpont erre figyelemmel sem tölti be az elvárt funkcióját.

58. A 3. értékelési részszerpont (249.001 Ft és a feletti bért) pedig az azért nem tölti be a funkcióját és nem alkalmas a legelőnyösebb ajánlat kiválasztására, mert ha a szerződést kötő felek a minimálbér, garantált bérminimum összegétől magasabb díjban állapodtak meg, akkor a közérdekű nyugdíjas szövetkezet részére fizetendő szolgáltatási díjat úgy szükséges kalkulálni, hogy az fedezze a közérdekű nyugdíjas szövetkezet működésével kapcsolatos költségeket.

Mindegyik szövetkezet eltérő összetételű és számú tagsággal, gazdálkodással, körülményekkel, kiadásokkal rendelkezik, így minden szövetkezetnél más és más működési költség lesz irányadó, melynek ellenőrzése nem képezi a kérelmező kompetenciáját, az minden egyes gazdasági szereplő saját üzletpolitikájának a része, mely szenzitív adat. A kérelmező ezért nem képes azt ellenőrizni, hogy a megajánlott jutalékmérték elegendő-e arra, hogy fedezze a működési költségeket, mert ez olyan mértékű vizsgálatot feltételez, amely nem fér bele a közbeszerzési eljárás keretébe, így a megajánlott jutalék egzaktan nem összehasonlítható.

Amennyiben pedig valamilyen mindenkire vonatkozó legalacsonyabb mértékű költséget állapított volna meg, akkor a verseny ezért nem valósul meg, mert minden gazdasági szereplő ezt az értéket ajánlotta volna meg.

59. Azt is hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy a megfelelő közbeszerzési eljárás előkészítésének kötelező elvárásába nem illeszthető az a kérelmezői eljárás, hogy már az ajánlati kötöttséget követően az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerinti bírálat és értékelés során kér állásfoglalást valamely jogszabály értelmezéséről. A jogszabály értelmezését már a közbeszerzési dokumentumokban meg kellett volna adnia és ezzel az egyenlő esélyű ajánlattételt erősíthette volna, ezáltal adott esetben már az előírások tartalmának kifogásolása alapján módosítani lehetett volna az előírását, vagy az ajánlati felhívást jelentős idő- és költségvesztés nélkül vissza lehetett volna vonni.

60. Az értékelési részszerpont nem megfelelő voltát támasztja alá továbbá az is, hogy a közbeszerzési eljárásban a jutalékok százalékos értékei tekintetében nagy szóródású megajánlások érkeztek (4-18% közöttiek) az 1-2. részszerpontok tekintetében. A gazdasági szereplők ebből fakadóan eltérően értelmezték a részszerpontok tartalmát, az azokra adható megalapozott vállalatok mértékét, eltérően számították a jutalék százalékos mértékét – ahogy ez az általuk adott árindokolásokból ki is tűnt –, kivéve az egyéb érdekelteket, mivel az egyéb érdekeltek lényegében azonos tartalmú vállalatot tettek, azonos logika mentén adták meg a jutalékszázalékaikat. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az értékelés szempontrendszerre alkalmas volt arra, hogy a kérelmező ez alapján megalapozottan döntsön a beszerzési igényét legjobban kielégítő ajánlatról.

61. A Döntőbizottság a fenti indokok megállapította, hogy a kérelmező az 1-3. értékelési részszerpontokkal összefüggésben megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisítette a kérelmező ajánlati felhívását és az ezt követő valamennyi döntését.

62. A Kbt. 144. § (1) bekezdésében és a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a kérelmező ajánlati felhívását és az ezt követő valamennyi döntését.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

Budapest, 2019. augusztus 9.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos és Kovácsné Veres Valéria felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 648905308)
2. Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda Dr. Bákonyi László ügyvéd (KRID: 18995334)
3. VMC Consulting Kft. képviseletében Dr. Miklós Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-kapcsolat)