



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** *D. 362/16/2019.*

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ECO-TEC Műszaki – Gazdasági Tanácsadó Kft  
(Budapest, Kirányhágó tér 8-9.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Berta Aliz ügyvéd, Dr. Maszlag Gábor jogtanácsos  
(Budapest, Kirányhágó tér 8-9.)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Corvin-lánc Testület  
(Budapest, Hermina út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** TriCSÓK Zrt.  
Dr. Csók István Áron, Dr. Szűcs Gabriella  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók  
(Budapest, Teréz krt. 19. III. em./2.)

**A közbeszerzés tárgya – értéke:** A Róheim villa rekonstrukciójának műszaki ellenőri, beruházás lebonyolítói, és egyéb műszaki tanácsadási feladatainak ellátása, 180.862.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság az első kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 402.874.-Ft, azaz négyszázkettőezer nyolcszázhetvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része – a Kbt. 81. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2019. június 6-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. június 10-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 110-269002 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) kerül sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000683942019.

Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, melyről a korigendum 2019. július 10-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 131-322639 számon. A módosítás az ajánlattételi határidőt érintette.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Róheim-villa rekonstrukciójának műszaki ellenőri, beruházás lebonyolítói, és egyéb műszaki tanácsadási feladatainak ellátása. A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

3. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„A Róheim-villa rekonstrukciójának műszaki ellenőri, beruházás lebonyolítói, és egyéb műszaki tanácsadási feladatainak ellátása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A nyertes Ajánlattevőnek a feladatait a Róheim-villa teljes rekonstrukciójának (műemléki helyreállításának, mely restaurálási munkát is tartalmaz) alábbi fázisai során kell ellátnia:

1. a tervezési folyamat során
2. a Kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzés során
3. az ideiglenes védőállvánnyal kapcsolatosan
4. a Róheim-villa rekonstrukció kivitelezési szakasza során
5. a rekonstrukció befejezését követően

A rekonstrukció eredményeként bruttó 2 594 m<sup>2</sup> alapterületű közhasználatú kulturális létesítmény fog megvalósulni.

Műszaki tanácsadási tevékenység opcionális mennyiség, legfeljebb 50 mérnök nap.

A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felsőhatára:0-10.

Ajánlatkérő az 1. ért. szempontnál: fordított arányosítást,

2. ért. szempont alszerzőpontjainál: egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

Részletek KD-ben.

Kbt. 77. § (1) bek. alapján:

2.1.-2.2. értékelési alszerzőpont legkedvezőbb szintje 144 hónap, legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap

2.3.-2.4. értékelési alszerzőpont legkedvezőbb szintje 72 hónap, legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap”

4. Az értékelési szempontok a II.2.5) pont szerint az következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalata /Súlyszám: 50

Minőségi kritérium - Név: 2.1. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.1. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.2. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.2. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.3. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.3. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 2.4. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.4. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 50”

5. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 72 hónap, amelynek időtartamát az ajánlatkérő jogosult a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időponthoz képest bármilyen okból történő elhúzódása esetén legfeljebb tizenkét (12) hónappal egyoldalúan meghosszabbítani, amely esetben a szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja alapján automatikusan módosul.

6. A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit, többek között az M2. alkalmassági feltételt:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

M2.1. legalább 1 fő olyan projektvezető műszaki ellenőr szakemberrel, aki magasépítési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-É szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M2.2. legalább 1 fő építész és/vagy építőmérnök képzettségű (vagy azzal egyenértékű képzettségű) és minimum 48 hónap beruházásleboncolói szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

M2.3. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építménygépészeti szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-G szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M2.4. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építményvillamossági szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-V szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

Átfedés a szakemberek között nem megengedett!”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között elérhetővé tette az „Útmutató az ajánlatok elkészítésével, benyújtásával és értékelésével kapcsolatban” című dokumentumot, melynek XIII. fejezetében részletezte az ajánlatok értékelését.

Az értékelési szempontokat és az azokhoz rendelt súlyszámokat a felhívással azonosan adta meg.

9. A 4) pontban adta meg az egyes értékelési szempontokkal kapcsolatos előírásokat, köztük a személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalatáról a következőket írta elő:

„2.1.-2.4. értékelési alszempontok

Ezen értékelési alszempont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által a felhívás M2.1.-M2.4. pontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott, a szerződés teljesítésében részt vevő szakembernek az M2.1.-M2.4. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlet tapasztalatának mértéke (hónap) képezi, melyet az Felolvasólapon kell megadni.

A fenti szakember vonatkozásában a fenti követelményeknek megfelelő szakmai tapasztalat megléte kerül értékelésre. Fontos, hogy a szakmai tapasztalatnak meg kell felelni a leírt elvárásnak. Másfajta szakmai tapasztalat esetében pontszám nem jár.

Az ajánlattételi felhívás M2.1.-M2.4. pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményt meghaladó tapasztalatá(ai)nak időtartamát (hónapban) a Felolvasólapon kell megadni.

A szakmai tapasztalatot (egy egységes értéként) hónapban kell megadni. A megjelölt hónapot ajánlatkérő egész hónapnak tekinti.

10. Az egyes értékelési szempont tekintetében kizárólag az adott [M2.1.-M2.4. szerinti] alkalmasság igazolására bemutatott szakember ajánlható meg! (Átfedés a szakemberek között nem megengedett!)

A nyilatkozatból megállapíthatónak kell lennie az értékelési alszempontra tett megajánlás megalapozottságának.

Amennyiben az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében bemutatott szakember az alkalmassági követelményen felül nem rendelkezik további tapasztalatokkal, úgy ezen szakember releváns tapasztalata 0 (nulla) hónap az értékelési szempont tekintetében. Azonban ebben az esetben is meg kell nevezni ezen szakembert az 2.1.-2.4. értékelési alszempont alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozatban, de vonatkozásában nem nevezhető meg a táblázatban szakmai tapasztalat.

A figyelembe vehető szakmai tapasztalatok között időbeli átfedés nem megengedett. Azaz ugyanazon időpontban csak egy szakmai tapasztalat vehető figyelembe a tapasztalati idő számítása során.

Az ajánlatkérő legfeljebb egy bemutatott szakember gyakorlati idejét veszi figyelembe. Amennyiben az ajánlattevő az adott alkalmassági követelmény vonatkozásában több mint egy szakembert ajánl meg, abban az esetben ajánlatkérő a legmagasabb időtartamú szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai tapasztalatát veszi figyelembe az értékelés során.”

11. Az Útmutató 5) pontjában adta meg az értékelési szempontokkal kapcsolatos további előírásokat:

„Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet. Amennyiben az ajánlattevő az alábbiaknál az ajánlatkérőre nézve kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül:

2.1.-2.4. értékelési alszempont legkedvezőtlenebb szintje 0 db

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad:

2.1.-2.2. értékelési alszempont legkedvezőbb szintje 144 hónap

2.3.-2.4. értékelési alszempontok legkedvezőbb szintje 72 hónap”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette a műszaki leírást, amelyben ismertette a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatokat.

13. Az ajánlatkérő két ízben adott kiegészítő tájékoztatást, melyben nem szerepelt a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns kérdés.

14. A kérelmező 2019. június 28-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmével megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2019. július 3-án – a jogorvoslati eljárásban tett érdemi észrevételeivel lényegileg azonos indokolással – elutasította. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindulása után, 2019. július 17-én a közbeszerzési eljárását felfüggesztette.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontja szerint a jogsértés megtörténének megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, indítványozta az ajánlati felhívás – véleménye szerint – jogsértő feltételeinek megsemmisítését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást – hiánypótlás után – 2019. július 12-én indította meg.

16. A kérelmező az ügyfélképességének alátámasztására előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a 65. § (3) bekezdésére tekintettel a kérelemben foglaltakkal összhangban álló módon alkalmazná a Kbt.-nek az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó előírásait, úgy a kérelmező képes lenne érvényes ajánlatot benyújtani az eljárás során. Ellenkező esetben, ha az ajánlati felhívásnak a kérelemmel támadott feltétele nem kerül módosításra, úgy – annak jogszabálysértő tartalmára tekintettel – a kérelmező nem lenne képes az alkalmassági minimumfeltételeknek megfelelni, ezáltal

érvényes ajánlatot benyújtani. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, a 76. § (6) bekezdés c) pontjára, a 76. § (9) bekezdés a) pontjára, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel a kérelemben foglaltakkal összhangban álló módon alkalmazná a Kbt.-nek az értékelési szempontrendszer tartalmára (kialakítására) és súlyszámaira vonatkozó előírásait, úgy a kérelmezőnek reális esélye lenne arra, hogy egyenlő esélyű versenyben megfelelő (ár)ajánlatot tegyen, illetve a legjobb ár-érték arány értékelési szempontjai alapján a közbeszerzési eljárás nyertese legyen. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) és II.2.5) pontjaiban rögzített – minőségi – értékelési kritériummal kapcsolatos jogsértő előírásait nem törli vagy módosítja, úgy sérülnek az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményei, és a legjobb ár-érték arány értékelési szempontban elvárt valós verseny hiánya miatt a kérelmező nem lesz képes megfelelő ajánlatot adni és nincs esélye az eljárás megnyerésére.

Mindezekre figyelemmel, álláspontja szerint a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján kérelmezői jogosultsága megalapozott.

17. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében azt kifogásolta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M2. pontjában azzal a feltétellel, hogy „Átfedés a szakemberek között nem megengedett!”, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

Ezen feltétel versenykorlátozó hatása álláspontja szerint indokolatlan, mivel a szerződés teljesítésére képes, megfelelő tapasztalattal, referenciákkal, és a szerződés szerű teljesítésre alkalmas szakemberállománnyal rendelkező gazdasági szereplőket zár el az érvényes ajánlattétel lehetőségétől – köztük a kérelmezőt is. A szakemberek közötti átfedés kizárásával az ajánlatkérő szűkítette a gazdasági szereplők közötti versenyt.

18. Az ajánlatkérő a felhívás M2.2 pontja szerinti szakemberre vonatkozóan nem alkalmazott mérnöki kamarai jogosultságra vonatkozó előírást vagy annak megszerzéséhez szükséges képzettséget és szakmai gyakorlati időt.

A kérelmezőnél a projektek beruházás-lebonyolítói feladatait olyan szakemberek végzik, akik a Magyar Mérnöki Kamarai névjegyzékében az M2.1., M2.3. és M2.4. pontok szerinti szakemberek vonatkozásában alkalmassági minimumfeltételként előírt szakmagyakorlási jogosultságokkal rendelkeznek, ezért a kérelmezőnek érdeke, hogy egy szakemberrel legalább két alkalmassági minimumfeltételnek is meg lehessen felelni a felhívás III.1.3) M2 pontja szerinti szakember-követelmények körében, ott az átjárhatóság legalább ilyen mértékben biztosított legyen.

19. Álláspontja szerint ezen lehetőség kizárása a fent megjelölt jogszabályhelyekbe ütközik, így jogszerűtlen, az ajánlatkérő úgy zárta ki a szakemberek közötti átfedés lehetőségének biztosítását, hogy azt nem indokolta a szerződés teljesítéséhez szükséges jellemző vagy mérték, az ajánlatkérő előírása ezért túlzó és szűkíti az lehetséges ajánlattevők körét. Álláspontja szerint az M2.2. pont szerinti beruházás-lebonyolító szakember és az M2.1., M2.3. és M2.4. pontok szerinti szakemberek közötti átfedés lehetőségének biztosítása hiányában az alkalmassági feltételrendszer jogsértő.

20. A beruházás-lebonyolítás (felhívás M2.2. pont szerinti szakértelem) a kérelmező gyakorlatában műszaki ellenőrzéssel egybekötött tevékenység, így a műszaki ellenőr szakemberek munkakörének a beruházás-lebonyolítás is részét képezi. A Róheim-villa rekonstrukciójára vonatkozó építési beruházás műszaki tartalma (a rendelkezésre bocsátott

közbeszerzési dokumentumok alapján) nem tartalmaz olyan feladat-ellátási párhuzamosságot, amely a vitatott kitétel jogszerűségét alátámasztaná.

Az átfedés kizárása adott esetben indokolt lehetne időbeli korlátok – egy adott szakember egy időben egy helyen tud teljesíteni – avagy képzettségi, szakmai korlátok miatt – egy adott munkafolyamatot legalább két különböző képzettségű, végzettségű szakember tud ellátni, mivel olyan eltérő részfeladatokról van szó, amely miatt fogalmilag kizárt, hogy azt egy szakember teljesíthesse. Az ajánlatkérő kiírása azonban ilyen objektív körülményt nem tartalmaz, a feladatok időbelisége és a párhuzamosság szempontjai sem támasztanak objektív akadályt a szakemberek közötti átjárhatóság biztosítása elé.

21. Véleménye szerint sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, ha olyan indokolatlan megkötést alkalmaz az ajánlatkérő, hogy kizárja a kettő vagy annál több alkalmassági követelménynek egy szakemberrel történő megfelelést. Az átfedés ilyen jellegű kizárása nem biztosítja az esélyegyenlőséget azon gazdasági szereplők számára, amelyek a megengedőbb feltételnek meg tudnak felelni, így például a kérelmező számára.

22. Álláspontja szerint a Kbt. szabályai alapján (és nagyszámú közbeszerzési döntőbizottsági határozat és bírósági döntés szerint) az ajánlatkérőnek kötelessége biztosítani a versenyben az egyenlő eséllyel való részvételt az érdekelt gazdasági szereplők részére.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.303/15/2019., D.921/19/2016., D.292/17/2015 és D.166/10/2016. számú határozataira, valamint a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14., 19.K.33.820/2006/6., 19.K.30.533/2006/11., 19.K.31.280/2008/8. és 25.K.30.454/2008/8. számú ítéleteire.

23. Véleménye szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt feltétel előírásával nem felel meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a 65. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, indokolatlanul korlátozza a versenyt és szűkíti a szerződés teljesítésére egyébként képes, lehetséges ajánlattevők körét.

A Kbt. ezen pontjainak megsértésére figyelemmel a jogszerűség biztosítása érdekében álláspontja szerint szükséges a felhívás III.1.3) M2.2 pontja szerinti szakember és a többi alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakember között az átfedés lehetőségének biztosítása a felhívás módosításával, az „Átfedés a szakemberek között nem megengedett!” kitétel törlésével vagy olyan módon történő megváltoztatásával, hogy a szakemberek között az átfedés megengedett legyen.

24. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontját, a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontját azzal, hogy a 2. (minőségi) értékelési szempont keretében az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakemberek műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalatát olyan pontozási rendszerben értékeli, ahol a felhívás III.1.3) M2.1. és M2.2. pontjai szerinti szakemberek esetében a maximális értékelési pontszám 144 hónap, míg az M2.3. és M2.4. pontok szerinti szakemberek esetében a maximális értékelési pontszám 72 hónap többletgyakorlat esetén érhető el.

25. Figyelemmel a közbeszerzés tárgya szerinti, a szokványos mérnöki, műszaki ellenőri, lebonyolítói szolgáltatások körében megmaradó, azokon túl nem mutató feladatokra, a kérelmező álláspontja szerint a maximális értékelési pontszám eléréséhez bemutatni kért 72

illetve 144 hónap szakmai gyakorlat olyan túlzó időtartam, amely már nem jelent a megbízotti feladatellátásban ténylegesen megnyilvánulni képes, tehát valós többletutint.

Az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásból, valamint a megbízási szerződés tervezetéből megállapítható, hogy nem került előírásra (és a beruházás műszaki tartalma alapján nem is merülhet fel a teljesítés során) olyan évtizedes/sokéves mérnökszakmai jártasságot vagy rendkívüli mérnöki felkészültséget igénylő feladat, ami jogszerűvé tehetné az értékelés körében preferált indokolatlanul magas többletgyakorlat meghatározását.

26. A feladatok körét a következő jogszabályok jelölik ki: a 1997. évi LXXVIII. törvény, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet.

Az elvégzendő feladatok tehát megmaradnak a szokásszerű, rutinszerű mérnöki tevékenységek körében. Az ehhez szükséges jártasság pedig megszerezhető – a kérelmező megítélése szerint – legfeljebb 36 hónap többlet szakmai tapasztalattal.

27. Fontos az a körülmény is, hogy az ajánlatkérő nem valamilyen speciális mérnöki tapasztalatot pontoz, hanem az átlagos műemlékvédelmi beruházásokon megszerezhető szokványos, rutinszerű tapasztalat egyszerű mennyiségi többletét jutalmazza többletpontokkal. Ennek oka pedig az, hogy a műszaki tartalom alapján nincs olyan releváns beruházási specifikum, nincs olyan projektjellemző, amely a szokványos mérnöki felkészültséget igénylő tapasztalaton túlmutató szakmai gyakorlatot követelne meg.

28. Az egyszerű mennyiségi többletként, azaz „lineáris” tapasztalatszerzés keretében megszerzett, de az értékelésnél túlzó mértékben figyelembe vett többletgyakorlat ezért nem jelenthet olyan valós előnyt, amelyet az ajánlatkérő a teljesítési képesség szempontjából jogszerűen előnyben részesíthetne az értékelési pontszámok kiosztásakor. A kiírás dokumentumaiból nem mutatható ki, hogy melyek azok a teljesítés során ténylegesen felmerülő tevékenységek, amelyek a 72 / 144 hónap szakmai többletgyakorlat bemutatása esetén az ajánlatkérő számára előnyösebb módon, „jobb minőségben” kerülnének elvégzésre. Így az alszempontokhoz kapcsolt magas értékelési szint nem eredményez kedvezőbb teljesítést, ezáltal valós minőségi értékelési kritériumot sem jelenthet. A többletpontokkal értékelt szakmai gyakorlathoz kapcsolódó teljesítés előnyösségének hiánya miatt az értékelési rendszer jogsértő módon került meghatározásra a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban.

29. A mérnöki, lebonyolítói, műszaki ellenőri szolgáltatások járulékos jellegűek, azok körét és pontos tartalmát azon építési beruházás határozza meg, amelyhez kapcsolódnak. A Róheim-villa rekonstrukciójára irányuló építési beruházás a rendelkezésre bocsátott műszaki paraméterek alapján egyfelől nem igényel olyan volumenű, évtizedes rutint is feltételező teljesítést (a volumen, a nagyságrend kérdésében figyelembe véve az 1249/2019. (IV. 30.) Korm. határozatot is), ami jogszerű indokát adhatná a 2. értékelési részszerzőpontban meghatározott, rendkívül magas értékelési szinteknek.

Másfelől a beruházás műszaki tartalmában nincs olyan műszaki jellemző vagy projektspecifikum, amely egyedi sajátosság indokolná a pontozási rendszer közbeszerzési dokumentumokban rögzített – a kérelmező álláspontja szerint jogsértő – kialakítását. Szakcéggként vizsgálva a projekt komplexitását, megállapítható, hogy a tevékenységek ütemezése, az elvégzendő feladatok összetettsége („koncentráltága”) és a projekt 36 + 36 hónapos átfutási idejére tekintettel az organizációs kérdések, esetleges feladatpárhuzamosítások sem igényelnek a szokványos munkamódszereket meghaladó vagy egyéb rendkívüli felkészültséget az értékelés körébe bevont szakemberek részéről.

30. Véleménye szerint a fentiek alapján a nyertes ajánlattevőtől a pontozási rendszer révén remélt megbízhatóbb, professzionálisabb teljesítés (mint minőségi kritérium) és az alkalmassági minimumot jelentő tapasztalatot legfeljebb 36 hónappal meghaladó szakmai gyakorlat felett bemutatott rutin között jelen projekt esetében nincs összefüggés, és semmiképpen nincs egyenes arány. Az értékelésnél előnyt jelentő többlettapasztalatnak a 72, illetve 144 hónapban meghatározott mértéke nem segíti elő (nem tudja elősegíteni) a jobb minőségű teljesítést, hiszen ahhoz nem kapcsolódik olyan többletjártasság, ami az érintett építési beruházásnál releváns lenne.

31. Mindezek alapján az építési beruházás minőségi megvalósítását (lebonyolítását, műszaki ellenőrzését) egy bizonyos mértéken felüli mérnöki szakmai tapasztalat már nem viszi előbbre, ahhoz szakmailag hozzá nem járul, a nyújtandó mérnöki szolgáltatások, tevékenység minőségének értékelésére nem alkalmas, erre tekintettel annak értékelésbe történő bevonása teljességgel indokolatlan és sérti a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat, mivel nem minősül a szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontnak az olyan értékelési részszerzőpont, amely nem alkalmas arra, hogy a mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa. Sérti továbbá a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat is, mivel a 2. (minőségi) értékelési részszerzőpont alapján a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata, a személyzet minősége nem lehet jelentős hatással a szerződés teljesítésének színvonalára.

32. Az ajánlatkérő a személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen (az M2.2. pont szerinti szakember esetében: 48 hónap) felüli többlet szakmai tapasztalatának akár 144 hónapig értékelésre kerülő mértékének rögzítésével (amely az M2.2. szakember esetében a 4 év alkalmassági feltétel felett további 12 év!) gyakorlatilag a szakemberek életkorát vonja az értékelésbe, valós minőségi értékelési részszerzőpontok meghatározása helyett. Az ajánlatkérő így ténylegesen nem a legjobb ár-érték arány szempontját jutatta érvényre az értékelési szempontrendszer meghatározásakor, amelyre azonban a hatékony és felelős gazdálkodás elve alapján köteles lenne.

33. Az ajánlatkérő a szokásos és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztálya / Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által is egységesített közbeszerzési ajánlatkérési gyakorlattól eltérően, kirívóan magas mértékben rögzítette az értékelési alszerzőpontok legkedvezőbb szintjeit. A jelenlegi gyakorlat alapján a jogszerűnek tekintett, értékelés körébe bevont többlettapasztalat maximuma legfeljebb 36 hónap, illetve ritka esetben legfeljebb 60 hónap lehet. Ezen bejártott ajánlatkérési gyakorlattól való eltérés oka lehetne a beruházás rendkívüli komplexitása, rövid átfutási ideje és szoros időbeli ütemezése, a szokványostól eltérő koordinálási-összehangolási tevékenységet is igénylő feladatvégzés, mérnöki feladatkoncentráció, magas kockázatok, többlettrúnt igénylő építési technológiák vagy egyéb projektspecifikumok. A kérelmező – mint szakkég – álláspontja szerint azonban ezek egyike sem mutatható ki a tárgyi építési beruházás kapcsán, a közbeszerzési dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján.

34. A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontját azzal, hogy az M2.1.) és M2.2.) pontok szerinti szakemberek esetében – tehát akiknél a vizsgált szakmai gyakorlat legkedvezőbb szintje a többi szakemberhez képest is kétszeres

időtartamban került rögzítésre – 15-ös súlysúlyszám kapcsolódik a megszerzett értékelési pontszámhoz, míg az M2.3.) és M2.4.) pontok szerinti szakemberek esetében 10-es súlysúlyszám.

35. Különösen az M2.1.) és M2.2.) pont szerinti szakemberek többlettapasztalatának az értékelés körébe 15-ös súlysúlyszámmal történő bevonása álláspontja szerint az ajánlatkérő érdekeit nem szolgálja, ugyanakkor a verseny torzítására alkalmas. Az ajánlatkérő ugyanis éppen azon szakemberek esetében alkalmaz magasabb súlysúlyszámot, akiknél az értékelt szakmai gyakorlat legkedvezőbb szintje az M2.3.) és M2.4.) pontok szerinti szakemberekhez képest kétszeres időtartamban – 144 hónapban – került rögzítésre.

36. Véleménye szerint az ME-É jogosultságú szakember (M2.1.), illetve a beruházás-lebonyolító szakember (M2.2.) többlettapasztalatának pontozásakor a beruházás műszaki tartalma, az ellátandó feladatok volumene és tartalma alapján nem indokolható a kiemelt szorzószám alkalmazása. Az ajánlatkérő így az értékelési alszemponthoz súlyát meghatározó szorzószámokat nem azok tényleges jelentőségével arányosan határozta meg, ezzel megsértve a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját.

Mivel az ajánlatkérő az M2.1.) és az M2.2.) pont szerinti szakemberek többlettapasztalatához kapcsol emeltebb értékelési szintet, így ezen szakemberek esetében még nehezebben érhető el magasabb értékelési pontszám. Ennélfogva az itt pontokat vesztő ajánlattevő a magasabb, 15-ös szorzószámra tekintettel lényegesen több pontot veszít el, mint veszítené alacsonyabb súlysúlyszám esetén. Azon ajánlattevő, aki az M2.1.) és az M2.2.) pont szerinti szakemberek esetében meghatározott magas értékelési szint miatt alacsonyabb értékelési pontszám elérésére képes, a 15-ös szorzószám miatt gyakorlatilag behozhatatlan, kompenzálhatatlan versenyhátrányba kerül a pontozási rendszerben.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az 50-es súlysúlyszámmal értékelni rendelt ajánlati árhoz viszonyítottan ilyen magas súlysúlyszámú többlettapasztalat meghatározása miatt megjelenő pontvesztés kedvezőbb ajánlati árak megajánlásával gyakorlatilag nem kompenzálható, emiatt a piaci versenyt torzító hatású, ami a Kbt. alapelvi rendelkezésekbe is ütközik a tételes jogszabálysértésen keresztül.

37. Ez különösen ott bír jelentőséggel, hogy az ajánlatkérő a vitatott értékelési szempontbeli előírásaival olyan követelményrendszert határozott meg, amely önmagában verseny-egyenlőtlenséget okoz. Ez az alapelvi jogsérelem abban nyilvánul meg, hogy amennyiben egy potenciális ajánlattevő nem rendelkezik az ajánlatkérő által értékelt feltételekkel, úgy ennek hiányát kizárólag az ajánlati árban tudja kompenzálni, amely kompenzáció – a túlzott, a részszerpont jelentőségével arányban nem álló súlysúlyszám miatt – aránytalan mértékű lehet csak és – a projekt becsült értékére is tekintettel – rendkívül jelentős összeget jelent. E körben hivatkozott a Döntőbizottság a D.498/18/2017. számú határozatára.

A minőségi értékelési részszerpont tartalma azt okozza, hogy az ajánlati ár részszerpont tekintetében irreálisan nagy (a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen) eltéréssel lehetne csak kompenzálni az értékelés körében előírt többlettapasztalat maximumának hiányát. Figyelembe véve azt is, hogy a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatási piacon működő gazdasági szereplők közötti verseny éles, így az ajánlati ár minden esetben kritikus megítélésű.

38. Más megközelítésben a minőségi értékelési részszerpont tartalma behozhatatlan, kompenzálhatatlan előnyt biztosít annak az ajánlattevőnek, aki rendelkezik azzal a kivételes tapasztalattal bíró szakemberállománnyal, amelynek tapasztalatát az ajánlatkérő a pontkiosztáskor – indokolatlan – előnyben részesíti. Az árképzéssel való összefüggésre

figyelemmel is mindez versenytorzító hatású, a Kbt. alapelveivel, a hatékony és felelős gazdálkodás elvével ellentétes.

Mivel hazai viszonylatban alig néhány gazdasági szereplő képes igazolni az értékelés körében meghatározott szakmai többlettapasztalat maximumát, továbbá mivel az ajánlatkérő az alszempontok jelentőségével nem arányosan adta meg azok súlyszámait, és mivel más minőségi kritériumot a kiírás nem rögzít, így az ajánlatkérő megsértette az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető követelményeit. Megsértette továbbá – szintén a tételes jogszabálysértésen keresztül – a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvet is, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség alapvető követelményeinek sem felel meg a 2. (minőségi) értékelési részszerpont tartalma.

39. Megjegyezte, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdése alapján ugyan az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen, azonban az ajánlatkérőnek a szakemberek tapasztalatának értékelése mellett számos egyéb minőségi értékelési részszerpont alkalmazására van lehetősége a vonatkozó jogszabályok alapján, így a súlyszámok tényleges jelentőségükkel arányos módon meghatározhatók.

A fentiek szerint az alkalmassági minimumkövetelményhez képest a további szakmai tapasztalat mértékének 144 / 72 hónapos mértékig történő értékelése, és az értékelési pontszámokhoz aránytalanul magas súlyszámok rendelése a közbeszerzési eljárás tárgyához és mennyiségéhez, a megvalósítandó feladatokhoz és a megkötendő szerződésben foglaltakhoz képest teljességgel indokolatlan, és az ajánlatkérő számára előnnyel nem jár. Mindezek alapján a személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli többletgyakorlata, valamint a súlyszámok tekintetében kialakított értékelési szempontrendszer indokolatlanul versenykorlátozó, indokolatlan megkülönböztetéshez vezet, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

40. A 2014/24/EU Irányelv Preambulum-bekezdései egyértelműen rögzítik, hogy a szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják a megkülönböztetés-mentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását.

Ezzel összefüggésben az Európai Bíróság több ítéletében is meghatározta az értékelési részszerpontjaival szemben támasztott legfontosabb követelményeket, így a C-31/87. számú, a C-513/99. számú és a C-532/06. számú ügyekben. Ezek során az értékelési szempontrendszerrel kapcsolatos elvárások körében rögzítést nyert, hogy a szempontok nem lehetnek diszkriminatívak, meg kell felelniük az EU alapelvnek és azokat úgy kell meghatározni, hogy elbírálásuk során ténylegesen a legelőnyösebb ajánlat kerülhessen kiválasztásra. Továbbá a szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét.

41. Hivatkozott a Döntőbizottság D.781/12/2016., D.218/18/2018., D.353/9/2016. és D.251/22/2017. számú határozataira.

42. A kérelmező álláspontja szerint az értékelési alszempontok tekintetében meghatározott magas értékelési szintek, valamint az alszempontokhoz rendelt súlyszámok, azaz ezen két előírás együttes hatásukban még inkább túlzóak, ezáltal mindenképpen versenyt korlátozóak, és így sértik a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, amely szerint az értékelési szempontoknak „biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását”.

43. A jogszerűség biztosítása érdekében szükséges a felhívás II.2.5) pont szerinti értékelési szempontrendszer (azok alszempontjainak értékelési szintjeit és a hozzájuk rendelt súlyszámokat) módosítani.

Az értékelési szempontrendszer, annak átalakításával, akkor lesz jogszerű, ha az M2.1.-M2.4. pontok szerinti szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó értékelési alszempontok legkedvezőbb szintje legfeljebb 36 hónap lesz szakemberenként egységesen.

A jogszerűség biztosítása érdekében szükséges tehát a minőségi kritérium alszempontjaihoz rendelt súlyszámok csökkentése, továbbá azoknak az M2.1.-M2.4. pontok szerinti szakemberek közötti egyenlő elosztása, adott esetben további minőségi értékelési alszempont meghatározásával!

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

44. Az ajánlatkérő 2019. július 17-én érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

45. Elsődlegesen kérte az első kérelmi elem elutasítását a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán.

Előadta, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint nem rendelkezik ügyfélképességgel azon gazdasági szereplő a felhívásban meghatározott alkalmassági követelmények jogorvoslati kérelem tekintetében történő vitatására, amely gazdasági szereplő valójában megfelel az általa támadott alkalmassági követelményeknek.

46. Felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező saját magát a kérelemben meghatározó piaci szereplőnek minősíti, továbbá internetes honlapján azt állítja magáról, hogy a legbonyolultabb, komplex fejlesztések lebonyolítására, kivitelezésének felügyeletére képes és munkatársainak létszáma megközelíti a 100 főt.

Amennyiben ezen kérelmezői állítások igazak, úgy nyilvánvalóan teljesen életszerűtlen kérelmező jogorvoslati kérelemben tett azon állítása, mely szerint az alkalmassági követelményeknek megfelelő, 4 különböző szakemberrel nem rendelkezik.

47. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy közel 100 fős beruházásbonyolító cég evidens módon rendelkezik a felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelelő négy, rendkívül alacsony követelményszint alapján meghatározott szakemberrel.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság kérjen be a kérelmezőtől nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e munkavállalói/tulajdonosai között a felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek megfelelő négy különböző szakemberrel.

48. Az ajánlatkérő első kérelmi elemre tett érdemi észrevétele szerint a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdéseibe ütközés nem áll fenn.

49. A közbeszerzési dokumentumok és azok részét képező szerződéstervezet értelmében az eljárás eredményeként kiválasztott nyertes ajánlattevő feladata a Róheim-villa épületének műemléki helyreállításával (továbbiakban: beruházás) összefüggő kötelezettségek összességének, azaz a beruházást érintő műszaki ellenőri, beruházás-lebonyolítói, valamint műszaki tanácsadói feladatok ellátása.

Ezen megrendelni kívánt szolgáltatásokat a beruházás során kell ellátnia a nyertes ajánlattevőnek, mely beruházás a 25/2019. (II. 27.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, rendkívül összetett műszaki tartalmú,

mintegy nettó 4.800.000.000.-Ft értékű beruházás: a megvalósítandó műszaki tartalom egyrészt tartalmaz minden korszerű technológiát az irodai, rendezvény és közösségterületeken, ideértve a korszerű gépészeti, elektronikai, biztonságtechnikai, informatikai és audiovizuális rendszereket, ugyanakkor mindezt egy olyan műemlékileg védett, a tudományos dokumentáció alapján jelentős értékeket képviselő épületben kell megvalósítani, melyben az új szerkezeteket és technológiákat a meglévő épület megvédésével és helyreállításával kell megoldani. A helyreállítás során festőrestaurátori, kő-, fa-, és fémrestaurátori munkákat és ezek zsúriztetését is el kell végezni, a felsoroltakkal kapcsolatos hatósági egyeztetésekkel együtt.

50. A beruházás összetettségére való tekintettel mind a beruházás-lebonyolítói tevékenység, mind a műszaki ellenőri tevékenység ellátása is rendkívül komplex, a majdani egyes szakági műszaki ellenőrök részéről nagy szakmai felkészültséget igénylő feladatot jelent, mely feladatok ellátása párhuzamos feladatellátási kötelezettséget is jelenthet a szerződés teljesítése során, különösen a tervező által szállított tervek ellenőrzése és a kivitelezés időtartama alatt a nagy volumenű beruházás gördülékeny megvalósítása érdekében.

51. Az ajánlatkérőt megilleti saját beszerzési igényének meghatározása, azt nem köteles ajánlattevők kényelmi igényeihez, elvárásaihoz igazítani. Álláspontja szerint a beszerzési igény meghatározásának jogába beletartozik az, hogy ajánlatkérő a teljesítés minőségének és biztonságának biztosítása, a szükségtelen késedelmek elkerülése érdekében előírhatja azt, hogy egy komplex beszerzés esetén elvárja a nyertes ajánlattevőtől azt, hogy a beruházáslebonylító szakember személye különüljön el a neki alárendelt műszaki ellenőr szakemberek személyétől, amely álláspontja szerint evidencia egy kiemelt kormányzati beruházás esetén.

52. Nyilvánvaló, hogy az előírt szakemberek közötti átfedés megengedése a teljesítés biztonságát aláásná, mivel az adott esetben három követelménynek is egy személyben megfelelő szakember betegsége, rendes szabadsága, felmondása, halála egyéb okból történő kiesése sokkal inkább veszélyezteti a teljesítés megfelelő szinten és időben történő megvalósítását, mintha ezen kiesés csak egyféle alkalmassági követelménynek megfelelő szakember esetében következik be.

53. A feladatpárhuzamosításon és a fenti minőségi teljesítés iránti ajánlatkérői igényen felül az egyes szakemberek közötti esetleges érdeellenték objektív feloldása miatt is szükséges az alkalmassági követelmények szerinti szakemberek elkülönítése. Előfordulhat, hogy a tervezés során egy probléma feloldására a gépész és az elektromos műszaki ellenőr más megoldást tart célszerűnek. Amennyiben a beruházás lebonyolító szakember személyének el kell különülnie a műszaki ellenőrétől, úgy biztosított az, hogy az adott műszaki probléma megoldási lehetőségei objektív módon lesznek a megrendelő elé tárva, hogy megfelelő döntési helyzetbe kerülhessen. Amennyiben viszont a kérelmező kérelmének megfelelően a szakemberek személye között átfedés lehet és adott esetben a gépész műszaki ellenőr személye megegyezik a beruházás lebonyolító szakember személyével, ezen pártatlan problémamegoldás nyilvánvalóan nem biztosított.

54. A beruházás megvalósítása során a kiemelkedő szakember jelenlét biztosításának szükségessége nem csupán az összetettségre a megfelelő határidőre való teljesítés érdekében történő párhuzamos munkavégzésre vezethető vissza, hanem arra is, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik a beruházás lebonyolításához szükséges szakértelemmel, illetve személyi

állománnyal. Valamennyi, a beruházás sikeres megvalósításához szükséges szakmai feladatot a közbeszerzési eljárás nyertesével kívánja elvégeztetni ajánlatkérő. Ebből adódóan kifejezett szüksége van egy, a megvalósítandóhoz főbb paramétereiben hasonló műszaki létesítmény megvalósításában gyakorlatot szerzett szakember irányító munkájára. Erre való tekintettel a jelen eljárás során megrendelni kívánt lebonyolítói feladat egész embert kíván, így személye nem lehet azonos az alkalmassági minimumkövetelmények között előírt 3 további szakemberrel.

55. A beruházás-lebonyolító munkája jelentősen eltér a műszaki ellenőrkétől, az ajánlatkérő pedig a nyertes ajánlattevő beruházáslebonyolítóján keresztül kívánja irányítani a teljes beruházást, ezen belül a tervezők, szakági műszaki ellenőrök és kivitelezők munkáját, vele kívánja elvégeztetni a szükséges hatósági-, szakhatósági és egyéb a beruházás sikeres megvalósításához szükséges lebonyolítói feladatot.

56. Ezek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az irányítási/ellenőrzési nyomvonal, illetve szervezeti rend, valamint a feladattal járó erőforrásgazdálkodás, időráfordítás, önálló, a feladatokkal járó felelősség és megrendelői kapcsolattartás együttes igényeinek kizárólag a kiírásban szereplő módon a meghatározott feladatokra külön szakemberekkel lehet megfelelni, az ajánlatkérő által megkövetelt munkát csak ebben, az előírt minimálisan 4 fő szakember között átfedést nem megengedő formában lehet elvégezni.

57. A kérelmező azon álláspontja, miszerint amennyiben a szakemberek közötti átfedés lehetősége nem lesz megengedett, úgy nem lesz képes érvényes ajánlatot tenni, értelmezhetetlen, mivel abban a nem várt esetben, amennyiben „közel 100 fős” munkatársi létszámában nem állna rendelkezésre az előírt 4 alapszintű szakember, úgy semmi nem akadályozza meg abban, hogy kapacitás szervezet erőforrásaira való támaszkodás útján biztosítsa a hiányzó szakembert, így igazolva alkalmasságát érvényes ajánlattétel keretében. Az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti korlátozás lehetőségével, azaz nem határozott meg olyan munkanemet, amelyet kizárólag a nyertes ajánlattevő teljesíthet, azaz ajánlattevők bármely alkalmassági követelmény igazolására bevonhatnak kapacitás szervezatként alvállalkozót.

58. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdése rendelkezésének megfelelt, mikor az ajánlati felhívás III.1.3) pontjának M2 pontjában előírt szakemberek esetében az átfedést nem tette lehetővé. Ezt a beruházás komplexitása, a párhuzamos munkavégzés szükségessége, és az ajánlatkérő műszaki szakértelmének a hiánya egyértelműen szükségessé tette. Ennek megfelelően ezen előírás nem minősül indokolatlan versenyszűkítésnek.

59. A Döntőbizottság D.303/15/2019. számú határozatával kapcsolatban kifejtette, hogy a Döntőbizottság nem önmagában a négy szakember közötti átfedést minősítette aránytalan korlátozásnak, hanem azt, hogy a konkrét jogesettel érintettet beszerzésben nem volt igazolt időbeli párhuzamosság, vagy területi megosztottság, melyek azonban objektív indokot jelenthetnek ezen előírásra.

A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás esetében az átfedés tilalmának előírása objektíven indokolható, nem jelent indokolatlan versenyszűkítést, így a Kbt. 65. § (3) bekezdésének felmerülése nem áll fenn. A kérelmi elem elfogadása esetén ugyanaz a szakember igazolhatná az összes alkalmassági követelményt, amely nyilvánvalóan ellehetetlenítené a teljesítést.

Ezen sajátosságokra való tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése nem merül fel. Az egyes gazdasági szereplők a felhívásban meghatározott feltételekre egyenlő eséllyel tehetnek ajánlatot.

60. A második kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás esetében a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai tapasztalati ideje minőségi értékelési szempontnak minősül a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, amelyet több száz egyéb közbeszerzés tapasztalata is megerősít, amelyekben ugyanezen értékelési szempont került előírásra.

61. A kérelmező kérelmének azon alaptézise, mely szerint 36 hónapnyi többlettapasztalat a szakemberek esetében az elérhető tudásszint legmagasabb fokát jelenti, évszázadok során kialakult alapvető oktatási-tudományos evidenciákat kérdőjelez meg és a mindennapi tapasztalatokkal is szöges ellentétben áll. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen álláspont nyilvánvalóan abszurd, ugyanúgy nem igaz orvosok, jogászok, közgazdászok, tanárok esetén, mint a jelen eljárásban értékelt szakemberek esetében, vagy bármely más szellemi foglalkozású vagy szakmunkás szakember esetén.

62. Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdésének megfelelően korlátozta az egyes szakemberek esetében a maximálisan értékelt tapasztalat mértékét, olyan mértékben, amely mértékig álláspontja szerint a többlettapasztalat elősegíti a teljesítés magasabb színvonalát. A kérelmező állításával szemben nem a szakemberek „életkorát” kívánta pontozni, hiszen a maximális pontszámot már akár 35-40 éves szakemberek is elérhetik.

63. Példaként hozta fel a Döntőbizottság D.320/2019. számú eljárásának alapját képező közbeszerzési eljárást, melyben a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzési eljárás egyik értékelési szempontját támatta, (tehát az értékelési szempontokat bizonyosan vizsgálta), de azon értékelési szempontot, ahol a szakember szakmai tapasztalatának figyelembe vett mértéke 10 és 30 év között került értékelésre 20-as súlyszám mellett, nem kifogásolta.

64. Véleménye szerint a kérelmező azon állításai, mely szerint az ajánlatkérő által megvalósítani kívánt építési beruházás semmilyen komplexitást nem hordoz magában, amely indokolhatná a többlettapasztalat előírtak szerinti értékelését, értelmetlen, mivel tervek hiányában a kérelmező nem is ismerheti a beruházás ajánlatkérő által érvényesíteni kívánt műszaki tartalmát. A beruházás komplexitásával kapcsolatban utalt az első kérelmi elem kapcsán kifejtett észrevételeire.

65. A kérelmező azon álláspontjának elfogadása, hogy az értékelési szempontrendszer akkor lesz jogszerű, ha valamennyi szakember értékelt szakmai tapasztalatának legkedvezőbb szintje legfeljebb 36 hónap lesz, éppen a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésében megjelenő jogalkotói szándék teljes semmibe vételéhez vezetne. Nyilvánvaló ugyanis, hogy amennyiben az értékelési szempontok legkedvezőbb szintje legfeljebb 36 hónap lenne, úgy egyetlen ajánlattevő sem mutatna be ennél magasabb tapasztalati idejű szakembereket, mivel ezzel egyben az ajánlati árát növelné. Ennek egyenes következménye az, hogy mivel minden ajánlattevő ugyanannyi pontot kapna a szakemberekkel kapcsolatos értékelési szempontokra, az ajánlatkérőnek valójában a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás alapján kellene döntenie, ami a jogalkotói szándék egyértelmű sérelmével járna.

66. Az ajánlatkérő abszurdnak tartjuk azt, hogy a kérelmező csak azért, mert saját üzleti megfontolásai alapján nem kíván 36 hónapnál magasabb tapasztalati idejű szakembereket a teljesítésbe bevonni, ezen üzleti döntésének következményeit az ajánlatkérőre kívánja kényszeríteni és elvitatja azon jogát, hogy ennél magasabb tapasztalati idejű szakemberek bevonását értékelni tudja a közbeszerzési eljárásában.

67. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy szoros korreláció figyelhető meg a szakemberek tapasztalati ideje és foglalkoztatási költsége között, akár munkaberről, akár megbízási díjról van szó. Ez azt jelenti, hogy a magasabb tapasztalati idejű szakember foglalkoztatási, teljesítésbe történő bevonási költsége is magasabb, akár többszörös is lehet az eltérés egy kisebb tapasztalati idővel rendelkező szakemberrel összevetve. Mivel a közbeszerzés tárgya szolgáltatás, amely esetben az ajánlati ár döntő részét, 80-90%-át a humán erőforrás költsége teszi ki, így ez a korreláció rendkívül domináns, azaz a magasabb költségű szakemberek teljesítésbe történő bevonása releváns módon növeli az adott ajánlattevő ajánlati árának mértékét.

Ennek megfelelően kijelenthető, hogy a szakemberek tapasztalati idejével kapcsolatban elért magasabb pontszám párhuzamosan csökkenti adott ajánlattevő ajánlati ár vonatkozásában elérhető pontszámának nagyságát.

68. Az ajánlatkérő amiatt, mert a kérelmező nem kíván a jelenleg rendelkezésére álló, alacsonyabb többlettapasztalattal rendelkező szakembereken kívül más szakembereket a teljesítésbe bevonni, nem kíván az értékelési szempontok súlyszámain változtatni. Kizárólag a kérelmező saját üzletpolitikai döntésének függvénye, hogy milyen tapasztalati idejű szakembereket milyen haszonkulccsal kíván bevonni a teljesítésbe. A kérelmező saját döntése, hogy saját jelenlegi munkavállalóival indul a közbeszerzésben, felvesz adott esetben újabb szakembert állományba vagy megbízási szerződés útján vonja be a teljesítésbe az értékelési szempontra bemutatott szakembert. Külön hangsúlyozandó, hogy a közbeszerzési eljárásba nem csak magyar szakemberek vonhatóak be, azaz a potenciális szakemberek számossága tízezres nagyságrendű, így minden ajánlattevő saját üzletpolitikai döntésének függvénye, hogy kíván-e nagyobb tapasztalatú szakembert bemutatni vagy sem. Utóbbi esetben értelemszerűen nulla vagy minimális ponthátrányt kellene behoznia alacsonyabb árázással.

Ezen közgazdasági összefüggéseket a kérelmezőn kívül valamennyi eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplő felismerte, amire abból lehet következtetni, hogy nem kifogásolta egyikük sem az értékelési szempontrendszer.

69. A kérelmező azon állítása, mely szerint a közbeszerzés tárgya szerinti piacon valamiféle öldöklő árverseny lenne és a szakembereken elvesztett néhány százalékos ponthátrány alacsonyabb árázással ne lenne behozható, az ajánlatkérő szerint könnyen cáfolható ilyen tárgyú eljárások összegezéseinek tanulmányozásával, amely dokumentumokból megállapítható, hogy az eljárásokban az ajánlattevők 100-200%-os árkülönbséggel nyújtják be ajánlataikat. Ennek alátámasztásaként csatolt egy táblázatot, melyben három közbeszerzési eljárás adatait ismertette.

70. Álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatok nem relevánsak a következők szerint:

A határozatok többsége árubeszerzés tárgyú közbeszerzésekre vonatkozik, amelyek esetében adott gépek adott paraméterekkel rendelkeznek, kevés versengő termékkel és forgalmazóval a piacon, azaz a közbeszerzési eljárást megelőzően is pontosan meg lehet állapítani, hogy

melyik géppel milyen pontszám érhető el, amely gépek paraméterein, azaz az elérhető pontszámon a forgalmazó ajánlattevők nem tudnak változtatni, azaz egy befolyásolhatatlan adottságot képez számukra, hogy az általuk forgalmazott géppel milyen pontszámot tudnak szerezni.

A szolgáltatás tárgyú közbeszerzéssel foglalkozó hivatkozott határozatnak (D.781/2016) semmi köze jelen ügy tényállásához, ott azt találta jogsértőnek a Döntőbizottság, hogy az értékelési szempontok nem objektívek, amely probléma jelen esetben nyilvánvalóan nem áll fenn.

A hivatkozott határozatok egyike sem foglalkozik a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek többlettapasztalatára adható súlysúlyszámok kérdéskörével.

A hivatkozott határozatok egyike sem olyan beszerzési tárgyra vonatkozik, amely esetében jogszabály maximalizálja az ajánlati ár súlyszámát, mint jelen esetben.

Különösen abszurd a kérelmező részéről a D.251/2017. számú határozatra történő hivatkozás, mivel a jelen közbeszerzés tárgya szolgáltatás, az ajánlatkérő értelemszerűen nem tudott a határozat által kifogásolt módon egy meghatározott terméket előnyben részesíteni. A teljesítésbe potenciálisan bevonható szakemberek számosságára figyelemmel az ajánlatkérő egy meghatározott gazdasági szereplőt sem tudott és nem is akart előnyben részesíteni.

71. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az adott részszerzőpont súlyszáma oly mértékű, mely az árral történő „kompenzációja” a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Rögzítette, hogy a beruházás sikeres, gazdaságos, határidőre történő befejezésének eléréséhez a megvalósítandóhoz főbb paramétereiben hasonló műszaki létesítmény megvalósításában jelentős gyakorlatot szerzett szakemberek munkájára van szükség, tehát a kijelölt személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára, az lényegesen befolyásolja azt.

72. Az alszempontok legkedvezőbb szintjét pontosan annak érdekében határozta meg, hogy a valóban releváns mértékű tapasztalatot írjon elő. Amennyiben az ajánlattevő a megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkezik, tisztában van azzal, hogy a közhasználatú műemléképületek helyreállítása a hagyományos „zöldmezős” beruházásoknál jelentősen komplexebb, ezen munkák során minden olyan tudásra szükség van, mint az általános építési munkáknál, ugyanakkor attól eltérő restaurálási, zsúrizési, különleges hatósági eljárásokra van szükség. A területen szerzett tapasztalat mértéke így az ajánlatkérő kifejezett műszaki-gazdasági érdeke, ettől való eltérést nem kíván tenni a feltételrendszerben, az ajánlatkérő nem kíván módosítani az értékelési szempont feltételrendszerén.

73. Álláspontja szerint mindezek alapján a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás esetében a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, a 76. § (6) bekezdés c) pontjába, a 76. § (9) bekezdés a) pontjába, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontjába ütközés nem állapítható meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. június 6. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

75. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, mely szerint a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében (szakemberek közötti átfedés meg nem engedése) a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel.

76. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 148. §-nak releváns rendelkezései az alábbiak:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

- (8) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni  
a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás esetében a hirdetmény vagy tájékoztatás közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;
- (10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

77. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogással kapcsolatban azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezőnek az alkalmassági követelményekkel összefüggésben (szakemberek közötti átfedés meg nem engedése) előterjesztett kérelmi eleme vonatkozásában megállapítható-e az ügyfélképesége.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező mérnök cég, korábbi hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások ajánlattevője volt, így tevékenységi körére is tekintettel, érdekeltisége megállapítható, amit az ajánlatkérő sem vitatott. Ugyanakkor kérelmező ezen tény alapján a jogorvoslati irányelv hivatkozott rendelkezéseivel értelmezendő Kbt. 148. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint is csak abban az esetben jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására, ha megállapítható a Kbt. által megkövetelt (közvetlen) jog, jogos érdek sérelme, illetve veszélyeztetettsége.

78. Érdekelte gazdasági szereplő esetén is vizsgálendő az ügyfélképeség. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ügyfélképeség kérdését a kérelmező személye tekintetében kell vizsgálni, a kérelmező köteles az ügyfélképeségét megfelelően igazolni. A törvény a jogos érdeksérelmet szenvedettek, veszélyeztetettek számára biztosítja a jogorvoslati jogot. A kérelmező nem jogosult ebből következően más személyek helyett, illetve érdekében benyújtani a jogorvoslati kérelmet, érdekérvényesítést végezni, hanem a kérelmezőnek a saját maga oldalán kell a jogorvoslati eljárásban a közvetlen érintettségét igazolnia. A Döntőbizottság azt is ki kívánja emelni, hogy a jogi érdekeltiséget, az ügyfélképeséget minden egyes esetben a konkrét közbeszerzési eljárás tekintetében az állított jogsértések (kérelmi elem) vonatkozásában kell vizsgálni. A Döntőbizottság kiemeli, hogy e körben következetes a döntőbizottsági gyakorlat, hogy az ügyfélképeséget kifejezetten megalapozza az, ha az ajánlatkérői vitatott jogsértő előírások akadályozzák meg a kérelmezőket a közbeszerzési eljárásban való részvételben.

79. A Döntőbizottságra rámutat, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni, azaz a kérelmező által vélt jogsértésnek a kérelmező vonatkozásában közvetlennek kell lennie. Jelen esetben a kérelmező akként nyilatkozott, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a 65. § (3) bekezdésére tekintettel a kérelemben foglaltakkal összhangban álló módon alkalmazná a Kbt.-nek az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó előírásait, úgy a kérelmező képes lenne érvényes ajánlatot benyújtani az eljárás során. Ellenkező esetben, ha az ajánlati felhívásnak a kérelemmel támadott feltétele nem kerül módosításra, úgy – annak jogszabálysértő tartalmára tekintettel – a kérelmező nem lenne képes az alkalmassági minimumfeltételeknek megfelelni, ezáltal érvényes ajánlatot benyújtani.

80. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező valójában megfelel az általa támadott alkalmassági követelményeknek. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa a

kérelmezőt, hogy megfelel-e az alkalmassági követelményeknek. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyfélképessége alátámasztása érdekében nyilatkozott, hogy nem tud megfelelni az alkalmassági követelményeknek, így a Döntőbizottság további külön nyilatkozat beszerzését nem tartotta szükségesnek.

81. A kérelmező arra hivatkozott, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a 65. § (3) bekezdésére tekintettel a kérelemben foglaltakkal összhangban álló módon alkalmazná a Kbt.-nek az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó előírásait, úgy a kérelmező képes lenne érvényes ajánlatot benyújtani az eljárás során. Ellenkező esetben, ha az ajánlati felhívásnak a kérelemmel támadott feltétele nem kerül módosításra, úgy – annak jogszabálysértő tartalmára tekintettel – a kérelmező nem lenne képes az alkalmassági minimumfeltételeknek megfelelni, ezáltal érvényes ajánlatot benyújtani. A kérelmező a jogorvoslati kérelmével azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet is benyújtott, amit az ajánlatkérő elutasított. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ügyfélképességhez szükséges közvetlen érdekeltisége fennállt, mert a vitatott követelmények akadályozták meg abban, hogy érvényes ajánlatot nyújtson be, illetve az alkalmassági követelményeknek megfeleljen.

82. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a kérelmező kérelmezői jogosultsága megállapítható, a kérelmező vonatkozásában a vélt jogsérelem közvetlenül kimutatható, ezért eljárásjogi akadály hiányában a Döntőbizottság a kérelmező első kérelmi elemét érdemben vizsgálta, és megállapította, hogy az alapos.

83. A kérelmező jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet jelölt meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem három kérelmi elemet tartalmaz. A kérelmező 904.310.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetést igazolta, ami a becsült érték 0,5%-nak megfelelő összeg.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta és megállapította, hogy az azokban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen Döntőbizottsági határozatokat nem vette figyelembe.

85. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem

szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az építési beruházás megvalósítása érdekében beruházás-lebonyolítót alkalmazhat.

A Rendelet 5. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő általános megbízottjaként a beruházás-lebonyolító feladata az építési beruházás megvalósításának koordinálása. E feladatkörében a beruházás-lebonyolító gondoskodik különösen:

- a) a tervező kiválasztásának előkészítéséről és a tervező kiválasztásának koordinálásáról, közbeszerzési eljárás (tervpályázat) lefolytatása esetén a közbeszerzési eljárás (tervpályázat) előkészítéséről, valamint a közbeszerzési eljárás (tervpályázat) lefolytatásának koordinálásáról;
- b) az építési beruházás előkészítéséről, szükség szerint előtanulmányok (elsősorban vázlattevé, tanulmányterv, megvalósíthatósági tanulmány) készítéséről;
- c) a kivitelezésre – a 14. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetekben a tervezésre és kivitelezésre – irányuló közbeszerzési eljárás eljárást megindító felhívásának és a közbeszerzési dokumentumoknak az elkészítéséről;
- d) az építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolításának figyelemmel kíséréséről;
- e) európai uniós forrásból megvalósuló építési beruházás esetében a támogatást nyújtó szervezettel való kapcsolattartásról;
- f) a közbeszerzési eljárás szabályszerű lefolytatásának ellenőrzését végző szervezetekkel való kapcsolattartásról;
- g) a kivitelezés műszaki ellenőrének kiválasztásáról;
- h) a tervezői művezetés szükségességének meghatározásáról;
- i) az elkészült építési beruházás átadás-átvételi eljárásának koordinálásáról.

(4) A beruházás-lebonyolító feladatköre – felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó alkalmazása esetén – a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által ellátott feladatokra nem terjed ki, a beruházás-lebonyolító a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval szükség szerint együttműködhet.

86. A Döntőbizottság az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg e körben.

A felhívás III.1.3. pontja szerint az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel:

M2.1. legalább 1 fő olyan projektvezető műszaki ellenőr szakemberrel, aki magasépítési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-É szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M2.2. legalább 1 fő építész és/vagy építőmérnök képzettségű (vagy azzal egyenértékű képzettségű) és minimum 48 hónap beruházáslebonyolítói szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

M2.3. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építménygépészeti szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-G szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M2.4. legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki építményvillamossági szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-V szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik. Átfedés a szakemberek között nem megengedett! Ajánlatkérő „Műemléki épület” alatt az alábbiakat érti: olyan nyilvántartott műemléki érték, amelyet a kivitelezés helyszíne szerinti ország szabályozása szerint védetté nyilvánítottak. Ajánlatkérő „műemléki helyreállítás” alatt a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7.§ 18. pontjában lévő fogalmat érti. (Műemléki helyreállítás: a jókarbantartási vagy az állagmegóvási feladatokon túlmenő, a műemlék egészét vagy részét érintő felújítás, részleges vagy teljes visszaállítást célzó építési tevékenység vagy restaurálás.) Ajánlatkérő „Közhasználatú építmény” alatt a 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 9. pontja szerinti fogalmat érti. A „beruházás lebonyolító” alatt a 322/2015. (X.30.) Korm.r. 5.§ szerinti fogalmat érti, figyelemmel a műszaki leírásban foglaltakra.

87. A kérelmező azt kifogásolta az első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M2. pontjában azzal a feltétellel, hogy „Átfedés a szakemberek között nem megengedett!”, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá a Kbt. 65. § (3) bekezdését. Álláspontja szerint az M2.2. pont szerinti beruházás-lebonyolító szakember és az M2.1., M2.3. és M2.4. pontok szerinti szakemberek közötti átfedés lehetőségének biztosítása hiányában az alkalmassági feltételrendszer jogsértő.

88. A közbeszerzési dokumentumok és azok részét képező szerződéstervezet értelmében az eljárás eredményeként kiválasztott nyertes ajánlattevő feladata a Róheim-villa épületének műemléki helyreállításával összefüggő kötelezettségek összességének, azaz a beruházást érintő műszaki ellenőri, beruházás-lebonyolítói, valamint műszaki tanácsadói feladatok ellátása. A nyertes ajánlattevőnek a szolgáltatását a nemzetgazdasági szempontból kiemelt, nettó 4.800.000.000,- Ft értékű, teljeskörű rekonstrukciót magába foglaló, műemléki védettségű épületen kell elvégeznie. A rekonstrukció eredményeként bruttó 2 594 m<sup>2</sup> alapterületű közhasználatú kulturális létesítmény fog megvalósulni.

89. Az ajánlatkérő előírásai alapján az M2.1.) pontban előírt 1 fő projektvezető műszaki ellenőr szakember, aki magasépítési szakterületen a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti ME-É szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges (illetve azzal egyenértékűnek tekintett) képzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, látja el a beruházás során a projektvezetői feladatokat, aki egyben műszaki ellenőr is. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a beruházás-lebonyolító munkája jelentősen eltér a műszaki

ellenőrökétől, az ajánlatkérő pedig a nyertes ajánlattevő beruházáslebonyolítóján keresztül kívánja irányítani a teljes beruházást, ezen belül a tervezők, szakági műszaki ellenőrök és kivitelezők munkáját, vele kívánja elvégeztetni a szükséges hatósági-, szakhatósági és egyéb a beruházás sikeres megvalósításához szükséges lebonyolítói feladatot. Az ajánlati felhívás alapján a projektvezetését, irányítását az M2.1) pontban előírt szakember fogja ellátni. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a beruházás irányítását a beruházáslebonyolító szakember fogja ellátni, hiszen a felhívás nem ezt tartalmazza. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy nem rendelkezik a beruházás lebonyolításhoz szükséges szakértelemmel, illetve személyi állománnyal. Ezért van szüksége a megvalósítandóhoz paramétereiben hasonló műszaki létesítmény megvalósításában gyakorlatot szerzett szakember irányító munkájára.

Az ajánlatkérői előírások alapján a projekt vezetője az M2.1.) pont szerinti szakember, akit az ajánlati felhívásban 1. sorszámmal jelöl, majd ezt követően 2. szakemberként írja elő a beruházáslebonyolítót. Az ajánlatkérő a szakemberek átfedésének a kizárását továbbá azzal is indokolta, hogy a beruházás lebonyolító a műszaki ellenőrök közötti esetleges érdekellentétek feloldásában, illetve a megrendelő felé továbbításában tölt be fontos szerepet. Az ajánlati felhívás szerint a projekt vezetője az M2.1.) pontban előírt szakember, az ajánlati felhívás előírásai alapján életszerűtlen, és a jelen közbeszerzési eljárás dokumentumai sem támasztják alá, hogy a beruházás lebonyolítója a projektvezetővel szemben irányítja, felügyeli a műszaki ellenőrök munkáját és az esetleges ellentéteket a megrendelő elé tárja. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő egy szervezettel köt szerződést, akinek munkavállalója, megbízottja a beruházás lebonyolító is, és ez a szervezet vonja be a műszaki ellenőröket is. A műszaki leírás alapján a beruházás lebonyolítónak nincsenek olyan feladatai definiálva, mely szerint a munkatársai között esetlegesen felmerülő vitákban független és pártatlan pozíciót kellene betöltenie. Ezen indokok nem támasztják alá, hogy az ajánlatkérő miért zárta ki a szakemberek közötti átfedést.

90. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra is, hogy a beruházás összetettségére való tekintettel mind a beruházás-lebonyolítói tevékenység, mind a műszaki ellenőri tevékenység ellátása is rendkívül komplex, a majdani egyes szakági műszaki ellenőrök részéről nagy szakmai felkészültséget igénylő feladatot jelent, mely feladatok ellátása párhuzamos feladatellátási kötelezettséget is jelenthet a szerződés teljesítése során, különösen a tervező által szállított tervek ellenőrzése és a kivitelezés időtartama alatt a nagy volumenű beruházás gördülékeny megvalósítása érdekében. Az ajánlatkérő hivatkozott párhuzamos feladatellátási kötelezettségre, amit konkrétan nem mutatott be, hogy a beruházás során hol jelentkezik, melyik szakembereket érinti, a párhuzamos feladatellátásra egy lehetőségként hivatkozik, ami felmerülhet. Előzőek alapján nem vonható el az a következtetés, hogy a szakemberek közötti átfedés kizárása ténylegesen indokolt lett volna.

91. A Döntőbizottság e körben rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy az alkalmassági követelményeit a beszerzési igényéhez igazítva a jogszabályi előírások betartása mellett határozza meg. Alapvető fontosságú az alkalmassági követelmények, jelen esetben is a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek jogszerű meghatározása, hiszen ezen szakemberek fogják nyújtani a „szolgáltatást”, végzik el a megrendelt tevékenységet. Másrészt az ajánlatkérői előírások befolyásolják azt is, hogy hány ajánlattevő képes megfelelni ezen alkalmassági követelményeknek, ki tud-e versenyezni a szereplők között. Az ajánlatkérő feladata és felelőssége az is, hogy biztosítsa a piaci szereplők közötti versenyt. Nem határozhatja meg az ajánlatkérő az előírásait oly módon, hogy indokolatlanul előnyösebb helyzetbe juttat olyan piaci szereplőt/szereplőket, aki/k külön-külön rendelkezik a 4

szakemberrel, míg kizár olyan szereplőket, aki olyan szakemberrel rendelkezik aki adott esetben két alkalmassági követelménynek is megfelelne. Az átfedés ilyen jellegű kizárása nem biztosítja az esélyegyenlőséget azon gazdasági szereplők számára, amelyek a megengedőbb feltételnek meg tudnak felelni.

92. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra is, hogy amennyiben megengedné a szakemberek közötti átfedést, akkor akár egy szakemberrel is meg lehetne felelni az alkalmassági követelményeknek. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szakemberek közötti átfedés megengedése nem egyenlő azzal, hogy ajánlatkérő a szakember igényét ne írhatná elő, és ne határozhatja meg minimális szakember létszámot, amennyiben az objektív indokokkal alátámasztható. Hivatkozott még arra is az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevők bevonhatnak bármely alkalmassági követelmény igazolására kapacitás szervezetet is alvállalkozóként. A Döntőbizottság e körben kiemeli, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Tehát az ajánlatkérőnek azt kell biztosítania, hogy a gazdasági szereplők tudjanak egyenlő eséllyel, megfelelő ajánlatot tenni, a felhívást és a dokumentációt ezen szempontok szem előtt tartásával kell összeállítania. Az alkalmassági követelményeknek kapacitást nyújtó szervezettel való megfelelés a gazdasági szereplők számára egy lehetőség, de nem lehet kényszer. Az ajánlatkérő nem írhat elő olyan feltételeket, hogy annak csak kapacitást nyújtó szervezettel tudjanak megfelelni a gazdasági szereplők.

93. A fentiek alapján az ajánlatkérő indokai tehát nem voltak alkalmasak annak igazolására, hogy a szakemberek átfedésének kizárására vonatkozó alkalmassági követelmény előírása megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak – az esélyegyenlőség, egyenlő elbánás és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek – figyelembevételével alkalmazott előírásnak, valamint azon követelménynek, hogy legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra.

Mіндеzen indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő szakemberek átfedésének kizárására vonatkozó előírása sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

94. Ezt követően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemét vizsgálta.

95. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről a preambulum kimondja, hogy

(89) az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következőképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóság, a megkülönböztetés-mentesség és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

A Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdései a következő rendelkezéseket tartalmazzák:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A második kérelmi elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a 2. (minőségi) értékelési szempont keretében az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakemberek műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalatának mértékét.

A kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését, a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontját azzal, hogy a 2. (minőségi) értékelési szempont keretében az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakemberek műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalatát olyan pontozási rendszerben értékeli, ahol a felhívás III.1.3) M2.1.) és M2.2.) pontjai szerinti szakemberek esetében a maximális értékelési pontszám 144 hónap, míg az M2.3.) és M2.4.) pontok szerinti szakemberek esetében a maximális értékelési pontszám 72 hónap többletgyakorlat esetén érhető el.

96. Az értékelési szempontok a II.2.5) pont szerint az következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalata /Súlyszám: 50

Minőségi kritérium - Név: 2.1. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.1. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.2. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.2. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.3. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.3. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 2.4. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.4. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 50”

Kbt. 77. § (1) bek. alapján:

2.1.-2.2. értékelési alszempont legkedvezőbb szintje 144 hónap, legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap

2.3.-2.4. értékelési alszempont legkedvezőbb szintje 72 hónap, legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap”

97. A 2014/24/EU irányelv idézett preambuluma hangsúlyozza, hogy minden nyertes ajánlatot a szerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. Az irányelv kijelenti, hogy kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani. A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szervezeteknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket a célból alkalmazni fognak. E szempontoknak lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. Az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

98. A Kbt. 76. § (6) bekezdésében határozza meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjában megfogalmazott utalás alapján biztosítaniuk kell az alapvető követelmények betartását.

99. Az ajánlatkérő a szakemberek többlet tapasztalatának az értékelését minőségi értékelési szempontként írta elő. A kijelölt személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésnek a színvonalára, azt lényegesen befolyásolhatja. Viszont egy bizonyos szint fölötti meghatározása már nem járul hozzá a tevékenység színvonalának a javításhoz, csupán a versenyt torzítja. Nagyon fontos az értékelési szempontok meghatározása során az egyensúlyi pont megtalálása.

Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a beruházás komplexitása indokolja az ilyen mértékű többlettapasztalat pontozását. Észrevételeiben hangsúlyozta, hogy a kérelmező tervek hiányában nem is ismerheti a beruházás ajánlatkérő által érvényesíteni kívánt műszaki tartalmát. Az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezésre adott válaszában, sem a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben nem mutatta be, mi az az előny, ami abból származik számára, hogy a maximális pontszámot az általa meghatározott többlettapasztalatra osztja ki. Nem mutatta be, hogy az általa előírt többlettapasztalattal rendelkező szakember milyen előnyökkel járnak, mennyiben járulnak hozzá a teljesítés szakmai színvonalához, mint egy csekélyebb tapasztalattal rendelkező szakember. Nem foghat helyt az ajánlatkérő más ajánlatkérők eljárásaira hivatkozása, ahol a szakemberek többlet tapasztalatára vonatkozóan magasabb volt az előírás, mint a jelen eljárásban, mivel a tényadatok, az eljárás ismerete nélkül nem állapítható meg, hogy azon eljárásokban jogszerű volt-e az előírás.

100. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az értékelési alszemponthoz előírt mértékű (144 hónap/72 hónap) többlettapasztalat előírásával megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, mert nem biztosította a Kbt. 2. § verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelveinek betartását.

101. Ezt követően a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet vizsgálta.

A Kbt. 76. § (9) bekezdése akként rendelkezik, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

- a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),
- b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyát,
- c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,
- d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

A Rendelet 9. § (1) Az ajánlatkérő a tervező és a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költség értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként az eljárásban.

A Rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a szakmai minőség értékelésére alkalmas részszempontnak minősül minden olyan értékelési részszempont, amely alkalmas arra, hogy az építészeti-műszaki tervezés vagy mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa [tervezési szolgáltatás esetén a 6. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz képest]. Az ajánlatkérő értékelési részszempontként veheti figyelembe különösen:

- a) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértékét (például a teljesítésbe bevont szakemberek átlagos létszáma, vezető mérnökök létszáma, feladatkiosztás rendje, munkaszervezés, belső ellenőr, külső ellenőr alkalmazása);
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettségét és tapasztalatát;
- c) a munkavégzés értékelésére vonatkozó részszempontokat, ezen belül
  - ca) a tervezési vagy mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszer bemutatását,
  - cb) a tervezési vagy mérnöki szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó környezetvédelmi, fenntarthatósági megoldásokat,
  - cc) a tervezési szolgáltatás eredményeként megvalósuló projekt költségelemzésének módszertanát.

A Rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen.

102. A kérelmező a harmadik kérelmi elemében az alszempontokhoz rendelt súlysúlyokat kifogásolta.

Az értékelési szempontok a II.2.5) pont szerint az következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli tapasztalata /Súlysúly: 50

Minőségi kritérium - Név: 2.1. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.1. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlysúly: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.2. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.2. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlysúly: 15

Minőségi kritérium - Név: 2.3. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.3. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlysúly: 10

Minőségi kritérium - Név: 2.4. A szerződés teljesítésében részt vevő, ajánlattételi felhívás III.1.3) M2.4. pontja szerinti szakember műemléki épületek helyreállítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata (hónap) /Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 50”

Kbt. 77. § (1) bek. alapján:

2.1.-2.2. értékelési alszempont legkedvezőbb szintje 144 hónap, legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap

2.3.-2.4. értékelési alszempont legkedvezőbb szintje 72 hónap, legkedvezőtlenebb szintje 0 hónap”

103. A Rendelet 9.§ (3) bekezdése alapján a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen. Ajánlatkérő 50-es súlyszámmal értékelte az ajánlati árat és 50-es súlyszámmal a minőségi szempontokat. A Rendelet előírásainak megfelelően határozta meg az ár és a minőség alapú kiválasztási szempontok arányát.

104. A Döntőbizottság ezt követően a minőségi szempontokhoz rendelt súlyszámokat vizsgálta meg. Az ajánlatkérő az M2.1.) és M2.2.) szakemberek többlettapasztalatához 15-15-ös súlyszámot rendelt, míg az M2.3.), és M2.4.) szakemberek többlettapasztalatát 10-10-es súlyszámmal értékelte. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az alszempontok súlyát meghatározó szorzószámokat nem azok tényleges jelentőségével arányosan határozta meg. Az ajánlatkérő a több szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek többlettapasztalatát (144 hónap) 15-ös súlyszámmal, míg ennek a felével (72 hónap) rendelkező szakemberek többlettapasztalatát 10-es súlyszámmal kívánta értékelni.

105. Tehát az M 2.3.) és M 2.4.) pontokban előírt szakemberek esetében a kevesebb maximális tapasztalatot, az arányaiban kedvezőbb súlyszám alapján kedvezőbben értékeli az ajánlatkérő, így az ajánlattevők a kisebb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek esetében jobb értékelési pontszámot tudnak elérni, ami előnyösebb a számukra.

Ezen túlmenően az ajánlatkérő a teljesítést jelentősebben befolyásoló (több munkát végző), számára fontosabb szakemberek esetén adott nagyobb súlyszámot, ami így arányban áll azok tényleges jelentőségével.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező harmadik kérelmi elemét, mint megalapozatlant elutasította.

106. A Döntőbizottság az alaptalan harmadik kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, az alapos első és második kérelmi elemekre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását, dokumentációját, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott döntéseit.

107. A Döntőbizottság bírság kiszabását nem találta indokoltnak figyelemmel az eset összes körülményeire.

108. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.

109. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

110. A kérelmező a három kérelmi elemre 904.310.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem két kérelmi elemére jogsértést állapított meg, és egy kérelmi elemet elutasított, a 300.000.- forinton felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 402.874.-Ft összeget a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

111. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről és kötelezte az ajánlatkérőt 200.000.-Ft,- azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

112. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 14.

***Dr. Peleskey Viktória sk.  
közbeszerzési biztos***

***Bán János sk.  
közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Berta Aliz ügyvéd (elektronikus úton)
2. ECO-TEC Műszaki és Tanácsadó Kft. (elektronikus úton)
3. TriCSÓK Zrt. (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)