



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.367/24/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Roche (Magyarország) Kft.
(2040 Budaörs, Edison u. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház
(7400 Kaposvár, Tallián Gyula u. 20-32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Laboratóriumi vizsgálatokhoz reagensek, automaták - 13., 14., 15. és 16. rész – 287.964.352.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.614.515.-Ft, azaz egymillióhatszáztizennégyezerötszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2019. április 26-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2019. április 30-án jelent meg 2019/S 084-198943 számon.

2. A felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt az ajánlatkérő lehetővé tette.

A felhívás II.2) pontjában az ajánlatkérő a részekre vonatkozó információk között az alábbiakat is felsorolta:

13. Rutin Kémiai reagensek és automata

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

13. rész: Rutin kémiai laboratóriumi reagensek beszerzése és a vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automaták biztosítása

Rutin kémia SMK MOK, Kaposvár, Központi Laboratórium 1 db+ 1 db háttárcsészék: éves mérésszám: 1 212315

Rutin kémia SMK MOK, Kaposvár, Sürgős Laboratórium 1 db: éves mérésszám: 454 893

Rutin kémia, Marcali, Sürgős Laboratórium: 1 db, 213 663

Az elvégezni kívánt vizsgálatokhoz szükséges reagensek: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok, stb.: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

Opció: +30 % (a II.2.11) pont szerint)

Betanítás a megajánlott készülék használatára: Maximum 5 fő, maximum 3 munkanap

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. 13/1: További kémiai vagy immunkémiai egységgel/modullal történő bővítéslehetősége szükség esetén (Igen/Nem) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 2. 13/1: Műszaki lehetőség későbbi integrált pre- és poszt-analitikai modullal történő bővítésre (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. 13/1: A készülék rendelkezik távoli elérés lehetőségével (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 4. 13/2: A készülék rendelkezik távoli elérés lehetőségével (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 5. 13/3: A készülék rendelkezik távoli elérés lehetőségével (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 180

II.2.14) További információk

II.2.5) Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerint.

Pontszám: 0-10

Értékelési szempont - Súlyszám - Értékelési módszer:

1. 13. Rész ajánlati ár összesen - 180 - Fordított arányosítás

2. Műszaki minőségi szempontok - 60 - Pontozás

AK az értékelési szempontokat részletesen a KD II. fejezet Útmutató 6. pontjában ismerteti.

14. Immunkémiai reagens, laboratóriumi automata

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

14. rész: Immunkémiai reagens beszerzése és a vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi automaták biztosítása

Immunkémia, Kaposvár, Központi Laboratórium 1 db+ 1 db háttárcső: éves mérésszám: 61 987

Immunkémia, Kaposvár, Sürgős Laboratórium 1 db: éves mérésszám: 3876

Az elvégezni kívánt vizsgálatokhoz szükséges reagens: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok, stb.: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

Opció:+30 % (a II.2.11) pont szerint)

Betanítás a megajánlott készülék használatára: Maximum 5 fő, maximum 3 munkanap

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. 14/1: További kémiai vagy immunkémiai egységgel/modullal történő bővítéslehetősége szükség esetén (Igen/Nem) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 2. 14/1: Műszaki lehetőség későbbi integrált pre- és poszt-analitikai modullal történő bővítésre (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. 14/1. A készülék rendelkezik távoli elérés lehetőségével (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 4. 14/1: Az immunkémiai egység alkalmas 15 percen belül PTH szérumból történő meghatározására (Igen/Nem) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 5. 14/2: A készülék rendelkezik távoli elérés lehetőségével (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 6. 14/3: A készülék rendelkezik távoli elérés lehetőségével (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 7. 14/3: Az immunkémiai egység alkalmas 15 percen belül hs Troponin szérumból történő meghatározására (Igen/Nem) / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 180

II.2.14) További információk

II.2.5) Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerint.

Pontszám: 0-10

Értékelési szempont - Súlyszám - Értékelési módszer:

1. 14. Rész ajánlati ár összesen - 180 - Fordított arányosítás

2. Műszaki minőségi szempontok - 100 - Pontozás

AK az értékelési szempontokat részletesen a KD II. fejezet Útmutató 6. pontjában ismerteti.

15. Vizelet ált., üledék reagens, labor műszer

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

15. rész: Vizelet általános és üledék vizsgálat laboratóriumi reagens beszerzése és a vizsgálatok végzéséhez szükséges laboratóriumi műszerek biztosítása

Vizelet vizsgáló laboratóriumi automata, SM KMOK, Kaposvár, Központi Laboratórium: 1 db, naponta norm. és path., 250 munkanap, Vizelet üledék vizsgálata: éves mérésszám: 21 600, Vizelet általános kémiaivizsgálata: 63 700

Az elvégezni kívánt vizsgálatokhoz szükséges reagens: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok, stb.: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

Opció:+30 % (a II.2.11) pont szerint)

Betanítás a megajánlott készülék használatára: Maximum 5 fő, maximum 3 munkanap

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. Beépített centrifuga (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 2. Teljes látóteres valós mikroszkópos képek megjelenítése (Igen/Nem) / Súlyszám:10

Minőségi kritérium - Név: 3. Az üledékvizsgálat nem igényel további reagenst. (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 4. Van-e a tesztsíkon aszkorbinsav mező (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 5. Vizelet üledék meghatározása egyszer használatos küvettával (Igen/Nem) /Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 6. PC-s munkaállomás, grafikus nyomtató (Igen/Nem) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60

II.2.14) További információk

II.2.5) Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerint.

Pontszám: 0-10

Értékelési szempont - Súlyszám - Értékelési módszer:

1. 15. Rész ajánlati ár összesen - 60 - Fordított arányosítás

2. Műszaki minőségi szempontok - 60 - Pontozás

AK az értékelési szempontokat részletesen a KD II. fejezet Útmutató 6. pontjában ismerteti.

16. Hepatitis szerológiai reagens, labor műszer

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

16. rész: Hepatitis szerológiai vizsgálatokhoz laboratóriumi reagensek beszerzése és a vizsgálatokelvégzéséhez szükséges laboratóriumi műszerek biztosítása

Készülék a Hepatitis szerológia vizsgálatához: 1 db, éves mérésszám: 5200, Heti egy alkalommal, 2 szinten

Az elvégezni kívánt vizsgálatokhoz szükséges reagensek: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

A zavartalan üzemeltetéshez szükséges fogyóanyagok karbantartási anyagok, fogyó-kopó alkatrészek, QC anyagok, stb.: a fenti mérésszám szerint, az ártáblázatban meghatározott bontásban

Opció:+30 % (a II.2.11) pont szerint)

Betanítás a megajánlott készülék használatára: Maximum 5 fő, maximum 3 munkanap

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

A felhívás VI.3) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat is meghatározta:

1. További információk részletesen: Közbeszerzési dokumentumok (KD) II. fejezet

15. AT-nek az ajánlatához csatolnia kell a részletes árajánlatot. A részletes árajánlat táblázatot AK a KD között az AT rendelkezésére bocsátja, további információ KD-ban.

16. Ajánlatban be kell nyújtani (bővebben: KD):

- a szakmai ajánlat körében az alábbi dokumentumok:

- o részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat (pdf és szerkeszthető formátumban is);

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

5.) AZ AJÁNLAT BENYÚJTÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐÍRÁSOK

5.4) A Kbt. 41/B (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően Ajánlatkérő előírja, hogy a gazdasági szereplők által az EKR-ben csatolt formában benyújtott elektronikus dokumentumoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelnie. A csatolt elektronikus dokumentumokat „.pdf”, vagy „.jpg”, vagy „.jpeg” formátumban kell benyújtani. Amennyiben a benyújtott dokumentum nem felel meg a fenti előírásnak, Ajánlatkérő a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (2)-(3) bekezdéseinek megfelelően jár el.

5.5) A fenti módon történő benyújtás mellett kérjük, hogy az alábbi dokumentumokat szíveskedjenek szerkeszthető formátumban is benyújtani: részletes árajánlat. Ajánlatkérő minden esetben az 5.4) pontban foglaltak szerint benyújtott dokumentumokat tekinti eredeti dokumentumnak és ezen dokumentumokat bírálja el.

4. Az ajánlatkérő 2019. június 18-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette: a 13. részre ajánlatot nyújtott be többek között a Beckman Coulter Magyarország Kft. és a kérelmező,

a 14. részre ajánlatot nyújtott be többek között a Pannon Diagnosztika Kft. és a kérelmező,

a 15. részre ajánlatot nyújtott be többek között a Diagon Diagnosztika Kft. és a kérelmező,

a 16. részre ajánlatot nyújtott be többek között a Biomedica Kft., a Beckman Coulter Kft. és a kérelmező.

5. A Beckman Coulter Magyarország Kft. 13. részre tett ajánlatában benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető és .pdf formátumú aláírt példányát.

6. A Pannon Diagnosztika Kft. 14. részre tett ajánlatában benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető és .pdf formátumú aláírt példányát.

7. A Diagon Diagnosztika Kft. 15. részre tett ajánlatában benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető példányát és .pdf formátumú ajánlatát, melynek 7-34. oldalain elhelyezte az ártáblázat scannelt változatát aláírva.

8. A Biomedica Kft. 16. részre tett ajánlatában benyújtotta az ártáblázat .pdf formátumú aláírt példányát.

9. A Beckman Coulter Kft. 16. részre tett ajánlatában benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető és .pdf formátumú aláírt példányát.

10. Az ajánlatkérő 2019. június 21-én hiánypótlásra szólította fel a Beckman Coulter Magyarország Kft.-t az alábbiak körében:

„A pdf. benyújtott részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat Ajánlatkérő számára nem olvasható megfelelően, a dokumentum egyes részei elmosódottak, homályosak, azokból nem állapítható meg egyértelműen az ott szereplő adat.

Kérjük, hogy a 13. és 16. rész tekintetében szíveskedjenek úgy benyújtani a pdf formátumú dokumentumot, hogy az abban szereplő adatok tisztán, egyértelműen olvashatók legyenek.”

a Pannon Diagnosztika Kft.-t az alábbiak körében:

„A pdf. benyújtott részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat Ajánlatkérő számára nem olvasható megfelelően, a dokumentum egyes részei elmosódottak, homályosak, azokból nem állapítható meg egyértelműen az ott szereplő adat.

Kérjük, hogy a 6. és 14. rész tekintetében szíveskedjenek úgy benyújtani a pdf formátumú dokumentumot, hogy az abban szereplő adatok tisztán, egyértelműen olvashatók legyenek.”

a Diagon Diagnosztika Kft.-t az alábbiak körében:

„A pdf. benyújtott részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat Ajánlatkérő számára nem olvasható megfelelően, a dokumentum egyes részei elmosódottak, homályosak, azokból nem állapítható meg egyértelműen az ott szereplő adat.

Kérjük, hogy a 4., 5., 12., és 15. rész tekintetében szíveskedjenek úgy benyújtani a pdf formátumú dokumentumot, hogy az abban szereplő adatok tisztán, egyértelműen olvashatók legyenek.”

a Biomedica Kft.-t az alábbiak körében:

„A pdf. benyújtott részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat Ajánlatkérő számára nem olvasható megfelelően, a dokumentum egyes részei elmosódottak, homályosak, azokból nem állapítható meg egyértelműen az ott szereplő adat.

Kérjük, hogy a 12. és 16. rész tekintetében szíveskedjenek úgy benyújtani a pdf formátumú dokumentumot, hogy az abban szereplő adatok tisztán, egyértelműen olvashatók legyenek.”

„Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a szerkeszthető formátumú részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatot.

Kérjük, szíveskedjenek benyújtani a részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatot szerkeszthető formátumban is.”

11. A Beckman Coulter Magyarország Kft. 13. részre és 16. részre teljesített hiánypótlásában határidőre benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető változatát az ajánlatában benyújtottal azonos tartalommal és .pdf formátumú aláírt példányát nagyobb felbontásban, jobb minőségű változatban.

12. A Pannon Diagnosztika Kft. 14. részre teljesített hiánypótlásában határidőre benyújtotta az ártáblázat .pdf formátumú aláírt példányát nagyobb felbontásban, jobb minőségű változatban, továbbá benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető változatát az ajánlatában benyújtottal azonos tartalommal.

13. A Diagon Diagnosztika Kft. 15. részre teljesített hiánypótlásában határidőre benyújtotta az ajánlatának .pdf formátumú aláírt példányát nagyobb felbontásban, jobb minőségű változatban.

14. A Biomedica Kft. 16. részre teljesített hiánypótlásában határidőre benyújtotta az ártáblázat .pdf formátumú aláírt példányát nagyobb felbontásban, jobb minőségű változatban, továbbá benyújtotta az ártáblázat .xlsx formátumú szerkeszthető változatát az ajánlatában benyújtottal azonos tartalommal.

15. A kérelmező 2019. június 26-án a jogorvoslati kérelmében megfogalmazottak körében előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

16. Az ajánlatkérő 2019. július 01-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben kifejtette az alábbiakat:

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat ajánlatkérő elutasítja az alábbi indokokra tekintettel:

„1.)

Kérelmező kérelmének „A” pontjában külön kérelmi elemként kérte kezelni a Diagon Diagnosztika Kft. 15. részre vonatkozó, a Pannon Diagnosztika Kft. 14. részre vonatkozó, a Biomedica Kft. 16. részre vonatkozó és a Beckman Coulter Magyarország Kft. 13. és 16. részre vonatkozó hiánypótlási felhívásra vonatkozó kérelmét.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem ezen kérelmi elemét a következő indokok alapján elutasítja.

Ajánlatkérő Kérelmező által megfogalmazottakkal ellentétben nem kezelte egymástól külön a részletes árajánlatot és a szakmai ajánlatot.

Kérelmező helyesen hivatkozott az ajánlati felhívás VI.3.16. pontjára. Ajánlatkérő ezzel összhangban a hiánypótlási felhívásban a következőket fogalmazta meg:

„A pdf. benyújtott részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat Ajánlatkérő számára nem olvasható megfelelően, a dokumentum egyes részei elmosódottak, homályosak, azokból nem állapítható meg egyértelműen az ott szereplő adat.”

Kérelmező kérelmének „A” pontjában a következőket fogalmazta meg:

„külön a részletes ártáblázatot és külön a szakmai megajánlás táblázatot olvasható pdf formátumban hiánypótlás során benyújtani kért előírása”

Ajánlatkérő Kérelmező megfogalmazásával ellentétben nem az olvasható pdf formátumban történő benyújtás írta elő, hanem azt, hogy az abban szereplő adatok tisztán, egyértelműen olvashatók legyenek. A hiánypótlási felhívás megfogalmazásából Ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen kiderül, hogy a fent meghatározott részek esetén az ajánlatban benyújtásra kerültek a pdf formátumú részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatok, azonban azok egyes részei tehát nem a teljes dokumentum nem megfelelően olvashatók, elmosódottak, homályosak.

Ebből fakadóan Ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívás nem sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat: a hiánypótlási felhívásban kért dokumentumok nem változtatják meg az értékelési sorrendet, (tekintettel arra, hogy nem a részletes ajánlaton belüli hiányról van szó, hanem a láthatóság és olvashatóság részleges hiányáról) tételek nem módosulnak, nem kerültek be új tételek vagy kerültek ki.

Ajánlatkérő a részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat szerkeszthető formátumban történő benyújtását az ajánlatok értékelésének és bírálatának egyszerűbben és gyorsabban történő elvégzése érdekében írta elő.

Kérelmező kérelmének „B” pontjában rögzíti, hogy álláspontja szerint a szakmai ajánlat körébe tartozik a részletes árajánlatnak és a szakmai megajánlás táblázatnak mind a pdf., mind az excel / word formátuma.

Kérelmező hivatkozik az Ajánlati felhívás VI.3.16. pontjára, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet Útmutató 5.4. és 5.5. pontjára.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet Útmutató (a továbbiakban: Útmutató) 5.5. pontjában előírta, hogy csak az 5.4. pontban foglaltak szerint benyújtott dokumentumokat tekinti eredetinek és ezen dokumentumokat bírálja el.

Ajánlatkérő továbbá az Útmutató 5.6. pontjában előírta az alábbiakat:

5.6) Az ajánlatban szereplő azon nyilatkozatok, amelyek nem elektronikus úrlapon keresztül kerülnek benyújtásra, aláírás nélkül joghatás kiváltására nem alkalmasak, így az ajánlatot a szükséges helyeken cégszerűen aláírva (vagy cégszerű aláírásra jogosult által meghatalmazott személy(ek) aláírásával ellátva) kell benyújtani.”

A fentiek alapján tehát csak az aláírt, „pdf” formátumú dokumentumot tekinti Ajánlatkérő eredetinek, azaz szakmai ajánlatnak, melyet elbírál.

Ajánlatkérő továbbá a szerkeszthető formátumú részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat alapján ellenőrizni tudja, hogy a hiánypótlás során benyújtott pdf. formátumú dokumentumokban az ajánlatban benyújtott dokumentumokhoz képest változás nem történt, így ezzel is biztosítja a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt előírások érvényesülését.

2.)

Kérelmező kérelmének „a” pontjában külön kérelmi elemként kérte kezelni a Biomedica Kft. 16. részre vonatkozó hiánypótlási felhívás azon részére vonatkozó kérelmét, hogy excel dokumentum sem került benyújtásra.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem ezen kérelmi elemét a következő indokok alapján elutasítja.

Kérelmező helyesen hivatkozott az ajánlati felhívás VI.3.16. pontjára. Ajánlatkérő ezzel összhangban a Közbeszerzési Dokumentáció III. fejezet Iratjegyzék 8) pontjában is feltüntette, hogy milyen dokumentumokat kér benyújtani.

Kérelmező kérelmének „B” pontjában rögzíti, hogy álláspontja szerint a szakmai ajánlat körébe tartozik a részletes árajánlatnak és a szakmai megajánlás táblázatnak mind a pdf., mind az excel / word formátuma.

Kérelmező hivatkozik az Ajánlati felhívás VI.3.16. pontjára, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet Útmutató 5.4. és 5.5. pontjára.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II. fejezet Útmutató (a továbbiakban: Útmutató) 5.5. pontjában előírta, hogy csak az 5.4. pontban foglaltak szerint benyújtott dokumentumokat tekinti eredetinek és ezen dokumentumokat bírálja el.

Ajánlatkérő továbbá az Útmutató 5.6. pontjában előírta az alábbiakat:

„5.6) Az ajánlatban szereplő azon nyilatkozatok, amelyek nem elektronikus úrlapon keresztül kerülnek benyújtásra, aláírás nélkül joghatás kiváltására nem alkalmasak, így az ajánlatot a szükséges helyeken cégszerűen aláírva (vagy cégszerű aláírásra jogosult által meghatalmazott személy(ek) aláírásával ellátva) kell benyújtani.”

A fentiek alapján tehát csak az aláírt, „pdf” formátumú dokumentumot tekinti Ajánlatkérő eredetinek, azaz szakmai ajánlatnak, melyet elbírál, így a szerkeszthető formátumú dokumentum benyújtásának elmaradása nem tekinthető a szakmai ajánlat be nem nyújtásának.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (3) bekezdésére való tekintettel állította össze a hiánypótlási felhívást, hogy a benyújtott ajánlatok megfeleljenek az jogszabályi és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Szükséges szerint alkalmazva a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket.

A Közbeszerzési Döntőbizottsági gyakorlat és a jogszabályok is abba az irányba mutatnak, hogy a jogszabályi kereteken belül szükséges a hiánypótlás, amennyiben nem egyértelműen megállapítható egy ajánlatról, hogy megfelelő-e vagy sem.

3.)

Kérelmező kérelmének C) pontjában javaslatot tett az általa vélelmezett jogsértés orvoslására, amely szerint Ajánlatkérő vonja vissza a hiánypótlási felhívás azon pontjait, amelyet Kérelmező kérelmének „A” pontjában meghatározott.

Tekintettel arra, hogy Kérelmező kérelmét a hiánypótlási felhívásban meghatározott teljesítési határidő után nyújtotta be, továbbá a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján Ajánlatkérőnek 3 munkanap áll rendelkezésére, hogy álláspontját megküldje, Ajánlatkérőnek nem áll módjában visszavonni a hiánypótlási felhívás hivatkozott pontjait.”

A kérelmező jogorvoslati kérelme

17. A kérelmező 2019. július 5. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben az alábbiakra tekintettel kérte jogsértés megállapítását.

1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő által 2019. június 21-én kibocsátott hiánypótlási felhívás Diagon Diagnosztika Kft.-re vonatkozó része, amelyben az ajánlatkérő a Diagon Diagnosztika Kft.-t a közbeszerzési eljárás 15. részében beadott szakmai ajánlata vonatkozásában hiánypótlásra hívja fel.

2. kérelmi elem: A hiánypótlási felhívás Pannon Diagnosztika Kft.-re vonatkozó része, amelyben az ajánlatkérő a Pannon Diagnosztika Kft.-t a közbeszerzési eljárás 14. részében beadott szakmai ajánlata vonatkozásában hiánypótlásra hívja fel.

3. kérelmi elem: A hiánypótlási felhívás Biomedica Kft.-re vonatkozó része, amelyben az ajánlatkérő a Biomedica Kft.-t a közbeszerzési eljárás 16. részében beadott szakmai ajánlata vonatkozásában hiánypótlásra hívja fel.

4. kérelmi elem: A hiánypótlási felhívás Beckman Coulter Magyarország Kft.-re vonatkozó része, amelyben az ajánlatkérő a Beckman Coulter Magyarország Kft.-t a közbeszerzési eljárás 13. részében beadott szakmai ajánlata vonatkozásában hiánypótlásra hívja fel.

5. kérelmi elem: A hiánypótlási felhívás Beckman Coulter Magyarország Kft.-re vonatkozó része, amelyben az ajánlatkérő Beckman Coulter Magyarország Kft.-t a közbeszerzési eljárás 16. részében beadott szakmai ajánlata vonatkozásában hiánypótlásra hívja fel.

18. Megsértett jogszabályi rendelkezés: a Kbt. 71. § (8) bekezdése, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet („Korm. rendelet”) 11. § (3) bekezdése.

19. A Közbeszerzési Dokumentáció II. fejezetének 5.4. és 5.5. pontjában foglaltakból következően kizárólag az ajánlattevők által benyújtott .pdf formátumú részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatok minősülhetnek szakmai ajánlatnak, amelyet az ajánlatkérő elbírálnak. Ebből következően, bár az ajánlatkérő kérte a szerkeszthető formátum benyújtását is, ezt az általa a dokumentáció II. fejezetének 5.5) pontjában tett korlátozásra figyelemmel a bírálat során semmilyen módon nem vehetné figyelembe, az ajánlat megfelelőségét kizárólag a .pdf formátumból szükséges megállapítani. Erre tekintettel, az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasszal ellentétben a szerkeszthető formátumú részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatok nem szolgálhatnak alapul annak megállapítására sem, hogy az eredeti szakmai ajánlathoz képest történt-e változás a hiánypótlott szakmai ajánlatban. Ezzel kapcsolatban a 3. kérelmi elem vonatkozásában azt is kiemeljük, hogy a hiánypótlási felhívás tanúsága szerint a Biomedica Kft. sem .pdf, sem szerkeszthető formátumban nem csatolta a részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatot, következésképpen az ajánlatkérő – ellentétben az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával – egyáltalán nem lehetett képes megállapítani, hogy a Biomedica Kft. valóban nem változtatott-e az ajánlatán a hiánypótlás teljesítésekor. A fenti értelmezést, miszerint kizárólag a .pdf verzió vehető figyelembe a bírálat során, az ajánlatkérő előzetes vitarendezésére adott válasza is megerősíti.

20. A hiánypótlási felhívás szerint az ajánlattevők benyújtottak .pdf (azaz a dokumentációnak megfelelő) formátumú részletes árajánlatot és szakmai megajánlást, azonban ezek nem voltak megfelelően olvashatók az ajánlatkérő számára. Erre tekintettel a Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles lett volna felhívni az ajánlattevőket arra, hogy nevezzék meg az olvashatósághoz szükséges szoftvert. Az ajánlatkérő ugyanakkor ennek nem tett eleget, ezáltal megsértette a Korm. rendelet 11. § (3) bekezdését. Fentieknek megfelelően a Korm. rendelet értelmében a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó, 71. § rendelkezései alkalmazandók, amennyiben nem olvasható az ajánlatkérő számára az érintett dokumentum.

21. A fentiek értelmében a szakmai ajánlat hiánypótlása nem lehetséges, amellyel kapcsolatban számos döntőbizottsági határozat áll rendelkezésre, (pl. D.318/9/2019., D. 343/18/2018.). A Döntőbizottság álláspontja egységes a tekintetben, hogy a szakmai ajánlat nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, amelyre vonatkozóan hiánypótlás kérhető. A fentiekkel kapcsolatban hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló útmutatójára. A kérelmező szerint a fent bemutatott, hiánypótlásra vonatkozó 2019. június 21-én EKR rendszer útján az ajánlattevők számára közzétett ajánlatkérői előírások nem állnak összhangban sem a Kbt. 71. § (8) bekezdés rendelkezéseivel, sem az ajánlattételi dokumentációban megfogalmazott ajánlatkérői előírásokkal.

22. A kérelmező 2019. augusztus 6-án előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a jogorvoslati kérelmét.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk 10. pontjában rögzítette, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését azzal, hogy a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlat tekintetében végzi el a bírálatot.

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására tekintettel az ajánlatkérő áttekintette az ajánlatokat, és az ajánlati ár megfelelőségére vonatkozóan megkezdte a számítási hiba ellenőrzését a benyújtott részletes árajánlatok alapján. Az ajánlatkérő a számítási hiba ellenőrzése kapcsán szembesült azzal a problémával, hogy egyes ajánlatok esetén a szakmai ajánlatként benyújtani kért részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatokban nem olvasható minden, a dokumentumban szereplő adat, egyes szövegrészek elmosódtak, homályosak.

24. Kérelmező álláspontjával szemben nem csak a pdf. verzió minősül szakmai ajánlatnak, ugyanis az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) 16 pont ötödik francia bekezdésében az alábbiakat írta elő „ajánlatban be kell nyújtani: szakmai ajánlat körében az alábbi dokumentumok: részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázat (pdf és szerkeszthető formátumban is). A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Mindezekre figyelemmel a szakmai ajánlat megléte nem a fájl formátumától függ.

25. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdés megsértésére tévesen hivatkozik, tekintettel arra, hogy a pdf. verzió nem a szoftver hiba okán nem volt olvasható, hanem a dokumentum egyes részei elmosódtak, homályosak voltak.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlással érintett dokumentumok tekintetében az elmosódottság nem a teljes dokumentumot érintette, hanem annak csak bizonyos részeit. Az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy mely adatok váltak olvashatatlaná az aláírt dokumentumok beszkenelése során, és megállapította, hogy a hiányzó adatok a többi rendelkezésre álló adatból, valamint a közbeszerzési dokumentáció részeként a felhívással együtt megküldött részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatban szereplő képletek alkalmazásával a hiányzó adatok is kiszámíthatók. Az adatok elmosódottsága ugyanakkor megnehezíti az ajánlatkérő számára az ajánlatok értékelését és bírálatát.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a kiküldött hiánypótlási felhívás csupán formai hiányosságok pótlására irányult, ezáltal nem sértette meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontját, illetőleg nem járt a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével.

E tekintetben a kérelmező tévesen hivatkozott a Döntőbizottság gyakorlata körében a D.318/9/2019. és a D.343/18/2018. számú határozatokra, mert ezen határozatok a szakmai ajánlat teljes körű hiányának esetére vonatkoznak.

27. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás valamennyi részének értékelését egyszerre kezdte meg, ez több időt vesz igénybe a részéről. Annak érdekében, hogy az ajánlatok elbírálása folyamatosan haladhasson, ajánlatkérő úgy döntött, hogy a benyújtott részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatokat érintő hiánypótlást bocsájtja ki elsőként, majd ezt követően folytatja az értékelést, majd a bírálatot. A fentiek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás még nem tart abban a szakaszban, amikor az ajánlatkérő a benyújtott szakmai ajánlatok bírálatát elvégezte volna. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján köteles valamennyi ajánlattevő számára azonos feltétellel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. Az ajánlatkérő észlelte, hogy a Biomedica Hungaria Orvostechnikai Kft. nem nyújtotta be a részletes árajánlat és szakmai megajánlás táblázatát szerkeszthető formátumban. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel felhívta az érintett ajánlattevőt a hiány pótlására. A fentiek alapján azonban ajánlattevő az ajánlatok bírálatát nem végezte el, így e tekintetben csupán jogszabályi kötelezettségének tett

eleget. Az ajánlatkérő részéről az minősült volna jogsértő eljárásnak, ha az ajánlatok érvényessé/érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek nem megfelelően történt volna.

28. Az ajánlatkérő az tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatok érvényességére vagy érvénytelenségére vonatkozóan semmilyen döntést nem hozott.

29. Fentiek összefoglalásaként megállapítható, hogy ajánlatkérő jogszerűen és egyben kötelezően hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőket, így kérte a jogorvoslati kérelmet, mint megalapozatlant elutasítani.

Az egyéb érdekelt Beckman Coulter Magyarország Kft. észrevétele

30. Kérelmező a vélt jogsértés vonatkozásában a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltakra tévesen hivatkozott az egyéb érdekelt szakmai ajánlatával összefüggésben.

E hivatkozás és érvelés az egyéb érdekelt ajánlatával összefüggésben egyértelműen téves, figyelemmel arra, hogy az egyéb érdekelt az ajánlatát az ajánlatkérő által előírt informatikai követelmények szerint nyújtotta be, annak tartalma megállapítható volt, és a dokumentum is olvasható volt.

Az informatikai követelményekkel egyezően benyújtott szakmai ajánlat vonatkozásban az ajánlatkérő az egyéb érdekelt jogszerűen nem hívhatta fel az olvashatóságához és megjeleníthetőségéhez szükséges szoftver megnevezésére, ugyanis a dokumentum pdf. formátumban olvasható és megjeleníthető volt, csupán a dokumentum egyes részei elmosódtak, homályosak voltak.

Egyértelmű, hogy az egyéb érdekelt szakmai ajánlatára nem alkalmazható a Korm. rendelet azon fordulata, amely szerint a „dokumentum tartalma ezt követően sem határozható meg”, ugyanis egyrészt a dokumentum tartalma a hiánypótlást megelőzően is meghatározható volt, másrészt a hiánypótlást követően a dokumentum korábbiakban elmosódott, homályos (de olvasható) részei is jobb képminőségben kerültek benyújtásra.

31. A kérelmező a jelen ügyre irányadó joggyakorlat kizárólag olyan elemeire hivatkozik a jogorvoslati kérelmében, amelyekkel az álláspontját alátámasztani véli, ugyanakkor ezek a jelen eljárásban irrelevánsak, figyelemmel arra, hogy az Érdekelt a szakmai ajánlatát hiánytalanul benyújtotta, és a hiánypótlás nem a szakmai ajánlat tartalmi hiányait volt hivatott orvosolni, csupán az ajánlatok értékelésének egyszerűsítése érdekében hívta fel az Érdekeltet, hogy csatolja be a dokumentumokat jobb képminőségben.

32. Az egyéb érdekelt a hiánypótlás során az általa tett megajánlást semmilyen módon nem változtatta, nem változtathatta meg, amely az ajánlatkérő számára is egyértelmű kellett, hogy legyen.

33. Az ajánlatkérő jogszerűen és egyben kötelezően hívta fel hiánypótlásra az ajánlattevőket. A hiánypótlás jogintézményének célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széleskörű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. E mellett a hiánypótlás célja továbbá a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét. Jelen esetben a hiánypótlás oka - a

határidőben teljes körűen, tartalmilag azonosítható, és informatikailag olvasható módon benyújtott- a részletes árajánlat és a szakmai megajánlás pdf. dokumentumban szereplő egyes adatoknak a nem megfelelő képminősége. E probléma tisztán technikai jellegű, és feltehetően a dokumentumok aláírását követő szkennelésére vezethető vissza.

34. Az előbbieken rögzített érvek miatt nem történt jogsértés, ezért a jogorvoslati kérelem elutasításának van helye.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. április 26. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

36. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

37. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

38. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

40. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

42. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 1.614.515.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.614.515.-Ft, azaz egymillióhatszáztizennégyezeröttszáztizentöt forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

43. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

44. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 7.

***Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Costin Glad Gabriel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Balogh Judit ügyvéd
4. Dr. Tóth Péter ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága