



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.191/5/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Nagykörű Község Önkormányzata
(Nagykörű, Május 1. út 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „TOP-1.1.3 Agrár-logisztikai fejlesztés Nagykörűn 3” (EKR001168512020), 56.319.011.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi

képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. december 9. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetéssel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2020/240. számában jelent meg 2020. december 10. napján, 20724/2020. iktatószám alatt.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00010 Agrár-logisztikai fejlesztés Nagykörűn III.

Beszerezendő eszközök listája:

Ssz. Költség megnevezése mennyiség m.e. Műszaki jellemzők

1 Optikai cseresznye osztályozó és csomagoló gépsor 1 db A gépsor névleges teljesítménye:108 000 szektor/óra. Munkaszpecifikus teljesítmény: 64800 gyümölcs /óra 8 gr/gyümölcs tömeget feltételezve az 518, 4 kg/óra”

3. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00010.

4. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2020. december 22. 10.00 óra, az ajánlati felhívás IV.2.5) pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama 30 nap az ajánlattételi határidő lejártától számítva.

5. Az ajánlattételi határidőre – a 2020. december 22. napján kelt bontási jegyzőkönyv szerint – három ajánlat került benyújtásra. A közbeszerzési eljárás során egy alkalommal került sor hiánypótlási felhívás kiküldésére, amely azonban nem volt releváns a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából.

6. Az ajánlatkérő 2021. január 8. napján – a Kbt. 70. § (2) bekezdésre hivatkozva – felkérte az ajánlattevőket az ajánlatuk további fenntartására 2021. március 1. napjáig. Az ajánlattevők nem nyilatkoztak arról, hogy az ajánlatukat nem tartják fenn, ezért az ajánlati kötöttségük a Kbt. 70. § (2) bekezdés rendelkezésére figyelemmel meghosszabbodott az ajánlatkérő által kért 2021. március 1. napjáig.

7. Az ajánlatkérő 2021. március 1. napján ismételten kérte ajánlatuk további fenntartására az ajánlattevőket, 2021. április 1-ig. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 70. § (2) bekezdésére és rögzítette a felkérésben, hogy amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik, akkor azt úgy tekinti, hogy ajánlatát fenntartja 2021. április 1. napjáig. Az ajánlattevők nem tettek nyilatkozatot.

8. Ezt követően az ajánlatkérő 2022. február 22. napján, az EKR elektronikus felületén, a tárgyi eljárás lezárása érdekében ismét felkérte az ajánlattevőket az ajánlatuk 2022. március 31. napjáig történő fenntartására, amelyről legkésőbb 2022. február 28. napjáig kérte a nyilatkozatot. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy amennyiben az ajánlattevő nem nyilatkozik az EKR elektronikus felületén keresztül, akkor úgy tekinti, hogy az ajánlatát nem tartja fenn. Az ajánlattevők nem nyújtottak be nyilatkozatot.

9. Az ajánlatkérő a 2022. március 23. napján meghozott döntésével az eljárást eredménytelennek nyilvánította, tekintettel arra, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat ajánlati kötöttsége lejárt, és egyetlen ajánlattevő sem hosszabbította azt meg.

10. Az ajánlatkérő az összegezést az eljárásról 2022. március 24. napján küldte meg, amelyben rögzítésre került, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelen, amelynek indoka: „A tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn az ajánlatát.”

11. Az ajánlatkérő a tájékoztatót az eljárás eredményéről – az összegezéssel megegyező lényeges tartalommal – 2022. április 11. napján adta fel és a hirdetmény 2022. április 13. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2022/72 számában 6044/2022 iktatási szám alatt.

12. A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) a tárgyi eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény ellenőrzése során jogszabálysértésre utaló körülményeket észlelt. Az ellenőrzési eljárás hiánypótlási felhívására megküldött 2022. április 8. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat szerint az ajánlatok bontását követően az ajánlatok bírálata – az eljárást lebonyolító felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó elérhetetlensége miatt – olyan mértékben elhúzódott, hogy az ajánlatkérő 2022. február 23. napján az ajánlati kötöttség konszenzusos fenntartását kérte ajánlattevőktől. Az ajánlatát egyik ajánlattevő sem tartotta fenn, ezért az ajánlatkérő 2022. március 23. napján az eljárás eredménytelené nyilvánításáról döntött.

A KH HSF fenti körülményekre tekintettel 2022. április 13. napján értesítette a hivatalbóli kezdeményezőt, amely hivatalból kezdeményezte a jogorvoslati eljárás megindítását.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2022. május 25. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés) a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt jogkörében.

14. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása nem volt összhangban a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatával. A Kbt. 70. § (1) bekezdése alapján ugyanis az ajánlatkérőnek kötelessége a beérkezett ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül elbírálni. Ugyanakkor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésére a bontást követő tizenöt hónappal később került csak sor, vagyis a bírálat tényszerűen elhúzódott. A kezdeményező álláspontja szerint nem fogadható el az ajánlatkérő bírálat elhúzódásának okát megjelölő nyilatkozata (határozati tényállás 12. pontja) sem, mivel a Kbt. 70. § (2) bekezdésének kógens szabályozása az ott szabályozott maximális időtartam (azaz jelen esetben összesen legfeljebb kilencven nap) megtartása tekintetében kimentést nem ismer.

15. Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.2/13/2021. sz. döntésére, amely rámutat, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés alapján – tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdésére – az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség tekintetében megjelölt időtartam alatt kell elvégeznie az ajánlatok bírálatát. A Kúria az ügyben hozott Kfv.I.38.151/2021/9. számú ítélete szerint „a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése egymásra épülő rendelkezést tartalmaz, amelyek értelmében az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül és legkésőbb a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jogszerűen fennálló ajánlati kötöttség időtartama alatt el kell végezni. Ezen együttes feltétel teljesítésének

hiánya az ajánlatkérő terhére eső, kimentést nem engedő jogsértés megállapítását alapozza meg.”

16. A tárgybani eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti időtartam leteltét követően, 2022. február 23. napján kérte az ajánlattevőket ajánlatuk további fenntartására.

Fentiek alapján ezért a kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondatát.

A jogsértés megtörténének időpontja: 2021. január 22. napja, az ajánlati kötöttségi időtartama lejártát követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2022. április 13. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

17. A kezdeményezés második elemeként előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőket 2022. február 23. napján hívta fel ajánlatuk fenntartására. A kezdeményező álláspontja szerint ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését, mivel arra az ajánlati kötöttség fennállása alatt – azaz 2021. január 21. napjával bezárólag – kellett volna sor kerüljön.

A jogsértés megtörténének időpontja: 2021. január 22. napja, az ajánlati kötöttségi időtartama lejártát követő nap.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2022. április 13. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

18. A kezdeményező a fent előadottak alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg mindkét kezdeményezési elem tekintetében a jogsértést az ajánlatkérővel szemben, és szabjon ki bírságot terhére.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindításáról szóló végzést (D.191/2/2022.) 2022. május 31. napján átvette. Az EKR rendszerhez a hozzáférést 2022. június 7. napján megadta, egyebekben észrevételt az eljárásban – a bizonyítási eljárás lezárásáig (2022. június 16.) – nem tett, sem azt követően.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. Az ajánlatkérő 2020. december 9. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni. A jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

21. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette-e a Kbt. 70. § (1) bekezdését.

22. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése:

„(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás

során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdések:

„(1) Az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést akkor is, ha az eljárás eredménytelensége a 75. § (2) bekezdés e) pontján alapul.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.”

23. A döntés során a Döntőbizottság által figyelembe vett bírósági gyakorlat:

A Kúria Kfv.I.38.151/2021/9. számú ítélet elvi tartalma:

„[51] A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése egymásra épülő rendelkezést tartalmaz, amelyek értelmében az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül és legkésőbb a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jogszerűen fennálló ajánlati kööttség időtartama alatt el kell végezni.

Ezen együttes feltétel teljesítésének hiánya az ajánlatkérő terhére eső, kimentést nem engedő jogsértés megállapítását alapozza meg. Az ajánlatkérő oldalán felmerült egyedi körülmények a bírságszankció körében értékelhetőek.”

24. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

25. Az ajánlatkérő a felhívásban az ajánlattételi határidőt 2020. december 22. 10.00 órában határozta meg. Az ajánlati kööttség minimális időtartamát pedig ettől számított 30 napban. Azaz az ajánlati kööttség utolsó napja 2021. január 21. napja lett volna. Az ajánlatkérő azonban 2021. január 8. napján felkérte az ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására 2021. március 1. napjáig. Az ajánlattevők ellenkező nyilatkozata hiányában az ajánlati kööttségük meghosszabbodott 2021. március 1. napjáig. Az ajánlatkérő 2021. március 1. napján ismételtén kérte az ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására, 2021. április 1-ig. Az ajánlattevők továbbra sem tettek ellenkező nyilatkozatot. Majd az ajánlatkérő – közel egy 1 év múlva – 2022. március 23. napján hozott döntést, és 2022. március 24. napján küldte meg az erről szóló összegezést az ajánlattevőknek.

26. A Döntőbizottság a fent említett ténytzerű adatok alapján, figyelemmel a Kbt. 70. § (1)-(2) bekezdésére, és a Kúria ezzel kapcsolatban levont elvi következtetéseire, megállapította, hogy az ajánlatkérő nem bírálta el a lehető legrövidebb idő – azaz az ajánlati kööttség időtartama – alatt az ajánlatokat. A Kbt. erre vonatkozó kógens, azaz eltérést és kimentést nem

engedő szabálya szerint ugyanis az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálását a lehető legrövidebb időn belül és legkésőbb a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján jogszerűen fennálló ajánlati kötöttség időtartama alatt kellett volna elvégeznie. Az, hogy ebben az ajánlatkérő akadályoztatva volt-e, és milyen okból, illetve hogy az számára felróható-e vagy sem, a törvényi rendelkezés kógenziája miatt nem jön figyelembe. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálását és döntése meghozatalát az ajánlati kötöttség időtartamát tényszerűen és jelentősen túllépve, 2022. március 23. napján végezte el, megsértve ezzel a jogszabályi előírást.

A Döntőbizottság egyebekben megjegyzi, hogy az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő helytelenül határozta meg, tekintettel arra, hogy az legfeljebb az eredeti ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított 60 nap lehet, azaz összesen 90 nap. Tehát az ajánlati kötöttség elvi maximális időtartama 2021. március 22. napján eltelt. Azonban az ajánlatkérő sem ebben, sem az általa tévesen – 2021. április 1. napjáig – meghatározott ajánlati kötöttség időtartamában nem végezte el az ajánlatok bírálatát, és nem hozott döntést.

27. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165 § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatában foglalt azon törvényi előírást, miszerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

28. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette-e a Kbt. 70. § (2) bekezdését.

29. A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevők felhívására ajánlati kötöttségük fenntartása iránt az ajánlati kötöttség ideje alatt van jogszerű lehetőség. Az ajánlatkérő nemcsak hogy az ajánlati kötöttség után közel egy évvel hozott döntést, de 2022. február 22. napján, az EKR elektronikus felületén, ismét felkérte az ajánlattevőket az ajánlatuk 2022. március 31. napjáig történő fenntartására, amelyről legkésőbb 2022. február 28. napjáig kérte a nyilatkozatot. Ezáltal egyértelműen túllépte azt az időtartamot (Határozat 26. pont), amely alatt jogszerűen kérhette fel az ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására, az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására. A Kbt. 70. § (2) bekezdés – szintén kógens – szabálya azonban ezen túlmenően erre már nem ad törvényes lehetőséget.

30. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165 § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 70. § (2) bekezdését is.

31. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
 figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

32. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő a bírálat és az ajánlati kötöttség szabályainak megsértésével jelentős érdeksérelmet okozott. A döntés meghozatalának ilyen mértékű késedelmével, és az ajánlati kötöttség időtartamának önkényes kiterjesztésével az ajánlattevők számára bizonytalan jogi helyzetet teremtett.

A Döntőbizottság figyelembe vette a bírság összegének megállapításakor a közbeszerzés tárgyát és annak relatív alacsony összegét.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértésnek kihatása volt az eljárást lezáró döntésre, valamint azt is, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság értékelté azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában esetlegesen a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a jogsértések szándékosságára utaló körülményeket nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

33. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. június 21.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
 titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
 (egyben mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) Irányító Hatósága)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)