



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel: 882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.206/5/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Diagon Diagnosztikai Kft.
(Budapest, Baross u. 48-52.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Anett ügyvéd
(Budapest, Telepes u. 96/A. IV.1.)

Az ajánlatkérő: Országos Vérellátó Szolgálat
(Budapest, Karolina út 19–21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Takács Mária felelős akkreditált
közbeszerzési szakértő

Az egyéb érdekelt: ROCHE (MAGYARORSZÁG) Kft.
(Budaörs, Edison út 1.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Ormai Gabriella ügyvéd
Ormai, Papp és Társai CMS Cameron
McKenna Nabarro Olswang LLP Ügyvédi
Iroda
(Budapest, Károlyi M. u. 12.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Szűrő és konfirmáló tesztek beszerzése”, 3.194.939.369.-Ft
EKR000321882020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 23.962.045.-Ft, azaz huszonhárommillió-kilencszázhatvankétezer-negyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. június 18-án adta fel a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást megindító ajánlati felhívást, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 118-285997 számon jelent meg 2020. június 19-én. A hirdetmény a 121. számú Közbeszerzési Értesítőben is megjelent 2020. június 24-én KÉ-10723/2020. szám alatt.
2. Az ajánlattételi határidőre, 2020. július 24-re két ajánlat érkezett, a kérelmező és a Roche (Magyarország) Kft. részéről.
3. Az ajánlatkérő az eljárásról készült összegezést 2021. január 4-én küldte meg, amelyben foglaltak alapján az eljárás eredményes volt. Mindkét ajánlattevő ajánlata érvényes volt, az eljárás nyerteseként a ROCHE s.r.o. - Roche (Magyarország) Gyógyszer- és Vegyipari Kereskedelmi Kft. közös ajánlattevőket jelölte meg, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőt nem hirdetett az ajánlatkérő.
4. A kérelmező előzetes vitarendezési eljárást követően 2021. január 29-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütközően állapította meg a közös ajánlattevők ajánlatának érvényességét, mellőzte az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását és jelölte meg a közös ajánlattevőket az eljárás nyerteseként.
5. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő kérelme alapján a Döntőbizottság engedélyezte a szerződés megkötését, amelyre 2021. március 25-én került sor.
6. A Döntőbizottság D.36/26/2021. sz. határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
7. A kérelmező keresete alapján a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.504/2022/9. sz. ítéletével hatályon kívül helyezte a Döntőbizottság D.36/26/2021. számú határozatát és a Döntőbizottságot új eljárás lefolytatására utasította.
8. A Döntőbizottság a megismételt jogorvoslati eljárást megelőzően az ítéletben és a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel a jogorvoslati kérelem vizsgálatához fűződő ügyfélképességének alátámasztására.

A kérelmező nyilatkozata

9. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét változatlanul fenntartotta és a jogorvoslati eljárás lefolytatásához szükséges jogos érdek fennállása körében az alábbiakat adta elő.
10. A megismételt eljárásban a bíróság ítéletének megfelelően kell a Döntőbizottságnak eljárni, így sem a jogorvoslati kérelem elkésettsége vizsgálatának, sem pedig az ügyfélképesség hiánya megvizsgálásának már nincs helye, ezekről a Döntőbizottság az előző eljárásban döntött, ezen döntését a kérelmező keresettel nem támadta, így a Fővárosi Törvényszék ítéletében nem érintette, tehát ebben a körben a korábbi döntés módosításának nincs helye.

11. A kérelmező szerint az ügyfélképességnek, illetve a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdekeknek a jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás megtörténtekor, vagy kérelmező számára legkedvezőtlenebb értelmezés esetén a jogorvoslati kérelem benyújtásakor kell fennállnia, és ezen időpont tekintetében kell a vizsgálatot lefolytatni és ezt nem befolyásolhatják az utóbb, jelen esetben az elmúlt több mint 2 évben bekövetkezett körülmények (így a szerződés megkötése sem).

12. A kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem benyújtásakor az ügyfélképessége fennállt, ezt a Döntőbizottság meg is állapította és ezen részében a Fővárosi Törvényszék ítélete nem érintette a megelőző eljárásban hozott határozatot.

13. A Döntőbizottság joggyakorlata is megerősíti, hogy a megismételt eljárásokban az időközben bekövetkezett változásokat érdemben nem lehet figyelembe venni (aktuálisan a D.151/13/2023. sz. határozat 163. pont)

14. A kérelmezőnek közvetlen jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy a Döntőbizottság megállapítsa, hogy a jogorvoslati kérelemmel támadott közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő jogsértést követett el, a nyertesként kihirdetett ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be, így kérelmező az eljárásban nyertes ajánlattevőnek minősül. A közbeszerzési eljárásbeli nyertes pozíció lehetősége a Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint önmagában megalapozza a jogi érdek fennállását.

15. A Kbt. 165. § (13) bekezdése alapján a jogsértés megállapítása esetén ajánlatkérő vagy a nyertes ajánlattevő is elállhat a szerződéstől, ebben az esetben pedig a kérelmezővel megköthető az eljárás eredményeként a szerződés.

16. A közbeszerzési eljárásbeli nyertes pozíció a kérelmező polgári jogi (kártérítési) igénye érvényesítéséhez is szükséges és elengedhetetlen. Az ajánlatkérő jogsértéséből adódó, közhatalmi jogkörben okozott kár miatti kártérítés érvényesítéséhez ugyanis a Döntőbizottság jogsértést megállapító határozata szükséges, a közvetlen jogi érdek tehát a kártérítés követelésének nyilvánvaló lehetősége.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően megvizsgálta a jogorvoslati eljárás megindításához szükséges eljárásjogi feltételek teljesülését és az alábbiakat állapította meg.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

1. „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken

alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

18. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.510/2022/9. számú ítéletének megállapításaiból következően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően köteles megvizsgálni az eljárásjogi feltételek fennállását, mivel a Kbt. 151. § (1) bekezdés értelmében a törvényben meghatározott adatok rendelkezésre állását követően van helye a jogorvoslati eljárás megindításának.

19. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

20. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

21. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

22. Az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és megismételt eljárásokra kell alkalmazni (Ákr. 141. és 143. § (1) bekezdés)

Ákr. 8. § (2) Az (1) bekezdésben nem említett közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozó jogszabályok e törvény rendelkezéseitől csak akkor térhetnek el, ha azt e törvény megengedi. (3) Miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg.

23. A Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során a közbeszerzési eljárás megkezdésének idején hatályban volt anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni. Ebből következik az is, hogy az anyagi jogi és az eljárásjogi jogszabályi rendelkezések hatálya nem esik egybe a jogalkalmazás során.

24. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességét az alábbi jogszabályi rendelkezések tükrében is megvizsgálta.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

25. A Döntőbizottság rögzíti e körben, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógens jellege a Döntőbizottság által alkalmazható jogkövetkezmények tekintetében is érvényesül. Ez általánosságban azt jelenti, hogy jogsértés megállapítása esetén a Döntőbizottság reformatórius hatáskörrel nem, csupán kasszációs jogkörrel rendelkezik, azaz az ajánlatkérői döntést nem változtathatja meg, csupán megsemmisítheti, ezt is csak akkor teheti meg a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő valamely döntése vonatkozásában, amennyiben a szerződést még nem kötötték meg.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által vélelmezett ajánlatkérői jogsértés egy olyan közbeszerzési eljárásban történt, amelynek eredményeként a szerződést az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő több mint két éve – a Döntőbizottság szerződéskötést engedélyező végzése alapján - megkötötte. A Döntőbizottság a szerződéskötést a halasztást nem tűrő, kiemelkedően fontos közérdek fennállására tekintettel engedélyezte. A Kbt. 137. § (3) bekezdése első fordulata értelmében a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A Döntőbizottság arra is kitér, hogy a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján jogsértés megállapítását követően is csak abban az esetben van lehetősége a Döntőbizottságnak a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítésére, amennyiben a szerződést még nem kötötték meg. A tárgyi esetben a szerződés megkötésére tekintettel az összegezés megsemmisítésére nem kerülhet sor.

27. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a jogsértés megállapítása esetén az ajánlatkérő vagy a nyertes ajánlattevő is elállhat a teljesítés alatt álló szerződéstől és ebben az esetben a kérelmezővel a szerződés megköthető.

28. Tényként rögzíthető a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezésben nem nevezett meg második legkedvezőbb ajánlattevőt, így a kérelmező a vélt jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet nyertes ajánlattevőként szerződő pozícióba.

29. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárásnak nem lehet nyertesként szerződő ajánlattevője. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdés által megkívánt közvetlen jogos érdeknek a közbeszerzési eljárással kapcsolatban kell fennállnia, a jogsértés esetleges megállapítását követően esetlegesen érvényesíthető kártérítési igény nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében, amely megalapozná a kérelmező közvetlen jogos érdekét.

31. A kérelmező által hivatkozott D.151/13/2023. számú határozat alapjául szolgáló tényállás (kérelmező ajánlatának érvénytelensége, a kérelmező tekintetében bekövetkezett kizáró ok másik közbeszerzési eljárás során) nem egyezik meg a jelen ügy tényállásával.

32. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

33. A közbeszerzési jogorvoslati eljárásra vonatkozó jogszabályok az Ákr. szabályaitól csak akkor térhetnek el, ha az eltérést maga az Ákr. megengedi (Ákr. 8. § (2) bekezdés)

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben hiányzik az eljárás megindításának egyik alapfeltétele, mégpedig a kérelmező kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdeke, ezért a jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

35. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 23.962.045.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 23.962.045.-Ft, azaz huszonhárommillió-kilencszázhatvanháromezer-negyvenöt forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

36. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. június 28.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Németh Anett ügyvéd – kérelmező képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Takács Mária felelős akkreditált közbeszerzési szakértő – ajánlatkérő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)