

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.149/10/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: EconUrbia Kft.

(Cegléd, Öreghegyi u. 3.)

A kérelmező képviselője: Szabó Attila István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Szódliget, Rigó u. 3.) (e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (Budapest, Bocskai utca 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Trinn Miklós jogtanácsos (Budapest, Bocskai utca 1-3.) (e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: bpxv.hu új honlap kialakítása és üzemeltetése – EKR001325872021 – 32.200.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés d) pontját és a 2. § (3) bekezdés első mondatát és a 2. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.830.000.-Ft, azaz négy millió-nyolcszázharmincezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2021. október 25-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2021. október 26-án jelent meg KÉ-21042/2021. számon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001325872021.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került megadásra a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint: „Új bpxv.hu weboldal fejlesztése és az ehhez kapcsolódó feladatok elvégzése, továbbá tárhely szolgáltatás biztosítása, üzemeltetése. A weboldal tudjon kezelni lassulás és fennakadás nélkül átlagosan havi 40.000 felhasználót, ill. 100-150 ezer közötti oldalletöltést kiszolgálni, legyen tartalékkapacitás esetleges csúcsterhelés esetére (napi maximum: 3.764 felhasználó, 16 ezer oldalmegetkintés). További részletes leírást a külön csatolt Műszaki leírás tárgyú dokumentum tartalmaz.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában rögzítette az ajánlatkérő az értékelési szempontokat. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 30 hónapban került meghatározásra. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.2) pontjában ismertette a gazdasági és pénzügyi, míg a III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket.

5. A dokumentáció 1.2) A teljesítés időtartama pontjában ismertetésre került, hogy „Fejlesztés: 6 hónap, Üzemeltetés: 24 hónap”.

6. A dokumentáció „Műszaki leírás” dokumentuma határozta meg a feladat ellátásával kapcsolatos részletes elvárásokat, paramétereket.

7. A 2021.november 11-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező is nyújtott be ajánlatot.

8. Az ajánlatkérő 2021. december 8-án megküldte az eljárás összevezését az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő elutasított.

9. A kérelmező kérelmére indult D.557/2021. számú jogorvoslati eljárásban a kérelmező egyrészt az ajánlatának érvénytelenségét vitatta, másrészt annak tényét, hogy más érvénytelenségi okok kerültek megállapításra az összevezésben, és a vitarendezésben. A 2022.

január 31-én hozott döntésben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mivel más érvénytelenségi okot szerepeltetett az összegezésben és a vitarendezésben, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését, és az eljárás folytatását feltételhez kötötte.

10. Az ajánlatkérő 2022. február 15-én felvilágosításkéréssel fordult a kérelmezőhöz, mely kapcsán a kérelmező 2022. február 18-án előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint ezen dokumentumok nem képezték az ajánlati dokumentáció szerint az ajánlat részét. A kérelmet az ajánlatkérő 2022. február 21-én elutasította.

11. A kérelmező 2022. február 21-én benyújtotta felvilágosítását, majd az ajánlatkérő 2022. február 24-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára alapítva érvénytelenné nyilvánította.

12. A kérelmező jogorvoslati kérelme alapján indult jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a D. 81/10/2022. számú határozatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. február 24-i összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését, és az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft bírságot szabott ki. A határozat az alábbiakat rögzítette: „68. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ezen okból a kérelmező ajánlatát, és további adatszolgáltatás teljesítése szükségtelen az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe vett szakmai tapasztalat időtartamának megállapítása szempontjából. 69. A kérelmező az M2. alkalmassági követelményre bemutatott G.K.G. szakember szakmai önéletrajzát csatolta, melyben az alkalmassági követelményekhez szükséges tapasztalatként 115 hónap honlap üzemeltetési gyakorlatot, és értékelési szempont szerinti többlettapasztalatként 61 hónap honlap üzemeltetési gyakorlatot ismertetett akként, hogy megjelölte azon gazdasági szereplőket, akik számára a szolgáltatást végezte. 70. Ezen adatok alapján a kérelmező alkalmassága – az előírások függvényében – további hiánypótlás/felvilágosítás nélkül megállapítható, de az ajánlatkérő 2022. február 17-i felvilágosítás-kérésére megadta válaszát, melyben megerősítette a szakmai önéletrajzban foglalt nyilatkozatokat. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné ezen okból a kérelmező ajánlatát, és további adatszolgáltatás teljesítése szükségtelen az alkalmasság és az értékelés körében figyelembe vett szakmai tapasztalat időtartamának megállapítása szempontjából. 76. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem várta el az ajánlatadaskor az ajánlattevőktől azt, hogy akár szakmai ajánlatként tegyenek megoldási javaslatokat a szolgáltatás ellátására, vagy részletezzék azt, hogy miként kívánják az ajánlatkérői elvárásokat teljesíteni. Előírás hiányában az ajánlatkérő jogszerűen csak annyit várhat el az ajánlattevőktől, hogy vállalják az ajánlatkérői előírások szerinti szolgáltatások teljesítését. Ezen vállalást a kérelmező az ajánlatában megtette, továbbá nyilatkoztak az alkalmassághoz kapacitást biztosító szervezet szakemberei arról, hogy a szerződés teljesítésekor rendelkezésre fognak állni.”

13. Az ajánlatkérő 2022. április 11-én módosított összegezést tett közzé az EKR rendszerben, melyben az eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján. Az eredménytelenség indokaként az alábbiakat rögzítette: „Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozta el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától.”

14. A kérelmező 2022. április 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemében megfogalmazottakat fejtette ki.

15. Az ajánlatkérő 2022. április 21-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte: „A Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerint az eljárás ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenné nyilvánítási oka lehet az, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától. A rendeltetésszerű joggyakorlás biztosítása érdekében Ajánlatkérő gondosan mérlegelte, hogy az eljárást lezáró döntés során a Döntőbizottság általi megsemmisítés esetén van-e reális lehetősége új, jogszerű döntés révén az eljárás jogszerűségét helyreállítania. Ennek következményeként megállapította, hogy jogszerű döntés meghozatalára nincs lehetősége. Az eredményes eljárást lezáró új döntés esetén a közbeszerzési szerződés csak a Kbt.-be ütköző módon - mégpedig a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmével - lenne megköthető, így Ajánlatkérő álláspontja szerint a reparálhatóság nem áll fenn. Ami a kérelem érdemi részét illeti, Ajánlatkérő feladta az EKR-ben az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, ami 2022. április 20-án közzétételre került. A Kbt. 37. § (2) bekezdése szerint „Az (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az ajánlatkérő legkésőbb a szerződéskötést, ennek hiányában az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról vagy a szerződés megkötésének megtagadásáról [131. § (9) bekezdés] szóló ajánlatkérői döntést követő három munkanapon belül köteles megküldeni közzétételre. Részekre történő ajánlattétel esetén a közzétételre megküldés határideje valamennyi rész tekintetében az utolsó szerződés megkötésétől, a teljes eljárás eredménytelensége esetén valamennyi rész tekintetében az utolsóként meghozott, az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról szóló ajánlatkérői döntéstől kezdődik. A közbeszerzési eljárás e hirdmény közzétételével zárul le.”

Tekintettel arra, hogy egy lezárt közbeszerzési eljáráshoz nyújtottak be előzetes vitarendezési kérelmet, arra érdemben nem kívánunk válaszolni. Ezen túlmenően, nem kételkedve abban, hogy Önök ismét a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulnak, Ajánlatkérőben felmerül az a kérdés, hogy az eljárás eddigi története alapján Önök hogy képzelik el egy quasi bizalmi szolgáltatás során a felhőtlen együttműködést? Tekintettel arra, hogy szerződéskötési kényszer egyelőre még nem létezik, biztosíthatjuk Önöket arról, hogy Ajánlatkérő sehogy és sem most, sem a jövőben Önökkel semmiféle szerződéses kapcsolatot nem létesít, inkább kifizeti az esetleges bírságot.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2022. április 27-én előterjesztett kérelmében az eljárás eredménytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogsértő jellegét állította. Kérte jogsértés megállapítása mellett az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő felhívását megfelelő bírálat elvégzésére. A kérelmező kérte a döntés megsemmisítését, valamint ajánlatkérő felhívását a bírálat elvégzésére.

17. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. április 11. napját jelölte, az összegezés EKR-ben történő megküldésének időpontját, míg a jogsértésről történő tudomásszerzéseként 2022. április 21-ét, a vitarendezésre kapott választ megküldését ismertette.

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az első kérelmi elemben a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontját, míg a 2. kérelmi elemnél a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakat.

19. A kérelmező 1. kérelmi elemében ismertette a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontjának rendelkezését, valamint utalt a Döntőbizottság D.81/10/2022. számú határozatának 88. pontjában foglaltakra, ami kimondta, hogy „A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette az alábbiak szerint. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte az általa elkövetett jogsértés súlyát, mivel az eljárást lezáró döntés meghozatalakor nem járt el jogszerűen, de a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll.”

20. Közölte, hogy mivel a Döntőbizottság indokolásában kimondta, hogy ajánlatkérő jogsértő döntésének megsemmisítésével az eljárás jogszerűsége tekintetében a reparálhatóság lehetősége fennáll, így ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontját.

21. A kérelmező felhívta a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.30/17/2017. számú határozatában és Kúria a Kfv.III.37.279/2016/7. számú ítéletében foglaltakra, melynek értelmében a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontjának előírásával megegyező szövegezésű 2011. évi Kbt. 76. § (1) bekezdés g) pontja vonatkozásában kialakított bírósági gyakorlat a hatályos szabályozás helyes értelmezésében is iránymutató. A Kúria a Kfv.III.37.279/2016/7. számú ítéletében elvi éllel foglalt állást abban, hogy „A jogszerűség helyreállításának a Döntőbizottság megsemmisítést kimondó határozatában foglalt jogszerűtlenség tekintetében lehet csak jelentősége.

22. A megállapított jogsértéseket a Döntőbizottság reparálhatónak ítélte, erre tekintettel semmisítette meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést. A D.881/32/2016. számú határozatban foglalt indokokra tekintettel az eljárás jogszerűsége azáltal helyreállítható lett volna, ha az ajánlatkérő elvégzi azokat a további eljárási cselekményeket, amelyek alapján jogszerű döntést hozhatott volna a kérelmező ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről, valamint arról, hogy a közös ajánlattevők ajánlata bevonható-e az értékelésbe, azaz mindkettőjük egybehangzó akaratát tükrözi-e az a nyilatkozat, amelyet a képviselő ajánlattevő az ajánlat fenntartásáról benyújtott. Az ajánlatkérő azonban az új, eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően a fenti további eljárási cselekményeket nem végezte el, a döntést megsemmisítő határozatban megállapított jogsértések vonatkozásában az eljárás jogszerűségének helyreállítását tehát meg sem kísérelte. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a közbeszerzési eljárását eredménytelenné a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján, mivel annak feltételei nem álltak fenn.”

23. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő az eredménytelenségi okot illetően a vitarendezésben bővített indokolást fogalmazott meg miszerint: „Az eredményes eljárást lezáró új döntés esetén a közbeszerzési szerződés csak a Kbt.-be ütköző módon - mégpedig a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmével - lenne megköthető, így Ajánlatkérő álláspontja szerint a reparálhatóság nem áll fenn.”

24. A kérelmező szerint a fenti hivatkozás nem állja meg a helyét, hiszen ajánlatkérő korábbi jogsértésének a Közbeszerzési Döntőbizottság D.81/10/2022. határozatában rögzítettek szerinti reparálása semmiképpen nem mondhat ellen a Kbt. 2. § (4) bekezdésben

foglaltaknak, sőt éppen, hogy a jogsértés reparálása szolgálja a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvét. Megjegyezte továbbá, hogy a vitarendezésre adott válasz alapján nem derült ki, hogy ajánlatkérő milyen alapon nem kívánt érdemben válaszolni az eljárás eredménytelenségét érintő döntésével kapcsolatban benyújtott kérelemre.

25. A kérelmező 2. kérelmi elemében ismertette, hogy a vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz a következőket közölte:

1. mondat: „Ezen túlmenően, nem kételkedve abban, hogy Önök ismét a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulnak, Ajánlatkérőben felmerül az a kérdés, hogy az eljárás eddigi története alapján Önök hogy képzelik el egy quasi bizalmi szolgáltatás során a felhőtlen együttműködést?

2. mondat: Tekintettel arra, hogy szerződés kötési kényszer egyelőre még nem létezik, biztosíthatjuk Önöket arról, hogy Ajánlatkérő sehogy és sem most, sem a jövőben Önökkel semmiféle szerződéses kapcsolatot nem létesít, inkább kifizeti az esetleges bírságot.”

A kérelmező kifejtette azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő többszöri jogsértést követett el, amellyel kapcsolatban a kérelmező két alkalommal vitarendezést, majd jogorvoslati eljárást indított. A Döntőbizottság mindkét alkalommal megállapította az ajánlatkérő jogsértését. A kérelmező szerint az ajánlatkérő többszöri jogsértő magatartása után az ajánlatkérő sérelmezi a kérelmezőnek a jogszabályokhoz igazodó, és az ajánlatkérőtől a jogszerű eljárást elváró magatartását. Egyúttal a vonatkozó jogszabályok, az eljárást megindító felhívás és kapcsolódó dokumentumainak keretei között jogilag értelmezhetetlen célzásokat tesz „quasi bizalmi szolgáltatásra” és „felhőtlen együttműködésre”. Az értelmezhetetlenség okán kérelmező ezen mondattal a fentiekén túl nem kíván foglalkozni.

26. Kiemelte, hogy a válasz 2. mondata egyértelmű alapvető jogsértést tartalmazott, azonban a második mondat, amelyben ajánlatkérő írásban elismerte, hogy most és a jövőben is kész jogsértéseket elkövetni, jogsértő magatartását folytatni, mert kérelmezővel nem kíván semmilyen szerződést kötni, tekintet nélkül arra, hogy kérelmező a jogszabályoknak megfelelő módon vesz részt az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárásban/eljárásokban. Mivel a mondat semmilyen korlátozást nem tesz, hanem egyszerűen azzal fenyegetőzik, hogy ajánlatkérő a jövőben sem köt semmilyen szerződést kérelmezővel, hanem inkább kifizeti a jogsértésekért a bírságot, megállapítható, hogy az ajánlatkérő kijelentését és jogsértő magatartását nem csupán a tárgyban szereplő közbeszerzési eljárásra, hanem akár minden jövőbeli közbeszerzési eljárásra kiterjeszti.

27. A kérelmező álláspontja szerint a vitarendezési válasz tartalmából megállapítható, hogy ajánlatkérő jogsértő magatartását egyértelműen és kimondottan a kérelmező irányában tanúsította és kívánja továbbra is tanúsítani a jövőben, függetlenül a Kbt.-ben foglaltaktól és a Döntőbizottság korábbi és jövőbeli döntéseitől.

28. Hangsúlyozta továbbá, hogy az ajánlatkérő második mondata egyértelmű elismerése annak a diszkriminációnak, amelyet a Kbt. 2. § (2) bekezdés világosan tilt, miszerint: „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.” E diszkrimináció súlyosan sérti a Kbt. fenti bekezdését és teljesen ellentmond a jogállamiság elveinek. Amennyiben ajánlatkérők tetszés szerint diszkriminálnak egyes ajánlattevőket, semmibe véve a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok előírásait, valamint a vonatkozó joggyakorlatot, úgy a Kbt. teljes egészében kerül zárójelbe.

29. Közölte, hogy ezen túlmenően, annak elismerése, hogy ajánlatkérő a jogellenes diszkrimináció érdekében szándékosan jogsértő magatartást követ el és kíván a jövőben is elkövetni akkor is, ha ezért a közpénzből gazdálkodó ajánlatkérőt bírságok megfizetésére kötelezik, nyílt megsértése a Kbt. 2. § (4) bekezdésének, mely szerint: „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia”. Véleménye szerint nem tekinthető hatékony és felelős gazdálkodásnak a közbeszerzési eljárások jogsértő és bírsággal járó lebonyolítása.

30. A kérelmező észrevételében rögzítette, hogy az ajánlatkérő által idézett határozati bekezdések tartalmából nem vezethető le az, hogy az ajánlatkérő az általa meghirdetett közbeszerzési eljárásban, az általa kiadott felhívás és közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján ne tudna jogszerű eljárást lezáró döntést hozni, vagyis nem lenne képes reparálni a korábbi eljárást lezáró döntésével kialakult jogsértést. Ezt a Döntőbizottság is egyértelműen megfogalmazta a D.81/10/2022. sz. határozatának 88. pontjában, amely szerint az eljárásban „a Döntőbizottság megsemmisítő döntésére tekintettel a reparálhatóság lehetősége fennáll”.

31. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság egyértelmű álláspontját mellőzve, a műszaki leírás funkciójának a Kbt. szerinti megfogalmazását idézve, de jogi vagy logikai összefüggés levezetése nélkül állítja, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontját éppen a Döntőbizottság idézett észrevételei alapján tartotta szükségesnek alkalmazni, és közben teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az alkalmazott jogszabályi hely szövegében rögzített korlátozó előírást, amely szerint „az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható”.

32. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghirdetett közbeszerzési eljárásban kiadott felhívás és közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. és a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok előírásai alapján, a Döntőbizottság megfogalmazott álláspontjával egyezően, az ajánlatkérő képes lehet meghozni a jogszerű döntést, az eljárás eredményessé nyilvánítása mellett.

33. Az ajánlatkérő által az 2. kérelmi elemmel kapcsolatban tett észrevételek tekintetében közölte, hogy a sérelmezett mondat kirívóan jogsértő, a jogi viták esetében helytállóan semmiképpen sem minősíthető, a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérői érvelés és közlés elfogadható szintjén messze túlmutató megfogalmazásában, az ajánlatkérő egyértelműen a jelenre és a jövőre vonatkozó, lényegében fenyegető álláspontot rögzített. Véleménye szerint az ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos észrevételében igyekszik utólag eltérő értelmet adni a sérelmezett mondatnak, amelyhez hozzátette azt is, hogy ha a kijelentése - bár a szó szerinti értelmezés egészen mást eredményez is - csak és kizárólag erre az eljárásra vonatkozna, az is súlyos és a további lépéseiben a jogsértő cselekményeket előrevetítő tartalom, amellyel kapcsolatban a kérelmező reményei szerint, az írásos bizonyíték alapján a Döntőbizottság fellép jelen jogorvoslat során. Az ilyen ajánlatkérői kijelentések, különösen jogvita során kiadott dokumentumok tartalmában, egyértelmű fenyegetést jelentenek az ajánlattevő gazdasági szereplőkre nézve és nem lehet más céljuk, mint arra inteni ezeket a gazdasági szereplőket, hogy tűrjék el az ajánlatkérő jogsértő magatartását, mert a lehetséges jogvédelem igénybevétele esetében az ajánlatkérő nem kívánja őket potenciális szerződéses partnerként kezelni, sem a jelenben sem pedig a jövőben.

34. A kérelmező az ajánlatkérő sorozatos jogsértéseivel kapcsolatban kezdeményezett valamennyi vitarendezés és jogorvoslat esetében reakció nélkül tűrte, hogy az ajánlatkérő őt, a sérelmet elszenvedő felet minősítse a benyújtott észrevételeiben, azonban a kérelemben idézett és az előzetes vitarendezési válaszban rögzített mondat tartalmát olyan súlyosan a Kbt. alapelveibe ütköző ajánlatkérői magatartásnak tekinti, amellyel szemben álláspontja szerint a jogorvoslat kezdeményezése és az ajánlatkérőnek az ennek eredményeképpen remélt elmarasztalása az általános jogbiztonság fenntartása miatt is indokolt.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Közölte, a Döntőbizottság 2022. április 1-jén hozott határozata alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontjára való tekintettel eredménytelenné nyilvánította az eljárást.

36. Az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban közölte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerint az eljárás ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenné nyilvánítási oka lehet az, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától.

37. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás biztosítása érdekében az ajánlatkérő gondosan mérlegelte, hogy az eljárást lezáró döntés során a Döntőbizottság általi megsemmisítés esetén van-e reális lehetősége új döntés révén az eljárás jogszerűségét helyreállítania. Ennek során arra a határozott véleményre jutott, hogy egy esetleges eredményes eljárást lezáró új döntés esetén a közbeszerzési szerződés csak a Kbt.-be ütköző módon - mégpedig a Kbt. 2. § (4) bekezdés sérelmével - lenne megköthető, így az ajánlatkérő álláspontja szerint a reparálhatóság nem állt fenn.

38. Ezen vizsgálat során az ajánlatkérő kiemelten figyelemmel volt a Döntőbizottság határozatának 71., 75. és 76. pontjában tett megállapításokra.

39. Rámutatott arra, hogy a Kbt. a műszaki leírás meghatározása tekintetében azt rögzíti, hogy a műszaki leírás azon előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

40. Álláspontja szerint a jogszabályi fogalom meghatározásból egyértelmű, hogy a műszaki leírás nem más, mint az előírások összessége, olyan követelmények meghatározása, amelyeknek az ajánlattevők által ajánlott - majd teljesítendő - szolgáltatásoknak maradéktalanul meg kell felelniük. Erre utal a „megkövetelt jellemzők” megfogalmazás is, amely egyben a közbeszerzés tárgyának az ajánlatkérő elvárt paramétereit, tulajdonságait is kifejezésre juttatja. Rögzítette, hogy a Döntőbizottság által többször megsemmisített ajánlatkérői döntés és ezáltal a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszába való visszalépés, továbbá a 2022. április 1-én küldött D.81/10/2022. számú határozatból a teljesség igénye nélkül kiemelt néhány fontos rész, majd a Kbt. szerinti műszaki leírás fogalmának értelmezése alapján az ajánlatkérő szempontjából a megsemmisített döntést követően a reparálhatóság nem áll fenn, és az eredményes eljárást lezáró új döntés esetén a közbeszerzési szerződés csak a Kbt.-be és nem mellel az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatával ütköző módon - mégpedig a Kbt. 2. § (4) bekezdés sérelmével - lenne megköthető.

41. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban ismertette, hogy a kérelmező nem értette, pontosabban fogalmazva, nem akarta megérteni, hogy az ajánlatkérőnek a kérelemben sérelmezett megjegyzései kizárólag erre az eljárásra vonatkoznak. Ezen nincs mit csodálkozni, hiszen valamilyen, ajánlatkérő által ismeretlen oknál fogva, minden szóba, mondatba belekapaszkodva a kérelmező eltökélt szándéka, hogy az ajánlatkérőt az alapelvek megsértése miatt is marasztalják el, ami eddig, bár mindent elkövetett ennek érdekében, nem sikerült.

42. Utalt arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz sok, a gazdasági szereplőkre vonatkozó szabályt, de azt a Kbt. 2. § (3) bekezdése a gazdasági szereplőkre is előírja, hogy a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. Túl a büntetőjogi fenyegetésen, valamint az egész légből kapott, mérő fikción, avagy értelmezési problémán alapuló kérelmezői okfejtésen, az álláspontja határozottan az, hogy a kérelmező az egész eljárás során ezzel ellentétes magatartást tanúsított, akár a beadványai időpontját, akár tartalmát illetően, ami ajánlatkérői oldalról pontosan ugyanazt az alapelvi visszaélést veti fel, amit a kérelmező fennen hangoztat, minden jogalap nélkül.

43. Kiemelte, hogy a kérelmező pontosan tudja, hogy semmilyen jogi alapon vele nem köthető szerződés, éppen az általa citált alapelvekbe ütközés miatt, azt csak mellékesen megjegyezve, hogy egy lezárt eljárásról beszélünk, amiről elfelejtett említést tenni.

44. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mindig és mindenek felett szem előtt tartotta, tartja és a jövőben is tartani fogja a Kbt. valamennyi alapelvét, ezért kérte a jogorvoslati kérelem, mint alaptalan elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. október 25. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

46. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

47. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

48. A Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.

49. A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely

gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

50. A Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

52. Az Ákr. 38. § -a rögzíti, hogy a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

53. A Döntőbizottság elsődlegesen a kérelmező 1. kérelmi elemét vizsgálta, amelyben a kérelmező az ajánlatkérő eredménytelenségi döntésének jogsértő jellegét állította.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. április 11-én módosított összegezésében az eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja alapján. Az eredménytelenség indokaként azt rögzítette, hogy „Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozta el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától.”

55. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában ismertette továbbá, hogy „A Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerint az eljárás ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenné nyilvánítási oka lehet az, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától. A rendeltetésszerű joggyakorlás biztosítása érdekében Ajánlatkérő gondosan mérlegelte, hogy az eljárást lezáró döntés során a Döntőbizottság általi megsemmisítés esetén van-e reális lehetősége új, jogszerű döntés révén az eljárás jogszerűségét helyreállítania. Ennek következményeként megállapította, hogy jogszerű döntés meghozatalára nincs lehetősége. Az eredményes eljárást lezáró új döntés esetén a közbeszerzési szerződés csak a Kbt.-be ütköző módon - mégpedig a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmével - lenne megköthető, így Ajánlatkérő álláspontja szerint a reparálhatóság nem áll fenn.”

56. A Kbt. fenti eredménytelenségi indokát vizsgálva elsődlegesen a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a közbeszerzés eljárás legfőbb célja a szerződés megkötése általi ajánlatkérő igény megvalósítása. Éppen ezért a Kbt. rendkívül szűk körben és szigorú feltételek meghatározásával engedi meg az ajánlatkérőnek, hogy a közbeszerzési eljárását eredmény nélkül fejezze be. A Kbt. tételesen és taxatívén sorolja fel azokat az eseteket, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatása alól. Kizárólag e törvényben meghatározott feltételek maradéktalan teljesülése esetén nyilváníthatja az ajánlatkérő jogszerűen eredménytelenné a közbeszerzési eljárását.

57. A Kbt. 75.§ (2) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.

58. Ezen rendelkezés feltételez egy korábbi jogorvoslati eljárást, mely eredményeként a Döntőbizottság az ajánlatkérő döntését megsemmisítette. A jogalkotó az eredménytelenség jogszerű megállapításához további feltételt rendel, azt, hogy az új döntés meghozatalával a reparáció lehetősége nem áll fenn. Ebből következően az ajánlatkérő akkor dönthet úgy, hogy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, vagy új közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, ha új döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége nem állítható helyre. A reparáció hiányát az ajánlatkérőnek kell bizonyítania, hiszen enélkül az eredménytelenség jogszerűen nem állapítható meg.

59. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapított döntésének az összegezésben rögzített indokait megvizsgálta, mely alapján kijelenthető, hogy az ajánlatkérő konkrét indokot nem ismertetett, mely a reparáció akadálya lenne, csupán a jogszabály szövegét ismertette. A Döntőbizottság kiemeli azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján köteles az eljárás eredménytelenségéről és annak részletes indokáról az eljárást lezáró döntésben számot adnia, hiszen ez a dokumentum az, amelyben a döntésre jogosult a döntését nyilvánosságra hozza, annak kötelező megjelentetése okán. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezésében nem ismertette a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt eredménytelenség indokát, így a törvényi feltétel fennállását nem igazolta, ezáltal megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontját.

60. A Döntőbizottság áttekintve az ajánlatkérő vitarendezésben foglalt azon indokait, mely szerint „az eredményes eljárást lezáró új döntés esetén a közbeszerzési szerződés csak a Kbt.-be ütköző módon - mégpedig a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmével - lenne megköthető” megjegyezte, hogy ezen indok sem tartalmaz konkrétumot, így ennek összegezésben történő szerepeltetésével sem teljesíthetné az ajánlatkérő a jogalkotó által előírt indokolási kötelezettségét.

61. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Fővárosi Ítéltábla több ítéletében (Kfv.III.37.703/2017/5., Kfv.III.37.279/2016/7.) helytállónak fogadta el azt az álláspontot, hogy a reparálhatóságnak a Döntőbizottság megsemmisítést kimondó határozatában foglalt jogszerűtlenség tekintetében lehet csak jelentősége. Mivel jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő – kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító – döntéseit semmisítette meg, azok jogsértő jellegére tekintettel, így az ajánlatkérőnek azt kellett volna vizsgálnia, hogy a kérelmező ajánlatának érvényesként és egyben nyertesként való kihirdetésének van-e törvényes akadálya. A Döntőbizottság a megelőző jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi okok jogsértő jellegét rögzítette, mely kapcsán a hivatkozott eredménytelenségi jogcím jogszabályban rögzített feltétele nem állt fenn, hiszen a kérelmező ajánlatának érvényesként történő elfogadásával a jogszerű állapot helyreállítható lett volna, mely tény megjelölésre is került a határozat 88. pontjában.

62. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2. kérelmi elemét vizsgálta, melyben az alapelvi sérelem fennállását kérte megállapítani az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válasza miatt.

63. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az alapelvek önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része - ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. A jogalkotó az alapelvek megfelelő alkalmazásának értelmezését nem segítette, erre részletszabályt nem alkotott, azonban konkrét jogi szabályozás hiányában is egyértelmű, hogy a Kbt. szerinti alapelvi rendelkezéseket a Kbt. minden egyes rendelkezésének megítélésakor szem előtt kell tartani.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmére az alábbiakat válaszolta: „Ezen túlmenően, nem kételkedve abban, hogy Önök ismét a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulnak, Ajánlatkérőben felmerül az a kérdés, hogy az eljárás eddigi története alapján Önök hogy képzelik el egy quasi bizalmi szolgáltatás során a felhőtlen együttműködést? Tekintettel arra, hogy szerződéskötési kényszer egyelőre még nem létezik, biztosíthatjuk Önöket arról, hogy Ajánlatkérő sehogy és sem most, sem a jövőben Önökkel semmiféle szerződéses kapcsolatot nem létesít, inkább kifizeti az esetleges bírságot.”

65. A kérelmező az előzetes vitarendezési válaszban rögzített mondat tartalmát súlyosan a Kbt. alapelveibe ütköző ajánlatkérői magatartásnak minősítette, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdését.

66. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelembe vette azon tényeket, hogy az ajánlatkérő kétszer minősítette a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, mely döntéseket a Döntőbizottság jogsértőnek minősített, ezt követően az ajánlatkérő az eljárást jogsértő módon eredménytelenné nyilvánította. A vitarendezésben az ajánlatkérő egyértelműen kinyilvánította azt, hogy a kérelmezővel nem kíván szerződéses kapcsolatot létesíteni. A Döntőbizottság ezen nyilatkozatot nem tudta akként értelmezni, hogy ez nem a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozna. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő sorozatos jogsértő magatartása és képviselőjének nyilatkozata alkalmas arra, hogy alapelvi (tisztesség, egyenlő bánásmód) jogsértés kerüljön megállapításra.

67. A Döntőbizottság a kérelmező kérelmének tartalmi elbírálása alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) és a (3) bekezdés első mondatában rögzített alapelveket sértette meg, amikor ajánlatát többször érvénytelenné nyilvánította, a felhívásban és dokumentációban elő nem írt adatszolgáltatásra kötelezte, valamint a szerződés teljesítésének ismertetésére vonatkozó adatokat kérte be, mely tények a korábbi eljárásokban jogsértő magatartásként kerültek kimondásra. A kérelmező sikeres jogorvoslati eljárásait követően az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi okot, majd ezt követő vitarendezésben szót is adott véleményének és kifejtette elutasító álláspontját, mely tények megalapozzák a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését.

68. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. szabályai alapján hozhatja meg döntését, a közbeszerzés céljának

megfelelően, a törvénnyel összhangban, mely ajánlatkérői döntést nem befolyásolhatja a személyes érzelmek (kapcsolat, szimpátia, együttműködési kedv, stb.). Az ajánlatkérő valamennyi eljárásban résztvevő gazdasági szereplővel szemben ugyanazon elvek szerint köteles eljárni, kizárt a részrehajlás, valamely szereplő előnyben részesítése, vagy egy adott szereplő hátrányosabb helyzetbe hozása.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

70. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

71. A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság a megállapított jogsértés súlyossága kapcsán a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő kirívóan súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően hirdetett eredménytelenséget, valamint alapelvet sértő magatartást tanúsított, mellyel a gazdasági szereplők közbeszerzésekbe vetett bizalma is sérül. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában a jogsértés súlyosságán túl tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, becsült értékére, valamint arra, hogy az ajánlatkérő az általános együttműködő magatartáson túli együttműködő magatartást nem tanúsított. A Döntőbizottság kiemelten vette figyelembe annak tényét is, hogy az ajánlatkérővel szemben harmadik alkalommal kerül ugyanazon eljárásban jogsértés megállapításra, mely magasabb összegű bírságot indokol.

A Döntőbizottság a jogsértést nyilvánvalóan szándékosnak értékelte, mely szándék a vitarendezési kérelemben egyértelműen kinyilvánításra is került. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság azt nem vette figyelembe, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mivel nem támogatásból valósul meg a beszerzés. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét akként, hogy a bírság 40-60%-ban oszlik meg a tételes jogsértés és az alapelvi jogsértés között.

74. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, és egyéb eljárási költséget nem igényelt. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért az Ákr. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

75. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

76. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 13.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (e-elérhetőség)
4. Miniszterelnökség (e-elérhetőség)