



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.8/22/2023.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: HOGE SYSTEMS Kft.
(Budapest, Szőlőkert u. 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Varga Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Sterilizátorok megújítása - 1., 2. részek, 3.998.425.983.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 70. § (1), (2), (2a) bekezdéseit.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza

19.992.130.Ft-ot, azaz tizenkilencmillió-kilencszázkilencvenkétezer-százharminc forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság, mint támogató, és az Országos Közegészségügyi Intézet, mint kedvezményezett között 2017. június 19. napján támogatási szerződés jött létre az Egészségügyi ellátó-rendszer szakmai módszertani fejlesztése projekt tárgyában. A projekt azonosító száma EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001. A projekt összköltsége 11.430.000.000.-Ft. A támogatási szerződés 13. sz. módosítása szerint a projekt összköltsége 24.761.284.932.-Ft, a záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje 2023. szeptember 30.

2. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított. Az ajánlati felhívást 2022. június 27. napján adta fel, amely 2022. július 1. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 125-352516 számon.

3. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása: „Határozott időre kötött adás-vételi keretszerződés EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 sz. „Egészségügyi ellátórendszer szakmai módszertani fejlesztése” megnevezésű projekt keretében sterilizátorok megújítása tárgyban.

Részajánlat tételi lehetőség:

1. rész: Nagykapacitású sterilizálók integrált rendszere

2. rész: Kiskapacitású sterilizálók integrált rendszere

Valamennyi rész vonatkozásában:

Kapcsolódó szolgáltatások

MEGLÉVŐ ESZKÖZÖKKEL KAPCSOLATOS SZOLGÁLTATÁSOK

A legtöbb helyszínen a jelenleg meglévő, a telepítés helyen található régi autokláv/mosogatógép cseréjét kell megvalósítani. A sikeres telepítéshez Ajánlattevőnek vállalnia kell az alábbi szolgáltatások elvégzését:

- a helyszínen található régi gép kiszerelem (ahol releváns)

- a kiszerelem régi gép kórházon belüli átszállítása raktárba (ahol releváns)

- a kiszerelem régi gép elszállítása (ahol releváns, I. részben a kiszerelemre kerülő gépek max. 75%-a, II. részben a kiszerelemre kerülő gépek max. 45%-a)

- új eszköz beszerelése (ide nem értve az alapinfrastruktúrát, betáplálási feltételek meglétét)
- az új eszköz mindkét oldalán szükség szerint, de max. 60-60 cm helyreállítási és elválasztási munkák elvégzése - üzembe helyezési állapot elérése
- próbaüzem és mikrobiológiai vizsgálat elvégzése (részletesebben a köv. pontban)
- új eszközök előkészítése eszközkövető rendszerhez való gyári független kapcsolódásra (amennyiben a gyári alapmechanizmuson túlmutat, v. az nem gyári független beállítású)

ÜZEMBE HELYEZÉS - PRÓBAÜZEM - OKTATÁS

Nyertes AT feladata a készülék helyszínre szállítása, üzembe helyezése, a felhasználók min. 2-max. 4 órás oktatása, vmint a 24 órás próbaüzem, tov. magyar nyelvtudású szerelővel (nem magyar nyelvű szakember mellett magyar tolmáccsal) rendelkező szervizháttér biztosítása szükséges.

AK felhívja a figyelmet, hogy a 24 órás próbaüzem akkor tekinthető megfelelőnek mindkét rész vonatkozásában, ha a mikrobiológiai hatásvizsgálat eredménye „megfelelő”. Az üzembe helyezésről, továbbá a betanítás megtörténtéről jegyzőkönyvet kell felvenni.

A betanításnak magában kell foglalnia az eszköz összeszerelését, a fel/beszerelését, a rendeltetésszerű használatát, és a tisztítását. A betanítás időtartama min.2 óra-max.4 óra.

Az oktatást az átadás és beüzemelés telephelyén kell megvalósítani, a kórház által delegált résztvevők számára, min.2 -max.10 fő.

JÓTÁLLÁS

Valamennyi rész vonatkozásában a készülék üzembe helyezésétől számított min. 24 hó jóállás biztosítása szükséges.

Többletjótállás megajánlása esetén AT vegye figyelembe, hogy mindkét rész esetén a berendezésekre 36 havonként kötelező felülvizsgálat vonatkozik, mely 36 hónapot elérő jóállás esetén annak részét képezi. A gyártó által előírt karbantartás alatt AK azt a megelőző szerviztevékenységet érti, mely a készülék üzenszerű, üzembiztos működését biztosítja és tartalmazza a kiszállás díját, a munkadíjat és a felhasznált anyagok költségét, vmint a fogyó-kopó alkatrészek javításának, cseréjének költségét.

Az ESETI MEGRENDELÉS teljesítési határidejei:

- I. ütem Eszközzállítás: az Eseti Megrendelés Eladó általi visszaigazolásától számított max. 100. nap. Vevő előteljesítést elfogad.

- II. ütem Telepítés, üzembe helyezés: Az I. ütem teljesítésétől számított max. 120. nap, de legfeljebb az Eseti Megrendelés Eladó általi visszaigazolásától számított 220. nap. Vevő előteljesítést elfogad

Szerződés időbeli hatálya a hatálybalépésétől 12 hónapig, de legfeljebb a Projekt fizikai befejezésének TSZ-ben rögzített dátumáig, vagy legfeljebb a keretmennyiség kimerüléséig, amelyik feltétel időben előbb bekövetkezik, tart. A Projekt fizikai befejezése, vmint a keretmennyiség lehívása a Szerződés hatálybalépésétől számított 12 hónapig következhet be.

EGYENÉRTÉKŰSÉG: AK a 321/2015.(X. 30.) Kr. 46. § (3)bek.-t alkalmazza. Az egyenértékűséget az ajánlatban az AT-nek kell igazolni külön nyilatkozatban, megadva azt a terméket, mely esetében egyenértékű ajánlatot tesz, megnevezve az egyenértékűség objektív bizonyítékát.”

4. Az ajánlati felhívás 1., 2. részenként rögzítette a kötelező tartalmi elemeket, az értékelési szempontokat, a részvételi- és a szerződéssel kapcsolatos feltételeket.

5. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. „A projekt száma vagy hivatkozási száma:

EFOP-1.8.0-VEKOP-17-2017-00001 program keretében 100 000000 %-ban támogatott. Támogatás intenzitása: 100%. Finanszírozás módja: utófinanszírozás.”

6. A felhívás IV.2.6) pontja szerint az ajánlati kööttség minimális időtartama hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

7. A módosított ajánlattételi határidőre – 2022. augusztus 25. 13:00 órára – az 1. részre 8 db, a 2. részre 7 db ajánlat érkezett.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában több alkalommal hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosításkérést alkalmazott, továbbá aránytalan vállalások miatt indoklásra és kiegészítő indoklásra hívott fel több ajánlattevőt.

9. Az ajánlatkérő a következő 2 alkalommal kérte fel az ajánlattevőket az ajánlati kööttség fenntartására:

10. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. október 20. nap 16:29:31 órakor az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozó felhívásában a következőket rögzítette:

„Tisztelt Ajánlattevők!

Az Országos Kórházi Főigazgatóság, mint ajánlatkérő által a STERILIZÁTOROK MEGÚJÍTÁSA tárgyban kezdeményezett, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja: A Kbt. 70. § (2) bekezdése az alábbiakat írja elő: „Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.” Az ajánlatkérő értesíti az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kööttséget további 60 nappal kiterjeszti. Az ajánlati kööttség új lejárat ideje: 2022.12.23. Amennyiben Ajánlattevő nyilatkozni kíván ajánlatának az ajánlati kööttség lejártának időpontjától, 2022.10.24-től számított további 60 nappal történő további fenntartására 2022.12.23-ig, vagy fenn nem tartására, úgy a nyilatkozatot 2022.10.24. 24.00-ig az EKR rendszerben teheti meg.”

11. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. nap 17:31:34 órakor indított az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozó felhívásában a következőket rögzítette:

„Tisztelt Ajánlattevők!

Az Országos Kórházi Főigazgatóság, mint ajánlatkérő által a STERILIZÁTOROK MEGÚJÍTÁSA tárgyban kezdeményezett, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja: A Kbt. 70. § (2a) bekezdése az alábbiakat írja elő: „(2a) * Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kööttség (2) bekezdés

szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására.” Az ajánlatkérő értesíti az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján az ajánlati kötöttséget kiterjeszti. AZ AJÁNLATI KÖTÖTTSÉG ÚJ LEJÁRATI IDEJE: 2023.02.21. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben NEM NYILATKOZIK, ÚGY TEKINTI AJÁNLATKÉRŐ, HOGY AJÁNLATTEVŐ AZ AJÁNLATÁT AZ AJÁNLATKÉRŐ ÁLTAL MEGJELÖLT IDŐPONTIG NEM TARTJA FENN. Amennyiben Ajánlattevő nyilatkozni kíván ajánlatának az ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, 2022.12.23-tól számított további fenntartására 2023.02.21-ig, vagy fenn nem tartására, úgy a nyilatkozatot 2022.12.23. 24.00-ig az EKR rendszerben teheti meg.”

12. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. nap 16:39:38 órakor indított közbenső döntésében 6 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

13. Az ajánlatkérő fenti közbenső döntése a kérelmező ajánlata esetében mindkét részre vonatkozott, jogalapja a Kbt. 73. § (2) bekezdése volt. Az érvénytelenség indokolása: „Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzése érdekében indokolást, és két alkalommal kiegészítő indokolást kért Ajánlattevőtől, melynek alapján megállapítható, hogy semminemű objektív tény nem áll rendelkezésre a beszerzési árral összefüggésben, a megalapozottságára vonatkozóan nem bocsátotta Ajánlattevő Ajánlatkérő rendelkezésére a pontos kalkulációt. A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, ezért Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A részletes indokolást Ajánlatkérő a karakterkorlát miatt külön csatolja.”

14. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben 2022. december 14. nap 17:24:38 órakor töltötte fel a kérelmező ajánlata érvénytelenségének a részletes indokolását az 1., és a 2. részre vonatkozóan, amelyben a következő 9 pontban határozta meg, hogy a kérelmező „indokolása a beszerzési árra vonatkozóan nem felel meg az alábbiaknak:

- nem megfelelő mélysége, tartalma, nem tartalmazott objektív, igazolt számításokat, bizonyítékokat, általánosságokat tartalmazott a beszerzési árakhoz kapcsolt további feladatok, alkatrészek, jótállási, karbantartási, szállítási, csomagolási feladatok vonatkozásában (Kfv.VI.37.118/2009/6.)

- gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlat. Ajánlattevő indokolásában rögzítette, hogy „a beszerzés volumenére való hivatkozás szerint 5-8 %-kal kedvezőbb a több mint 100 berendezés esetén, mint a versenytársak ajánlati ára az elmúlt 3 évben 1 db berendezés esetén az ára”, azonban ezt nem igazolta, tekintettel arra, hogy nem nyújtotta be a Forgalmazó rendelkezésére álló árajánlatot

- konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel nem állapítható meg, hogy a termékek beszerzési ára tartalmazta-e az 1-7. pontokban meghatározott valamennyi költségelemet, a kapcsolódó árfolyamkockázatot, és inflációt,

- ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlattevő az indokolása 1-7 pontjában felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

- Ajánlattevő indokolásában egyrészt arról nyilatkozik, hogy a Forgalmazó csak disztribútor, a kapott árajánlatot tovább ajánlotta Ajánlattevőnek (megjegyezzük: azonos

tulajdonosi körrel rendelkező, azonos székhellyel, és aláírásra jogosulttal, valamint azonos könyvvizsgálóval rendelkező két vállalkozóról van szó), máshol pl. szövegesen is kifejti: Ajánlattevő a gyártóval és a forgalmazóval együttműködve határozta meg a megajánlott termék árát úgy, hogy az magában foglalja az alkatrészek költségét is. A gyártó a Kbt. 69. § (13) bek. szerint nyújtott tájékoztatásában leírta, hogy Forgalmazó határozta meg az árakat, amelyhez a gyártó versenyképes árakat határozott meg, és a projekt megvalósíthatóságát a Forgalmazó biztosítja. Ajánlattevő bár leírja, hogy közösen határozták meg a gyártóval és a forgalmazóval együttműködve a megajánlott termék árát, úgy hogy az magában foglalja az alkatrészek költségét is, máshol mégis azt nyilatkozta, hogy nincs birtokában a gyártó árajánlatának (tehát az abban foglalt részletes árajánlatnak).

- az alacsony ellenszolgáltatása beszerzési ár vonatkozásában, mely az ajánlati ár döntő részét teszi ki, nem racionális közgazdasági indokon alapul (7.K31.548/2010/14. sz. ítélete)
- Ajánlatkérő kérte, hogy ahol azt nyilatkozza Ajánlattevő, hogy „a becsatolt forgalmazói árajánlat magában foglalja”, ott is objektív módon – az eredeti árindokolás kérelmében foglaltak és a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdéseivel összhangban mutassák be hogyan alakulnak (az árak), és a már benyújtott indokolásban szereplő adatokat az ajánlattevő még alaposabban fejtsse ki, bontsa alá a költségeket, további adatokkal, magyarázatokkal egészítse ki az indokolást annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlat elfogadhatósága kapcsán. Ajánlattevő ezen kérelemnek nem tett eleget az egyösszegű beszerzési árak vonatkozásában a kiegészítő indokolások benyújtásakor,
- hibás a hivatkozása a Kfv. 38.082/2016/7. sz. ítélet 21. pontjára, tekintettel arra, hogy a hivatkozott esetben rendelkezésre állt a gyártó (telefonos) ajánlata, amelyen keresztül objektíve igazolható volt az egységár megalapozottságáról. A Kúria kizárólag abban foglalt állást, hogy az objektív megalapozottság körében nem kötelezhető az ajánlattevő meghatározott okirati formában eleget tenni az őt terhelő bizonyítási kötelezettségnek (pl.: számlamásolat, írásbeli árajánlat). Esetünkben ugyanakkor semminemű objektív tény nem áll rendelkezésre a beszerzési árral összefüggésben.
- lehető legversenyképesebb ajánlat kidolgozására törekedett, és bízott benne, hogy a forgalmazó és a gyártó is így fog tenni kijelentése nem tekinthető olyan ténynek, mely alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő valóban megvizsgálta a szerződés adott áron való teljesíthetőségét, és biztosítani tudná ajánlatkérőt arról, hogy nem lesz szükséges szerződés módosítás keretében az ajánlati árat módosítani a szerződés teljesítése (bármely szakasza) alatt.”

15. A kérelmező 2022. december 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a részajánlatainak érvénytelenségére vonatkozó közbenső döntés ellen, amelyet az ajánlatkérő 2022. december 22. napján elutasított.

16. Az ajánlatkérő az EKR rendszer útján 2023. január 25. napján értesítette az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, az alábbiak szerint: „Az eljárási cselekmény lezárását követően a közbeszerzési eljárás felfüggesztésre kerül, melynek következményeként a felhívásban megadott időpontban a bontás nem fog megtörténni és részvételi jelentkezések/ajánlatok nem nyújthatók be. Felhívjuk figyelmét, hogy a közbeszerzési eljárás felfüggesztését le kell majd zárnia az erre szolgáló eljárási cselekménnyel, a lezárást követően pedig a felhívásban előírt és folyamatban lévő határidőket a felfüggesztés időtartamával meg kell hosszabbítania a Kbt.-ban előírt szabályok alapján. Felhívjuk figyelmét, hogy a felfüggesztés lezárását követően, a Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása eljárási cselekménnyel módosítsa a felhívásban előírt benyújtási határidőt (ennek megtörténteig a bontás felfüggesztve marad), az egyéb határidők tekintetében pedig annak

az eljárási cselekménynek az ismételt elindítása szükséges, amellyel a határidő megállapításra került.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2023. január 3. napján, a hiánypótlásait 2023. január 17. napján és 2023. január 23. napján nyújtotta be.
18. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2023. február 9. napján kezdődött meg.
19. A kérelmező jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát, amellyel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdését.
20. Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő által 2022. december 14. napján kiadott - a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító - közbenső döntés megsemmisítését, és az azt követően a jelen közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntés, illetve eljárási cselekmény megsemmisítését.
21. A Döntőbizottság az 1. és a 2. részre benyújtott jogorvoslati eljárásokat D.7/2023. és D.8/2023. számon megindította.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő az észrevételében érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.
23. Az ajánlatkérő eljárási kifogásában kérte a kérelmező ügyfélképessége hiányában a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Előadta, hogy 2022. december 14. napján valamennyi ajánlattevő részére megküldte az EKR rendszerben az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést. A kérelmező nem nyújtott be nyilatkozatot, ajánlati kötöttségét nem hosszabbította meg. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint az ügyfélképesség megszűnik az eljárás adott résztvevője eljárási pozíciójának a megszűnésével.

A hivatalbóli kiterjesztés

24. A Döntőbizottság 2023. január 31. napján a D.7/12/2023. és a D.8/12/2023. számú végzéseiben értesítette a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a 2022. október 20. napján és a 2022. december 14. napján az „Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés” eljárási cselekményeivel megsértette-e a Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdéseit, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.
25. A Döntőbizottság végzésében a D.7/2023. számú jogorvoslati eljárást a D.8/2023. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele

26. A Kbt. 70. § (1) bekezdésnek való megfelelés körében ismertette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2022. augusztus 25. nap 13:00 óra volt az ajánlattételi határidő. Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően még aznap megkezdte a bírálat folyamatát. Ajánlatkérő bírálati lapokon rögzítette a közbeszerzési-jogi ellenőrzés eredményét, valamint külön excelben a szakmai ajánlatok ellenőrzését, melynek eredményeként 2022. szeptember 5. napján küldte meg hiánypótlási felhívását, melyben a feladat nagyságrendje szembetűnő, tekintettel arra, hogy ezen felhívás 245 oldal volt. A hiánypótlások benyújtására meghosszabbított határidő: 2022. szeptember 19. 16:00 óra volt.

Két munkanap telt el a következő eljárási cselekményig.

Az ajánlatkérő, amíg az ajánlattevők hiánypótlásait készítették össze, addig párhuzamosan elkezdte az indokoláskérést összeállítani, melyet 2022. szeptember 22. napján küldött meg az ajánlattevőknek. Az indokolások benyújtására rendelkezésre álló meghosszabbított határidő 2022. október 5. nap 16.00 óra volt.

Két munkanap telt el a következő eljárási cselekményig.

Az ajánlatkérő ezt követően 2022. szeptember 10. napján 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött, mely határideje 2022. október 14. nap 11:00 óra volt.

Három munkanap telt el a következő eljárási cselekményig.

Az ajánlatkérő 2022. október 20. napján kérte fel az ajánlattevőket az első ajánlati kötöttség meghosszabbítására.

Ajánlatkérő 2022. október 20. napján 3. sz. hiánypótlási felhívást küldött, melynek határideje 2022. október 26. nap 16:00 óra volt.

Ajánlatkérő 2022. október 20. napján 2. sz. kiegészítő indokoláskérést küldött, melynek határideje 2022. október 26. nap 16:00 óra volt.

Ajánlatkérő 2022. október 20. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti felkérést küldött a gyártó részére.

2022. október 26. napján három eljárási cselekmény történt, valamint valamennyi korábbi eljárási cselekmény eredményeként beérkezett dokumentumot a külső szakértők rendelkezésére bocsátotta, majd 2022. november 7. napján valamennyi BB tag (szám szerint 6) illetve belső és külső szakértő megtette észrevételeit. A megbeszélésen a résztvevők a dokumentumok áttekintését követően úgy döntöttek, hogy további, 2. sz. kiegészítő indokolás benyújtása szükséges.

Az ajánlatkérő 2022. november 11. napján 3. sz. kiegészítő indokoláskérést küldött, melynek meghosszabbított határideje 2022. november 21. nap 15:00 óra volt.

Az ajánlatkérő megkezdte a köztes döntés előkészítését, a Bíráló bizottság felé a bírálati és szavazólapok előkészítését, az eljárás teljes összefoglalását, és közben észlelte, hogy további felvilágosítás-kérés szükséges, ezért az ajánlatkérő 2022. november 29. napján 4. sz. felvilágosítás-kérést küldött, melynek határideje 2022. december 1. nap 12:00 óra volt.

Az ajánlatkérő ezt követően további külső szakembert vont be az indokolások elfogadhatósága vonatkozásában, és ezen szakértő véleményét figyelembe véve a Bíráló Bizottság 2022. december 9-én tette meg a köztes döntési javaslatát a Kórházi Főigazgató felé.

2022. december 1-2022. december 9. között a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv véglegesítése, valamint az azt követő eljárásjogi cselekmény (Kbt. 69. § (4) és (6) bek. szerinti igazolás benyújtására felkérés) cselekmény dokumentumainak előkészítése is folyamatban volt.

A köztes döntési javaslat 2022. december 13. napon született meg, melyet követően az érvénytelenítéseket, illetve az ajánlati kötöttség fenntartására való felkérést is megküldte az ajánlatkérő.

2022. december 15. napján az ajánlatkérő az igazolások benyújtására való felkérést is megküldte, melynek határideje 2022. december 22. nap 15.00 óra volt.

Az ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy folyamatosan végezte a Kbt. 69. §-72. §-ában foglaltak szerinti feladatait, mindeközben pontosan dokumentálta a Bíráló Bizottság ellenőrzéseinek eredményét, több esetben tartott egyeztetést a belső- és külső szakértőkkel, nem sértette meg a Kbt. 70. § (1) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatkérő figyelembe vette a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendeletet, ezért valamennyi eljárást lezáró döntést megelőző feladatot ezen igazgatási szünet előtt kívánt befejezni. Ezen határidőbe egyrészt az ajánlattevők részére kiírt igazolás benyújtására rendelkezésre álló határidő nyúlt bele az igazgatási szünet első napjába, másrészt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszok, melyeknek határidejét az igazgatási szünet nem érintette.

A fentiek alapján az ajánlattevőknek is lehetőségük volt arra, hogy az igazgatási szünet előtt esetleges egyet nem értésüket írásban megtegyék, és arra az ajánlatkérő a választ meg tudja adni.

Az ajánlatkérő valamennyi eljárási cselekményét az eljárás első szakaszában publikus módon töltötte fel az EKR rendszerbe, maximálisan figyelembe véve a transzparencia elvét, figyelembe vette az egyenlő bánásmód, nyilvánosság elvét, és biztosította a verseny tisztaságát.

Az ajánlattevők, ha az ajánlatkérő eljárási cselekményével nem értettek egyet, azt a rendelkezésre álló eljárási cselekmények alkalmazásával ki is fejezték:

- egyéb észrevétel tételével,
- előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával.

Az ajánlatkérő célja mindvégig az volt, hogy a hiánypótlás-, és felvilágosítás-kérés keretében biztosítsa a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra visszavezethető eredménytelenség minél kevesebb számban forduljon elő. Ettől függetlenül az 1. és 2. részben is három ajánlattevő nem nyújtotta be a kért hiányok pótlását, és felvilágosításokat, mellyel kifejezte azon szándékát, hogy nem kíván a közbeszerzési eljárásban részt venni a továbbiakban.

27. A Kbt. 70. § (2) bekezdésnek való megfelelés vonatkozásában kifejtette, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség fenntartására való felkérésénél a Kbt. pontos szövegét idézte az ajánlattevők részére.

A Kbt. 70. § (2) bekezdése vonatkozásában a Kbt. pontosan, szövegszerűen, direkt módon meghatározza, hogy az ajánlattevőknek nem szükséges ahhoz nyilatkozatot benyújtani, hogy az ajánlatuk kötöttségének fenntartására vonatkozó szándékukat ki tudják fejezni. Az ajánlatkérő nem tért el a normaszövegtől, azt pontosan idézte, valamennyi ajánlattevő részére egyértelműen, egyenlő bánásmódot biztosított, mely nem ütközött egyetlen alapelvi sérelembe sem.

28. A Kbt. 70. § (2a) bekezdésének való megfelelés körében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdése a közbeszerzési törvény immár majd 20 éves múltjában viszonylag új szabályozás, mely 2021. február 1-től hatályos. Az ezen módosítást megelőző joggyakorlatban a második 60 napos ajánlati kötöttség meghosszabbítására a Döntőbizottság D.695/2016. számú jogorvoslati határozatát követően került sor.

Az ajánlatkérő megítélése szerint e döntést követően egészült ki a Kbt. a 70. § (2a) bekezdéssel, hogy a joggyakorlat által felállított jogi lehetőséget az egyre többször elhúzódó közbeszerzési eljárások esetében is megteremtse, és elősegítse az ajánlatkérők számára az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Az ajánlatkérő a második, Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség fenntartására való felkérésében a jogszabályt pontosan megismételve határozta meg az elvárását.

A Kbt. 70. § (2a) bekezdése önálló bekezdésként került a Kbt.-be, és annak számozása követte azon korábbi szokást, hogy azon bekezdések esetében, ahol már nem lehetett a számozást bővíteni, ott az új bekezdést betűjellel is kiegészítették. A Kbt. 2. § (7) bekezdését figyelembe véve, a normaszöveg esetében az abban pontosan meghatározott előírást figyelembe vette az ajánlatkérő, nevezetesen azt, hogy a (2) bekezdéssel ellentétben nem tartalmazza azon fordulatot a jogszabályhely, hogy az ajánlattevők amennyiben nem nyilatkoznak úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat fenntartják.

Hangsúlyozta, hogy a jogalkotó nem a Kbt. 70. § (2) bekezdését egészítette ki az új rendelkezésekkel, noha ezt is megtehetné volna, hanem egy teljesen új bekezdést alkotott a Kbt. 70. § (2a) bekezdés törvénybe iktatásával. Ezzel is kifejezve azt, hogy itt egy, az általánostól eltérő ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó szabályozást kíván megalkotni.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés és a 70. § (2a) bekezdés önálló bekezdésben került szabályozásra, és ugyan a jogintézmény hasonló, de alapvetően más-más szabályozást követnek a bekezdések.

Megítélése szerint, a Kbt. 70. § (2) bekezdése nem magasabb szintű szabályozás, mint a Kbt. 70. § (2a) bekezdése, hanem teljesen egyenrangú szabályozási egységnek tekintendő. Ennek megfelelően a Kbt. 70. § (2) bekezdése nem egészítheti ki, nem töltheti meg tartalommal, nem ronthatja le, nem értelmezheti a Kbt. 70. § (2a) bekezdését. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése nem hivatkozik vissza a Kbt. 70. § (2) bekezdésére.

Ezen okfejtés alapján az ajánlatkérő számára kötelezettség az (vagy egy lehetőség), hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség meghosszabbítása kapcsán ne elégedjen meg csupán az ajánlattevők hallgatásával, hallgatólagos nyilatkozatával, hanem követelje meg az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó kifejezett ajánlattevői nyilatkozatot.

Ez ugyanis egy olyan garanciális elem az ajánlatkérő számára, amellyel biztosítható az, hogy a már több mint két évtizede a „közbeszerzési köztudatban” (és így az ajánlattevők köztudatában is) meglévő egyszeres ajánlati kötöttség (további 60 nap) fenntartásán felüli, ritka esetekben előforduló, és ezért speciális esetnek tekintendő második ajánlati kötöttség meghosszabbítása esetén meg tudjon arról győződni, hogy az ajánlattevők valóban fenn kívánják tartani az ajánlatukat.

Ezen garanciális elem tekintetében az ajánlatkérő 2022. december 14-én valamennyi ajánlattevő részére megküldte a fenti kötöttség fenntartására való felkérést, mely megfelelt a nyilvánosság, az esélyegyenlőség elvének. A tárgyi közbeszerzési eljárásban ezen kötöttség felkérése vonatkozásában kiemelte az ajánlatkérő által rendkívül fontosnak tartott tényt. Ajánlattevőknek kifejezetten meg kellett erősíteni azt, hogy az ajánlatukat fenntartják, melynek alapján egy későbbi ajánlati árat érintő szerződésmódosítás már nem lehet indokolt. Az ajánlattevők nyilatkozatukkal határozottan vállalták, hogy az ajánlatukat fenntartják. Amennyiben az ajánlattevők az ajánlatuk benyújtását követő 120. napnál az évváltással várható esetleges árváltozást mégsem tudták volna vállalni, akkor ebben az esetben az ajánlati kötöttség fenn nem tartását következmény nélkül megtehették volna. A kifejezett, megerősítő nyilatkozat benyújtása (az automatikus, írásba nem foglalt válasszal szemben, amely hallgatásnak minősül) olyan megerősítés, mely nem automatizmusra épül, hanem határozott, átgondolt döntés megerősítésére, mellyel az ajánlatkérő a Kbt.-ben szabályozott későbbi szerződésmódosítást kívánta megelőzni.

Az ajánlatkérő ezen kérését olyan időpontban küldte meg, mely még elég messze volt a 120. nappal lejáró második kötöttségtől, ezért lehetőségük volt az ajánlattevőknek ajánlatuk számításának újra kalkulálására, és annak eldöntésére, hogy kívánják-e a továbbiakban is az ajánlatukat fenntartani.

Az igazolások benyújtására felkért két ajánlattevő (Steelco Hungary Kft. és Premed Pharma Kereskedelmi és Kutató-Fejlesztő Kft.) az ajánlatuk fenntartására vonatkozó nyilatkozatát megküldte.

Azon ajánlattevők, akiknek ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította, nem nyújtottak be nyilatkozatot az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozóan.

A Kbt. 131. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben a köztes döntés vonatkozásában olyan döntés születik, melynek következtében annak módosítására van szükség, akkor az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (7) bekezdését figyelembe véve tud eljárni a kérelmező vonatkozásában.

A Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felkéréssel kapcsolatosan az ajánlattevők részéről nem érkezett észrevétel, vitarendezési kérelem.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (7) bekezdésében foglaltak szerint járt el, tekintettel arra, hogy a normaszöveget figyelembe véve kérte fel az ajánlattevőket ajánlatuk további fenntartására.

Ajánlatkérő nem sértette meg a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő részére, az EKR rendszerben, figyelemfelkeltő módon határozta meg a fenntartásra vonatkozó kérését, mindezt úgy, hogy a joggyakorlatban az ajánlatkérők döntő többsége a második ajánlati kötöttség fenntartásának kérésére a kifejezett megerősítő nyilatkozat megtételét alkalmazza. Tény az is, hogy érdemben nem hatott ki az ajánlatkérő döntésére az ajánlati kötöttségről való kifejezett nyilatkozat megléte, tekintettel arra, hogy a köztes döntésben nevezett első és második helyezett ajánlattevők a nyilatkozatukat megtették, és a jogorvoslat keretében amennyiben változik a kérelmező ajánlata érvényességének megítélése, akkor a Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint tud eljárni az ajánlatkérő, és a továbbiakban is biztosítani tudja az eljárás szabályszerűségét.

29. Az ajánlatok összehasonlíthatóságával kapcsolatosan a két részajánlat vonatkozásában egy-egy táblázatot készített, melyből az alábbi összefüggések állapíthatók meg:

- az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelmények egyértelműen kijelölték azt, hogy milyen kategóriájú eszközt kíván beszerezni, valamint pontosan meghatározta a kapcsolódó szolgáltatásokat, és költséggel járó tevékenységeket, kötelezettségeket. Az ajánlattevők ennek tudatában tették meg ajánlatukat.
- A tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés átalánydíjas visszerhes szerződés, az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árak tartalmaznia kellett minden, a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumban előírt kapcsolódó szolgáltatás, feladat, kötelezettség költségeit, melyet az indokoláskérés 46 pontja részletesen tartalmazott. Az ajánlatkérő ezen költségek vonatkozásában vizsgálta a kérelmező ajánlatának teljesíthetőségét.
- A kérelmező az indokoláskérés, illetve kiegészítő indokoláskérések megküldését követő 3. munkanapig nyújthatott volna be azok tartalmával kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelmet, vagy 15 napon belül jogorvoslati kérelmet.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott arra a lényegi kérdésre, hogy az ajánlatkérő konkrét elvárását figyelembe véve, az ajánlattevő jogszerűen visszatart-e olyan tényt, adatot, melyet megnevezett, és jogszerű-e az a „konstrukció”, melyben az ajánlattevő az ajánlati ára mintegy 90 %-át kitevő költségelem vonatkozásában annak részletezettségét többszöri kérésre sem mutatja be arra hivatkozva, hogy az ellátási láncban előtte egy forgalmazó van, amely forgalmazó ezt visszatartja.

A kérelmező hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele

31. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő által 2022. december 14. napján megküldött ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés vonatkozásában a Kbt. 70. §-ában foglaltak az irányadók, nem releváns a kérelmező ügyfélképessége szempontjából, hogy nem tett nyilatkozatot, továbbá a felkérésre az ajánlatainak érvénytelenítése után került sor.

32. Az ajánlatkérő által beadott újabb 88 oldalas érdemi nyilatkozatban (lassan már több mint 500 oldal az ajánlatkérői „indokolás”) továbbra sincs egyetlen egy pont sem, amely az ajánlatkérő által megfogalmazott jogsértő eseményt, azaz az ajánlatkérő által megfogalmazott egyetlen indokot (miszerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése sérült, mivel az

ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz) alátámasztó olyan indok lenne, amely a kérelmezőnek felróható lenne:

- Ajánlatkérő egyetlen költségelemet sem említ meg, amellyel a kérelmező ne számolt volna az ajánlata összeállításában, kizárólag azok forrását vitatja.
- Ajánlatkérő olyan költségek igazolását rója fel a kérelmezőnek, amelyekre a kérelmező az árintókérdésekre adott válaszában mind tételesen leírta, hogy azért nem szerepel, mert az adott költségelem nem jelentkezik, nem releváns az adott beszerzés esetében (pl.: az eszközök forgalomba hozatalához kapcsolódó adók),
- vagy olyan költségeket sorolt fel, amelyeket a kérelmező bemutatott, csak nem tudott a részére rendelkezésre álló információk alapján tovább bontani, mivel azon költségek (pl.: eszköz csomagolási költsége gyártói oldalon) nem az érdekkörében jelentkeztek, és azokat a kérelmező „beszállítója” a termékek kérelmező részére biztosított ajánlati árban szerepeltette. Életszerűtlen, hogy egy gyártó kimutassa, hogy mennyi az általa biztosított ajánlati árban a termék csomagolásának a költsége.

33. Az ajánlatkérő arra hivatkozva szólította fel a kérelmezőt árintókolásra, hogy a kérelmező ajánlati ára alacsonyabb, mint a többi ajánlattevő ajánlati ára.

- Ez tényszerűen így van,
- azonban az ajánlatkérő teljesen eltérő műszaki tartalmú megajánlásokat is engedélyezett (pl.: fizikai méret, fogyasztási adatok, ciklusidők, stb.) mi több 40% arányban az ártól független minőségi értékelési kritériumokat is megfogalmazott. Így minden ajánlattevő a véleménye szerint ár/funkcionalitás alapján a legversenyképesebb termékeket ajánlotta meg, és pontosan ezért az ajánlatokat kizárólag ajánlati ár alapján összehasonlíthatni teljesen torz képet fest és nem is lehetséges.
- Az ajánlatkérő más jótállási idők megajánlását is engedélyezte, így például a kérelmező 33 hónap jótállást vállalt, és szerepeltett az ajánlati árban, míg a második legalacsonyabb ajánlati árat biztosító ajánlattevő 60 hónapot.

Logikátlan összehasonlíthatni kizárólag ár alapján ezen ajánlatokat, amikor teljesen más jótállási időket tartalmaznak, mi több teljesen más szolgáltatási mennyiségeket is, mivel a 60 hónapos jótállási idő alatti megajánlásnak kiírás szerint 60 hónapon át tartalmazni kell a karbantartások költségét és a termékek bevizsgálási költségét, míg 33 hónap esetén nem kell a bevizsgálásokat tartalmaznia, és a karbantartások mennyisége is majd a fele, mint 60 hónap esetén.

34. Az ajánlatkérő az összegezésében egyetlen dolgot emelt ki, mégpedig, hogy a forgalmazó és az ajánlattevő egy tulajdonosi körbe tartozik, és egy telephelyen tartózkodik.

- Ez is tény, de a kérelmező szerint ez semmilyen formában és módon nem támasztja alá a megajánlás aránytalanul alacsony voltát, illetve az ajánlatok teljesíthetlenségét.
- Azért van a két jogi személy egy tulajdonosi körben, mivel a két gazdasági társaságot 2017-ben az akkori tulajdonos halála miatt öröklés útján a mostani tulajdonosok megörökölték. Ekkor az akkori tulajdonos két fia vette át a két vállalatot, és egyik fia érdekeltségi körébe tartozik és vezeti a több egészségügyi termék forgalmazásával és konyhatechnológiai termékek forgalmazásával foglalkozó HOGE Orvosi Műszer Kft.-t, míg a másik fia vette át a kizárólag egészségügyi termékek értékesítésével és szervizelésével foglalkozó vállalatot a HOGE SYSTEMS Kft.-t. De ezzel az ajánlatkérő is tisztában van, mivel 2017. óta több közbeszerzési eljárást is bonyolított a kérelmezővel, és több mint 5 milliárd forint értékben bonyolított eszközbeszerzést vele.
- Megjegyezte, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlatkérő által a kérelmező kizárása miatt legkedvezőbb ajánlatnak nyilvánított ajánlattevő esetén (Steelco Hungary Kft.) is egy

az egyben ez a tulajdonosi helyzet, csak ott a gyártó megegyezik a forgalmazóval és az ajánlattevővel.

- Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő több teljesítés alatt levő általa meghirdetett eljárásokban szerződött olyan ajánlattevőkkel és fogadta el árindokolásukat, ahol a forgalmazó tulajdonosi köre megegyezik az ajánlattevőjével vagy akár még a gyártóéval is.

35. A Kbt. 161. § (1) bekezdése alapján a kérelmező tárgyalás tartását kérte. Az eljárás könnyebb átláthatósága, megérthetősége és mihamarabbi lezárása érdekében álláspontja szerint az elengedhetetlen.

36. A kérelmező szerint az ajánlatkérő túllépi a Kbt.-ből fakadó jogkörét, és saját hatáskörben határoz meg szubjektíven olyan feltételeket, amelyek nem teljesülése esetén érvénytelennek nyilvánítja a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő abban bízik, hogy az általa írt 4 hónapig tartó majd 500 oldalas árindokolási procedúra iratanyagát úgysem tudja majd átlátni senki. A 90 %-ot kitevő költségelemet bemutatta a kérelmező azzal, hogy benyújtotta a kérelmező részére forgalmazó által adott részletes árajánlatot, és az ajánlatkérő kérésére a forgalmazó a további részletezést is megtette. A kérelmező azért nem nyújtott be az árindokoláskéréssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet vagy jogorvoslatot, mivel azok tartalmát meg tudta válaszolni, és az árindokoláskérést nem ítélte jogszabályellenesnek. A kérelmező fenntartotta a jogorvoslati kérelmét, mivel az ajánlatkérő által kért költségelemek keresztül az ajánlata megvalósíthatóságát tényszerűen bemutatta, a költségelemek mindegyikének valódiságát számításokkal és alvállalkozói ajánlatokkal igazolta, azok valódiságát az ajánlatkérő sosem vitatta, köztes döntésében szereplő 9 indok közül a kérelmező a jogorvoslati kérelemben tett beadványában mind a 9 pontot tételesen, hivatkozásokkal cáfolta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2022. június 27. napján indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2023. január 3. napi benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

38. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatta le a vizsgálatot.

39. A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a - 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt - rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

(2) Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása

alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

(2a) Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a száznyolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

40. A Kbt. fenti rendelkezéseinek jogalkotói indokolása szerint:

„A 70. § (1) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy az ajánlatkérőnek nem kell teljeskörű bírálatot lefolytatni olyan esetben, ha ennek hiányában bármely okból meg tudja állapítani, hogy az eljárás eredménytelen. Ez adott esetben felesleges adminisztrációs tehertől szabadítja meg az ajánlatkérőket és szükség szerint megkönnyíti az eljárás eredménytelenné nyilvánításának folyamatát.

A 70. § (2) bekezdése módosításának értelmében abban az esetben, ha egy ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, akkor az ő ajánlatát nem csak az értékelés során, hanem bármely eljárási cselekmény vonatkozásában figyelmen kívül kell hagyni. Például abban az esetben, ha a bírálat ez idáig nem fejeződött be, akkor az érintett ajánlattevő vonatkozásában a fennmaradó bírálati cselekmények elvégzése sem szükséges.

A 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódásának problémája. Ilyen esetben bizonyos ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők már nem mindig képesek az eredeti ajánlatuk fenntartására, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét vonhatja maga után. Ezzel előfordulhat, hogy végső soron az eljárás elhúzódása rosszabb szerződéses feltételeket eredményez az ajánlatkérők számára, és az időbeni kiszámíthatatlanság a gazdasági szereplők számára is nehezen kezelhető kockázatot jelent. A közpénzek hatékony felhasználása és a közbeszerzés más alapelvei szempontjából különösen problémás eset, ha az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő lép vissza az eljárásból a bírálat indokolatlan elhúzódása miatt és az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartja fenn az ajánlatát.

Így a módosító javaslat a törvény által megengedett harminc, illetve hatvan napos ajánlati kötöttség meghosszabbítását követően arra tesz javaslatot, hogy - beleértve az esetleges jogorvoslati eljárások időtartamát is - száznyolcvan napnál hosszabb időszakra csak abban az esetben nyúlhat az ajánlatok bírálata, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő fenntartja ajánlatát. *Itt értelemszerűen alkalmazandó a (2) bekezdés azon fordulata, miszerint, ha az ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlatkérő által meghatározott határidőben, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja.* A legkedvezőbbnek tekinthető ajánlat az értékelési szempontok alapján, az ajánlatukat a száznyolcvan napos határidő lejártáig fenntartó gazdasági szereplők ajánlatainak figyelembevételével határozható meg (ide nem értve azon ajánlatokat, amelyeket az ajánlatkérő az említett időpontig már érvénytelennek nyilvánított). Ilyen esetben tehát, még ha a bírálat túlságosan el is húzódik, nem lesz feltétlenül eredménytelen a közbeszerzési eljárás. Ha a

legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő nem lép vissza, az időmúlás nem befolyásolja a versenyt az eljárás eredményére kiható módon, ezért nem kell új közbeszerzési eljárást lefolytatni a szerződéskötés érdekében. Az eljárások gyorsabb befejezését ösztönző szabályok bevezetésétől függetlenül továbbra is érvényben marad az a szabály, miszerint az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell elbírálni, ami további ösztönzést jelent a bírálat mielőbbi lezárására.”

41. Az európai parlament és a tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: 2014/24/EU irányelv) a következő irányadó rendelkezéseket rögzíti:

„18. cikk

A közbeszerzés alapelvei

(1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.”

„55. cikk

A részvételre jelentkezők és az ajánlattevők tájékoztatása

(1) Az ajánlatkérő szerv a lehető leghamarabb tájékoztatja a részvételre jelentkezőket és az ajánlattevőket a keretmegállapodás megkötésével, a szerződések odaítélésével vagy a dinamikus beszerzési rendszerbe való felvétellel kapcsolatos döntésekről, megjelölve a keretmegállapodás megkötésének vagy az eljárás megindítása után a szerződés odaítélésének elmaradására, az eljárás újraindítására, vagy a dinamikus beszerzési rendszer működtetésének mellőzésére vonatkozó esetleges döntés indokát is.”

„V. MELLÉKLET

A HIRDETMÉNYEKBE FELTÜNTETENDŐ INFORMÁCIÓK

C. RÉSZ

A hirdetményekben feltüntetendő információk

(a 49. cikkben említettek szerint)

21. Nyílt eljárás esetében:

a) az ajánlati kötöttség időtartama;”

42. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a Kfv.I.38.151/2021/9. számú ítéletében kimondta:

„[40]A Kúria az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tárgyában kifejtett felperesi érveléssel összefüggésben hangsúlyozza, hogy a Kbt. és a Ptk. eltérő aspektusból szabályozza az ajánlati kötöttség meghosszabbítását. A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő először a felhívásban határozza meg, a Kbt. keretei között, majd a közbeszerzési eljárás során ugyancsak az ajánlatkérő az, aki kérheti az ajánlati kötöttség időtartamának kiterjesztését, amely kiterjesztésnek szintén a Kbt. határozza meg az időbeli kereteit. A Kbt. tehát az ajánlati kötöttséget a Ptk. rendelkezéseitől eltérően szabályozza, és azáltal, hogy a Kbt. kógens és speciális szabályt tartalmaz - miként arra az alperes és az alperesi érdekelt is hivatkozott - a közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződésre vonatkozó ajánlati kötöttség tekintetében ez az irányadó, maga a Kbt. ettől eltérésre nem ad lehetőséget. A Ptk. 6:64. § (1) bekezdése - az alperesi érdekelt által is kifejtettek szerint - nem az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő egyoldalú jogosultságaként szabályozza az ajánlati kötöttség idejének a meghatározását, amely a szerződő felek polgári jogi jogviszonyára irányadó, ezáltal nem értelmezhető úgy, hogy az felmenti az ajánlatkérőt a Kbt.-ben előírt kógens határidő megtartásának

kötelezettsége alól. A Kbt. 2. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre vonatkozóan a Ptk. rendelkezéseinek a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel való alkalmazását írja elő, azaz a Kbt. elsődlegessége és specialitása itt is kifejezésre jut. *A Kbt. kógenciája és a Ptk. szabályaihoz képest speciális jellege azt eredményezi, hogy az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által kezdeményezett kiterjesztésére szigorúan a Kbt. 70. § (2) bekezdésének a rendelkezését kell alkalmazni.* A felperes a közbeszerzésére irányadó Kbt. rendelkezés értelmében az ajánlati kötöttség kiterjesztésére jogszerűen úgy kérhette fel az ajánlattevőt, hogy az ajánlati kötöttség kiterjesztése nem haladhatta meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ez a határidő pedig a Kbt. 70. § (1) bekezdése szerinti elbírálási kötelezettség határidejének is a kerete, amelynek meghosszabbítására - felperes hivatkozásával szemben sem a Ptk., sem az alperesi gyakorlat nem biztosít jogalapot. A felperes tehát alaptalanul hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (8) bekezdését és a Ptk. 6:64. § (1) bekezdését sérti.”

43. A közösségi jog, a nemzeti Kbt. kógens szabályozása, valamint joggyakorlat alapján az ajánlatkérő kötelezettsége az átlátható eljárás, az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő köteles a Kbt. 70. §-át betartani, és a lehető leghamarabb köteles tájékoztatást adni a közbeszerzési eljárásban hozott döntéséről.

44. Az ajánlatok bírálatának időtartamára, az ajánlati kötöttség ajánlatkérő által kezdeményezett meghosszabbítására a Kbt. 70. § (1)-(2a) bekezdések kógens rendelkezéseit kell alkalmazni, melynek alapján az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményeit átláthatóan, a Kbt. kógens rendelkezéseinek megfelelően köteles lefolytatni, a Kbt. az eltérésre nem ad lehetőséget. A Kbt. irányadó kógenciája nemcsak az időbeliséget, hanem a vonatkozó eljárási cselekmény tartalmát is magában foglalja.

45. A Kbt. 70. § (1), (2) bekezdés rendelkezéseinek és az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményének az összevetése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen eljárási cselekménye nem felelt meg a kógens Kbt.-nek, az eljárási cselekmény nem átlátható, a Kbt. rendelkezésétől tartalmában eltér.

46. Az ajánlatkérő a 2022. október 20. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményében azt rögzítette, hogy „Amennyiben Ajánlattevő nyilatkozni kíván ajánlatának az ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, 2022.10.24-től számított további 60 nappal történő további fenntartására 2022.12.23-ig, vagy fenn nem tartására, úgy a nyilatkozatot 2022.10.24. 24.00-ig az EKR rendszerben teheti meg.” Az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményének e kitétele nem felel meg a Kbt. 70. § (2) bekezdésében meghatározott kógens rendelkezésnek, tekintettel arra, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján „Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.” A Kbt. rendelkezése alapján ugyanis az ajánlatkérő felhívására, ha az ajánlatkérő nem nyilatkozik, azt automatikusan úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. A Kbt. 70. § (1), (2) bekezdései eltérést nem engednek, megengedő szabályt az eltérésre nem tartalmaznak, melynek alapján az ajánlatkérő az általa kezdeményezett ajánlati kötöttség kiterjesztése során a Kbt. 70. § (2) bekezdésétől nem térhet el, a Kbt.-től való különbözőség folytán az ajánlatkérő eljárási cselekményének átláthatósága nem biztosított.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdések rendelkezései alapján vizsgálta a fentiek tükrében az ajánlatkérőnek a 2022. december 14. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményének a jogszerűségét.

48. Az Alaptörvény 28. cikkének jogalkotói indokolása értelmében, az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetlen más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása - ha azt nyilvánosságra hozzák - a teljes jogalkotói folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A törvény ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek - értelemszerűen - nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is.

49. A Döntőbizottság az Alaptörvény 28. cikke, jogalkotói indokolása alapján a Kbt. 70. § (2a) bekezdés nyilvánosságra hozott e jogszabályhely megalkotására irányuló javaslat indokolásából indult ki a jogalkotói cél feltárására, és megállapította, hogy a jogalkotói indokolás alapján a Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdésének együttes alkalmazása követendő. A jogalkotói indokolás rögzíti, hogy a Kbt. 70. § (2a) bekezdés alkalmazása esetében értelemszerűen alkalmazandó a 70. § (2) bekezdés azon fordulata, miszerint, ha az ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlatkérő által meghatározott határidőben, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2022. december 14. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményében azt rögzítette, hogy „Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy tekinti ajánlatkérő, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig nem tartja fenn. Amennyiben Ajánlattevő nyilatkozni kíván ajánlatának az ajánlati kötöttség lejártának időpontjától, 2022.12.23-tól számított további fenntartására 2023.02.21-ig, vagy fenn nem tartására, úgy a nyilatkozatot 2022.12.23. 24.00-ig az EKR rendszerben teheti meg.” Az ajánlatkérő 2022. december 14. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó vizsgált eljárási cselekményének e kitételei nem felelnek meg a Kbt. 70. § (2), (2a) bekezdéseiben meghatározott kógens rendelkezéseknek, tekintettel arra, hogy a Kbt. kógens szabályozása alapján „Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.” Az ajánlatkérő 2022. december 14. napi eljárási cselekménye ellentétes a Kbt. 70. § (2) bekezdésével, mert az ajánlati kötöttség kiterjesztése esetében az ajánlatkérő felhívására, ha az ajánlatkérő nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Az ajánlatkérő eljárási cselekménye nem átlátható, a törvény kógens rendelkezésétől tartalmában eltér. A Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdései eltérést nem engednek, megengedő szabályt az eltérésre nem tartalmaznak,

melynek alapján az ajánlatkérő az általa kezdeményezett ajánlati kötöttség kiterjesztésre a Kbt. 70. § (2), (2a) bekezdéseit eltérően nem alkalmazhatja, a Kbt.-től való eltérés folytán az ajánlatkérő eljárási cselekményének átláthatósága nem biztosított.

51. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben és a kérelmező előadásaira tekintettel rámutat, hogy a közpénzek hatékony felhasználásával közbeszerzési eljárás lefolytatására köteles ajánlatkérő az átlátható, ellenőrizhető, jogszabálykövető eljárásával valósíthatja meg fontos igényét, a szerzési igényének mielőbbi hatékony megvalósítását.

52. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1), (2), (2a) bekezdéseit, az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztés alapján vizsgált eljárási cselekményei jogsértőek.

53. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A kérelmező a saját ajánlatának az érvénytelenségéről hozott 2022. december 14. napi közbenső döntést vitatta. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekmény, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követő döntések megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadályja van.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

54. A fentiek alapján az okafogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. október 20. napi az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó eljárási cselekményét, és a jelen közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

55. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

56. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, és tisztaságát védő alapelvek érvényesülését szolgáló tételes jogszabályhelyek sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezéseitől jogsértően tért el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, magas értékét, a jogsértés súlyát, hogy alapelvek rendelkezéseket védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés közösségi értékhatárt meghaladó magasabb értékét, a közbeszerzés becsült értéke 3.998.425.983.-Ft, amelyre tekintettel kiszabott bírság mértéket arányosnak ítélte.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot megállapított, többek között a D.323/15/2022. sz. határozatában az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft bírságot szabott ki.

A jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta az ajánlatkérő javára értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét meghaladóan együttműködést nem tanúsított.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által hozott eljárási cselekmény körében állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható, az ajánlatkérő a megsemmisítést követő eljárási cselekményeinek átláthatóságát biztosíthatja. Mérlegelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását felfüggesztette. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

59. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. február 20.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság