



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.10/10/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Miniszterelnökség, mint a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett Irányító Hatóság
(Budapest, Váci út 81-83.)

A beszerző:

Bátonyterenye Város Önkormányzata
(Bátonyterenye, Városház út 2.)

A beszerző képviselője:

Juharos Ügyvédi Iroda, Dr. Juharos Róbert ügyvéd
(Budapest, Vámház krt. 8. I. em. 4.)

A kérelmezett:

Concrete Média Kft.
(Budapest, Adria sétány 14.)

A beszerzés tárgya, értéke: Rendezvényszervezés, 30.069.365.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2019. április 14-én létrejött vállalkozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2019. április 14-én létrejött vállalkozási szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező jogelődje, mint támogató és a beszerző, mint kedvezményezett között 2018. június 27-én támogatási szerződés jött létre.

2. A támogatási szerződés bevezető részében szerepelt, hogy ha a projektet több kedvezményezett közösen valósítja meg (konzorcium), a kedvezményezettek egymás közti, valamint a támogató és a kedvezményezettek közti viszonyokat a támogatási szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező Konzorciumi Együtműködési Megállapodás támogatásban részesített projekt megvalósítására című dokumentum tartalmazza. A kedvezményezett a támogatási szerződést, mint konzorciumvezető – a konzorciumi megállapodásban kapott meghatalmazás alapján – az összes konzorciumi tag (mint kedvezményezettek) nevében írja alá.

3. A támogatási szerződés 1. Előzmények pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-5.3.1-16 A helyi identitás és kohézió erősítése tárgyú felhívást tett közzé, amelyre a beszerző TOP-5.3.1-16-NG1-2017-00002 azonosító számon regisztrált, 2017. augusztus 31-én támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. április 5-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

4. A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya Palócország szíve rendezvénysorozat című és TOP-5.3.1-16-NG1-2017-00002 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek Európai Szociális Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.

5. A támogatási szerződés 2.2. pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy a beszerző a szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) rögzített feltételek fennállása esetén az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.

6. A támogatási szerződés 3.1. pontja szerint a projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja 2018. június 1.

7. A támogatási szerződés 3.3.1. pontja szerint a projekt fizikai befejezésének tervezett napja 2021. július 31.

8. A támogatási szerződés 4.2. pontja szerint a projekt elszámolható bruttó összköltsége 93.329.000.-Ft.

9. A támogatási szerződés 3. számú melléklete tartalmazta táblázatos formában a projekt műszaki-szakmai tartalmát. Az „Eredmény megnevezése” oszlopban az alábbiak szerepeltek:

Közösségi interjúk

Közösségi beszélgetések

Közösségi felmérés

Helyi cselekvési terv

Rendezvénynaptár

Közösségi akciók, tevékenységek, események megvalósítása

Programok, folyamatok megvalósítása

A helyi nyilvánosság fórumainak megteremtése, meglévő fórumainak fejlesztése

Részvételi fórumok elindítása, működtetése, meglévők fejlesztése

A közösségfejlesztési folyamatról tájékoztató közösségi információs pont kialakítása

Képzésen való részvétel

10. A támogatási szerződés 7. számú mellékletét képezte a konzorciumi együttműködési megállapodás (a továbbiakban: megállapodás).

11. A megállapodás preambuluma tartalmazta, hogy a konzorcium támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató támogatásban részesített.

12. A megállapodás 2. pontja szerint a konzorcium tagjai: a beszerző, Szuha Község Önkormányzata és a Mátraalja Térségfejlesztő Nonprofit Kft. A konzorcium tagjai maguk közül a 2017. augusztus 30-án kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján a beszerzőt választották a konzorcium vezetőjévé. A konzorciumvezető személyét a tagok a megállapodással megerősítették. Rögzítették a megállapodásban, hogy a konzorciumvezető a projekt megvalósítása, valamint a konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a konzorcium működését.

13. A támogatási szerződés 8. számú melléklete tartalmazta a közbeszerzési tervet az alábbiak szerint:

Támogatást igénylő	Beszerzés tárgya	Becsült nettó érték	Közbeszerzési eljárás típusa	Megjegyzés
Bátonyterenyé Város Önkormányzata	Szolgáltatás	37 787 316	Kbt. 113. §	

14. A beszerző 2019. március 22-én e-mail útján ajánlattételre kérte fel a kérelmezettet és további három gazdasági szereplőt: a Bátonyterenyei Közművelődési, Városi Könyvtár és Létesítményüzemeltető Nonprofit Kft.-t, a Szuhai Tobóka Közhasznú Nonprofit Kft.-t és a Morka és Ron Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t.

15. Az ajánlatkérésben a beszerző rögzítette, hogy támogatást nyert a TOP-5.3.1-16-NG1-2017-00002 számú „Palócország szíve rendezvénysorozat” című pályázatával, a pályázatban a rendezvények lebonyolításával kapcsolatban kérte az ajánlatok benyújtását az 1. számú mellékletben található ajánlattételi nyilatkozat kitöltésével.

16. Az ajánlatkérés tartalmazta, hogy a megbízás tárgya:

- „- 7 alkalommal közösségi akció: Civil Fórum szervezése
- 7 alkalommal közösségi akció: Vállalkozói Fórum szervezése
- 3 alkalommal Ismeretterjesztő előadássorozat szervezése
- 3 alkalommal Generációk közötti tudásátadáshoz kapcsolódó rendezvénysorozat szervezése
- 3 alkalommal Közösségi kiállítás szervezése
- 16 alkalommal Egyéb kulturális program
- 18 alkalommal Bűnmegelőzést és közbiztonság javítását segítő programok szervezése
- 5 alkalommal Közlekedésbiztonsági program szervezése”

17. Az ajánlatkérés tartalmazta továbbá, hogy az ajánlatok értékelési szempontja: a legalacsonyabb ellenszolgáltatás, a szerződés megvalósításának tervezett időtartama: 2019. április, az ajánlattételi határidő: 2019. március 29.

18. Az ajánlattételi határidőig mind a négy ajánlattételre felkért gazdasági szereplő benyújtotta az ajánlattételi nyilatkozatot, az alábbi ajánlati árral:

A kérelmezett: nettó 30.069.365.-Ft

Bátonyterenyei Közművelődési, Városi Könyvtár és Létesítményüzemeltető Nonprofit Kft.: nettó 30.132.475.-Ft

Szuhai Tobóka Közhasznú Nonprofit Kft.: nettó 30.207.190.-Ft

Morka és Ron Vendéglátóipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.: nettó 30.314.961.-Ft

19. A beszerző 2019. április 1-jén döntött arról, hogy a benyújtott ajánlatok közül a kérelmezett adta a legjobb árajánlatot, így a szerződés megkötését vele kezdeményezi.

20. A beszerző mint megrendelő 2019. április 14-én kötött vállalkozási szerződést a kérelmezettel mint vállalkozóval.

21. A vállalkozási szerződés 1.1. pontja szerint a beszerző 62 rendezvény lebonyolítását rendelte meg a kérelmezettől az alábbiak szerint:

„- 7 alkalommal közösségi akció: Online Civil Fórum szervezése (2019. július 1 db, 2019. szeptember 1 db, 2020. március 1 db, 2020. május 1 db, 2020. szeptember 1 db, 2020. november 1 db, 2021. március 1 db)

- 7 alkalommal közösségi akció: Online Vállalkozói Fórum szervezése (2019. július 1 db, 2019. szeptember 1 db, 2020. március 1 db, 2020. május 1 db, 2020. szeptember 1 db, 2021. március 1 db, 2021. május 1 db)

- 3 alkalommal Ismeretterjesztő előadássorozat szervezése (2019. október 1 db, 2020. május 1 db, 2021. április 1 db)

- 3 alkalommal Generációk közötti tudásátadáshoz kapcsolódó rendezvénysorozat szervezése (2019. május 1 db, 2020. május 1 db, 2021. május 1 db)

- 3 alkalommal Közösségi kiállítás szervezése (2019. június 1 db, 2019. szeptember 1 db, 2020. május 1 db)

- 16 alkalommal Egyéb kulturális program (2019. május 1 db, 2019. június 1 db, 2019. szeptember 3 db, 2019. december 2 db, 2020. március 1 db, 2020. május 1 db, 2020. június 1 db, 2020. augusztus 1 db, 2020. szeptember 2 db, 2020. december 2 db, 2021. május 1 db)

- 18 alkalommal Bűnmegelőzést és közbiztonság javítását segítő programok szervezése (2019. június 1 db, 2019. július 1 db, 2019. szeptember 2 db, 2019. október 1 db, 2019. december 1 db, 2020. április 1 db, 2020. május 1 db, 2020. június 1 db, 2020. augusztus 1 db, 2020. szeptember 2 db, 2020. október 1 db, 2020. december 1 db, 2021. április 1 db, 2021. május 1 db, 2021. június 1 db, 2021. augusztus 1 db)

- 5 alkalommal Közlekedésbiztonsági program szervezése (2019. május 1 db, 2019. szeptember 1 db, 2020. május 1 db, 2020. szeptember 1 db, 2021. május 1 db)”

22. A vállalkozási szerződés 3.1. pontjában a felek nettó 30.069.365.-Ft + 8.118.729.-Ft ÁFA, összesen 38.188.094.- Ft összegű vállalkozói díjat rögzítettek.

23. A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a szerződést a felek határozott időtartamra 2019. április 14-től 2021. augusztus 31-ig kötötték.

24. Szuha Község Önkormányzata mint megrendelő 2019. április 14-én kötött vállalkozási szerződést a kérelmezettel mint vállalkozóval. A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a szerződést a felek határozott időtartamra 2019. április 14-től 2021. augusztus 31-ig kötötték.

25. A Mátraalja Térségfejlesztő Nonprofit Kft. mint megrendelő 2020. szeptember 7-én kötött vállalkozási szerződést a Bátorterenyi Közművelődési, Városi Könyvtár és Létesítményüzemeltető Nonprofit Kft.-vel mint vállalkozóval. A vállalkozási szerződés 4.1. pontja szerint a szerződést a felek határozott időtartamra 2020. szeptember 7-től 2022. szeptember 15-ig kötötték.

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A hivatalbóli kezdeményező mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet 2023. január 11-én nyújtotta be kezdeményezését.

27. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására az alábbiakat adta elő.

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-5.3.1-16-NG1-2017-00002 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, amely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

28. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-5.3.1-16 számú, „A helyi identitás és kohézió erősítése” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre a beszerző TOP-5.3.2-16-NG1-2017-00002 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2017. augusztus 31-én, a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a támogató 2018.

április 5-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya „Palóccország szíve rendezvénysorozat” című és TOP-5.3.2-16-NG1-2017-00002 azonosítószámú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt megvalósítása. A támogatási szerződés szerint a projekt konzorciumi formában valósul meg, a beszerző mellett a konzorciumi tagok: Mátraalja Térségfejlesztő Nonprofit Kft., Szuha Község Önkormányzata; a konzorcium vezetéséből adódó feladatokat a beszerző látja el. A támogatási szerződés 9. sz. melléklete szerint a projekt közvetlen célja egy olyan, komplex projekt lebonyolítása, amely a résztvevő települések által lefedett térség minden egyes lakójához elér, minél nagyobb számú lakost aktívvá téve. A konzorciumi partnerek a projekt keretében egy olyan új rendezvénysorozatot terveztek kialakítani, amelyek a helyi specialitásokra, a nőgrádi identitás kihangsúlyozására, közlekedésbiztonsági és közbiztonsági elemekre épülnek.

A közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár 2022. szeptember 28-án közbenső helyszíni ellenőrzést folytatott le a tárgyi projekt kapcsán, vizsgálat alá vonva a projektmegvalósítással összefüggésben, rendezvényszervezés tárgyban megkötött szerződéseket. Az ezen vizsgálat alapján felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében került sor a Döntőbizottság eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

29. A beszerző rendezvényszervezési feladatok elvégzésére 2019. április 14-én vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel, a vállalkozási szerződés megkötése előtt a beszerző nem folytatott le közbeszerzési eljárást. 2022. október 18-án, indoklásként benyújtotta Szabó Balázs felelős közbeszerzési szaktanácsadó (00351) 2018. december 4-én kelt közbeszerzési szakértői véleményét, ez alapján mellőzték a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A szakértői vélemény kiemeli, hogy a beszerzőtől kapott tájékoztatás szerint a projekt esetében a 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások relevánsak:

92000000-1 Szolgáltatások a pihenés, kultúra és sport területén

92300000-4 Szórakoztatási szolgáltatások

92312120-8 Dalcsoport szórakoztató szolgáltatása

92312130-1 Együttes szórakoztató szolgáltatása

92312140-4 Zenekar szórakoztató szolgáltatása

92312200-3 Szerzők, zeneszerzők, szobrászok, mutatványosok és egyéb egyéni művészek által nyújtott szolgáltatások

92312251-5 Lemezlovas szolgáltatások

92331000-0 Vásárral és vidámparkkal kapcsolatos szolgáltatások

92331100-1 Vásári szolgáltatások

92340000-6 Tánc- és előadó-művészeti szolgáltatások

92342000-0 Táncoktatói szolgáltatások

92370000-5 Hangtechnikusi szolgáltatások

Az indokolás szerint mivel fenti kódok beletartoznak a Kbt. 111. § c) pontja szerinti CPV kódok körébe, esetükben az uniós értékhatár elérése nélkül közbeszerzési kötelezettség nem keletkezik. Amennyiben a megvalósítandó rendezvények és kapcsolódó szolgáltatások a fenti CPV kódok alá tartoznak, úgy a Kbt. 111. § c) pontja szerinti, nemzeti eljárásrend tekintetében érvényesülő kivételi kör alkalmazható, tekintettel arra, hogy a rendezvények értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt nem éri el.

A CPV kódok, amelyeket relevánsnak jelöltek meg, valóban indokolhatták volna a közbeszerzés mellőzését, azonban a beszerző nem ezen CPV kódok által meghatározott szolgáltatások igénybevételére kötött szerződést (pl.: szolgáltatások a pihenés, kultúra és sport

területén; szórakoztatási szolgáltatások; együttes szórakoztató szolgáltatása, stb.), hanem rendezvényszervezési tevékenységre, amely önálló CPV kóddal rendelkezik (79952000-2), ez viszont nem tartozik a Kbt. 111. § c) pontja szerinti CPV kódok körébe. A rendezvényszervezési tevékenység a Kbt. 111. § d) szerinti kivételi körbe tartozik, azonban mivel a szolgáltatások becsült értéke a 18 millió forintot önmagában is meghaladja, a Kbt. 111. § d) pontja alapján sem lett volna mellőzhető jelen esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatása.

Előbbieken alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

30. Fentiekén túl, a hivatalbóli kezdeményező szerint a beszerző a beszerzés becsült értékét is tévesen állapította meg, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdését.

A Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdése alapján tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. megkerülése céljával megválasztani, tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet. A Kbt. 19. § (3) bekezdése értelmében, ha ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

A szabálytalansági gyanúbejelentésben foglaltak szerint a beszerző konzorciumi partnerei a projekt megvalósítása érdekében szintén kötöttek rendezvényszervezési tárgyban szerződéseket:

1.) Szuha Község Önkormányzata konzorciumi tag ugyancsak 2019. április 14-én, szintén a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződést rendezvényszervezési feladatok elvégzésére, nettó 5.118.100.-Ft + ÁFA = 6.500.000.-Ft vállalkozási díj ellenében, 17 db rendezvény lebonyolítására. A szolgáltatás időtartama fentiekkel egyezően 2019. április 14 –2021. augusztus 31. időtartamban került meghatározásra.

2.) A Mátraalja Térségfejlesztő Nonprofit Kft. konzorciumi tag rendezvényszervezési feladatok elvégzésére 2020. szeptember 7-én kötött vállalkozási szerződést a Bátorterenyi Közművelődési, Városi Könyvtár és Létesítményüzemeltető Nonprofit Kft.-vel, nettó 2.952.597.-Ft + ÁFA = 3.749.798.-Ft vállalkozási díj ellenében, 17 db rendezvény lebonyolítására. A szolgáltatás időtartama 2020. szeptember 7 – 2022. szeptember 15. időtartamban került meghatározásra.

Mindkét szerződésben a rendezvényszervezési tevékenység az alábbi programok megszervezését, lebonyolítását foglalja magában:

- 12 alkalommal Könyvklub rendezése
- 3 alkalommal Egyéb kulturális program
- 1 alkalommal Bűnmegelőzést és közbiztonság javítását segítő programok szervezése
- 1 alkalommal Közlekedésbiztonsági program szervezése.

A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltak alapján szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e.

A támogatási szerződés 9. sz. melléklete tartalmazza a projekt szakmai tartalmának összefoglaló bemutatását, amelyben rögzítésre került, hogy a projekt közvetlen célja egy olyan komplex projekt lebonyolítása, amely a résztvevő települések által lefedett térség minden egyes lakójához elér, minél nagyobb számú lakost aktívvá téve. A rendezvényszervezési tevékenység a konzorcium minden tagja tekintetében ezen közvetlen cél megvalósítását segíti elő.

Fentiekén túl a projekt által megvalósítandó közvetlen cél elérésének mérésére szolgáló, a támogatási szerződés 5. sz. mellékletében nevesített monitoring mutatók (Helyi társadalmi akciókban résztvevők száma, A helyi társadalmi akcióba bevonás érdekében elért hátrányos helyzetű személyek száma) elérni kívánt célértéke is a projekt egészére tekintve, a konzorciumi partnerek által együttesen teljesítendő, ami szintén alátámasztja az ugyanazon közvetlen cél megvalósításának tényét.

Tekintve, hogy a konzorciumi tagok, valamint a beszerző rendezvényszervezési feladatok ellátására vonatkozó beszerzése ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányul, ugyanolyan tartalmú szolgáltatás megrendelésére vonatkozik, továbbá ugyanazon célcsoportot célozza meg, a rendezvényszervezési feladatok megvalósítására kötendő szerződések becsült értékét egybe kellett volna számítani. A TOP-5.3.1-16-NG1-2017-00002 projekt keretében rendezvényszervezési feladatokra megkötött szerződések egybeszámított nettó értéke így: 38.140.072.- Ft (30.069.365.- Ft + 5.118.110.- Ft + 2.952.597.- Ft).

31. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. április 14-ét, a szerződés aláírásának napját, a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2022. november 24-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

32. A Döntőbizottság 2023. január 12-én hiánypótlásra hívta fel a hivatalbóli kezdeményezőt, tekintettel arra, hogy a kezdeményező iratban három vállalkozási szerződést jelölt meg, amelyek vizsgálatát kérte a Döntőbizottságtól, ezen szerződések mindegyikében más volt a beszerző. Ugyanakkor a kezdeményezéssel érintett beszerzőként kizárólag a beszerzőt, Bátorterenyé Város Önkormányzatát szerepeltette, a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként pedig csak 2019. április 14-ét. Kérte a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezőt, jelölje meg, hogy kezdeményezése hány kérelmi elemet tartalmaz és kérelmi elemenként jelölje meg külön-külön a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát; a jogsértő esemény megtörténtének és a hivatalbóli kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontját; a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait; a megsértett jogszabályi rendelkezést.

33. A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlásában előadta, hogy Bátorterenyé Város Önkormányzata beszerző rendezvényszervezésre irányuló beszerzése vonatkozásában indítványozta a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárást, egyrészt a becsült érték nem jogszerű megállapítása, másrészt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése tárgyában. Ezen kérdések megítéléséhez álláspontja szerint nélkülözhetetlen a TOP-5.3.1-16-NG1-2017-00002 azonosítószámú projekt megvalósításában konzorciumi partnerként résztvevő Suha Község Önkormányzata és a Mátraalja Térségfejlesztő Nonprofit Kft. által, a projekt megvalósításával összefüggésben ugyancsak rendezvényszervezés tárgyban, 2019. április 14-én, illetve 2020. szeptember 7-én megkötött szerződések ismerete.

34. A hivatalbóli kezdeményező a 2023. január 11-én benyújtott kezdeményezésében a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja alapján megjelölte a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét és csatolta a képviselő meghatalmazását is. A hivatalbóli kezdeményező 2023. április 16-án küldött a Döntőbizottság részére egy okiratot, amely szerint a hivatalbóli kezdeményező képviselőjének munkavégzési kötelezettsége 2023. április 5-ig áll fenn a hivatalbóli kezdeményezővel, a hivatalbóli kezdeményező képviselőjének 2023. április 6-tól a kormányzati szolgálati jogviszonya nyugszik.

A beszerző észrevétele

35. A beszerző nem vitatta a jogsértés megtörténtét. Előadta, hogy igyekezett a jogszabályoknak megfelelően eljárni, ennek érdekében szerezte be előzetesen, 2019. évben Szabó Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó véleményét, amely szakvéleményre támaszkodva kívánta lefolytatni a beszerzést. Sajnálatos módon azonban a szaktanácsadó által adott szakmai iránymutatást a projektmegvalósításért felelős projektmenedzsmment rosszul értelmezte, ezért egyszerű beszerzési eljárás keretében került kiválasztásra a rendezvényszervezési szolgáltatás elvégzésére a Concrete Média Kft.. A beszerző jóhiszeműen járt el, nem állt szándékában megkerülni a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Előadta, hogy eljárása jóhiszemű volt, az semmilyen módon nem irányult sem jogszabályok megsértésére, sem megkerülésére, sem annak jogellenes mellőzésére, a jogszabálysértést tévedése okozta. Előadta továbbá, hogy a szerződés megkötését megelőzően a felelős gazdálkodás keretében versenyeztetési eljárást folytatott le, amely versenyeztetési eljárás eredményeként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást kínáló, azaz a közpénzekkel való gazdálkodás körében legmegfelelőbb ajánlatot tevővel kötött szerződést. Mindezek alapján a pénzügyi érdeksérelem álláspontja szerint nem megállapítható.

36. A beszerző kitért arra is, hogy a projekt megvalósítását és időben lefolyását jelentősen akadályozta a Covid-19 világjárvány is, ezért időben eltolódtak a rendezvények, valamint a közreműködő szervezet helyszíni ellenőrzései is. Így csak 2022. szeptember 28-án tartott helyszíni ellenőrzést a projekt kapcsán a közreműködő szervezet, amely során a beszerző minden, a projekt megvalósítása során keletkezett alátámasztó dokumentumot bemutatott. A beszerző esetében a tervezett 62 db rendezvényből az ellenőrzés időpontjáig 57 db igazolhatóan megvalósult, ezekhez minden alátámasztó dokumentum rendelkezésre áll. A helyszíni ellenőrzés során tájékoztatták a beszerzőt, hogy a rendezvényszervezés kapcsán szabálytalanság történt, nem megfelelő eljárás keretében történt a beszerzés, ezért a beszerző a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződés teljesítését azonnal felfüggesztette, további rendezvényekre megrendelést nem adott, tekintettel arra, hogy még véletlenül sem kívánta tovább fenntartani a jogellenesen keletkezett jogviszonyt. A még a projektervezés során vállalt rendezvények megvalósítását más módon kívánja a beszerző megrendezni.

37. A beszerző előadta, hogy a rendezvényszervezési szolgáltatásra irányuló szerződés teljesítése során az alábbi kifizetések történtek:

Rendezvény			
Alkalom	Megnevezés	Megtartott	Tartozik
7	Közösségi akció: Vállalkozói fórum	7	0
7	Közösségi akció: Civil fórum	7	0
3	Ismeretterjesztő előadásorozat	3	0
3	Generációk közötti tudásátadás	3	0
3	Közösségi kiállítás	3	0
16	Egyéb kulturális program	11	5
18	Bűnmegelőzés javítását segítő program	18	0
5	Közlekedésbiztonsági program	5	0
62		57	5

Ssz.	Kifizetés napja	Számla összege	Számla sorszáma
1	2019.05.17	5 871 561 Ft	CNCRT-2019-8
2	2019.05.17	2 000 000 Ft	CNCRT-2019-10
3	2019.05.17	6 000 001 Ft	CNCRT-2019-9
4	2019.07.18	999 999 Ft	CNCRT-2019-36
5	2019.07.17	5 000 000 Ft	CNCRT-2019-30
6	2019.09.16	6 427 635 Ft	CNCRT-2019-101
7	2019.09.02	3 000 000 Ft	CNCRT-2019-88
8	2019.08.16	4 000 000 Ft	CNCRT-2019-81
Kifizetett összeg:		33 299 196 Ft	
Fennmaradó összeg:		4 888 898 Ft	

38. A beszerző szerint megállapítható, hogy a jogsértés tudomásra jutásával a szerződés teljesítésének felfüggesztésére tett intézkedés miatt, további, majdnem 5 millió forint összeg szabálytalan elköltését a beszerző maga előzte meg. Megállapítható az is, hogy a beszerzés keretében megvalósult rendezvények rendben lezajlottak, az egyébkénti szerződéses kötelezettségeket a felek szerződésszerűen teljesítették, továbbá megállapítható, hogy a teljesítés felfüggesztését követően a szerződés határozott időtartama 2019. szeptember 30-án lejárt és a szerződés hosszabbítás nélkül megszűnt.

39. A beszerző a Kbt. 137. § (3) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint a szerződés teljesítése kapcsán kiemelt közérdek állt fenn, tekintettel arra, hogy a rendezvények az alapul szolgáló projekt lakosság általi megismerése, továbbá uniós kötelezettségek teljesítése érdekében történtek. Erre, valamint a szerződés időközbeni megszűnésére tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a szerződés semmisségének megállapításától tekintsen el.

40. Kérte továbbá a Döntőbizottság méltányos eljárását, különös tekintettel a bírság kiszabása vonatkozásában, tekintettel tévedésére, továbbá kárenyhítő eljárására. Tájékoztatta továbbá a Döntőbizottságot, hogy a beszerző rendkívül nehéz anyagi helyzetben van, bármilyen összegű bírságra kötelezés komoly terhet jelent.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményezőnek a – Döntőbizottság hiánypótlási felhívására tett – nyilatkozata keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a kérelmezettel 2019. április 14-én kötött vállalkozási szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

42. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés elbírálása során a vállalkozási szerződés megkötésének napján hatályos jogszabályok anyagi jogi előírásait vette figyelembe.

43. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

44. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

45. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

46. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

47. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

48. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

50. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e.

51. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a 2019. április 14-én kötött vállalkozási szerződés alapján vállalkozói díj ellenében rendelte meg 62 db rendezvény lebonyolítását, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

52. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

53. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

54. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

55. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

- a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;
- c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

56. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya szolgáltatás-megrendelés volt, tekintettel arra, hogy a beszerző rendezvényszervezés tevékenységet rendelt meg a vállalkozótól és a kezdeményezéssel érintett beszerzés nem minősül sem a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek, sem a Kbt. 8. § (3) bekezdése szerinti építési beruházásnak.

58. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

59. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

60. A Döntőbizottság a beszerző és a kérelmezett között 2019. április 14-én létrejött vállalkozási szerződés 3.1. pontja alapján megállapította, hogy a beszerzés értéke 30.069.365.-Ft.

61. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban

meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

62. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

63. A 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 221.000 euró.

64. Az Európai Bizottság 2017/C 438/01 számú közleménye alapján a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerinti 221.000 euró 68.655.860.-Ft-nak felel meg.

65. A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény a 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés értéke (30.069.365.-Ft) meghaladta a nemzeti értékhatárt, de nem érte el az uniós értékhatárt, így a beszerzőnek a Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Részét alkalmazva kellett volna eljárnia.

67. A Döntőbizottság vizsgálta azt is, hogy a megrendelt szolgáltatás a Kbt. 111. § szerinti kivételi körbe tartozik-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződésben foglalt szolgáltatás a Kbt. 3. melléklet szerinti, 79952000-2 CPV-kódú rendezvényszervezési szolgáltatásnak minősül.

68. A Kbt. 111. § d) pontja szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

69. Tekintettel arra, hogy a fentiekben megállapítottak szerint a beszerzés értéke (30.069.365.-Ft) meghaladta a Kbt. 111. § d) pontjában foglalt 18.000.000.-Ft-os értékhatárt, a Kbt.-t kellett volna alkalmazni a Kbt. 3. melléklet szerinti, 79952000-2 CPV-kódú rendezvényszervezési szolgáltatásokra, vagyis a beszerzőnek a Kbt. Harmadik Rész szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a szerződéskötéseket megelőzően.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

71. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

72. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

73. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

74. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

75. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

76. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

77. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

78. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2019. április 14-én létrejött vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, továbbá a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző azon álláspontját, mely szerint a szerződés teljesítése kapcsán kiemelt közérdek állt fenn, ugyanis a

rendezvények az alapul szolgáló projekt lakosság általi megismerése, továbbá uniós kötelezettségek teljesítése érdekében történtek. A Döntőbizottság szerint önmagában az uniós kötelezettségek teljesítése nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, ugyanígy a projekt lakosság általi megismerése sem.

80. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre, mert a beszerző a 2019. április 14-én létrejött szerződéssel rendezvényszervezési szolgáltatást rendelt meg, amelyet a kérelmezett már teljesített. A beszerző nyilatkozata szerint a beszerzés keretében megvalósult rendezvények rendben lezajlottak, a szerződéses kötelezettségeket a felek szerződésszerűen teljesítették.

81. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

83. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

84. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg 2019. április 14-én a vállalkozási szerződést, ugyanis a közbeszerzési eljárás lefolytatására a támogatási szerződésben is kötelezettséget vállalt. A beszerző a támogatási szerződés 2.2. pontjában kifejezetten kötelezte magát arra, hogy a projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alaposággal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja. A támogatási szerződés 8. számú melléklete tartalmazta a közbeszerzési tervet, amelyben egy nettó 37.787.316.-Ft értékű szolgáltatás-megrendelés szerepelt, ennek beszerzésére a Kbt. 113. §-a szerinti eljárást tervezett lefolytatni. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az is, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A

Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte továbbá, hogy a beszerzővel szemben az elmúlt három évben három alkalommal is jogsértést állapított meg, a D.425/7/2020., a D.418/12/2021. és a D.14/9/2022. számú határozatokban foglaltak szerint.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte a beszerző együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Ennek megítélése során a Döntőbizottság figyelembe vette a beszerző által hivatkozott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói véleményt is.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

87. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. április 24.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Miniszterelnökség
2. Juharos Ügyvédi Iroda, Dr. Juharos Róbert ügyvéd
3. Concrete Média Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága