



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.372/25/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.  
(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda  
Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** MNV Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.  
(Budapest, Pozsonyi út 56.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda  
Dr. Nagy Szilárd ügyvéd  
(Budapest, Szabadság tér 7. Bankcenter Irodaház, Citi Torony 6. emelet)

**A beszerzés tárgya, értéke:** MNV Zrt. ingatlanjainak komplex vagyonvédelme,  
12.000.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 3. és 6. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 4., 5. és 7. kérelmi elemet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. április 5. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. április 10. napján 2019/S 071-168755 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 113. § (5) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000363192019 azonosítószámom került lefolytatásra.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontja szerint „A szerződés rövid meghatározása: Az MNV Zrt. saját, bérelt és kezelt vagyoni körébe tartozó ingatlanainak komplex vagyónvédelme (élőerős őrzése, portaszolgálat, járőrsgolálat és kivonuló szolgálat, illetve vagyónvédelmi távfelügyelet, ellenőrzés kivonuló szolgálattal, valamint biztonsági rendszerek (behatolás-jelző, kamerás) telepítése, karbantartása.”

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.2.4) pontjában az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést:

„Szolgáltatási keretszerződés az MNV Zrt. saját, bérelt és kezelt ingatlanainak komplex vagyónvédelmére (élőerős őrzés, portaszolgálat, járőrsgolálat és kivonuló szolgálat, behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése, karbantartása, áthelyezése, távfelügyelete).

A keretmegállapodás keretösszege annak teljes időtartamára: nettó 12.000.000.000 HUF

A jelenlegi feladatok, illetve az érintett ingatlanok mennyisége az alábbi (azzal, hogy az egyes szolgáltatások átfedésben lehetnek egymással)

Összesen 157 ingatlan, melyen

Élőerős őrzés védelem: 63 db

Céll ellenőrzési járőrsgolálat: 38 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrsgolálat: 63 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céll ellenőrzési járőrsgolálat: 33 db

Behatolás-jelző és kamerás rendszer, biztonsági rendszer áthelyezése legalább 68 objektum vonatkozásában.

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek, a szolgáltatással érintett ingatlanok köre változhat.

A szolgáltatás szerinti feladatok részletezése közbeszerzési műszaki leírásban került részletesen meghatározásra.”

A szerződés időtartamát 48 hónapban határozta meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.4), illetve VI.4.3) pontjában a műszaki, szakmai alkalmasság körében egyéb mellett az alábbiakat írta elő:

„Műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

Az igazolási módok:

AT-nek a Kbt. 114. § (2) bek. alapján nyilatkoznia kell, hogy az alkalmassági köv.-nek megfelel. A Kbt. 69. § (4) bek. alapján felhívott AT-nek csatolnia kell az alábbi dokumentumokat:

M.1. KR 21.§ (3) bek. a) pont: AF feladását megelőző 3 évben teljesített (egyben legfeljebb 6 éve megkezdett) legjelentősebb vagyónvédelmi szolgáltatásainak ismertetését, a Korm. rendelet 23.§-a szerint.

AT az alkalmassági követelményeknek való megfelelését a Kbt. 65. § (7) és (9) bek. szerint is igazolhatja, az alábbi kivétellel: AK a személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyónvédelmi feladatokat, valamint a vagyónvédelmi távfelügyeleti diszpécser rendszer működtetését olyan alapvető fontosságú feladatnak tekinti, amelyet csak a nyertes AT láthat el, arra alvállalkozó nem vehető igénybe. Ennek megfelelően az M/1.b) és az M/3.a) alkalmassági követelmények igazolására AT a Kbt. 65. § (10) bek. értelmében nem jogosult a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti szervezetet vagy személyt bevonni.

Alkalmassági minimumkövetelmények: Alkalmatlan az AT a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik

M.1. a) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített (legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartamú, az alábbi feladatokra vonatkozó referenciával:

- élőerős őrzés-védelem legalább 40 inaktív objektum\* vonatkozásában,
- céllenőrzési járőrszolgálat tárgyú szerződéssel, amely legalább 25 objektumot érintett,
- távfelügyeletre kivonuló járőrszolgálat tárgyú szerződéssel, amely legalább 30 objektumot érintett,
- behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és/vagy távfelügyelete legalább 40 objektum vonatkozásában,

Jelen követelménynek legfeljebb 3 (három) szerződéssel lehet megfelelni azzal a korlátozással, hogy valamennyi szerződésnek a legalább 24 hónapos követelménynek meg kell felelnie, valamint az objektumok száma nem lehet kevesebb egy szerződés esetében sem a 20 objektumnál.

M.1. b) az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített (legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú, vagyónvédelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott.”

A felhívás IV.1.11 pontjában az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány szerint a következő értékelési szempontokat határozta meg:

Szakemberek többlettapasztalata	Súlyszám: 40
AF III.1.4) pont M/2.a) pontjában előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő)	Súlyszám: 18
AF III.1.4) pont M/2. b) pontjában előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	Súlyszám: 4
AF III.1.4) pont M/2. c) pontjában előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő)	Súlyszám: 18
Ár	Súlyszám: 60

3. Az ajánlatkérő egyéb közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) is a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott, melynek 6-7. oldalán a következő információkat rögzítette:

2. Helyhez kötött vagyónőrzés a kezelt ingatlanokon

A kezelt ingatlanok nagy többsége inaktív, állandó személyforgalom, napi működés nem jellemző.

A kezelt ingatlanokon végzett élőerős szolgáltatás keretében vagyonőri és kutyás vagyonőri, valamint portaszolgálati szolgáltatásokat különböztetünk meg, melyeket óradíjban számolunk el.

Jelenlegi gyakorlat szerint 12, illetve 24 óra/napos vagyonőri szolgáltatást veszünk igénybe, de előfordulhat ettől eltérő napi óraszámigény is, főként portaszolgálat esetében, melynek igénybevétele azonban nem jellemző, de szükséges lehet.

Az ajánlatban vagyonőri óradíjat, kutyás vagyonőri óradíjat, valamint portás óradíjat szükséges meghatározni.

Az óradíjnak a szolgáltatás ellátásához és ellenőrzéséhez szükséges eszközök, anyagok, stb. díját tartalmaznia kell, mert az MNV Zrt. a szolgáltatásra a meghatározott óradíjon kívül semmilyen egyéb díjat nem fizet, eszközöket, anyagot nem biztosít.

A vagyonőri szolgáltatás keretében kizárólag érvényes vagyonőri igazolvánnyal rendelkező személyek foglalkoztathatók.

A szolgálatokat ingatlanonként minimum egy mobiltelefonnal, valamint az egymás közötti kommunikációra alkalmas eszközzel kötelező ellátni!

## 2.1 Az élőerős szolgálat vagyonőreinek és kutyás vagyonőreinek főbb feladatai

A rábízott vagyonba tartozó ingatlanokon található ingóságok őrzése, a területre belépő személy és teher-forgalom ellenőrzése, szűrése. A területen külső szolgáltatók által végzett tevékenységek felügyelete. Az ingatlanon található épületek nyílászárói sértetlenségének folyamatos ellenőrzése, a behatolások, illegális szemétkerakás, illetéktelenek beköltözésének megakadályozása.

Az ingatlan határoló kerítések, falak folyamatos ellenőrzése. Az ingatlanokon tárolt értékek védelme. Technikailag ellenőrzött járőrtevékenység.

Az ingatlan állapotában, állapotában bekövetkező bármilyen változás azonnali jelzése.

Miután az ingatlanok nagy része inaktív ingatlan, fokozott figyelmet kell fordítani az illetéktelen beköltözők, az illetéktelen szemétkerakás és az állagromlás elkerülésére.

\*Inaktívnak tekinthetők azok az objektumok, melyek a szolgáltatás nyújtásának idejében használaton kívül vannak, azokban a Megbízó részéről esetlegesen ellenőrzési céllal érkező személyeken kívül semmilyen mozgás – személy és gépjármű – nem történik.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció II.4.4.2. pontjában (17-18. oldal) előírta, hogy „Nyilatkozatok/igazolások, melyeket az Ajánlatkérő felhívására Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti esetben kell az Ajánlattevőknek benyújtania. Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy amennyiben az ajánlattevő a nyilatkozatokat/igazolásokat a Kbt. 114. (2) bekezdése szerinti felhívást megelőzően benyújtja ajánlatához, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt a nyilatkozatok/igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

A felhívás M.1. pontjában előírt referenciakövetelmények vonatkozásában az ajánlatkérő a dokumentáció 20. oldalán a következőket rögzítette:

Az igazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését és kapcsolattartója nevét, elérhetőségét,
- a szolgáltatás tárgyát (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),
- a teljesített szolgáltatás mennyiségét,
- a teljesítés idejét (a teljesítés kezdete és befejezése; év, hónap, nap megadásával),

- nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.  
Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőket, hogy az MNV Zrt. a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (továbbiakban: Mavtv.) szerinti minősített adatot kezelő szervnek minősül, ennek megfelelően biztonsági területként titkos ügykezelő (TÜK) helyiséget üzemeltet Székházában. A minősített adat védelméről szóló törvény 10.§-ában foglaltak szerint a biztonsági területre csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában engedélyezett a belépés.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció részét képező műszaki leírás „A szolgáltatás tárgya és helye” című I. fejezetének 1. bekezdésében az alábbiakat közölte:

„Az ajánlati felhívással olyan komplex vagyónvédelmi szolgáltatást célzunk meg, amellyel az MNV Zrt. saját, bérelt, valamint kezelésében lévő, illetőleg későbbiekben kezelésébe kerülő, védendő ingatlanok költséghatékony, a védendő értékkel arányos nagyságrendű vagyónvédelme megvalósítható.

Az ingatlanok az ország egész területén, elszórtan helyezkednek el. Az ingatlan portfólió folyamatosan – előre nem tervezhetően – változik, ezért sok esetben nem tudható, hogy egy-egy ingatlan milyen hosszú távon lesz kezelve az MNV Zrt. által.

Az ajánlattétel során ezért több esetben előfordulhat, hogy előzetesen fel nem mérhető ingatlanok védelmi egységeit kell úgy beárazni, hogy abból később, a konkrét megrendelésnél – esetleges kisebb pontosításokkal (pl.: alapterülettől függő kábelezési költség, stb.) – kiszámítható legyen a választott védelmi megoldás havi, és/vagy kivitelezési díja.”

Az ajánlatkérő műszaki leírás 1. sz. mellékletében rögzítette, hogy a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatással érintett összesen 157 db – ezen belül az élőerős őrzés védelemmel kapcsolatos 63 db – ingatlan területi megoszlása a következő:

„Pest Megye és Budapest: jelenleg összesen 42 ingatlan

Élőerős őrzés védelem: 21 db

Célellenőrzési járőrszolgálat: 9 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 13 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 8 db

Vas Megye: jelenleg összesen 12 ingatlan

Élőerős őrzés védelem: 3 db

Célellenőrzési járőrszolgálat: 4 db

Távfelügyelet +kivonuló járőrszolgálat: 5 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 4 ingatlan

Heves Megye: jelenleg összesen 5 ingatlan

Élőerős őrzés védelem: 3 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat:2 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró célellenőrzési járőrszolgálat: 1 db

Nógrád Megye: jelenleg összesen 3 ingatlan

Élőerős őrzés védelem: 2 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db

Jász-Nagykun-Szolnok Megye: jelenleg összesen 9 ingatlan

Élőerős őrzés védelem: 1 db

Céllenőrzési járőrszolgálat: 4 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db  
 Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 3 db  
 BAZ Megye: jelenleg összesen 12 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 5 db  
 Céllenőrzési járőrszolgálat: 2 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 5 db  
 Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 4 db

Somogy Megye: jelenleg összesen 12 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 4 db  
 Céllenőrzési járőrszolgálat: 4 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db  
 Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 3 db

Fejér Megye: jelenleg összesen 4 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 2 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 2 db

Baranya Megye: jelenleg összesen 3 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 2 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db

Hajdú-Bihar Megye: jelenleg összesen 3 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 2 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db

Győr-Moson-Sopron Megye: jelenleg összesen 11 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 2 db  
 Céllenőrzési járőrszolgálat: 7 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 2 db

Zala Megye: jelenleg összesen 10 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 2 db  
 Céllenőrzési járőrszolgálat: 2 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 7 db  
 Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 6 db

Tolna Megye: jelenleg összesen 2 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 1 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye: jelenleg összesen 7 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 4 db  
 Céllenőrzési járőrszolgálat: 1 db  
 Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 2 db  
 Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 1 db  
 Békés Megye: jelenleg összesen 11 ingatlan  
 Élőerős őrzés védelem: 5 db

Céllenőrzési járőrszolgálat: 2 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 1 db

Komárom-Esztergom Megye: jelenleg összesen 5 ingatlan

Céllenőrzési járőrszolgálat: 2 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 db

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 1 db

Veszprém Megye: jelenleg összesen 4 ingatlan

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 4 ingatlan

Távfelügyeletre kivonuló, tulajdonos képviselőjében eljáró céllenőrzési járőrszolgálat: 1 ingatlan

Csongrád Megye: jelenleg összesen 2 ingatlan

Céllenőrzési járőrszolgálat: 1 db

Távfelügyelet + kivonuló járőrszolgálat: 1 db”

4. A Resist Security Kft. gazdasági szereplő 2019. április 12-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében egyrészt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a referencia-követelményét kizárólag inaktív objektumok élőerős őrzés-védelmére vonatkozóan határozta meg, másrészt jogsértőnek tartotta, hogy az összesen megjelölt 63 ingatlan vonatkozásában olyan előírást tett, hogy a referenciának legalább 40 inaktív objektum élőerős védelmére kell vonatkoznia.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2019. április 17-én kelt válaszával elutasította, mely egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, és az alábbi indokok alapján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.

Az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése az alkalmassági követelményekkel kapcsolatban az alábbiakat rögzíti: „(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőtől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy – az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén – az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, vagy – a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén – az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározásánál a fenti kritériumoknak eleget tett, a fenti rendelkezéseket betartotta.

Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentáció részeként kibocsátott műszaki leírásban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy a beszerzés tárgyával érintett szolgáltatás vonatkozásában – élőerős őrzés tekintetében – 63 db ingatlan került megjelölésre. Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott műszaki leírásban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható továbbá az is, hogy az Ajánlatkérő székháza valamint +1 ingatlan kivételével mindegyik védendő objektum „inaktív”, így az ajánlati felhívásban megfogalmazott 40 db ilyen típusú ingatlan őrzés-védelmére vonatkozó referencia előírás annak ismeretében, hogy az ilyen helyeken szolgáltatást végző vállalkozásokkal és szolgálatot teljesítő vagyonőrökkel szemben speciális elvárások fogalmazhatók meg, nem tekinthető túlzónak.

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint az elvárt referencia mennyisége megfelel a Kbt. 65. § (3) valamint (5) bekezdésében foglaltaknak.

Kérelmező sérelmezte továbbá a referencia követelmény, azaz „élőerős őrzés-védelem legalább 40 inaktív objektum vonatkozásában” előírás azon részét, mely inaktív objektumok őrzése terén ír elő alkalmassági minimumkövetelményt.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum, műszaki leírásban egyértelműen jelezte, hogy a beszerzés tárgyát (2 objektum kivételével) inaktív objektumok védelme képezi, így álláspontja szerint a referenciakövetelmény nem csak a közbeszerzés mennyiségének megfelelő mennyiségben, a közbeszerzés tárgyának is megfelelő módon került meghatározásra.

Azon túl, hogy Ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő módon járt el, a referencia követelmény szükségességét, lényeges szakmai szempontok is indokolják.

Az „inaktív” objektumok esetében az őrzés védelmi feladatokat ellátó vállalkozásnak sok olyan körülménnyel meg kell birkóznia tevékenysége során, melyek egy napi használatban lévő objektum esetén fel sem merülnek, így a beszerzés tárgyát képező feladat Ajánlatkérő álláspontja szerint nagy mértékben eltér az aktív objektumok őrzésétől.”

5. A 2019. április 18-ai ajánlattételi határidőre 2 ajánlatot nyújtottak be, melyekre vonatkozóan a bontási jegyzőkönyv egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

1. Konzorciumvezető ajánlattevő: ESG HOLDING Zrt.

További közös ajánlattevő konzorciumtagok:

- Elit Security Group Kft.
- NG 12 Kft.
- Novum Guard Szolgáltató Kft.
- CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft.
- CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt.
- PFM Holding Zrt.
- Hunex Team Kft.
- PFM Biztonsági Szolgáltató Kft. (a továbbiakban együtt: egyéb érdekelt)

Az M/2.a) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő):	849
Az M/2. b) pontban előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	165
Az M/2. c) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő):	848
Ár (nettó Ft):	240.468.899.-Ft/hó

## 2. Kérelmező

Az M/2.a) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő):	528
Az M/2. b) pontban előírt szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36
Az M/2. c) pontban előírt szakemberek összesített többlet szakmai tapasztalata (min. 0 hónap, max. 36 hónap/fő):	436
Ár (nettó Ft):	225. 221. 760,6.-Ft/hó

6. Az egyéb érdekelt az ajánlatába a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelményre az alábbi – a Civil Biztonsági Szolgálat Zrt. által teljesített – referenciát csatolta be:

A szerződés kötő másik fél megnevezése (neve, székhelye)	A referencia tárgya (a szolgáltatás tárgya (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),	A teljesített szolgáltatás mennyisége	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év, hó, nap pontossággal)
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.	Élőerős őrzés-védelem minimum 33 objektum vonatkozásában	1 747 602 óra a 2016.04.04- 2019.04.03 időtartamban	2015.05.01. - folyamatos jelenleg is.

7. Az ajánlatkérő 2019. május 21-én a Kbt. 69. § (4) szerint felhívta kérelmezőt – többek között – a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében és M.1.b) pontjában előírt alkalmassági követelmények igazolására.

8. Az ajánlatkérő szintén a fenti napon a Kbt. 69. § (4) bekezdés utolsó mondatára hivatkozva hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyéb érdekelt részére, mely a felhívás M.1.a) pont második, harmadik és negyedik bekezdésére vonatkozóan – az ott előírt követelmények idézését követően – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlat részeként csatolt referencia nyilatkozatok/igazolások nem megfelelőek, mert nem tartalmaznak információt az alábbi munkákra vonatkozóan:

- céllellenőrzési járőrszolgálat tárgyú szerződés, amely legalább 25 objektumot érintett,
- távfelügyeletre kivonuló járőrszolgálat tárgyú szerződés, amely legalább 30 objektumot érintett,
- behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és /vagy távfelügyelete legalább 40 objektum vonatkozásában”

Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben teljesített (legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződésszerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartamú referencia igazolásokat/nyilatkozatokat:

- céllellenőrzési járőrszolgálat tárgyú szerződés, amely legalább 25 objektumot érintett,
- távfelügyeletre kivonuló járőrszolgálat tárgyú szerződés, amely legalább 30 objektumot érintett,

- behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és /vagy távfelügyelete legalább 40 objektum vonatkozásában.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az M.1.a) referencia követelménynek összesen legfeljebb 3 (három) szerződéssel lehet megfelelni azzal a korlátozással, hogy valamennyi szerződésnek a legalább 24 hónapos követelménynek meg kell felelnie, valamint az objektumok száma nem lehet kevesebb egy szerződés esetében sem a 20 objektumnál.”

9. A kérelmező az ajánlatkérő fenti felhívására az M.1.a) pont első bekezdésében, illetve az M.1.b) pontban előírt alkalmassági követelményre vonatkozóan az alábbi tartalmú referencianyilatkozatokat csatolta:

A szerződéskötő másik fél megnevezése (neve, székhelye)	A referencia tárgya (a szolgáltatás tárgya (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),	A teljesített szolgáltatás mennyisége	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év, hó, nap pontossággal)
M.1.a) G.L. Outlet Kft. 2045 Törökbálint, Kinizsi Pál u. 29.	Szerződés tárgya: Takarítás és műszaki üzemeltetés, karbantartási feladatainak ellátása, valamint élőerős őrzésvédelmi feladatok végrehajtása (aktív és inaktív objektumokban) Referencia tárgya: (szolgáltatás tárgya) Élőerős őrzésvédelem inaktív objektumokban	Élőerős őrzésvédelemmel ellátott inaktív objektumok száma a referencia időszakban: 50-60 db objektum (a referencia időszak alatt változott)	Referenciával igazolt időszak: 2016. április 04.-2019. április 03. (megszakítás nélkül)
M.1.b) Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.	Szerződés tárgya: „komplex szolgáltatás ellátása vállalkozási szerződéssel” Vagyonvédelmi feladatok ellátása Megrendelő telephelyein a portaszolgálat, járőrszolgálat, kutyás járőrszolgálat folyamatos ellátása Referencia tárgya: Személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozó vagyonvédelmi feladatok ellátása a – nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 1232/2009. (XII.30.) kormányhatározat a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény, a létfontosságú rendszerek és létesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 2012. évi CLXVI. törvény végrehajtásáról szóló 65/2013. (III.8.) kormányrendelet, valamint a létfontosságú vízgazdálkodási rendszerelemek és vízlétesítmények azonosításáról, kijelöléséről és védelméről szóló 541/2013, (XII.30.) kormányrendelet alapján.	36 hónap időtartamú megszakítás nélkül végzett vagyonvédelmi feladatok ellátása	Referenciával igazolt időszak: 2016. április 04.-2019. április 03. (megszakítás nélkül)

10. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő fenti hiánypótlási felhívására az M.1.a) pont második, harmadik és negyedik bekezdésében előírt alkalmassági követelményekre – CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. teljesítésére vonatkozó – alábbi referencianyilatkozatokat nyújtotta be:

A szerződéskötő másik fél megnevezése (neve, székhelye)	A referencia tárgya (a szolgáltatás tárgya (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),	A teljesített szolgáltatás mennyisége	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év, hó, nap pontossággal)
Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.	Az MNV. Zrt. székháza, valamint saját és kezelt vagyonaiba tartozó ingatlanok távfelügyelete, kamera-, behatolásjelző és riasztórendszer karbantartása, eseti hibajavítása, legalább 50 objektum vonatkozásában	44 640 kivonulás	2009.03.01-től folyamatos
	-céllellenőrzési járőrszolgálat: 67 objektum		
	-távfelügyeletre kivonuló járőrszolgálat: 57 objektum	852 kivonulás	
MPT. Zrt.	Behatolásjelző és kamerás rendszer telepítése: 117 objektum	legalább: 117 objektum	Behatolásjelző, karbantartás, javítás, kiépítés, átalakítás: 2017.06.01 óta folyamatos Videórendszer átalánydíjas javítása: 2018.02.01-2020.12.31. Videórendszer kiépítése: 2017.06.01-2019.12.31.
	karbantartása: 27 objektum	legalább: 27 objektum	
	javítása: 1103 objektum	legalább: 1103 objektum	
	átalakítása: 225 objektum	legalább: 225 objektum	
	távfelügyelete legalább 40 objektum vonatkozásában	legalább 40 objektum	

11. Az ajánlatkérő 2019. június 19-én „Hiánypótlási felhívás a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások vonatkozásában” elnevezésű dokumentumot küldött a kérelmezőnek, melynek 1. pontjában az alábbiakat rögzítette:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában [M.1.a) első francia bekezdés] a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján előírta, hogy ajánlattevők alkalmasságuk igazolása körében mutassák be az eljárást megindító felhívást megelőző 3 évben teljesített (egyben legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartamú, legalább 40 inaktív objektum vonatkozásában ellátott élőerős őrzés-védelem tárgyú feladatok ellátására vonatkozó szerződészerűen teljesített szolgáltatásaikat.

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette továbbá, hogy jelen követelménynek legfeljebb 3 (három) szerződéssel lehet megfelelni azzal a korlátozással, hogy valamennyi szerződésnek a legalább 24 hónapos követelménynek meg kell felelnie, valamint az objektumok száma nem lehet kevesebb egy szerződés esetében sem a 20 objektumnál.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást kért a G.L. Outlet Kft. (2045 Törökbálint, Kinizsi Pál utca 29.) gazdasági szereplőtől az ajánlattevő által a jelen pontban hivatkozott referencia követelmény igazolására benyújtott referenciaigazolással kapcsolatban.

A tájékoztatás a következőket tartalmazta:

„A referenciaigazolásban megjelölt 50-60 inaktív objektum részben különböző szolgáltató-cégek, valamint nagykereskedők számára kiskereskedelmi tevékenység végzésére kialakított raktár és árusító helyek, amelyek kialakítására részben a gyártók bérlők egyedi igényeit is figyelembevéve került sor, részben pedig egyéb funkciójú, de önálló ügyfél- és vendégforgalom ellátását célzó szolgáltatások ellátására kialakított helyiségcsoportok (objektumok), mint pl. étterem, kávézó, gyermekmegőrző, stb).

Az objektumok mibenlétét úgy tudnám meghatározni, hogy önálló gazdasági tevékenység végzésére alkalmas helyiségcsoportok, vagy ingatlanrészek.”

Az 50-60 darab inaktív objektum elhelyezkedését érintő kérdésekre azt tudom mondani, hogy azok önállóan beazonosíthatók, jól elkülöníthetők, azonban külön helyrajzi számmal nem rendelkeznek, címük, illetve egyedi azonosítóik az alábbiak:

Cím: 2045. Törökbálint, Kinizsi Pál utca 29.”

A tájékoztatásban foglaltak szerint az Ajánlattevő által bemutatott referencia nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírtaknak tekintettel arra, hogy az csak 1 darab inaktív objektumot tartalmaz, mely tekintetében ajánlattevő előerős őrzés-védelem tárgyú feladatokat látott el.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében az eljárást megindító felhívás III.1.4) M.1.a) pont első bekezdésében előírtaknak maradéktalanul megfelelő referenciát bemutatni.”

12. A kérelmező az ajánlatkérő előző pontban ismertetett hiánypótlási felhívásával szemben 2019. június 24-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek 1. kérelmi eleme lényegét tekintve megegyezett a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemével.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2019. június 26-án megadott válaszával elutasította, mely válasz 1. kérelmi elemre vonatkozó indokolása lényegében azonos volt az ajánlatkérő jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemére vonatkozó észrevételével.

14. Az ajánlatkérő 2019. július 8-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások tekintetében újabb (2. sz.) hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező részére, melyben az alábbi hiány pótlását kérte:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában M.1.b) alkalmassági követelményként a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján előírta, hogy ajánlattevők alkalmasságuk igazolása körében mutassák be az eljárást megindító felhívást megelőző 3 évben teljesített (egyben legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú, vagyonvédelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciákat, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást kért a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Kerepesi út 21.) gazdasági szereplőtől az ajánlattevő által a jelen pontban hivatkozott referencia követelmény igazolására benyújtott referencia igazolással kapcsolatban, amelyben többek között kérte az igazolásban megjelölt szerződés keretében ellátott, személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatok pontos megjelölését.

A tájékoztatás szerint „Az 1. pontban hivatkozott KSZ-2015000551 számú szerződés személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végzett vagyonvédelmi feladatokat külön nem nevesít.” A tájékoztatás az ajánlattevő által elvégzett, személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatokat nem tartalmaz.

Az ajánlattevő által benyújtott, fent hivatkozott referencia igazolás és az azt kiállító gazdasági szereplő, a Fővárosi Csatornázási Művek a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatásában foglaltak ellentmondó tartalmára tekintettel ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az ajánlattevő által az M.1.b) alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencia megfelelő.

Kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében

- másik, az M.1.b) alkalmassági követelményben foglaltaknak mindenben megfelelő referenciát bemutatni, vagy
- az ajánlattevő által benyújtott, a Fővárosi Csatornázási Művek által kiállított referencia igazolást olyan kiegészített tartalommal benyújtani, amelyből a követelmény teljesítése egyértelműen megállapítható.

Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy ajánlatkérő a referenciák igazolásával kapcsolatban az alábbiakat írta elő:

Az igazolásnak/nyilatkozatnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését és kapcsolattartója nevét, elérhetőségét,
- a szolgáltatás tárgyát (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),
- a teljesített szolgáltatás mennyiségét,
- a teljesítés idejét (a teljesítés kezdete és befejezése; év, hónap, nap megadásával),
- nyilatkozatot, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

15. A kérelmező 2019. július 10-én újabb (2.) előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben előadta, hogy a hiánypótlási felhívás jogsértő, mivel álláspontja szerint a III.1.4) M.1.b) pont szerinti előírásnak megfelelően igazolta a korábbi teljesítést.

Ezzel egyidejűleg, hiánypótlás (2. sz.) keretében csatolt az M.1.b) alkalmassági követelmény tekintetében egy új, az EUROTRONIK Zrt. részére teljesített szolgáltatásra vonatkozó referencianyilatkozatot:

A szerződéskötő másik fél megnevezése (neve, székhelye)	A referencia tárgya (a szolgáltatás tárgya (olyan módon, hogy abból az alkalmassági követelmény teljesülése megállapítható legyen),	A teljesített szolgáltatás mennyisége	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év, hó, nap pontossággal)
M.1.b) EUROTRONIK Zrt. 1117 Budapest, Budafoki u. 111- 113.	Személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető feladatok ellátása: Nemzet Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.26.) Korm. rendelet, valamint annak 54. §-a szerinti egyes állami vizsgákra vonatkozó, valamint a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási-értékelési útmutatókkal kapcsolatban elnevezésű 9/2012. (IV.25.) NEFMI utasításban foglaltak alapján, írásbeli érettségi feladatlapok, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó adathordozók őrzésére és szállítására- kísérésére, és nyomdai sokszorosítására vonatkozó vagyonvédelmi feladatok ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai adminisztratív biztonsági rendelkezések betartása, betartatásának ellenőrzése.	23 hónap időtartamú megszakítás nélküli időtartamú vagyonvédelmi feladatok ellátása	Referencia időszak (teljesítés helye): 2017 - április 21.- 2019. március 21. (megszakítás nélkül)

16. A kérelmező 2019. július 11-én jogorvoslati kérelemmel fordult a Döntőbizottsághoz.

17. Az ajánlatkérő a 2019. július 15-én kelt válaszával elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét arra hivatkozással, hogy az nem felelt meg a Kbt. 80. § (2) bekezdésben foglaltaknak, mivel nem tartalmazta az ott előírt kötelező tartalmi elemeket, így a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket.

18. Az ajánlatkérő 2019. július 19. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, mely szerint az eredményes eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek, a benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokok alapján:

1. Érvénytelenségi ok: A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlatában nem igazolta, hogy megfelel az ajánlati felhívás III.1.4) pont M.1.a) pont első francia bekezdés szerinti alkalmassági követelményben (referencia), meghatározottaknak.

Indokolás: Ajánlatkérő a felhívás II.2.3) valamint II.2.4) pontjaiban, valamint a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítette, hogy a szerződés alapján ellátandó feladat a beszerzés tárgyával érintett szolgáltatás vonatkozásában - élőerős őrzés tekintetében - 63 db, Magyarország különböző pontjain elhelyezkedő ingatlan vonatkozásában került meghatározásra. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel írta elő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában [M.1 a) pont első francia bekezdés] a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján, hogy ajánlattevők alkalmasságuk igazolása körében mutassák be az eljárást megindító felhívást megelőző 3 évben teljesített (egyben legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartamú, legalább 40 inaktív objektum vonatkozásában ellátott élőerős őrzés-védelem tárgyú feladatok ellátására vonatkozó szerződészerűen teljesített szolgáltatásaikat. Az őrzés-védelmi feladat ellátásra irányadó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint a törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül többek között az ingatlan, illetve ingóság őrzése. Megállapítható, hogy a 2005. évi CXXXIII. törvény nem az objektum kifejezést tartalmazza, hanem a Polgári Törvénykönyvből átvett ingatlan és ingóság kifejezéseket használva minősíti őrzésüket személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek. A törvény tehát létesítményként, objektumként az ingatlant határozza meg, amelyhez logikusan hozzá tartozik a benne lévő ingóságok őrzése is. A tankönyvi fogalom meghatározásból egyértelműen megállapítható, hogy egy irodaház, illetve raktárkomplexum vagy bevásárlóközpont 1 objektumnak tekintendő a területre vonatkozó objektumvédelmi feladatok megszervezése, meghatározása és végrehajtása szempontjából. Az azokban megtalálható, lehatárolt helyiségek nem önálló objektumok abban az esetben sem, ha azokat egymástól független gazdasági célokra is lehet használni. Azokra külön őrutasítások, külön objektumvédelmi intézkedési tervek nem készülnek. Így pl. egy irodaház is egy objektumnak minősül, nem pedig annyinak, ahány szervezet bérleménnyel rendelkezik benne. Ugyanígy bevásárlóközpont esetén az abban helyet foglaló 300 db üzlet sem minősül külön-külön objektumnak. Az őrzés-védelmi tevékenység tárgyát képező objektum fogalmának szerves része annak önállósága, azaz mindazok a tulajdonságok, amelyek nyomán a vagyonvédelmi feladatok ellátása az adott védelmi tárgy vonatkozásában értelmezhető. A fentiek szerinti objektum meghatározást, mely szerint tárgyi eljárásban 1 db önálló ingatlan = 1 db aktív vagy inaktív objektummal, Ajánlatkérő rögzítette a 2019. április 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában is. Ajánlatkérő ezen előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is egyértelműen jelezte, hogy álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában [M.1.1 a) első francia bekezdés] „megfogalmazott 40 db ilyen típusú ingatlan őrzés-védelmére vonatkozó referencia előírás annak ismeretében, hogy

az ilyen helyeken szolgáltatást végző vállalkozásokkal és szolgálatot teljesítő vagyónörökkel szemben speciális elvárások fogalmazhatók meg, nem tekinthető túlzónak”. Ajánlatkérő válasza, és annak a gazdasági szereplők általi elfogadása is a közbeszerzési dokumentumok részévé vált. A fentiek alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában (M.1.1 a) első francia bekezdés) előírt alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencia igazolás nem megfelelő, mert a bemutatott referencia nem felel meg az eljárást megindító felhívásban előírtaknak tekintettel arra, hogy az csak 1 darab, részben inaktív objektumot tartalmaz, mely tekintetében ajánlattevő élőerős őrzés-védelem tárgyú feladatokat látott el. Ajánlattevő, ajánlatkérő hiánypótlási felhívására nem mutatott be további, a felhívás III.1.4) pontjában (M.1 a) első francia bekezdésben előírt alkalmassági követelménynek maradéktalanul megfelelő további referencia munkát. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.4) pont M.1.a) pont első francia bekezdésben előírt alkalmassági követelménynek, azaz rendelkezik a következő feladatra vonatkozó referenciával: - az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (legfeljebb 6 éve megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 24 hónap megszakítás nélküli időtartam élőerős őrzés-védelem legalább 40 inaktív objektum\* vonatkozásában.

2. Érvénytelenségi ok: A T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlatában nem igazolta, hogy megfelel az ajánlati felhívás III.1.4) pont M.1.b) pont szerinti alkalmassági követelményben (referencia) meghatározottaknak.

Indokolás: 2.1. III.1.4) pont M.1.b) alkalmassági követelmény: Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére teljesített referencia munka vonatkozásában: Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján tájékoztatást kért a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (1087 Budapest, Kerepesi út 21.) gazdasági szereplőtől az ajánlattevő által a jelen pontban hivatkozott referencia követelmény igazolására benyújtott referencia igazolással kapcsolatban, amelyben, többek között, kérte az igazolásban megjelölt szerződés keretében ellátott, személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatok pontos megjelölését. A tájékoztatás szerint „Az 1. pontban hivatkozott KSZ-2015000551 számú szerződés személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végzett vagyonvédelmi feladatokat külön nem nevesít.” A tájékoztatás az ajánlattevő által elvégzett, személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyonvédelmi feladatokat nem tartalmaz. A dokumentumok alapján nem volt megállapítható, hogy a tárgyi szerződés személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető feladatokat tartalmazott-e, az állapítható csak meg, hogy tanúsítvány bemutatására a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő telephelyére vonatkozóan került sor, amely azonban nem felel meg az ajánlatkérő által, a felhívás III.1.4) pont M.1.b) pontjában előírtaknak. Az ajánlattevő által benyújtott, fent hivatkozott referencia igazolás és az azt kiállító gazdasági szereplő, a Fővárosi Csatornázási Művek a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatásában foglaltak ellentmondó tartalmára tekintettel ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az ajánlattevő által az M.1.b) alkalmassági követelmény igazolására benyújtott referencia megfelelő-e. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felkérte Ajánlattevőt, hogy az általa benyújtott, a Fővárosi Csatornázási Művek által kiállított referencia igazolást olyan kiegészített tartalommal nyújtsa be, amelyből a követelmény teljesítése egyértelműen megállapítható. Ajánlattevő a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részéről pontosított referencia nyilatkozatot, igazolást nem csatolt, azonban egy új, az EUROTRONIK Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 111-113.) által kiállított igazolást nyújtott be hiánypótlás keretében. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek

Zrt. részére teljesített referencia nem felel meg a felhívás III.1.4) pont M.1.b) pontjában előírtaknak, így ajánlattevő alkalmassága a szerződés teljesítésére ez alapján nem megállapítható.

2.2 Észrevétel: III.1.4) pont M.1.b) alkalmassági követelmény: EUOTRONIK Zrt. részére teljesített referencia munka vonatkozásában: Ajánlattevő referencia nyilatkozatában a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.6.) Kormányrendelet, és különösen annak az egyes állami vizsgákra vonatkozó eltérő rendelkezéseket tartalmazó 54. §-ára, illetve a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási – értékelési útmutatókkal kapcsolatban kiadott 9/2012. (IV.25.) NEFMI utasításra hivatkozva jelölte meg az Ajánlatkérő által az M.1.b) pontban megfogalmazott alkalmassági követelménynek történő megfelelés igazolásul „az írásbeli érettségi vizsgák, kompetencia vizsgák, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó adatot adathordozók őrzésére és szállítására, kísérésére, és nyomdai sokszorosítására vonatkozó vagyoni védelmi feladatok ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai, adminisztratív biztonsági rendelkezések betartatása, betartásának ellenőrzése” tárgyú szerződését. Az Ajánlattevő által hivatkozott, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.6.) Kormányrendelet 54. §-a rendelkezik az egyes állami vizsgákra vonatkozó eltérő rendelkezésekről, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az Ajánlattevő által referenciaszerződésében megjelölt védett dokumentumok minősítése „Korlátozott terjesztésű”. A Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.6.) Kormányrendelet 17. §-a határozza meg, hogy a minősített iratok milyen biztonsági fokozatú területen tárolhatók és kezelhetők, illetve azt, hogy a területre kik és milyen jogosítványok alapján léphetnek be. A Kormányrendelet 17. § (2) bekezdése rendelkezik a „Korlátozott terjesztésű!” minősítésű iratok felhasználásáról és tárolásáról aszerint, hogy azok az a biztonsági területen kívül adminisztratív zónában is felhasználhatók és tárolhatók zárható irodabútorban, lemezszekrényben. A Kormányrendelet 17. § (2)-(3) bekezdése rendelkezik a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítésű szintű iratok felhasználásáról és tárolásáról, mely esetekben a Kormányrendelet előírja, hogy a területre csak személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkező személyek léphetnek be. A fentiekből egyértelműen, minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Ajánlattevő által referencia nyilatkozatában megjelölt feladatok ellátásához személyi biztonsági tanúsítvány megléte nem szükséges. Ilyen rendelkezést – személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött munkavégzés szükségességét – a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási – értékelési útmutatókkal kapcsolatban kiadott 9/2012. (IV.25.) NEFMI utasítás sem tartalmaz. Ajánlattevő által referenciaigazolásában feltüntetett jogszabályi rendelkezések egyértelműen alátámasztják azt, hogy Ajánlattevő referenciája nem felel meg a felhívás III.1.4) M1/b) pontjában előírt alkalmassági követelménynek.

2.3. Észrevétel: III.1.4) pont M.1.b) alkalmassági követelmény: EUOTRONIK Zrt. részére teljesített referencia munka vonatkozásában: Ajánlattevő által bemutatott új referencia tárgya: „írásbeli érettségi feladatlapok, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó adathordozók őrzésére és szállítására, kísérésére, és nyomdai sokszorosításra vonatkozó vagyoni védelmi feladatok ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai, adminisztratív biztonsági rendelkezések betartatása, betartásának ellenőrzése”. A bemutatott munka időtartama: megszakítás nélkül 2017. április 21-2019. március 21. A referenciában meghatározott feladat jellegéből fakadóan, azaz abból a tényből fakadóan, hogy az írásbeli érettségek és egyéb állami vizsgák a naptári év folyamán

időszakosan kerülnek lebonyolításra, a referencia nyilatkozat valamint igazolás alapján ajánlatkérő bírálóbizottsága nem tudja megállapítani, hogy a bemutatott munka alapján ajánlattevő valóban rendelkezik-e legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú vagyoni védelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott. Ajánlatkérő a 2019. július 8. napján megküldött hiánypótlási felhívásban Ajánlattevőt „másik, az M.1.b) alkalmassági követelményben foglaltaknak mindenben megfelelő” referencia bemutatására hívta fel. Ajánlatkérő megállapította, hogy a bemutatott új referencia vonatkozásában további hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kibocsátásának nincs helye, tekintettel arra, hogy az a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó fordulatába ütközik, mivel az a korábban megjelölt hiány, a későbbi hiánypótlás során történő, ismételt hiánypótlását jelentené. Az 1. valamint a 2. észrevételben foglaltak alapján a bírálóbizottság álláspontja szerint a T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) által a felhívás III.14) pont M.1.b) alkalmassági követelménye tekintetében bemutatott nyilatkozat és referencia igazolás alapján nem állapítható meg, hogy az megfelel-e az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó fordulata alapján azonban további hiánypótlás kibocsátásának nincs helye. Az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert ajánlattevő nem igazolta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.4) pont M.1. b) pontjában előírt alkalmassági követelménynek, azaz rendelkezik a következő feladatra vonatkozó referenciával: - az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített (legfeljebb 6 évben megkezdett), szerződészerűen teljesített, legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú, vagyoni védelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott.”

19. A kérelmező 2019. július 21-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte az egyéb érdekelt ajánlatába, hiánypótlásaiba való betekintés biztosítását. Az iratbetekintésre 2019. július 23-án került sor.

20. A kérelmező 2019. július 24-én további (3.) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek tartalma – az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító eljárást lezáró döntés vitatása – lényegét tekintve megegyezett a jogorvoslati kérelme 3. kérelmi elemével.

21. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2019. július 25-én felfüggesztette.

22. A Döntőbizottság az ajánlatkérő 2019. július 29-én benyújtott kérelmét elbírálva, a közbeszerzési szerződés egyéb érdekelttel való megkötését a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján a 2019. június 30-án kelt D.372/15/2019. sz. végzésében engedélyezte.

### **A jogorvoslati kérelem**

23. A kérelmező 2019. július 11-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő:

1. az ajánlatkérőnek a kérelmező részére 2019. június 19-én kibocsátott hiánypótlása jogsértő voltának megállapítása a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelményre benyújtott referencianyilatkozat vonatkozásában,
2. az ajánlatkérőnek a kérelmező részére 2019. június 19-én kibocsátott hiánypótlása jogsértő voltának megállapítása a felhívás M.1.a) pont második bekezdésében előírt alkalmassági követelményre benyújtott referencianyilatkozat vonatkozásában.

A kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásának határidőben eleget téve igazolta az 1-3 kérelmi elem esetén irányadó 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését, melynél fogva a Döntőbizottság a fenti 2 kérelmi elemre vonatkozóan – maximum 3 kérelmi elem elbírálásának lehetőségével – 2019. július 22-én megindította a jogorvoslati eljárást.

2019. július 29-én a kérelmező további 5 kérelmi elemet terjesztett elő, melyek – a fentiekhez képest folytatólagos számozással – a következők voltak:

3. az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés jogsértő voltának megállapítása mindkét érvénytelenségi ok tekintetében.

Az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelensége megállapításának elmulasztása

4. a felhívás M.1.a) pont második bekezdésében,

5. a felhívás M.1.a) pont harmadik bekezdésében,

6. a felhívás M.1.a) pont negyedik bekezdésében, valamint

7. a felhívás M.1.b) pontjában

előírt alkalmassági követelményre benyújtott referencianyilatkozat meg nem felelősége miatt.

A Döntőbizottság az így már összesen 7 előterjesztett kérelmi elem okán újabb hiánypótlási felhívás keretében további 12.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolására szólította fel, melyet a kérelmező határidőben nem teljesített, hanem 2019. augusztus 5-én benyújtott beadványában úgy nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme 3 (az 1., a 3. és a 6.) kérelmi elemét tartja fenn, míg a 2., 4., 5. és 7. kérelmi elemet visszavonja.

A kérelmező a fennmaradt 3 kérelmi elemre vonatkozóan a jogorvoslati kérelmében, kérelemkiegészítésében és további nyilatkozataiban a jogsértések megállapítását és az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárás lefolytatására utasítását, a hiánypótlási felhívás, illetve az eljárást lezáró döntés és az azokat követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítését, illetve az ajánlatkérő eljárási költségek (igazgatási szolgáltatási díjrész és 550.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj) kérelmező részére történő megfizetésére kötelezését kérte.

24. Az 1. kérelmi elem kapcsán a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek megfelelő referencianyilatkozatot nyújtott be, és az ajánlatkérő azzal, hogy ennek ellenére hiánypótlásra szólította fel e körben, megsértette a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 2. § (7) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

Hangsúlyozta, hogy az objektum fogalmát a közbeszerzési dokumentumok nem határozták meg, erre vonatkozóan az ajánlatkérőnek rögzített, vagy elvárt követelménye nem volt, illetve hogy a műszaki leírás az objektumokkal kapcsolatban, kizárólag az „inaktív” fogalom értelmezésére ad meghatározást.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban idézett, a G.L. Outlet Kft., mint szerződést kötő másik fél részéről a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján adott tájékoztatás alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a referenciával igazolt 50-60 darab objektum eltérő, egymástól elkülönülő gazdasági tevékenység végzésére alkalmas önálló, egyedi funkciójú objektum, amelyek megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott inaktív fogalomnak is, azok ugyanis használaton kívüliek annak ellenére, hogy hasznosításuk egyesével is megvalósítható lenne, sőt, kialakításukra kifejezetten az önálló hasznosítás lehetőségének biztosításával került sor. Az tehát, hogy egyes objektumok inaktívak, a régóta kialakult és jelenleg is fennálló helyzetnek az eredménye.

Hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. sz. ítéletére, miszerint „a jogszabályok alatt a Kbt. mellett azok a jogszabályok értendők, amelyeket maga az ajánlatkérő, mint figyelembe veendő jogszabályokat a kiírásban szerepeltetett”, mely alapján áttekintette a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt jogszabályokat, de azokban az objektum fogalmára vonatkozó értelmezést, definíciót nem talált.

Véleménye szerint az ajánlatkérő vélhetően éppen a széleskörű értelmezhetőségre tekintettel alkalmazta felhívásában az „objektum” fogalmát annak érdekében, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelést minél szélesebb körben biztosítsa az ajánlattevők részére, biztosítva ezáltal a Kbt. alapelveinek érvényre jutását is.

Utalt a veszélyes katonai objektumokkal kapcsolatos hatósági eljárás rendjéről szóló 95/2006. (IV. 18.) Korm. rendelet 2. § i) pontjára, ebből kiemelte, hogy a katonai objektumnak minősül egy tároló is, melynek értelmében a tároló egy ingatlanrész is lehet.

Hivatkozott továbbá egy, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Intézet részére készült tankönyv „Az őr és objektumvédelem alapjai” c. fejezetére, melyből kiemelte, hogy az objektumok védelmi szempontból lehetnek pl. adminisztratív, irodai jellegű, raktározó, kereskedelmi, kulturális, szórakoztató és sport-, valamint egyéb szolgáltató objektumok, illetve hogy méreteik és kiterjedésük alapján lehetnek épülettömbön belüli, egy vagy több épületrészből álló objektumok is.

Mindezek alapján álláspontja szerint objektumvédelmi szempontból önálló objektumnak tekinthető az üzlet, vagy raktár, vagy egyéb szórakoztató létesítmény (étterem) akkor is, ha az épülettömbön belüli, és mérete vagy kiterjedése szerint épületrészből áll. A méretnek és a kiterjedésnek – objektumvédelmi szakmai szempontból – az objektumnak való minősülés szempontjából tehát nincsen jelentősége.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során kötve van saját előírásaihoz, követelményeihez, és az ajánlatok bírálata során kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az egyes ajánlattevők ajánlata az ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban meghatározottaknak, valamint a Kbt. szabályainak megfelel-e, további, az előírásai szűkítő értelmezését lehetővé tevő szempontokat a bírálat során nem vehet figyelembe. Így az előírt referenciakövetelményét sem értelmezheti az ajánlatok bírálata vagy értékelése során szűkítően, illetve a referenciával szemben nem támaszthat olyan követelményeket, amely követelményeket a közbeszerzési dokumentumok nem nevesítettek.

Az ajánlatkérő kötelezettsége a referenciakövetelmény pontos, ajánlattevők által egységesen, és egyértelműen értelmezhető megfogalmazása, annak érdekében, hogy azok meg tudják ítélni, hogy az adott eljárás követelményeinek megfelelnek-e vagy sem.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban az objektum fogalmát nem határozta meg, nem pontosította, ennek vonatkozásában figyelembe veendő jogszabályi helyet sem jelölt meg, így a felhívásban rögzített előírásait nem értelmezheti utólag, az ajánlatok bírálatakor oly módon szűkítően, hogy azzal olyan referenciákat nem fogad el, amelyek az objektum általános, akár legtágabb keretek között értelmezett fogalmába beletartoznak. A Döntőbizottság és a bíróság következetes gyakorlata alapján az ajánlatkérő a saját maga tett előírásait, még azok esetleges pontatlansága esetén sem értelmezheti szűkítően, és az ajánlatkérő által elő nem írt utólagos értelmezés nem eshet az ajánlattevők terhére, azok az ajánlat érvénytelenségét nem okozhatják.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.276/2017., D.42/2015. és D.395/2018. sz. határozataira, valamint a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.636/2010/6., 3.Kf.27.101/2011/54. és 3.Kf. 650.097/2016/4. sz. ítéleteire.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a kérelmező által bemutatott referencia csak 1 darab inaktív objektumot tartalmaz, és ezzel összefüggésben hiánypótlási felhívást tett újabb referencia bemutatására – a ténylegesen fennálló hiány hiányában – jogsértő.

Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 1. előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában rögzítette, hogy a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (Szvtm. tv.) 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint személy és vagyoni védelmi tevékenységnek minősül többek között az ingatlan, illetve ingóság őrzése, vagyis az Szvtm. tv. létesítményként, objektumként az ingatlant határozza meg.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő fenti érvelése hibás, egyrészt azért, mert az Szvtm. tv. rendelkezéseiből nem következik, hogy a jogszabály a Ptk.-ból átvett ingatlan, ingóság kifejezéseket használva minősíti őrzésüket személy- és vagyoni védelmi tevékenységnek, másrészt az ingatlan nem azonosítható az objektum fogalommal, harmadrészt pedig az Szvtm. tv. sem csak az ingatlan őrzését tekinti személy-és vagyoni védelmi tevékenységnek, tekintettel az Szvtm. tv. egyes további rendelkezéseire, melyek ebbe a tevékenységi körbe sorolják az objektum, a terület, az őrzött terület, a létesítmény, valamint a zárt terület vagy zárt hely őrzés-védelmét is.

Az ajánlatkérő egy további érvelésére utalva a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint az őrzésvédelem szempontjából objektumnak tekinthetők a járművek, vagy egyéb tárgyak is, így maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy az objektum fogalma rendkívül széleskörű, tág fogalom, és nyilvánvalóan ezen ismerete tükrében határozta meg ekként az előírt referencia követelményét is.

A kérelmező kifejtette azt is, hogy az objektum fogalma szempontjából nem elhatároló ismérv a külön óratuasítás, vagy külön objektumvédelmi intézkedési terv megléte, és ilyet az ajánlatkérő sem írt elő, így az egyes objektumokra ezek külön-külön való meglétét a referenciának való megfelelés szempontjából nem vizsgálhatja, ezzel összefüggésben több azonos, vagy akár különböző objektum védelmére vonatkozó szabályok egy örségleírásban való összefoglalása sem eredményezheti – ilyen követelmény, előírás hiányában – a referenciának való meg nem felelést.

Az ajánlatkérő azon állítására, hogy „az inaktív objektumok számát az ajánlatkérő a kezelésében lévő 63 db különálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan viszonylatában határozta meg, ahol 1 db különálló helyrajzi számon szereplő ingatlan = 1 db aktív vagy inaktív objektummal”, előadta, hogy vitatja, hogy ebből az ajánlattevőknek arra kellett volna következtetniük, hogy az előírt referencia-követelmény teljesítésére kizárólag különálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanok vonatkozásában (40 db) van lehetőség.

Előadta továbbá, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése kizárólag az alkalmassági követelmény túlzó voltára állít fel a korlátot, arra viszont nincs rendelkezése a Kbt.-nek, hogy a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét minimálisan hogyan kell meghatározniuk ajánlatkérőknek. Így függetlenül attól, hogy az ajánlatkérőnek a kezelésében 63 db különálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan van, nincs arra kötelezettsége, hogy az alkalmassági követelményt is különálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanokra vonatkozóan írja elő, másrészt pedig – ennek megfelelően – nem is így határozta meg azt.

Az ajánlatkérő azon érvelésére, hogy a 2019. április 17-én adott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az objektum fogalmát az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, a kérelmező idézte a válasz ide vonatkozó mondatát:

„Ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kibocsátott műszaki leírásban foglaltak alapján egyértelműen megállapítható továbbá az is, hogy az Ajánlatkérő székháza valamint +1 ingatlan kivételével mindegyik védendő objektum „inaktív”, így az ajánlati felhívásban megfogalmazott 40 db ilyen típusú ingatlan őrzés-védelmére vonatkozó referencia előírás annak ismeretében, hogy az ilyen helyeken szolgáltatást végző vállalkozásokkal és szolgálatot teljesítő vagyonörökkel szemben speciális elvárások fogalmazhatók meg, nem tekinthető túlzónak.”

A kérelmező álláspontja szerint ez a mondat csupán az objektumok inaktív jellege megkövetelésének alátámasztására vonatkozik, és nem következik belőle, hogy az ajánlatkérő ezáltal meghatározta volna az objektum fogalmát, mely alapján azt az ajánlattevőknek az ingatlannal kellett volna azonosítaniuk.

Idézte továbbá az ajánlatkérő következő állítását is:

„Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ elfogadta, azzal kapcsolatban további észrevételt nem tett, így megállapítható, hogy amellett, hogy elfogadta az eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjában előírt 40 inaktív objektum őrzés-védelmé tekintetében az ajánlatkérő által előírtakat, egyben az „objektum” ajánlatkérő által – a 2005. évi CXXXIII. törvénnyel összhangban - rögzített fogalmi tartalmát is megismerte, és azt elfogadta.”

E körben hangsúlyozta, egyrészt, hogy a 2019. április 12-ei előzetes vitarendezési kérelmet nem ő kezdeményezte, így azon nem volt mit elfogadnia vagy észrevételeznie, másrészt, hogy mivel az ajánlatkérő az eljárásban nem rögzítette, hogy az objektum alatt kizárólag ingatlant ért, utóbb erre az objektum fogalmát nem korlátozhatja.

Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben az objektum alatt kizárólag ingatlant lehetne érteni, úgy ez esetben sem lehetne a kérelmező referencianyilatkozatát nem megfelelőnek értékelni, hiszen az abban hivatkozott objektumok, mint felépítményi részek a földdel tartósan egyesítve vannak, tehát azok is ingatlanoknak, ingatlanrészeknek minősülnek. Az ingatlan jellemző tulajdonsága az oszthatóság mind jogi, mind pedig fizikai értelemben, és ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása sem, hogy az objektum alatt kizárólag jogi vagy fizikai értelemben nem osztott, egész és a helyrajzi számuk szerinti alapterületnek megfelelő, teljes ingatlanokra vonatkozó referencia-igazolás benyújtását teszi lehetővé.

25. A 3. kérelmi elemre vonatkozóan a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával mindkét érvénytelenségi ok tekintetében megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját, a Kbt. 2. § (7) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, valamint a 2. érvénytelenségi ok „legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú” feltételt érintő része tekintetében a fenti joghelyeken túl a Kbt. 71. § (1) bekezdés (1), (3) és (6) bekezdéseit.

Az 1. – a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek meg nem felelő referencianyilatkozat miatt megállapított – érvénytelenségi ok kapcsán a kérelmező lényegében megismételte az 1. kérelmi elemnél előadottakat.

Hangsúlyozta, hogy az Ajánlatkérő összegzésben rögzített azon hivatkozása, hogy „a fentiek szerinti objektum meghatározást, mely szerint tárgyi eljárásban 1 db önálló ingatlan = 1 db aktív vagy inaktív objektummal, Ajánlatkérő rögzítette a 2019. április 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában is”, nem felel meg a valóságnak. Ilyen hivatkozást ugyanis az ajánlatkérő 2019. április 17. napján kiadott, vitarendezésre vonatkozó válasza nem tartalmazott. Erre csupán az eljárásban az ajánlatok értékelésekor, a kérelmező 1.

vitarendezési kérelmére adott, 2019. június 26-ai válaszában hivatkozott, így az erre vonatkozó okfejtése hibás.

Véleménye szerint a 2019. április 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő kizárólag és kifejezetten az inaktív előírás magyarázatának jogszerűségét adta meg, hiszen a vitarendezés is arra vonatkozott, így az ajánlatkérői választ nem lehet az objektum-fogalom értelmezésére vonatkoztatni.

E körben az ajánlatkérő azon állítására, hogy a Resist Security Kft. gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmére 2019. április 17-én adott válasza a közbeszerzési dokumentumok részévé vált, a kérelmező előadta, hogy az előzetes vitarendezésre vonatkozó válasz nem minősül közbeszerzési dokumentumnak, mert azt az ajánlatkérő nem a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hozta létre. Így – bár az előzetes vitarendezésre adott válasz nem tartalmaz az objektum meghatározására irányadó rendelkezést – még abban az esetben sem lehetne ajánlatkérői előírásként figyelembe venni, ha ilyet rögzítene. Ezen válasz ugyanis az ajánlatkérő – vitarendezési kérelem tárgyában kifejtett – álláspontját rögzíti arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési dokumentumaiban rögzített elvárások jogszerűen kerültek általa meghatározásra, és amely állásponttal kapcsolatban a vitarendezést kezdeményező döntése, hogy él-e jogorvoslattal, vagy sem. Hangsúlyozta, hogy a vitarendezés arra irányult, hogy jogszerű-e az ajánlatkérőnek azon referencia-előírása, hogy az élőerős őrzésvédelmi tevékenység igazolását inaktív objektumok tekintetében teszi csak lehetővé.

A 2. – a felhívás M.1.b) pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek meg nem felelő referencianyilatkozat miatt megállapított – érvénytelenségi ok 1. része („személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozó” feltételnek meg nem felelés) tekintetében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az általa becsatolt referenciával egyértelműen igazolta, hogy az EUROTRONIK Zrt. részére végzett vagyonvédelmi tevékenysége csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában látható el.

E körben többek között hivatkozott a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 5. § (4) bekezdésére, 10. § (1) bekezdésére, 16. § (1) bekezdésére, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 5. §-ára és 54. § -ára, a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási-értékelési útmutatókkal kapcsolatban kiadott 9/2012. NEFMI utasítás 1-2. §-ára, valamint az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésére és 6. § (2) bekezdésére.

Hangsúlyozta, hogy a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a kérelmezővel a referenciát adó EUROTRONIK Zrt. csak abban az esetben létesíthetett szerződést, amennyiben a kérelmező rendelkezett a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. 10. § (1) bekezdésében meghatározott, a Nemzeti Biztonsági Felügyelet által kiadott engedéllyel, amely engedély megadásának feltétele, hogy Kérelmező rendelkezzen személyi biztonsági tanúsítvánnyal és kinevezett munkaviszonyban foglalkoztatott Biztonsági vezetővel. Ezt a követelményt és feltételt az EUROTRONIK Zrt. egyértelműen a kérelmező tudomására hozta a szerződéskötést megelőzően.

Álláspontja szerint a személyi biztonsági tanúsítvány meglétének feltételét a kérelmező, mint minősített adathoz hozzáférő gazdasági szereplő esetében nem az ajánlatkérő által hivatkozott 90/2010. (III.6.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdése szabályozza, azaz nem az a mérvadó,

hogy a „korlátozott terjesztésű” adatokat milyen fizikai feltételek fennállása alapján lehet kezelni, illetve, hogy ki léphet be az adott jogszabályi hatályt érintő „adminisztratív” területre. Hangsúlyozta, hogy a személyi biztonsági tanúsítvány meglétét a fenti jogszabályok követelik meg, tekintettel arra, hogy az érettségi feladatlapok a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. tv. alapján minősített adatnak minősülnek, illetve hogy nem az ajánlatkérő által az összegzésben meghivatkozott jogszabályi rendelkezések irányadók abban a kérdésben, hogy a kérelmezőnek rendelkeznie kellett-e személyi biztonsági tanúsítvánnyal.

Előadta továbbá, hogy az általa bemutatott referencia, amely csak személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető, nem csak az EUROTRONIK Zrt.-vel fennálló szerződésből, hanem a jogszabályi előírásból is fakad. E körben megjegyezte, hogy önmagában a szerződésből fakadó kötelezés is kielégítené a referenciakövetelményt, mivel erre vonatkozóan az ajánlatkérő a dokumentációban feltételt nem határozott meg.

A kérelmező az ajánlatkérő ide vonatkozó észrevételére előadta, hogy az érintett feladatellátás vonatkozásában nem az ajánlatkérő által hivatkozott, a Mavtv. 13. § (2) bekezdésében foglaltak irányadók, az ugyanis nem a minősített adathoz hozzáférésre jogosult gazdálkodó szervezetekre irányadó szabály.

Az általános szabályokkal szemben speciális szabályt rögzít a törvény, amikor a minősített adatot kezelő szerv állami vagy közfeladata végrehajtásához közreműködőt vesz igénybe, és a minősített adatot a közreműködőnek átadja. Ezt a speciális esetet a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. tv. 15-16. §-a szabályozza.

Az ajánlatkérő valóban nem iparbiztonsági tanúsítvány meglétéhez kötötte az alkalmassági feltételt, és azt sem határozta meg, hogy a személyi biztonsági tanúsítványnak bármilyen törvényi minősítésen „Titkos, szigorúan titkos, korlátozott terjesztésű” kell-e alapulnia. Ez azt is jelenti, hogy ilyen követelményt nem fogalmazott meg az ajánlatkérő. A kérelmező nem vitatja, hogy az ajánlatkérő „szigorúan titkos” minősítésű iratokat kezel, és azt sem, hogy ezért írta elő a személyi biztonsági tanúsítvány meglétét, azonban előírását kizárólag az általa megfogalmazottak szerint értelmezheti.

Kiemelte, hogy tényként megállapítható, hogy a kérelmező rendelkezik mind a vezető, mind a tulajdonos, valamint egyes munkavállalói (biztonsági vezető, ügykezelő, stb.) részére kiadott személyi biztonsági tanúsítvánnyal, mind pedig magát, a kérelmező társaság megbízhatóságát minősítő iparbiztonsági tanúsítvánnyal, és ezt az ajánlatkérő sem vitatta.

A minősített adathoz való hozzáférés tehát – a személyi biztonsági feltételek körében - személyi biztonsági tanúsítványhoz kötött, amelyet a törvény a „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű adat gazdálkodó szervezetnek történő átadásával is megkövetel, ellenkező esetben a „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű adat gazdálkodó szervezetnek történő átadását nem kötötte volna személyi biztonsági feltételeknek való megfeleléshez. Az is megállapítható, hogy bármilyen szintű minősített adat kezeléséhez a Nemzeti Biztonsági Felügyelet által kiadott engedély alapján kerülhet sor, amely engedély kiadásának feltétele a személyi biztonsági tanúsítvány megléte.

Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelménye arra vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést, hogy a személyi biztonsági tanúsítvánnyal konkrétan kinek, vagy kiknek kell rendelkeznie.

A 2. érvénytelenségi ok 2. részére – „legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú” feltételnek meg nem felelés – vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő előírása az volt, hogy az ajánlattevőknek megszakítás nélküli időtartamú referenciával kell rendelkezniük, és nem volt olyan követelménye, hogy a szerződéses feladatellátásnak kell megszakítás nélkülinek, vagyis minden napra vonatkozóan lennie. A kettő ugyanis más jelent. Ezzel összefüggésben

a kérelmező álláspontja az, hogy a 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú referencia-követelmény az olyan szolgáltatás szerződés szerinti teljesítését jelenti, amelyben – 12 hónapon keresztül – a szerződés, és ebből adódóan a szerződés szerinti feladatok teljesítése megszakítás nélküli. Ez azonban nem a szerződéses feladatok - 12 hónapon keresztüli – minden napra vonatkozó ellátásának követelményét jelenti, amit az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdésének megsértésével számon kíván kérni a kérelmezőtől, hanem csupán a szerződéses feladatok – szerződésben rögzített időszakok, időpontok, stb. – szerinti ellátását jelenti, vagyis a szerződésben rögzített feladatok teljesítésére fennálló időszakot határozza meg minimum 12 hónapban.

Álláspontja szerint nem helytálló az ajánlatkérő azon érvelése, hogy további hiánypótlás kiadásának nem volt helye a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján, mivel a hiánypótlási felhívásnak konkrét, és tételesen megjelölt hiányokat, és tételesen pótlandó adatokat, dokumentumokat kell tartalmaznia.

Utalt arra, hogy allandósult a döntőbizottsági gyakorlat arra vonatkozóan is, hogy amennyiben az elrendelt hiánypótlás nem tekinthető egyértelműnek, vagyis, hogy pontosan mit hiányol, és milyen hiányok teljesítésére szól, az újbóli – kifejezetten a hiányok megjelölésére vonatkozó – hiánypótlási felhívás kibocsátásának nincs törvényi akadálya.

Mivel az EUROTRONIK Zrt.-nek végzett szolgáltatással kapcsolatos referencianyilatkozat tartalmára vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást nem bocsátott ki, a kérelmező véleménye szerint jogsértően hozta meg azon döntését, amely szerint „a bemutatott új referencia vonatkozásában további hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés kibocsátásának nincs helye, tekintettel arra, hogy az a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó fordulatába ütközik, mivel az a korábban megjelölt hiány, a későbbi hiánypótlás során történő, ismételt hiánypótlását jelentené.”

Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a benyújtott referencianyilatkozat nem hiányos, az megfelel az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, így bár az ajánlatkérő hiányosságra, vagy nem egyértelműségekre vonatkozó hivatkozása jogsértő, abban az esetben ha az mégis helytálló, az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § rendelkezéseivel összhangban kellett volna biztosítania a hiánypótlás, vagy a felvilágosítás igénybevételének lehetőségét.

A fentiekén túl mindkét érvénytelenségi okra vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérői döntés azon okból is jogsértő, mert az ajánlatkérő a Kbt. kógens rendelkezései ellenére nem támasztotta alá jogszerű indokkal a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelenségi ok fennálltát, amely érvénytelenségi ok megállapítására a Kbt. 73. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban szereplő érvénytelenségi okok fennállásának hiányában van lehetőség, ha az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntésének indokolása ugyanakkor kifejezetten és kizárólag arra utal, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek, amely hivatkozás alapján jogsértő az ajánlat érvénytelenségének a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján való megállapítása.

26. A 6. kérelmi elembe a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát, mivel a felhívás M.1.a) pont negyedik bekezdésében előírt alkalmassági követelményre becsatolt referenciakövetelmény meg nem felelősége okán az egyéb érdekeltet alkalmatlanná, ajánlatát pedig érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek elmulasztásával megsértette Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját és a Kbt. 77. § (4) bekezdését.

Álláspontja szerint a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. által az ajánlatkérő, mint megrendelő részére teljesített feladatokra vonatkozó referencianyilatkozat nem felel meg a tárgyi alkalmassági minimumkövetelménynek, mivel az nem a negyedik, hanem a második és harmadik bekezdésben előírtak igazolására került benyújtásra, amit a „szolgáltatás mennyiségei” sorban rögzített adatok is igazolnak.

Kifejtette, hogy a referencianyilatkozat nem tartalmaz adatot arra vonatkozóan, hogy

- a karbantartott riasztórendszerből mennyi minősül a követelmény szerinti behatolás-jelző rendszernek,

- a behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és/vagy távfelügyelete legalább 40 objektum vonatkozásában megvalósult,

- a behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és/vagy távfelügyelete legalább 40 objektum vonatkozásában 2019. április 4-ét megelőzően legfeljebb 6 éve megkezdett, de 3 éve teljesített szolgáltatások vonatkozásában valósult meg.

A referencia-nyilatkozat kizárólag „kamera és riasztórendszer karbantartása, eseti hibajavítása” feladatellátást rögzíti az érintett objektumok számának, és az előírt objektum-számra vonatkozó teljesítés pontos idejének meghatározása nélkül. A riasztórendszer ugyanakkor tágabb fogalom, mint a behatolás-jelző rendszer. A riasztórendszer ugyanis lehet mozgásérzékelés (behatolás-jelző), vagy füstérzékelő, szén-monoxid-érzékelő rendszer is, amely utóbbiak szerinti teljesítés nem felelnek meg az ajánlatkérő elvárásainak.

A referencia-nyilatkozat nem tartalmazza, hogy az ajánlattevő legalább 40 objektum vonatkozásában végzett a behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és/vagy távfelügyelete tevékenységet.

A referencia-nyilatkozat nem tartalmazza, hogy az egyéb érdekelt az előírt szolgáltatást a referenciaként figyelembe vehető időszakban végezte. Az ajánlatkérő a 321/2015 Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja, és (3a) bekezdése alapján a felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésére vonatkozó kötelezettséget akként írta elő, hogy felhívás feladását megelőző 3 évben teljesített (egyben legfeljebb 6 éve megkezdett) legjelentősebb vagyonszervi szolgáltatások vehetők figyelembe. A referencianyilatkozat szerint a referenciával igazolt teljesítési időszak 2009. 03. 01-től folyamatosan fennáll, és ezen teljesítési időszakra vonatkozóan rögzíti a „kamera és riasztórendszer karbantartása, eseti hibajavítása” feladatok ellátását. A referenciával igazolt teljesítési idő több, mint 10 éves teljesítési időszakra vonatkozik.

Kérelmező álláspontja szerint nem érthető, hogy az ajánlatkérő miért hivatkozik észrevételében arra, hogy „az ajánlattevő referencianyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy a CIVIL Rendszertechnika Kft. (korábban MON-DA Kft) 50 objektum vonatkozásában végzett kamera-, behatolásjelző, és riasztórendszer karbantartását, eseti hibajavítását”. Hangsúlyozta, hogy sem a referencia időszakot, sem az 50 objektumra vonatkozó adatot, sem pedig a behatolásjelző rendszer karbantartására vonatkozó adatot nem tartalmazza a referencia.

Utalt továbbá arra, hogy a Döntőbizottság többször kifejtette, hogy amennyiben a hivatkozott referencia éppen az adott eljárás ajánlatkérője számára került teljesítésre, a teljesített referenciát éppen úgy kell igazolni, mintha az más megrendelő részére került volna teljesítésre, a közbeszerzési jogszabályok e tekintetben kivételt nem határoznak meg.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő részéről nélkülözhetetlen ez esetben is annak a vizsgálata, hogy az ajánlattevők mindenben megfelelő referenciaigazolást, vagy -nyilatkozatot nyújtottak-e be.

## Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet – mindhárom kérelmi elem tekintetében –, mint alaptalant kérte elutasítani.

Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan hivatkozott arra, hogy a felhívás II.2.3) és II.2.4) pontjaiban, valamint a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítette, hogy a szerződés alapján ellátandó feladat a beszerzés tárgyával érintett szolgáltatás vonatkozásában előerős őrzés tekintetében 63 db, Magyarország különböző pontjain elhelyezkedő ingatlan került meghatározásra.

A fenti dokumentumok alapján álláspontja szerint valamennyi érdeklődő gazdasági szereplő részére egyértelműen megállapítható volt, hogy a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek Magyarország teljes területére kiterjedően, nagyszámú önálló ingatlant érintően kell alkalmasnak lennie ezen feladat ellátására.

Előadta, hogy az Szvmt. tv. 1. § (2) bekezdés b) pontja szerint a törvény alkalmazásában személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek minősül többek között az ingatlan, illetve ingóság őrzése.

Véleménye szerint megállapítható, hogy az Szvmt. tv. nem az objektum kifejezést tartalmazza, hanem a Ptk.-ból átvett ingatlan és ingóság kifejezéseket használva minősíti őrzésüket személy- és vagyonvédelmi tevékenységnek. A törvény tehát létesítményként, objektumként az ingatlant határozza meg, de logikusan, hozzá tartozik a benne lévő ingóságok – például eszközök, szerszámok, irodai felszerelés – őrzése is, amely önálló jelentőséggel bír az őrzött területnek minősülés és az ebből fakadó felelősség szempontjából, különösen akkor, ha azok nem a megbízó, hanem más személy – például dolgozó, látogató, ügyfél – tulajdonát képezik.

Kifejtette, hogy az objektumoknak általában a reálisan létező, az emberi érzékszervek által érzékelhető (látható, tapintható stb.) dolgokat, tárgyakat, létesítményeket nevezik. Az őrzés-védelem szempontjából az objektumok köre természetesen szűkebb, hisz lehetőség, de szükség nincs valamennyi objektum őrzésére, védelmére.

Az őrzés és védelem szempontjából tehát objektumoknak nevezzük azokat a létesítményeket, épületeket, járműveket, tárgyakat és egyéb dolgokat, amelyeket valamely veszélyeztetettségük miatt őrizni és védeni szükséges. Egyes objektumokat a jog különös védelmi igénnyel ruház fel, és azok őrzését törvényi szinten szabályozza. Így például fegyveres biztonsági őrsgéggel kell védeni az állam működése, illetőleg a lakosság ellátása szempontjából kiemelkedően fontos tevékenységet, létesítményt, szállítmányt is, ha a közbiztonság vagy a nemzeti vagyon védelme érdekében indokolt.

Álláspontja szerint a fentiekből, illetve a kérelmező által hivatkozott tankönyvi fogalommeghatározásból egyértelműen megállapítható, hogy egy irodaház, illetve raktárkomplexum vagy bevásárlóközpont 1 objektumnak tekintendő a területre vonatkozó objektumvédelmi feladatok megszervezése, meghatározása és végrehajtása szempontjából. Az azokban megtalálható, lehatárolt helyiségek nem önálló objektumok abban az esetben sem, ha azokat egymástól független gazdasági célokra is lehet használni. Azokra külön őrtutasítások, külön objektumvédelmi intézkedési tervek nem készülnek. Így pl. egy irodaház is egy objektumnak minősül, nem pedig annyinak, ahány szervezet bérleménnyel rendelkezik benne. Ugyanígy bevásárlóközpont esetén az abban helyet foglaló 300 db üzlet sem minősül külön-külön objektumnak.

Hangsúlyozta, hogy az őrzés-védelmi tevékenység tárgyát képező objektum fogalmának szerves része annak önállósága, azaz mindazok a tulajdonságok, amelyek nyomán a vagyonvédelmi feladatok ellátása az adott védelmi tárgy vonatkozásában értelmezhető.

Értelmezése szerint a fentieket támasztja alá a G.L. Outlet Kft. által a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján adott tájékoztatás is, mely szerint a referencia keretében ellátott tevékenységhez kapcsolódóan egy dokumentum tartalmazza az „őrségleírást”, azaz a megjelölt helyiségek védelme egy feladatként történik.

E körben észrevételéhez csatolta a nevezett referenciában megjelölt ingatlan a [www.googlemaps.com](http://www.googlemaps.com) honlap szerinti nézetét, amelyből véleménye szerint megállapítható, hogy a bemutatott helyszín ténylegesen egy egységes ingatlan.

Előadta továbbá, hogy a közbeszerzési dokumentumok, valamint a vonatkozó jogszabály alapján egyértelműen megállapítható, hogy az inaktív objektumok számát az ajánlatkérő a kezelésében lévő 63 db különálló helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan viszonylatában határozta meg, ahol 1 db különálló helyrajzi számon szereplő ingatlan = 1 db aktív vagy inaktív objektummal.

Hivatkozott arra, hogy ezt az objektum-meghatározást a kérelmező is elfogadta és megismerhette, hiszen a 2019. április 12. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz is a fentiekkel összhangban határozta meg az „objektum” fogalmat.

Utalt arra is, hogy ezen válaszában is egyértelműen jelezte, hogy álláspontja szerint a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében „megfogalmazott 40 db ilyen típusú ingatlan őrzés-védelmére vonatkozó referencia előírás annak ismeretében, hogy az ilyen helyeken szolgáltatást végző vállalkozásokkal és szolgálatot teljesítő vagyionörökkel szemben speciális elvárások fogalmazhatók meg, nem tekinthető túlzónak”.

Kiemelte, hogy a fenti idézetten túl, válasza több ponton is az „objektum”, valamint „ingatlan” kifejezést használja, váltakozva, szinonimaként.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ elfogadta, azzal kapcsolatban további észrevételt nem tett, így megállapítható, hogy amellet, hogy elfogadta az eljárást megindító felhívás hivatkozott pontjában előírt 40 inaktív objektum őrzés-védelme tekintetében az ajánlatkérő által előírtakat, egyben az „objektum” mibenlétével kapcsolatban sem lehetett kétsége.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem helytállóan jelölte meg a Kbt. 81. § (11) bekezdésének sérelmét is, mivel az ajánlatkérő még az ajánlati kötöttség beállta előtt megadott válaszában megismerhetővé és egyértelművé tette a vitatott „objektum” jogszabályi és általa is alkalmazott értelmezését. E körben hangsúlyozta, hogy a Resist Security Kft. gazdasági szereplő előzetes vitarendezési kérelmére 2019. április 17-én adott válasza, és annak kérelmező általi elfogadása is a közbeszerzési dokumentumok részévé vált.

Előadta, hogy nem állította, hogy a kérelmező nyújtotta be a 2019. április 12. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmet, azonban mind a kérelem, mind az arra adott ajánlatkérői válasz a kérelmező részére is megküldésre került, így annak tartalma előtte is, mint minden érdeklődő gazdasági szereplő előtt, ismertté vált, az a közbeszerzési dokumentumok részének tekintendő.

Álláspontja szerint a hiánypótlási felhívása a fentiekre figyelemmel nem volt önkényes, és a kizárólag a közbeszerzési dokumentumokon, valamint a Kbt. rendelkezésein alapult. A szóban forgó referenciát nyújtó G.L. Outlet Kft. az ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti megkeresésére adott válaszában egyértelművé tette, hogy a kérelmező által ellátott

feladat egy túlnyomórészt használaton kívüli üzletközpontra vonatkozik, amelyet azonban a szerződő felek maguk is egységes egészként kezelnek.

28. A 3. kérelmi elemre tett észrevételében az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi ok körében lényegét tekintve megismételte az 1. kérelmi elemre előadottakat.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az alkalmassági követelménynek a beszerzés tárgyához kell igazodnia. Álláspontja szerint egyértelműen meghatározta, hogy a megkötendő szerződés keretében az előerős őrzés-védelmi feladatokat nagyszámú, különböző földrajzi helyen található ingatlan vonatkozásában kell végezni, így a referencia követelményeket is ehhez igazodóan határozta meg a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően.

A 2. érvénytelenségi ok 1. részére vonatkozóan előadta, hogy a felhívásban alkalmassági minimumkövetelményként nem azt írta elő, hogy az „ajánlattevő rendelkezzen telephely biztonsági tanúsítvánnyal”, hanem azt, hogy rendelkezzen referenciaként olyan szerződéssel, meghatározott időtartamban teljesítve vagyónvédelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott.

Hangsúlyozta, hogy a bemutatott referencia „Korlátozott Terjesztésű!” nemzeti minősített adat „kezelésére, szállítására” szól, ami nem felel meg azon ajánlatkérői követelménynek, hogy „személyi biztonsági tanúsítvány”-nyal kell rendelkezni a referenciát adó szolgáltatás teljesítéséhez.

E körben a Mavtv. 10. § (2)-(3) és 13. § (1)-(2) bekezdéseire hivatkozva előadta, hogy a „Korlátozott terjesztésű!” nemzeti minősített adat megismeréséhez a felhasználói engedély szükséges a meghatározott személynek, aki felhasználóként titoktartási nyilatkozatot tesz. A „Korlátozott Terjesztésű!” nemzeti minősített adat megismeréséhez a Mavtv. nem írja elő személyi biztonsági tanúsítvány szükségességét.

Álláspontja szerint a törvényi szabályozás egyértelmű, hogy a „Korlátozott terjesztésű!” nemzeti minősített adat megismerése megtörténhet felhasználói engedély és titoktartási nyilatkozat birtokában. A referenciát adó maga hivatkozik a jogszabályokra, amelyek „Korlátozott terjesztésű!” nemzeti minősített adatokhoz kapcsolódó szolgáltatásra vonatkoznak.

A 2. érvénytelenségi ok 2. részére vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint egy szerződés tekintetében nem értelmezhetők a „folyamatos” és „megszakítás nélküli” fogalmak, így fogalmilag is kizárt ezen követelmény ilyen módon történő értelmezése. Ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a szolgáltatás ellátása, azaz a tevékenység ellátása, tekintetében kell a 12 hónap megszakítás nélküli időtartamnak fennállnia, a kérelmező értelmezése így nem helytálló.

Hivatkozott arra, hogy a bemutatott referencia tárgya: „írásbeli érettségi feladatlapok, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó adathordozók őrzésére és szállítására, kísérésére, és nyomdai sokszorosításra vonatkozó vagyónvédelmi feladatok ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai, adminisztratív biztonsági rendelkezések betartása, betartásának ellenőrzése”, illetve hogy annak időtartama: megszakítás nélkül 2017. április 21-2019. március 21.

Hangsúlyozta, hogy a referenciában meghatározott feladat jellegéből fakadóan, azaz abból a tényből fakadóan, hogy az írásbeli érettségik és egyéb állami vizsgák a naptári év folyamán időszakosan kerülnek lebonyolításra, a referencia nyilatkozat valamint igazolás alapján nem tudta megállapítani, hogy a bemutatott munka alapján ajánlattevő valóban rendelkezik-e legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú vagyónvédelmi feladatok ellátására

vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott.

29. A 6. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyéb érdekelt tárgyi alkalmassági követelményre vonatkozó alkalmasságát a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. által a részére nyújtott szolgáltatás alapján kiállított referencianyilatkozat alapján állapította meg, melynél fogva a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. MPT Zrt.-nél szerzett referenciája megfelelőségét már nem vizsgálta.

Előadta, hogy a 2019. május 21. napján kelt felhívásra első alkalommal benyújtott nyilatkozatot megvizsgálta és azt – hiánypótlás elrendelése nélkül - megfelelőnek találta tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (7) bekezdésében foglaltak szerint hiánypótlás elrendelésére csak akkor van az ajánlatkérőnek lehetősége, ha az „az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges”.

Hangsúlyozta, hogy mivel a tárgyi referenciával érintett szolgáltatást a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. az ajánlatkérő részére teljesítette, így az ajánlatkérő bármely további pontosítás nélkül is meg tudta állapítani, hogy a bemutatott referencia az alábbiak szerint megfelelő.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt által becsatolt referencianyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. (korábban: MON-DA Kft.) az MNV Zrt. részére az alkalmasság vizsgálata szempontjából releváns időszakban folyamatosan végzi a tárgyi szolgáltatást, melynek keretében 50 objektum vonatkozásában végzett kamera-, behatolásjelző és riasztórendszer karbantartást, eseti hibajavítást.

Mivel referencia legalább 50 objektumot tartalmaz, ezért az ajánlatkérőnek nem kellett hiánypótlás keretében felhívnia az egyéb érdekeltet, hogy a felhívás feladását megelőző 3 év viszonylatában pontosítsa a mennyiségeket, mivel egyértelműen megállapítható volt, hogy az egyéb érdekelt az alkalmasság vizsgálata szempontjából releváns időszakban folyamatosan rendelkezett az előírt referenciával.

Rögzítette továbbá, hogy a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. 2009. március 1. napjától kezdődően – szerződéses jogviszony alapján – látta el az ajánlatkérő részére a referencia szerinti feladatokat. E körben csatolta az ajánlatkérő, mint megrendelő, és többek között a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft. jogelődje, a MON-DA Kft. (konzorciumi tag), mint vállalkozó között 2015. április 27. napján létrejött szolgáltatási keretmegállapodást, mint közbeszerzési szerződést, valamint a keretmegállapodás alapján keletkezett egyes eseti megrendeléseket/teljesítésigazolásokot/számlákat azzal, hogy az azokban foglalt részleteket kéri üzleti titokként kezelni.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

30. Az egyéb érdekelt (képviseli: Dr. Komlói Ügyvédi Iroda, Dr. Komlói András ügyvéd) az 1. kérelmi elemre tett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

Álláspontja szerint a kérelmező félreértelmezi az M.1.a) követelmény 1. fordulatóban előírtakat. A dokumentációból és annak műszaki tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő az egész ország területén rendelkezik ingatlanokkal, megyénként több ingatlannal is, a közbeszerzés tárgya egy országosan elhelyezkedő inaktív objektumállomány őrzése.

Az egész ország területén a közbeszerzés tárgya szerint 63 inaktív objektum őrzése szükséges, a beszerzést az ajánlatkérő erre írta ki. Ezen objektumokban külön őrszolgálat működik,

önállóan őrzött területek, ezen objektumok mindegyikéhez telefonkészüléket kell biztosítani, őrszolgálati helyet, mobiltoaletteket, mobil fűtést, illetve a közüzemi díjak is áthárításra kerülnek a megbízottra.

Ezen inaktív objektumok között megtalálható laktanya, üdülő, kórház, ipartelep, irodaépület, raktár, üzem, kastély, villa, étterem, repülőtér, iskola, uszoda, fogadó. Az objektumok jellemzően 1 db felépítménnyel rendelkeznek, de vannak olyan objektumok is, melyek több, 8-10 önálló felépítménnyel rendelkeznek. Ezen objektumok, ingatlanok egyenként is több alrészlettel, ingatlanrészlettel, elkülönült helyiséggel, irodákkal, elkülönült raktárakkal rendelkeznek.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a felhívásban foglalt követelményrendszert az ajánlattételi időszakban nem kifogásolta.

A Kbt. 65. § (3) bekezdésére hivatkozva kifejtette, hogy amennyiben az ajánlatkérő szándéka a 63 db ingatlanának az őrzés-védelmi szolgáltatásának megrendelésére vonatkozó eljárás során arra irányulna, hogy – az ajánlattevők alkalmasságának, illetve teljesítőképességük megítéléséhez szükséges referenciák meghatározásakor – úgy állapítja meg a szükséges referenciák bemutatását, mely szerint 1 db épület őrzés-védelmének ellátására vonatkozó szerződés alapján alkalmasnak ítéli/ítélheti meg az ajánlattevőket, abban az esetben ezt olyan formában tette volna az ajánlatkérő, hogy nem korlátozza a referencia tárgyát a közbeszerzés tárgyához kapcsolódóan. Azonban a Kbt. és a vonatkozó 321/2015. (X. 30) Korm. rend. szerint a referencia előírásának a közbeszerzés tárgyához kell kapcsolódnia, mely ebben az esetben azt jelenti, hogy inaktív és különálló épületekről van szó.

Másrészt az objektum, mint kifejezés már önmagában megalapozza azt a valós elvárást, mely szerint az ajánlatkérő különálló épületek vonatkozásában kéri a referenciát.

Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával összefüggő referenciát írt elő, mivel több különálló létesítménnyel/ingatlannal/objektummal/felépítménnyel/épülettel rendelkezik országszerte és ilyen jellegű ingatlanok őrzés-védelmére írta ki a közbeszerzést. Az ajánlatkérő egyértelműen nem egy darab épület őrzés-védelmére vonatkozó referencia alapján kívánta az ajánlattevők alkalmasságát megállapítani.

Véleménye szerint a referencia tárgya szakmai szempontból egyértelműen, sőt ezen túlmenően közérthetően is került megfogalmazásra. A dokumentáció szerint a szakmai és a hétköznapi szóhasználatban egyaránt az objektum szó alatt egyértelműen nem egy darab épületen belül elhelyezkedő helyiségek értendők.

Utalt arra, hogy a referenciakövetelmény számszerű meghatározása szintén igazolja az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyával összefüggő szándékát, mivel 63 objektummal rendelkezik országszerte, így a 75%-os korláton belül határozta meg a darabszámot, azaz 40 objektum őrzésének vonatkozásában kérte a referencia benyújtását.

Az egyéb érdekelt kiemelete továbbá, hogy az ajánlatkérőnek nem kötelezettsége meghatározni minden egyes fogalmat, melyet feltüntet a közbeszerzési dokumentumokban. Attól függetlenül, hogy nem definiálta az „objektum” mibenlétét, véleménye szerint a dokumentáció tartalmából teljesen nyilvánvaló az ajánlatkérő szándéka, hogy miként értelmezendő a fogalom. Egy címen (egy ingatlanon) egy objektum található, annak méretétől, összetettségétől függetlenül.

Álláspontja szerint téves a kérelmező azon véleménye, mely szerint az ajánlatkérő szempontja nyilvánvalóan az objektum fogalmának a tág vagy minél tágabb értelmezése volt, ebből adódóan ilyen formában határozta meg a referenciaként bemutatatható szolgáltatásokat is.

A kérelmező álláspontjának elfogadása esetén a dokumentáció és a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentum ellenére az objektum tág, valamint az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben is hivatkozott tankönyvi meghatározás alapján jelen eljárásban elfogadható lenne egy a fentiekben is példaként feltüntetett járművek őrzés-védelmi vagy egyéb dolgok vagy tárgyak őrzés-védelmi szolgáltatásának referenciaként történő bemutatása, ez alapján az ajánlatkérőnek kötelessége lenne ezen szerződéseket, egyenértékű szolgáltatásként elfogadni, mint referenciát.

Utalt arra, hogy az objektum fogalmát egy tankönyvi meghatározásra alapítja, mely jelen eljáráshoz nem kapcsolódik.

E körben kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az egyes ajánlattevők ajánlatai az ajánlatkérő által a felhívásban, dokumentációban előírtaknak, valamint a Kbt. szabályainak megfelelnek-e, további szűkítő értelmezését lehetővé tevő szempontokat a bírálat során nem vehet figyelembe.

Véleménye szerint a fentiekből is egyértelműen következik, hogy az ajánlatkérő az összes dokumentum alapján vizsgálja, és dönt az ajánlattevők alkalmasságának megítéléséről. Az ajánlattevők felelőssége, hogy az ajánlattétel során egészben, és nem bizonyos szavak, fogalmak vagy részek kiragadása által szükséges, hogy megvizsgálják a közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumokat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. április 5. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

32. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálattal érintett 1., 3. és 6. kérelmi elem elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve azokból levont következtetésekre volt tekintettel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 57. §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

(2) A közbeszerzési dokumentumokat ajánlatonként vagy részvételi jelentkezésenként legalább egy ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben megnevezett alvállalkozónak elektronikus úton el kell érnie, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártáig.”

A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdés a) pontja és (3a) bekezdése szerint:

„(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén -

figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

(3a) Amennyiben a (3) bekezdés a) pontja alkalmazása során az ajánlatkérő

a) három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett,

b) hat év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett

szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.”

A Korm. rendelet 23. §-a szerint:

„A 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(4), (6) és (13) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési

dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(6) Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az összegezésben csak akkor nevezheti meg a második legkedvezőbb ajánlattevőt, ha az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően őt is felhívta az igazolások benyújtására. Az e bekezdés szerinti lehetőséggel az ajánlatkérő akkor élhet, ha az értékelés módszerét figyelembe véve valamelyik ajánlat figyelmen kívül hagyása esetén az ajánlattevők egymáshoz viszonyított sorrendje nem változik.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

A Kbt. 71. § (1), (3), (6) és (7) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi

felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére.

Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági – köztük a műszaki és szakmai – követelményeket, illetve ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen.

Az alkalmasság igazolása a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásokban úgy történik, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy alkalmassági követelményeknek megfelel. Ezt követi az erre a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkért ajánlattevő – jelen esetben a Kbt. 69. § (6) bekezdésének alkalmazása alapján ajánlattevők – részéről az alkalmasságra vonatkozó az igazolások benyújtása.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi – akár a felhívásban, akár a dokumentációban meghatározott – ajánlatkérői előírást teljesítsenek (ajánlattevő ajánlati kötöttsége).

Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott, és a releváns jogszabályi feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából (ajánlatkérő előírásokhoz kötöttsége).

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensnek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

Mindkét jogintézmény alkalmazásának azonban korlátja, hogy a Kbt. 71. § (3) és (7) bekezdése értelmében csak akkor alkalmazhatók, ha az ajánlat bírálata érdekében feltétlenül szükségesek.

Ugyancsak ajánlatkérői kötelezettség az újabb hiánypótlás elrendelése abban az esetben, ha az ajánlatkérő korábban még nem hiánypótolta a hiányt észlel. Ennek azonban korlátja, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, illetve pótolható. Amennyiben az ajánlat hibája a fenti jogintézményekkel sem orvosolható, az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

33. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hívta-e fel hiánypótlásra a kérelmezőt a felhívás M.1.a) pont első bekezdésben előírt alkalmassági követelményre benyújtott referencianyilatkozata vonatkozásában.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi referencia-követelmény jogorvoslati kérelem szempontjából releváns feltétele az alábbi volt: „élőerős őrzés-védelem legalább 40 inaktív objektum\* vonatkozásában”.

A kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására a tárgyi alkalmassági követelménynek való megfelelése igazolására a G.L. Outlet Kft. részére teljesített szolgáltatására vonatkozó referencianyilatkozatot csatolta, mely egyebek mellett tartalmazta, hogy: „Élőerős őrzésvédelemmel ellátott inaktív objektumok száma a referencia időszakban: 50-60 db objektum”.

Az ajánlatkérő a referencia kapcsán a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján tájékoztatást kért G.L. Outlet Kft.-től. A gazdasági szereplő válasza egyebek mellett tartalmazta, hogy

- az „50-60 inaktív objektum részben különböző szolgáltató-cégek, valamint nagykereskedők számára kiskereskedelmi tevékenység végzésére kialakított raktár és árusító helyek”,
- „Az objektumok mibenlétét úgy tudnám meghatározni, hogy önálló gazdasági tevékenység végzésére alkalmas helyiségcsoportok, vagy ingatlanrészek.”
- „Az 50-60 darab inaktív objektum elhelyezkedését érintő kérdésekre azt tudom mondani, hogy azok önállóan beazonosíthatók, jól elkülöníthetők, azonban külön helyrajzi számmal nem rendelkeznek”.

Az ajánlatkérő arra hivatkozással, hogy a tájékoztatás alapján a referencia 1 db inaktív ingatlant tartalmaz, az alkalmassági követelmény maradéktalan teljesítése érdekében 2019. június 19-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt.

A fentiek alapján a Döntőbizottságnak konkrétan azt kellett megítélnie, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg, hogy a referencianyilatkozat 1 db objektumot tartalmaz.

Ehhez a Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő előírásait, és az általa a felhívásban és a dokumentációban meghivatkozott jogszabályokat, és megállapította, hogy azok egyike sem tartalmaz fogalmi meghatározást az objektumra vonatkozóan.

A felhívás és a dokumentáció egyes előírásai alapján viszont megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő jelen eljárásban az objektum fogalmát az önálló, külön helyrajzi számmal rendelkező ingatlan fogalmával azonosította, melyet különösen az alábbi meghatározások támasztanak alá:

- a felhívás II.1.1) pontja, mely szerint a közbeszerzés tárgya:
- a felhívás II.2.4) pontja, mely szerint az egyik feladat 63 db ingatlan élőerős őrzés-védelme,
- a dokumentáció 6. oldal 2. pontja szerint: „Helyhez kötött vagyonőrzés a kelet ingatlanokon.”
- fenti 2. pont 2.1. alpontja szerint: „Az ingatlant határoló kerítések, falak folyamatos ellenőrzése. Az ingatlanokon tárolt értékek védelme. Technikailag ellenőrzött járőrtevékenység.”

- a műszaki leírás szinte egésze, melyből kiemelendő az I. fejezet második mondata: „Az ingatlanok az ország egész területén, elszórta helyezkednek el. Az ingatlan portfólió folyamatosan – előre nem tervezhetően – változik, ezért sok esetben nem tudható, hogy egy-egy ingatlan milyen hosszú távon lesz kezelve az MNV Zrt. által.”
- a műszaki leírás 1. sz. melléklete, ahol bemutatásra került az őrzés-védelemmel érintett 63 db ingatlan területi megoszlása a fővárost és összesen 18 megyét érintően.

A Döntőbizottság – az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ide vonatkozó észrevételeire is figyelemmel – hangsúlyozza, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján az alkalmassági követelményeknek a közbeszerzés tárgyához kell igazodniuk, melynél fogva, ahol az ajánlatkérő beszerzési igénye az ország egész területén elhelyezkedő, nagyszámú, különálló ingatlan őrzés-védelmére vonatkozik, ott az alkalmassági követelményben szereplő objektum kifejezés nem jelentheti egy adott ingatlan (akár több száz) részét, hanem egyet jelent az ingatlan fogalmával, annak szinonimájának minősül.

E körben a Döntőbizottság nem tartotta helytállónak a kérelmező azon érvelését, hogy a Kbt. 65. § (3) bekezdése csak az alkalmassági feltételek túlzó mértéke meghatározását tiltja, nem tartalmaz viszont alsó korlátot. A Döntőbizottság megítélése szerint az alkalmassági követelményeknek igenis közelíteniük kell a beszerzési igényhez, attól nem távolodhatnak el „lefelé” nagymértékben – mint pl. jelen esetben a kérelmező érvelése alapján 1 ingatlan magában foglalhat akár több tíz, vagy száz objektumot –, mert akkor az alkalmassági követelmények nem töltik be alapvető funkciójukat, az ajánlattevők szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságának megállapítását.

Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő már a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen az ajánlattevők tudomására hozta, hogy mit kell objektum alatt érteni, a Döntőbizottság döntése során nem vette figyelembe az ügyfelek arra vonatkozó egymással szembeni érveléseit, hogy

- van-e annak jelentősége, hogy ki terjesztette elő a 2019. április 12-ei előzetes vitarendezési kérelmet,
- csak a referencia-követelmény „inaktív” előírására vonatkozott-e, vagy az objektum meghatározására is,
- a tárgyi vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz közbeszerzési dokumentumnak minősül-e.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy alapvető követelmény az ajánlatkérőkkel szemben, hogy konkrét, pontos előírásokat tegyenek, illetve a nem egyértelmű meghatározásokat ne terheljék az ajánlattevőkre, ugyanakkor elvárás az ajánlattevőktől, hogy az egyes előírásokat együttesen értelmezve, a közbeszerzés célját, tárgyát figyelembe véve állítsák össze ajánlatukat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a felhívás és a dokumentáció előírásainak, illetve az érintett gazdasági szereplőtől kapott tájékoztatásnak megfelelően állapította meg az ajánlatkérő, hogy a kérelmező tárgyi referenciája az elvárt minimum 40 helyett csupán 1 objektumra vonatkozik, és jogszerűen hívta fel e körben hiánypótlásra a kérelmezőt, ezért az 1. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

34. A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jelen kérelmi elemében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéséből az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának mindkét okát vitatta, mely kifogások a Kbt. 3. § 16. pontja értelmében – az ügyfelek által sem vitatottan – egy kérelmi elemnek minősülnek.

A Döntőbizottság az egyes érvénytelenségi okok vizsgálata előtt rögzíti, hogy azok mindegyike elbírálás tárgyát képezi, azonban, ha bármelyik érvénytelenségi ok jogszerűsége megállapítást nyer, a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, és a jogorvoslati kérelem e kérelmi elem tekintetében történő elutasításának van helye.

Amennyiben valamelyik érvénytelenségi ok nem helytálló, azon ok tekintetében a határozat rendelkező részében nincs helye jogsértés megállapításának, illetve a döntés részleges megsemmisítésének, kivéve, ha az adott érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

35. Az 1. érvénytelenségi ok körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmező felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek való meg nem felelését, így jogszerűen állapította-e meg ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kérelmi elemnél megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta a tárgyi referencia-követelménynek való megfelelést, ezért jogszerűen bocsátott ki részére hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő, az 1 helyett legalább 40 inaktív objektumot tartalmazó referencianyilatkozat benyújtására vonatkozóan.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, a Döntőbizottság megállapította, hogy referenciája továbbra sem felel meg az alkalmassági követelménynek, ezért az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságát, így ajánlata érvénytelenségét.

A Döntőbizottság a kérelmező azon előadására, hogy az érvénytelenné nyilvánítás azért is jogsértő, mert az ajánlatkérő annak ellenére, hogy alkalmatlanság okán állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mégsem a Kbt. 73. § (1) bekezdés d), hanem e) pontját jelölte meg az érvénytelenség jogcímeként, az alábbiakat rögzíti.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján van helye az érvénytelenné nyilvánításnak, ha az ajánlattevő nem felel meg valamely alkalmassági követelménynek, vagy nem igazolta megfelelően a követelménynek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok arra az esetre vonatkozik, mikor az ajánlat egyéb módon nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, illetve a jogszabályok előírásainak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egyértelműen a kérelmező tárgyi referencia-követelményre vonatkozó alkalmasságának vizsgálatát végezte el: a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az igazolás benyújtására hívta fel, majd megállapítván annak elégtelenségét, hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, majd ennek kérelmező általi nem teljesítését követően megállapította az ajánlata érvénytelenségét.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által lefolytatott vizsgálat és az az alapján megjelölt érvénytelenségi jogcím közötti oksági összefüggés kapcsán rögzíti, hogy e tekintetben a Kbt. 69. § (4) bekezdése, illetve a Kbt. 71. §-a szerinti vizsgálat az ok, míg az érvénytelenségi jogcím az okozat, és nem fordítva. Ebből kifolyólag az ajánlat érvényességével/érvénytelenségével, ezen belül az alkalmassággal kapcsolatos vizsgálat, illetve az erre vonatkozó döntés nem úgy történik, hogy az ajánlatkérő kiválaszt az érvénytelenségi jogcímekek közül egyet, majd ahhoz rendel vizsgálatot, illetve döntést, hanem a lefolytatott vizsgálat alapján megállapítja az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – döntési kötelezettségének eleget téve – alkalmatlanság okán jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mely szempontból irreleváns az érvénytelenségi jogcím megjelölése, mivel az ajánlatkérő vizsgálata és ennek nyomán hozott döntése minden tekintetben megfelelt a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi jogalap, mint vizsgálati következmény tartalmi követelményeinek, így nem minősül jogsértőnek a d) pont helyett az e) pont megjelölése.

Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező a felhívás M.1.a) pont első bekezdésében előírt alkalmassági követelménynek való meg nem felelését, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét.

36. A Döntőbizottságnak a 2. érvénytelenségi ok kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmező felhívás M.1.b) pontjában előírt alkalmassági követelménynek való meg nem felelését, így jogszerűen állapította-e meg ajánlata érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen belül két szempontból állapította meg az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét, melyeket ezt követően 2.a. és 2.b. érvénytelenségi okként különböztet meg a Döntőbizottság.

2.a. ok alatt azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a kérelmező megfelelt-e a tárgyi alkalmassági követelmény azon feltételének, hogy rendelkezik „vagyonvédelmi feladatok ellátására vonatkozó olyan referenciával, amely személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető szolgáltatásra vonatkozott”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2019. május 21-én hívta fel kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

A kérelmező a felhívásra benyújtotta a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére teljesített szolgáltatására vonatkozó referencianyilatkozatot, melyet az ajánlatkérő nem talált megfelelőnek, ezért 2019. július 8-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, melyben kérte, hogy szíveskedjen

- másik, az M.1.b) alkalmassági követelményben foglaltaknak mindenben megfelelő referenciát bemutatni, vagy
- az ajánlattevő által benyújtott, a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. által kiállított referencia igazolást olyan kiegészített tartalommal benyújtani, amelyből a követelmény teljesítése egyértelműen megállapítható.

A kérelmező ezen hiánypótlási felhívással szemben 2019. július 10-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő azzal, hogy a hiánypótlási felhívás jogsértő, mivel álláspontja szerint a felhívás M.1.b) pontja szerinti előírásnak megfelelően igazolta Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére történt teljesítést.

A vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2019. július 15-én elutasította arra hivatkozással, hogy az nem felelt meg a Kbt. 80. § (2) bekezdésben foglaltaknak, mivel nem tartalmazta az ott előírt kötelező tartalmi elemeket, így a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket.

A fentiek alapján a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-nél szerzett referencia megfelelőségére vonatkozó ajánlatkérői döntés jogszerűségét a Döntőbizottság érdemben nem vizsgálta az alábbiak miatt.

A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;”

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a kérdéses referenciára vonatkozó hiánypótlási felhívással szemben a törvényes határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyet az ajánlatkérő 2019. május 15-én kelt válaszával elutasított. Ekkor következett be a kérelmező Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelmen alapuló tudomásszerzése, azonban a hiánypótlás jogsértő voltára vonatkozóan a kérelmező a 2019. július 15. napjától számított 15 napon belül, azaz 2019. július 30. napjáig kérelmi elemet nem terjesztett elő.

A fentiek okán a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére teljesített referencia megfelelőségének érdemi vizsgálata elkésettég okán eljárásjogi akadályba ütközik, viszont erre vonatkozóan a Döntőbizottság – a 34. pontban kifejtettek szerint – önálló döntést nem hozhat.

A kérelmező a 2019. július 8-ai hiánypótlási felhívás „nyújtson be másik, az M.1.b) alkalmassági követelményben foglaltaknak mindenben megfelelő referenciát” fordulata alapján becsatolta az EUROTRONIK Zrt. részére teljesített szolgáltatásra vonatkozó referencianyilatkozatot, mely az ezen érvénytelenségi alpontnál vizsgált feltétel tekintetében az alábbiakat tartalmazta: „Személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető feladatok ellátása: Nemzet Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III.26.) Korm. rendelet, valamint annak 54. §-a szerinti egyes állami vizsgákra vonatkozó, valamint a minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási-értékelési útmutatókkal kapcsolatban elnevezésű 9/2012. (IV.25.) NEFMI utasításban foglaltak alapján, írásbeli érettségi feladatlapok, és egyes állami vizsgák, kompetencia vizsgák, mint minősített adatot tartalmazó adathordozók őrzésére és szállítására- kísérésére, és nyomdai sokszorosítására vonatkozó vagyoni védelmi feladatok

ellátása, valamint minősített adat védelmére vonatkozó személyi, fizikai adminisztratív biztonsági rendelkezések betartása, betartatásának ellenőrzése”.

A Döntőbizottság a referencia jelen alpontonál vizsgált alkalmassági feltételnek (személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyónvédelmi feladat) való megfelelését a fent idézett jogszabályi rendelkezéseken túl az alábbi jogszabályok alapján ítélte meg.

A Mavtv. 5. § (4) bekezdése szerint:

„Amennyiben az adat nyilvánosságra hozatala, jogosulatlan megszerzése, módosítása vagy felhasználása, illetéktelen személy részére hozzáférhetővé, valamint az arra jogosult részére hozzáférhetetlenné tétele

- a) rendkívül súlyosan károsítja a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Szigorúan titkos!”
- b) súlyosan károsítja a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Titkos!”
- c) károsítja a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Bizalmas!”
- d) hátrányosan érinti a minősítéssel védhető közérdeket, akkor „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű.”

A Mavtv. 10. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Minősített adatot kezelni csak a Nemzeti Biztonsági Felügyelet által kiadott engedély alapján lehet, akkor, ha az állami vagy közfeladat ellátásához nélkülözhetetlen.

(2) A minősített adathoz - törvényben meghatározott kivételekkel - személyi biztonsági tanúsítvánnyal és titoktartási nyilatkozattal rendelkező felhasználó kizárólag a számára kiadott felhasználói engedélyben meghatározott rendelkezési jogosultságokkal férhet hozzá.

(3) A személyi biztonsági tanúsítvány kiadásához az érintett - a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározott - nemzetbiztonsági ellenőrzésének (a továbbiakban: nemzetbiztonsági ellenőrzés) lefolytatása szükséges. A minősített adat felhasználásához szükséges személyi biztonsági tanúsítvány nem adható ki, illetve a már kiadott tanúsítványt vissza kell vonni, ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés kockázati tényezőt tár fel. A személyi biztonsági tanúsítvány a nemzetbiztonsági ellenőrzésről készült kockázatmentes biztonsági szakvélemény kiállításától számított 5 évig érvényes. A gazdálkodó szervezetnél a minősített adatot felhasználó külföldi állampolgárságú személy részére a személyi biztonsági tanúsítvány - törvényben kihirdetett nemzetközi szerződés alapján - abban az esetben is kiadható, ha rendelkezik az állampolgársága szerinti ország nemzeti feladat- és hatáskörrel rendelkező hatósága által kiállított érvényes személyi biztonsági tanúsítvánnyal.”

A Mavtv. 13. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Minősített adatot csak az a személy használhat fel, akinek ez állami vagy közfeladat ellátása érdekében indokolt, és aki - törvényben meghatározott kivétellel - rendelkezik

- a) érvényes és a felhasználni kívánt adat minősítési szintjének megfelelő személyi biztonsági tanúsítvánnyal,
- b) titoktartási nyilatkozattal, valamint
- c) felhasználói engedéllyel.

(2) A „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű minősített adat állami vagy közfeladat ellátásához szükséges felhasználása esetén a felhasználó titoktartási nyilatkozatot tesz, és felhasználói engedéllyel kell rendelkeznie.”

A Mavtv. 15. §-a szerint

„(1) Ha a minősített adatot kezelő szerv közreműködő segítségét veszi igénybe, és ehhez a közreműködőnek minősített adatot kell felhasználnia, - a minősítő eltérő rendelkezésének hiányában - a közreműködő részére a minősített adatot kezelő szerv vezetője adja ki a felhasználói engedélyt.

(2) A felhasználói engedély megadása előtt a minősített adatot kezelő szerv köteles ellenőrizni, hogy a közreműködőnél megteremtették-e a minősített adat védelméhez előírt feltételeket.

(3) A közreműködőre az őt igénybe vevő minősített adatot kezelő szerv részére meghatározott személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonságra vonatkozó feltételek vonatkoznak.

(4) A felhasználói engedély nem adható ki, ha a közreműködő nem felel meg a személyi biztonsági feltételeknek.

(5) A közreműködő kizárólag a minősített adatot kezelő szervnél férhet hozzá a minősített adathoz, ha a minősített adatot kezelő szerv az ellenőrzése során megállapítja, hogy a közreműködőnél hiányoznak

- a) a fizikai biztonságra,
  - b) az adminisztratív biztonságra vagy
  - c) az elektronikus biztonságra
- vonatkozó feltételek.”

A Mavtv. 16. § (1) és (5) bekezdése szerint:

„(1) Gazdálkodó szervezet

a) „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásában, valamint

b) a „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű adat felhasználásával járó, és

c) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti, minősített adat átadásával járó beszerzési eljáráson

csak akkor vehet részt, ha a Nemzeti Biztonsági Felügyelet a megfelelő szintű telephely biztonsági tanúsítványt vagy egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítványt részére kiállította. A telephely biztonsági tanúsítvány, illetve az egyszerűsített telephely biztonsági tanúsítvány kiadására irányuló eljárás megindítását a minősített adatot kezelő szerv vagy a gazdálkodó szervezet a Nemzeti Biztonsági Felügyeletnél kezdeményezi.

(5) „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű adat gazdálkodó szervezetnek történő átadását a minősített adatot kezelő szerv vezetője akkor engedélyezheti, ha meggyőződött arról, hogy a gazdálkodó szervezet a minősített adat személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági feltételeinek megfelel.

A Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„5. § (1) Biztonsági vezető az lehet, aki

a) felsőfokú végzettséggel rendelkezik,

b) a minősített adatok kezelésének vagy védelmének területén szerzett legalább egy év szakmai gyakorlattal rendelkezik vagy a 7. § (1) bekezdésében meghatározott sikeres vizsgát tett,

c) a kezelt minősített adatok minősítési szintjének megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik, és

d) aláírta a titoktartási nyilatkozatot.

(2) Biztonsági vezetőnek a minősített adatot kezelő szervnél csak az érintett szervvel munkaviszonyban, kormányzati szolgálati jogviszonyban, állami szolgálati jogviszonyban, közszolgálati jogviszonyban, közalkalmazotti jogviszonyban, bírói, igazságügyi, ügyészi, hivatásos szolgálati jogviszonyban vagy a honvédek jogállásáról szóló törvény szerinti szolgálati viszonyban álló, valamint a 4/A. § (3) bekezdés szerint foglalkoztatott személyt lehet kinevezni. Biztonsági vezetői feladat megbízási szerződés alapján nem látható el.”

A 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 17. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) A „Bizalmas!” vagy ennél magasabb minősítési szintű minősített adat - a 22. § (2)-(4) bekezdésében, a 34. §-ban és az 59. § (3) bekezdésében szereplő eset kivételével - kizárólag I. vagy II. osztályú biztonsági területen használható fel és tárolható.

(2) A „Korlátozott terjesztésű!” minősítési szintű minősített adat biztonsági területen kívül adminisztratív zónában is felhasználható és az adminisztratív zónán belül zárható irodabútorban, lemezszekrényben is tárolható.

(3) I. osztályú biztonsági területnek minősül minden olyan helyszín, ahol „Bizalmas!” vagy annál magasabb minősítési szintű minősített adatot használnak fel, vagy használnak fel és tárolnak, vagy tárolnak olyan módon, hogy a területre való belépés egyben a minősített adathoz való hozzáférést is jelenti. A terület fizikailag körülhatárolt és védett, valamint a ki- és belépés ellenőrzött. A ki- és belépés csak beléptető rendszeren keresztül és csak azon személyek számára engedélyezhető, akik erre külön felhatalmazással és személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkeznek.”

A 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Ha a minősítő döntése értelmében az egyes állami vizsgák megszervezése során keletkező, „Korlátozott terjesztésű” minősítési szintű minősített adatot tartalmazó adathordozóból csak egy eredeti példány készül (írártári példány), a címzettek csak az eredeti adathordozóról készült másolati példányokat kapnak, a sokszorosítás vagy a szállítás gazdálkodó szervezet vagy közreműködő igénybevételével történik, az érvényességi időn belül a minősített adatot a szállításban résztvevők, továbbá a címzettek nem ismerhetik meg és a küldeményt kötelesek zártan kezelni, a minősítő a (2) és (3) bekezdésekben, valamint az 53. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével speciális eljárásrendet és speciális kezelési módot határozhat meg, amelyet minden érintettel közölni kell.”

A minősített adatkezelés eljárási rendjének kiadásáról az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási-értékelési útmutatókkal kapcsolatban kiadott 9/2012. NEFMI utasítás 1-2. §-a szerint:

„1. § Ezen utasítás hatálya az Oktatási Hivatalra, a Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Hivatalra, a fővárosi, megyei kormányhivatalokra, az érettségi feladatlapok és javítási-értékelési útmutatók sokszorosításában, szállításában és szétosztásában résztvevőkre, valamint az érettségi vizsgákat lebonyolító intézményekre terjed ki.

2. § Ezen utasítás mellékleteként kiadom az írásbeli érettségi feladatlapokkal és javítási-értékelési útmutatókkal kapcsolatos minősített adatkezelésre vonatkozó eljárási rendet.”

Az iparbiztonsági ellenőrzés és a telephely biztonsági tanúsítvány kiadásának részletes szabályairól szóló 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A telephely biztonsági tanúsítvány tartalmazza, hogy a gazdálkodó szervezet legfeljebb milyen minősítési szintű minősített szerződés végrehajtásába vonható be, továbbá, hogy milyen szintű minősített adat kezeléséhez rendelkezik a Nemzeti Biztonsági Felügyelet működésének, valamint a minősített adat kezelésének rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott Engedéllyel (a továbbiakban: Engedély), és az elektronikus biztonság részletes

szabályairól szóló kormányrendeletben előírt Rendszerengedéllyel (a továbbiakban: Rendszerengedély)

A 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint:

(4) A 3. § (1) bekezdése szerinti esetben az iparbiztonsági ellenőrzés során a nemzetbiztonsági szolgálat végrehajtja a gazdálkodó szervezet ügyvezetését ellátó személyek, a gazdálkodó szervezet legalább öt százalékot meghaladó vagyoni hozzájárulással rendelkező tagja, alapítója, részvényese, a kijelölésre kerülő biztonsági vezető, valamint a titkos ügykezelő és helyettese, a rendszerbiztonsági felügyelő, a rendszeradminisztrátor, továbbá a minősített szerződésben való igazolt részvétel esetén annak előkészítésében és végrehajtásában érintett személyek nemzetbiztonsági ellenőrzését.

A 92/2010. (III. 31.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint:

(2) A telephely biztonsági tanúsítvány akkor adható ki, ha a gazdálkodó szervezet

- a) cégellenőrzése kockázati tényezőt nem tárt fel,
- b) érvényes és legalább az 5. § (1) bekezdésében meghatározott szintű Engedéllyel és Rendszerengedéllyel rendelkezik,
- c) a 4. § (4) bekezdésében meghatározott személyi köre érvényes és megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezik és
- d) saját alkalmazásában álló - az NBF elnöke egyetértésével kinevezett - biztonsági vezetőt foglalkoztat.

A Döntőbizottság a vizsgált referenciában szereplő adatok és a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a kérelmező, mint minősített adatot kezelő gazdálkodó szervezet az EUROTRONIK Zrt. részére végzett vagyónvédelmi feladatainak ellátása során közreműködőként „Korlátozott terjesztésű” minősítésű minősített adatot kezel. Ezen adatkezelésben való közreműködéshez 90/2010. (III. 26.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése és a Mavtv. 13. § (2) bekezdése alapján nem szükséges személyi biztonsági tanúsítvány, azonban a vizsgált referencia tárgyát képező tevékenységet a kérelmező, mint minősített adat kezelésében közreműködő gazdálkodó szervezet csak a 92/2010 (III. 31.) Korm. rendeletben előírt telephely biztonsági tanúsítvány birtokában végezheti, amely tanúsítvány kiadásának egyik feltétele, hogy a 92/2010 (III. 31.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése szerinti személyi köre érvényes és megfelelő szintű személyi biztonsági tanúsítvánnyal rendelkezzen.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező vizsgált referencianyilatkozat szerinti tevékenysége személyi biztonsági tanúsítvány birtokában végezhető vagyónvédelmi feladatnak minősült, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése a 2.a. érvénytelenségi ok tekintetében nem volt helytálló.

A Döntőbizottság a 2.b. érvénytelenségi ok körében rögzíti, hogy a referencia-követelmény ide vonatkozó feltétele az volt, hogy „legalább megszakítás nélküli 12 hónap időtartamú”.

E tekintetben a referencia a szerződés 23 hónapos időtartamát tartalmazta, melyre vonatkozóan az érvénytelenségi indokolás azt tartalmazta, hogy a tevékenység (érettségikhez kötődés) nem folyamatos jellege miatt az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy a kérelmező rendelkezik-e az előírt időtartamú, megszakítás nélküli referenciával.

Az indokolás azt is tartalmazta, hogy e tekintetben újabb hiánypótlás a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközne a korábbi, e körben elrendelt hiánypótlásra tekintettel.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő korábban csak a személyi biztonsági tanúsítvánnyal összefüggésben rendelt el hiánypótlást a kérelmező részére a 2019. július 10. napján, mivel a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-nél teljesített szolgáltatás tekintetében csak ezen feltétel meglétét vizsgálta, függetlenül attól, hogy a felhívás úgy szólt, hogy nyújtson be „másik, az M.1.b) alkalmassági követelményben foglaltaknak mindenben megfelelő referenciát”.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2.b. érvénytelenségi döntés szintén nem volt helytálló, mivel az ajánlatkérőnek „a legalább 12 hónap megszakítás nélküli időtartamú” feltétel meglétéről való meggyőződés érdekében a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlást kellett volna elrendelnie.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés érvénytelenségi indokolásának 1. pontjában jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

37. A Döntőbizottságnak a 6. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az egyéb érdekeltet ajánlatát érvényessé, az M.1.a) pont negyedik bekezdésében előírt alkalmassági követelményre becsatolt referenciakövetelmény meg nem felelősége okán nem kellett volna-e az egyéb érdekeltet alkalmatlanná, ajánlatát pedig érvénytelenné nyilvánítania.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi referencia-követelmény az alábbi, a jogorvoslati kérelemmel érintett együttes feltételeket tartalmazta:

- az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített (legfeljebb 6 éve megkezdett)
- behatolás-jelző és kamerás rendszer telepítése és/vagy karbantartása és/vagy áthelyezése és /vagy távfelügyelete
- legalább 40 objektum vonatkozásában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt által a 2019. május 21-ei felhívásra becsatolt, az ajánlatkérő, mint megrendelő részére teljesített referencianyilatkozat megfelelt mind a tevékenységi vagylagos feltételnek, mind az érintett objektumok számára vonatkozó előírásnak, mivel tartalmazta, hogy „Az MNV. Zrt. székháza, valamint saját és kezelt vagyonaiba tartozó ingatlanok távfelügyelete, kamera-, behatolásjelző és riasztórendszer karbantartása, eseti hibajavítása, legalább 50 objektum vonatkozásában”.

A referencia a teljesítés idejére vonatkozóan azt tartalmazta, hogy „2009. 03. 01-től folyamatos”.

E körben a Döntőbizottság az egyéb érdekelt a jogorvoslati észrevételéhez mellékelt megbízási keretmegállapodás és a csatolt egyéb dokumentumok alapján megállapította, hogy a CIVIL Rendszertechnika és Távfelügyelet Kft., illetve jogelődje a MON-DA Kft. a felek között utoljára létrejött szerződés (a csatolt megbízási keretmegállapodás) 2015. 04. 27-ei dátumára tekintettel teljesült mind a „felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített”, mind pedig a „(legfeljebb 6 éve megkezdett)” feltétel.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani, hogy a referencianyilatkozat megfelel-e az előírt feltételeknek, mivel az ajánlatkérő volt a referencia alapjául szolgáló szerződés megrendelője, mely közbeszerzési szerződésre és kapcsolódó dokumentumaira vonatkozóan iratmegőrzési kötelezettség terheli.

A Döntőbizottság rámutat, hogy jelen referencianyilatkozatra vonatkozó hiánypótlás a Kbt. 71. § (3) bekezdés első mondata szerinti korlátba ütközött volna.

38. A 2., 4., 5. és 7. kérelmi elemek kapcsán rögzíti, hogy e 4 kérelmi elemet a kérelmező a 2019. augusztus 5-én érkezett nyilatkozatában visszavonta, ezért azok érdemi vizsgálata az alábbiak szerint eljárásjogi akadályba ütközik.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

Mivel a kérelmező a 2. kérelmi elemet úgy vonta vissza, hogy arra vonatkozóan a jogorvoslati eljárás már folyamatban volt, míg a másik 3 kérelmi elem tekintetében az eljárás még nem került megindításra, ezért a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet megszüntette, míg a 4., 5. és 7. kérelmi elemet visszautasította.

39. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint az 1., 3. és 6. kérelmi elemet, mint alaptalan elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, míg a 4., 5. és 7. kérelmi elemet visszautasította.

40. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 13.

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd (elektronikus úton)
2. Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda, Dr. Nagy Szilárd ügyvéd (KRID: 18118607)
3. Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda, Dr. Komlódi András ügyvéd (KRID: 18316908)