



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.153/9/2022.

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Nagykáta Város Önkormányzata  
(Nagykáta, Dózsa György út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Borbély Magdolna ügyvéd  
Dr. Márkus Tímea ügyvéd  
(Budapest, Falk Miksa u. 5. I.em.2/A.)

**A kérelmezett neve:** EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Eger, Árpád út 64.)

**A közbeszerzés/szerződés tárgya, értéke:** Szakrendelő bővítése és felújítása, 663.731.236.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik kezdeményezési eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg, a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésre tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés c), e) és f) pontját.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2020. november 19-én a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2020. november 20-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/226. számában 21546/2020 iktatószámmon.

2. Az ajánlati felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése és mennyisége:  
Az új épületszárny megépítésével lehetőség nyílik az úgynevezett egyajtós rendszer révén egy telephelyen belül minden szakrendelés elérésére. A telephely központi épülete is megérett a felújításra. A gépészet, víz és elektromos hálózat elavult, felújításuk, korszerűsítésük a meglévő, bevezetendő és összevonandó (telephelyek) szakrendelések ellátása számára szükséges. Az akadálymentesítés teljes körű kivitelezése szükséges, azon belül lift építése a mozgásukban korlátozottaknak biztosítva bejárást az összes szakrendelésre. További célkitűzések között szerepel az akadálymentesítés során a vakok és gyengén látók, valamint a hallássérült betegek részére a közlekedési utak kialakítása. Az udvarban található még 2 darab elbontandó, régebben az igazgatásnak és a gazdasági irodáknak helyt adó faház. A jelenleg az épületen működő szakrendeléseknek a központi épület új szárnyában kívánunk megfelelő elhelyezést biztosítani. A szakrendelő a kivitelezés során rendes működését nem szünetelteti, hanem az organizációs tervben foglaltak szerint várhatóan folyamatosan fog üzemelni. Közmű-ellátottság rendelkezésre állása: elektromos áram, gáz, víz, csatorna.

A beruházásra vonatkozó alapadatok:

A fejlesztés helyszínének neve: Nagykáta Szakorvosi Rendelőintézet

A fejlesztés helyszínének címe: 2760 Nagykáta, Dózsa György út 46.

A fejlesztés helyszínének helyrajzi száma: 2231 hrsz

Felújítandó épület bruttó alapterülete: 1506 m<sup>2</sup>

Meglévő épület földszinti nettó alapterülete: 964 m<sup>2</sup>

Bővítés tervezett alapterülete: bruttó 750 m<sup>2</sup>

Telek területe: 5379 m<sup>2</sup>

A részletes műszaki leírások (kiviteli tervdokumentáció, helyszínrajzok, konszignációk), valamint a tételes árazatlan költségvetések a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képezik.

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 450 nap.

Az ajánlati felhívás II.2.10) pontja opciós útépítési és kertépítési feladatokat tartalmazott.

Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

Az ajánlati felhívás III.1.7) pontja szerint:

Ajánlatkérő az ellenértéket a szabályszerűen kiállított és igazolt számla ellenében a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítést követően a Kbt. 135. § (1)-(6) bekezdés, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés rendelkezéseinek, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet előírásaira figyelemmel teljesíti, banki átutalással. Ajánlattevő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján 5%, de kérése alapján legfeljebb 20% előleg kifizetését igényelheti (a szerződés-tervezetben foglaltak szerint). Az előleg összege a számlák értékéből arányosan kerül levonásra.

Ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31-32. §-ára tekintettel rész-számlázást tesz lehetővé, az alábbiak szerint:

Ajánlattevő – a végszámlát is ideértve – legfeljebb 6 db számla és 1 db előlegszámla benyújtására jogosult. A teljesítéssel értékarányos részszámlák az alábbi mérföldkövek szerint nyújthatók be:

1. részszámla: 10%-os készütségi fok elérését követően, a vállalkozási díj 10%-ának megfelelő összegről,
2. részszámla: 25%-os készütségi fok elérését követően, a vállalkozási díj további 15%-ának megfelelő összegről,
3. részszámla: 50 %-os készütségi foknál nyújtható be a vállalkozási díj további 25 %-ának megfelelő összegről,
4. részszámla: 75 %-os készütségi foknál nyújtható be a a vállalkozási díj további 25 %-ának megfelelő összegről.
5. részszámla: 90 %-os készütségi foknál nyújtható be a a vállalkozási díj további 15 %-ának megfelelő összegről.
6. részszámla (végszámla): 100%-os készütségi foknál nyújtható be a vállalkozási díj fennmaradó 10 %-ának megfelelő összegről.

Ajánlatkérő jelen eljárásban nettó 21 300 000 Ft tartalékkeretet határozott meg. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy alvállalkozó igénybevétele esetén az alvállalkozói teljesítés kifizetése során a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet hatályos 32/B. §-a szerint kell eljárni.

Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pontjának 4. és 20-22. alpontjai szerint:

4. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja alapján szakmai ajánlatnak tekinti az árazott költségvetést, valamint a pénzügyi és műszaki ütemtervet. A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

20. Ajánlattevőnek az ajánlatban pénzügyi ütemtervet, illetve munkanemekre és esetlegesen felújítási szintekre vonatkozó részletes, műszaki ütemtervet kell benyújtaniuk, melyek a szerződés mellékletét képezik. Részletek a közbeszerzési dokumentációban.

21. A rendelkezésre bocsátott organizációban tett kikötéseket ajánlattevőnek figyelembe kell venni.

22. Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy a Szakrendelő a bővítés és felújítás alatt folyamatosan üzemel! A felújítási munkák megkezdése előtt legalább 15 nappal a Szakrendelő vezetésével egyeztetni kell, a szükség szerinti kiürítés és részleges lezárások előkészítése miatt.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a dokumentáció 27. pontjában a szerződéskötés, szerződés teljesítése kapcsán rögzítette:

27. Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződés-tervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A szerződéskötés tervezett időpontja: legkorábban az összegezés megküldését követően bármikor vagy - figyelemmel a Kbt. 131. § (8) bekezdése szerinti szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályokra - az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napját követő 11. napon. Amennyiben ez a nap nem munkanapra esik, a szerződéskötés időpontja az ezt követő második munkanap. A szerződéskötés helye: Ajánlatkérő székhelye. A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek kell teljesítenie.

4. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 29. pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban – többek között – a következőket írta elő:

A Szakmai ajánlat részeként csatolandó a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján: [...]

Műszaki ütemterv (ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott minta alapján)

Műszaki és pénzügyi ütemterv:

Ajánlattevő köteles cégszerűen aláírt műszaki és pénzügyi ütemtervet csatolni a szakmai ajánlatra vonatkozó elvárások tartalmával összhangban, a szakmai ajánlat részeként. A nyertes ajánlattevő által benyújtott műszaki és pénzügyi ütemterv a szerződés mellékletét fogja képezni. [...]

A Műszaki Ütemtervet az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott napi részletezettségű Gantt diagram kitöltésével, az alábbiakban felsorolt tartalmi követelmények szerint kell összeállítani: az ütemtervben szerepeltetni kell minden, a megvalósításhoz műszakilag-technológiailag szükséges tevékenységet, mely a kiadott dokumentációban (árazatlan költségvetés, műszaki leírás, tervek) szerepel.

A műszaki ütemterv átláthatóan kell, hogy felölelje a tevékenységek sorrendjét, kapcsolatát, valamennyi munkafázisra (minimum a tételes költségvetés fejezetei szerinti részletezettséggel), organizációs terv szerinti ütemre ki kell terjednie az ajánlati felhívásban, az ajánlati dokumentációban, organizációs tervben foglaltak és a szerződéstervezet szerinti teljesítési határidők figyelembevételével, továbbá figyelemmel kell lenni a kivitelezésre vonatkozó hatályos jogszabályokra és előírásokra.

A műszaki ütemtervben foglalt részhatáridőket a Vállalkozó – a Megrendelő és a műszaki ellenőr jóváhagyásával és engedélyével – a teljesítés során módosíthatja, ha azt valamilyen rendkívüli, előre nem látható helyzet indokolja.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, ha:

- az ajánlat részeként egyáltalán nem kerül benyújtásra pénzügyi vagy műszaki ütemterv;
- a benyújtott pénzügyi vagy műszaki ütemterv (adott esetben, a Kbt. 71. § (8) bek. szerinti korlátok figyelembe vételével hiánypótlást követően) nincs összhangban az alábbi dokumentumok valamelyikével:

- o ajánlatkérői organizációs terv (ütemek szerinti feladatmeghatározás)
- o ajánlattevő árazott költségvetése
- o szerződéstervezet szerinti teljesítési határidők
- o szerződéstervezet szerinti számlázási ütemezés
- o műszaki tervdokumentáció (tervek és műszaki leírás)

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a „Műszaki ütemterv minta” elnevezésű táblázatot (excel file-t), melyben - egyebek mellett - a munkafolyamatok kezdő és befejezési dátumát, illetve időtartamát napokban kellett megjelölni. A táblázat 1. sora szerinti feladat: „Munkaterület átadás” volt. Továbbá a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta az ajánlatkérő az organizációs műszaki leírást, melyben a kivitelezés négy ütemének pontos tartalmát adta meg szakáganként, valamint organizációs tervet is kiadott.

6. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet III.6. pontja szerint: Alvállalkozó igénybevétele esetén a kifizetés speciális feltételei

Amennyiben a Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, úgy a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a szerződésben foglalt ellenérték kifizetése a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A-32/B. §-a szerint történik [...] az alábbiak szerint:

- a) Vállalkozók (közös ajánlattétel esetén) legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles(ek) nyilatkozatot tenni Megrendelőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) Vállalkozó(k) legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles(ek) nyilatkozatot tenni, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívják az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) Vállalkozó(k) mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint a vállalkozói teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 napon belül átutalja a Vállalkozó(k)nak;
- e) a Vállalkozó haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) Vállalkozó(k) átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) Vállalkozó(k) által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét a Megrendelő 15 napon belül átutalja a Vállalkozó(k)nak;
- h) ha a Vállalkozó(k) valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét a Megrendelő őrzi, és az akkor illeti meg a Vállalkozót, ha a Megrendelő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult a Vállalkozó által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

A szerződéstervezet IV.2. pontja szerint:

A Szerződésben meghatározott teljesítési véghatáridő, ameddig a jelen Szerződésben foglalt valamennyi munkát teljesíteni kell (ide nem értve a szavatossági és jótállási kötelezettségeket): a munkaterület átadásának napjától számított 450 naptári nap. Teljesítési részhatáridőket a műszaki ütemterv tartalmazza [...] A műszaki átadás-átvételi eljárást úgy kell lefolytatni, hogy az a teljesítés fent jelzett véghatáridejéig bezárólag elkezdődjön és az attól számított legfeljebb 30 naptári napon belül sikeresen befejezhető legyen, tehát ez időtartam alatt a rendeltetésszerű használatra alkalmas, Szerződésben és mellékleteiben, továbbá a vonatkozó jogszabályi és egyéb előírásokban megállapított minőségi követelményeknek megfelelő és hiba és hiánymentes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának meg kell történnie.

A szerződéstervezet IV.3. pontja szerint:

A teljesítési részhatáridőket a műszaki ütemterv tartalmazza, azzal, hogy késedelmi kötbér fizetési kötelezettséggel terhelt teljesítési részhatáridő a Megrendelő organizációs terve és a műszaki ütemterv szerinti I. és II. ütem készre jelentése legkésőbb a munkaterület átadásának napjától számított 280 naptári napon belül.

A szerződéstervezet V.1.4. pontja szerint:

Vállalkozó köteles a munkaterületet átvenni, az átvételkor annak munkavégzésre való alkalmasságát megvizsgálni, [...].

A szerződéstervezet V.2.1. pontja szerint:

Megrendelő és a Tulajdonosi joggyakorló/Vagyonkezelő köteles a munkaterület munkavégzésre alkalmas állapotban a Szerződés szerinti műszaki ütemtervnek megfelelően átadás-átvételi jegyzőkönyvvel átadni. Megrendelő, illetve a Tulajdonosi joggyakorló/Vagyonkezelő biztosítja az építési beruházás átadás-átvételi eljárásának, az üzembe helyezésének és a garanciális vizsgálat lefolytatásának feltételeit.

A szerződéstervezet – többek között – a következő mellékleteket sorolta fel:

3. sz. melléklet: Vállalkozó nyertes ajánlata (külön csatolás nélkül is)

4. sz. melléklet: Nyertes ajánlat szerinti pénzügyi és műszaki ütemterv (a szerződéskötéskor kerül csatolásra)

9. sz. melléklet: Műszaki és pénzügyi ütemterv (elfogadást követően)

7. Az ajánlatkérő 2021. január 14-én adott kiegészítő tájékoztatásában a 123. kérdés kapcsán és 2021. január 29-én adott kiegészítő tájékoztatásban a 9. kérdés kapcsán rögzítette, hogy az ütemtervben az ajánlatkérő által megjelölt egyes munkafolyamatok tekintetében „Konkrét dátum beírása nem szükséges, ajánlatkérő a szerződéskötéshez képest viszonyítottan kéri a napok, hetek, hónapok megadását.

8. A 2021. február 9-i ajánlattételi határidőig hét ajánlattevő tett ajánlatot, köztük a kérelmezett.

A kérelmezett ajánlatában csatolta a kitöltött műszaki ütemtervet, melynek 1. sora szerint a munkaterület átadás a szerződéskötést követő első napon történik.

9. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést 2021. május 19-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az eljárás eredményes, a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

Az eljárás eredményéről 2021. június 12-én feladott tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2021/113. számában 2021. június 15-én jelent meg.

10. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. június 8-án kötötték meg a vállalkozási szerződést a szerződéstervezetben foglaltakkal egyezően. A szerződés 4. sz. melléklete volt a nyertes kérelmezetti ajánlat szerinti pénzügyi és műszaki ütemterv, valamint 9. sz. melléklete volt az elfogadott műszaki és pénzügyi ütemterv. Az elfogadott ütemterv szerint a munkaterület átadás a szerződés megkötését követő 1-3. napban történik.

11. A kérelmezett 2021. június 25-én tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a LIBORA Építő Kft.-t alvállalkozóként bevonja a teljesítésbe szerkezetépítési és földmunkák tekintetében.

12. A kérelmezett és a LIBORA Építő Kft. 2021. július 26-án alvállalkozási szerződést kötöttek szerkezetépítési és földmunkákra vonatkozóan.

13. A LIBORA Építő Kft. alvállalkozó 2021. november 12-én kiállította az E-LIB-2021-21 számú 3. részszámláját a kérelmezett felé, amelyet a kérelmezett a kiállítás napján kiegyenlített. Majd 2022. február 13-án kiállította az E-LIB-2022-5 számú vég számláját a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó a kérelmezett felé, melyben a teljesítés dátumaként 2022. február 8. került megjelölésre. Az iratok között szerepel ezen vég számla kapcsán a kérelmezett és a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó által készített teljesítési jegyzőkönyv, mely szerint a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó a tárgyi munkákat „a vég számlához tartozó tartalomnak megfelelően teljesítette, mely szerint számla benyújtására jogosult”. A teljesítési jegyzőkönyvben a teljesítés dátumaként 2022. február 8. került megjelölésre. Ezen alvállalkozói vég számlát a kérelmezett 2022. április 5-én egyenlítette ki.

14. A kérelmezett 2022. február 15-én állította ki 2022/00000034 számú 2. részszámláját az ajánlatkérő felé, amelyhez mellékelte a beruházás 25%-os készütség elérésére vonatkozó teljesítés igazolást. Továbbá mellékelte az alvállalkozói teljesítéseket részletezve és az egyes alvállalkozói teljesítéseknek a számláit, a teljesítési jegyzőkönyveket és az alvállalkozói egyes számlák kiegyenlítésére vonatkozó átutalási igazolásokat is csatolta. Ennek körében benyújtotta a kérelmezett a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó E-LIB-2021-21 számú 3. részszámláját, az erre vonatkozó teljesítési jegyzőkönyvet és a számla kérelmezett részéről a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó részére való kifizetés, átutalás igazolását. Az ajánlatkérő a kérelmezett 2. számú részszámlájának összegét egyösszegben a kérelmezett részére 2022. február 25-én egyenlítette ki.

15. A Közbeszerzési Hatósághoz 2022. március 9-én közérdekű bejelentés érkezett, amely szerint a kérelmezett megszegte a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit azzal, hogy a kérelmezett felé kiállított alvállalkozói vég számlát nem jelentette be az ajánlatkérő felé. A Közbeszerzési Hatóság a vonatkozó szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el 2022. március 31-én. A bejelentő (alvállalkozó) 2022. április 6-án tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a kérelmezett maradéktalanul rendezte felé tartozását 2022. április 5-én.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

16. A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 2-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet terjesztett elő.

17. A kezdeményezés első eleme kapcsán előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérő megsértette az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 3. § (2) bekezdésének d) pontjára és a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

18. Rögzítette, hogy a 191/2009. Korm. rendelet kógens rendelkezései alapján a szerződésnek többek között tartalmaznia kell az építési munkaterület átadásának, a tervezett kezdésnek az időpontját. Ezen időpontoknak a szerződéstervezetben – és a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a szerződésben – történő rögzítése nem az ajánlatkérő mérlegelésétől függ, hanem olyan jogszabály által előírt kötelezettség, amely alapján az építési munkaterület átadásának, a tervezett kezdésnek az időpontja a kivitelezési szerződés kötelező tartalmi eleme.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés V.2.1. pontja – a szerződéstervezet tartalmával egyező módon – az ajánlatkérő feladataként rögzíti a munkaterület átadását a műszaki ütemtervnek megfelelően a kérelmezett részére, a szerződés V.1.4. pontja szerint pedig a kérelmezett köteles a munkaterületet az ajánlatkérőtől átvenni. A szerződés arra vonatkozóan azonban nem tartalmaz rendelkezést, hogy az ajánlatkérő mely időpontban, illetve mely határidőig, adott esetben mely feltétel bekövetkezésétől függően köteles a kivitelezéshez szükséges munkaterületet a kérelmezett számára átadni.

19. A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő nem megfelelő alaposítással készítette elő, tekintettel arra, hogy a 191/2009. Korm. rendelet alapján a kivitelezési szerződésben kötelező jelleggel meghatározandó munkaterület-átadás időpontját sem az ajánlati felhívásban, sem a szerződéstervezetben, sem a közbeszerzési eljárás egyéb dokumentumaiban nem rögzítette.

A szerződésben a teljesítési határidő a munkaterület átadásának időpontjától számítottan került meghatározásra. Tekintettel azonban arra, hogy a munkaterület átadásának időpontja sem konkrét dátummal, sem valamely esemény/feltétel bekövetkezéséhez igazodva nem került meghatározásra, ekként a munkaterület-átadás – mint a teljesítés ajánlatkérő által biztosítandó feltétele – pontos időpontja, ennek következtében pedig a teljesítési határidő megnyíltá iránt is alapos kétség merülhet fel. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előbbi hiányossága parttalanná teszi a teljesítési határidő és a szerződés időtartamának meghatározását.

A munkaterület átadásának időpontja szükségképpen meghatározza a teljesítés kezdő időpontját, valamint a teljesítés időszakát, melyre tekintettel döntenek az érdeklődő gazdasági szereplők ajánlattételi szándékukról, ezen lényeges szerződéses feltétel ismeretében tervezik és szervezik meg az alapanyag-ellátási, illetve építőanyag-beszerzési munkafolyamatokat, döntenek az esetleges alvállalkozók igénybe vételéről, ütemezik a kivitelezést egyéb, folyamatban lévő építési projektjeik tekintetében, valamint mérik fel a teljesítéssel kapcsolatos kockázatokat.

A tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében különösen azért is lett volna szükséges az ajánlatkérő által a munkaterület átadásának időpontját/határidejét egyértelműen meghatározni és rögzíteni a közbeszerzési dokumentumokban, mivel az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a kivitelezés során a teljesítési helyszíneként megjelölt szakrendelő a rendes működését nem szüneteltette, az organizációs tervben foglaltak szerint folyamatos üzemelés/üzemeltetés mellett kívánták a szerződő felek a szerződés tárgyát megvalósítani. A munkaterület-átadás időpontja rögzítésének szükségességét továbbá azon körülmények is indokolták volna, hogy a kivitelezés részét képezte a gépészet, a víz és az elektromos hálózat felújítása, korszerűsítése, mely közüzemi szolgáltatások zavartalan rendelkezésre állása a szakrendelések megfelelő színvonalon történő ellátása tekintetében elengedhetetlen.

20. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok nem biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, továbbá az ajánlatkérő nem törekedett a közbeszerzési eljárás előkészítése során a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, amelyet a Kbt. 28. § (1) bekezdése előír. A hivatalbóli kezdeményező szerint ezért a közbeszerzési dokumentumok nem biztosították a megfelelő ajánlattétel lehetőségét az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok hiányossága okán az ajánlatkérő nem biztosította a gazdasági szereplők számára a szerződés teljesíthetőségére vonatkozó felelős kötelezettségvállalás lehetőségét,

amelyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező ezen jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. március 31-ét, a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításának napját jelölte meg.

21. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a kérelmezett a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó végszámlájának kifizetése tekintetében megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c), e) és f) pontját.

22. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy egy gazdasági szereplő Kbt. (3. § 2. pont) szerinti alvállalkozói minőségéhez három feltétel együttes fennállása szükséges: a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan való részvétel, a szerződés teljesítésében közvetlenül történő részvétel, a kivételi körbe tartozás hiánya. Álláspontja szerint a fogalom meghatározások, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a LIBORA Építő Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, mely a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében. Az alvállalkozói szerződés tárgyát képező tevékenység – szerkezetépítés és földmunka – alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, valamint nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, melyre tekintettel alvállalkozónak minősül, ezért a szerződő feleknek a kifizetés során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés szerint kellett eljárni, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely által rögzített kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező.

23. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés III.6. pontja egyértelműen előírta, hogy amennyiben a kérelmezett a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, úgy az ellenérték kifizetésére a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak az irányadók, így ezen jogszabályi rendelkezések a szerződő felek által nem vitásan ismertnek és elfogadottnak tekintendők.

24. A hivatalbóli kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott ajánlatkérői és kérelmezetti adatszolgáltatások alapján a szerződés teljesítésének 25%-os készülségi fokához kapcsolódó kérelmezetti 2. számú részszámla, valamint ahhoz tartozóan a LIBORA Építő Kft. alvállalkozói számlái kifizetésével kapcsolatban megállapította, hogy a 2. számú részszámla (2022/00000034) kelte 2022. február 15., összege 98.875.149.-Ft, melyet az ajánlatkérő 2022. február 25-én egyenlített ki egyösszegben. A LIBORA Építő Kft. a 2. részszámlához tartozó teljesítés körében két számlát állított ki: 2021. november 12-én az E-LIB-2021-21 számút, amelyet a kérelmezett 2021. november 12-én egyenlített ki, valamint 2022. február 13-án az E-LIB-2022-5 számút (6.502.743.-Ft), melyet a kérelmezett 2022. április 5-én egyenlített ki.

25. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett az ajánlatkérő részére kiállított 2. számú részszámlájában nem szerepeltette a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó 2022. február 13-án kiállított E-LIB-2022-5 sorszámú végszámlája szerinti összeget, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontját. A kérelmezett a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó 2022. február 13-án kiállított E-LIB-2022-5 sorszámú végszámláján szereplő összeget 2022. április 5-én, 51 nap elteltével egyenlítette ki, mely a hivatalbóli kezdeményező szerint nem feleltethető meg az alvállalkozói számla 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti „haladéktalan” kiegyenlítésének,

mellyel a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat. Tekintettel arra, hogy a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó 2022. február 13-án kiállított E-LIB-2022-5 sorszámú végszámlájának kifizetésére csak a fővállalkozói, kérelmezetti díj kiegyenlítését követően került sor, így nem adhatta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozó ezen végszámlájának kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát, mellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat.

26. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontja tekintetében 2022. március 9-ét, a közérdekű bejelentés Közbeszerzési Hatósághoz érkezésének napját, a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) és f) pontjai tekintetében 2022. április 6-át, a közérdekű bejelentést tevő tájékoztató levelének Közbeszerzési Hatósághoz érkezésének napját jelölte meg.

27. A hivatalbóli kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontját.

28. A hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetti 2. számú részszámlán szereplő összeget egyösszegben utalta át annak ellenére, hogy a részszámlához – annak melléklete szerint – több alvállalkozói teljesítés is tartozott. Az ajánlatkérő a kérelmezett 2. számú részszámlája esetében a számlán feltüntetett összegből először nem az alvállalkozói teljesítések ellenértékét utalta át a kérelmezettnek, hanem a számlán feltüntetett fővállalkozói és alvállalkozói díjakat egyösszegben egyenlítette ki a kérelmezett felé.

29. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. április 7-ét, a kérelmezett adatszolgáltatásának Közbeszerzési Hatósághoz érkezésének napját jelölte meg.

30. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételei kapcsán az első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és az egyéb közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy azok alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az ajánlatkérővel szemben a hivatkozott jogszabályi rendelkezés azt az elvárást támasztja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az ajánlattételre befolyással bíró kritériumok, körülmények tekintetében olyan részletes érdemi információkat közöljön, amelyek alapján a gazdasági szereplők előzetesen mérlegelni tudják ajánlattételi szándékukat. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja az, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumban nem határozta meg a munkaterület átadás konkrét időpontját, arról az ajánlattevők a műszaki ütemterv elkészítésével szabadon dönthettek. Ajánlatkérői elvárás volt valamennyi ajánlattevővel szemben az ajánlat részeként műszaki ütemterv benyújtása, azonban az ütemterv elkészítésével kapcsolatos szabályok körében nem határozott meg olyan feltételt vagy elvárást, amely az ajánlattételt a munkaterület-átadás konkrét időpontjának meghatározása tekintetében befolyásolta volna. Erre tekintettel nem határozhatók meg a felhívásból és a közbeszerzési dokumentumokból azok az információk, amelyekből az ajánlattevők kiszámíthatták volna a munkaterület átadásának legalább prognosztizálható időpontját. A szerződéskötés időpontja tekintetében is csupán „az összegezés megküldését követően bármikor” kitétel szerepel, mint ahogyan arra sem található a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezés, hogy a nyertes

ajánlattevő által meghatározott műszaki ütemterv alapján vállalja az ajánlatkérő, hogy bizonyosan átadja a munkaterületet. Az ajánlattevők által készített műszaki ütemterv csupán egy terv, mely bizonytalanságot eredményez/eredményezhet a munkaterület átadásának időpontja tekintetében, amit az ajánlatkérőnek szerződés-technikailag kezelnie kellett volna.

31. A munkaterület átadásának időpontja – az ajánlatkérői észrevételben sem vitatottan – a teljesítést meghatározó olyan lényeges körülmény, amely egyrészt szükségképpen meghatározza a teljesítés kezdő időpontját és a teljesítés időszakát, másrészt az ajánlattevők ehhez viszonyítva tervezik meg a teljesítéshez szükséges feltételek és kapacitásaik rendelkezésre állását. Az ajánlatkérő a munkaterület-átadás időpontja tekintetében konkrét elvárást nem támasztott a gazdasági szereplőkkel szemben, és valamennyi ajánlattevő „a saját konkrét ütemezésével kalkulálhatott”, amely annak teremtette meg a lehetőségét, hogy a gazdasági szereplők a saját lehetőségeik és igényeik szerinti, eltérő feltételekkel számolva tehettek ajánlatot, ezekre tekintettel határozhatták meg saját munkafolyamataikat, amely a hivatalbóli kezdeményező szerint nem felel meg az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel biztosítására, valamint az ajánlatkérő részéről az ajánlatok összehasonlíthatóságára vonatkozó, Kbt.-ben rögzített követelménynek.

32. Az ajánlatkérő az általa hivatkozott kiegészítő tájékoztatás keretében arról tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a szerződéskötéshez képest viszonyítottan kéri az egyes munkarészek ütemezését az ajánlattevők által megadni, továbbá a kérelmezett által összeállított műszaki ütemterv részeként a munkaterület átadás időpontja a szerződés részévé vált, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint ez nem annulálja az ajánlatkérő azon mulasztását, hogy a közbeszerzési dokumentumokban maga nem határozta meg a szerződés teljesítésével kapcsolatos azon lényeges, az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel biztosításához szükséges feltételt, hogy mely időpontban kell megtörténnie a munkaterület átadásának a nyertes ajánlattevő számára.

A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban elmulasztotta a munkaterület-átadás időpontjának meghatározását és ezzel nem biztosította a gazdasági szereplők számára az egyenlő eséllyel történő ajánlattétel lehetőségét.

33. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán a harmadik kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél elsőként az ajánlattevői számlában részletezett alvállalkozói teljesítés(ek) ellenértékét köteles átutalni ajánlattevő részére. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogsértés ajánlatkérő terhére történő megállapíthatóságát a jogalkotó a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pont jogszerű ajánlattevői teljesítéséhez, az alvállalkozók díjmértékének számlán történő elkülönítéséhez kapcsolja. Figyelemmel arra, hogy a számlán elkülönítésre került a fővállalkozói és alvállalkozói díj, az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezése értelmében az alvállalkozókat érintő összeget elkülönítetten kellett volna utalnia, a kétféle díj kifizetés szabályait alkalmaznia kellett volna, függetlenül attól, hogy az ajánlattevői számlához tartozó alvállalkozói teljesítés(ek) ellenértéke korábban kifizetésre került-e ajánlattevő részéről vagy sem. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezetti 2. részszámlán szereplő összeget egy összegben utalta át a kérelmezett részére, nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontja szerint járt el a vállalkozói díjak kifizetése tekintetében, hiszen a fővállalkozói számla egyösszegű kifizetésének kötelezettsége alól az ajánlatkérőt nem mentesíti az a körülmény,

hogy a számlához tartozó és bejelentett alvállalkozói számlák kifizetését a kérelmezett a számla kifizetését megelőzően az ajánlatkérő számára igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

34. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását a vele szemben előterjesztett első és harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában.

35. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében tett észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok, az azok részét képező szerződéstervezet egyértelműen szabályozta a munkaterület átadásának időpontját, valamint az ajánlatkérő erre vonatkozó kötelezettségét is. Ennek alátámasztásául hivatkozott és idézte a szerződéstervezet V.2.1. pontját, a közbeszerzési dokumentáció 29. fejezetét a szakmai ajánlatról, azon belül a 4. pontot a műszaki ütemtervről, valamint a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott „Műszaki ütemterv minta” dokumentum 1. sorát („Munkaterület átadás”) és az organizációs terv 3. fejezetét. Hivatkozott a kiegészítő tájékoztatás során az ütemterv elkészítéséhez kapcsolódóan adott ajánlatkérői válaszra, tájékoztatásra.

36. Rögzítette, hogy a kérelmezett az ajánlatában a kért műszaki ütemtervet benyújtotta, abban a munkaterület átadás-átvételét az első hétre ütemezetten jelölte meg. Az ajánlatkérő szerint ezzel eleget tett a 191/2009. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 3. § (2) bekezdés d) pontja rendelkezéseinek, egyértelműen megadva a szerződéstervezetben, hogy a munkaterület átadás-átvételére az ajánlat részeként kötelezően benyújtandó ütemterv szerinti konkrét határidőben kerül sor.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 191/2009. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontjának nem kizárólag konkrét határnap vagy napokban meghatározott határidő (pl. szerződéskötést követő 5 napon belüli munkaterület átadás) meghatározásával tehet eleget az ajánlatkérő, hanem bármely olyan meghatározással, amely a szerződő másik fél számára egyértelműen meghatározza a munkaterület átadás és a tervezett munkakezdés időpontját. A műszaki ütemterv kitöltése során – kapacitásait, lehetőségeit, valamennyi körülményét ismerve – éppen az ajánlattevők határozták meg, hogy a szerződéskötést követően hányadik napra/hétre kívánják és képesek ütemezni a munkaterület átvételét, az ajánlatkérő pedig egyértelműen előírta, hogy ezen ütemterv alapján (tehát az ajánlattevő körülményeihez leginkább igazodva) kerül ténylegesen a munkaterület átadására, így álláspontja szerint a lehető legszélesebb versenyt és ajánlattételi lehetőséget biztosította az ajánlatkérő ezen rendelkezéssel. Amennyiben a munkaterület átadás-átvételére nyitva álló határidő fix (pl. 5 napon belüli) határidőként kerül rögzítésre, abban az esetben ajánlattételi szándékától elállhat egy olyan gazdasági szereplő, akinek – a közbeszerzési eljárás bonyolításának időigényét és a várható szerződéskötés időpontját figyelembe véve – a megadott időtartamban kapacitásai előreláthatóan még lekötöttek, munkakezdésre még nem képes. Ugyanakkor amennyiben a munkaterület átvétel időpontját maguk az ajánlattevők határozhatják meg kellő rugalmassággal, saját képességeik és kapacitásaik, időbeosztásuk és futó projektjeik ismeretében, ezen ok miatt nem esik el egyetlen potenciális ajánlattevő sem az ajánlattétel lehetőségétől. A munkaterület átvételét követően, a munkaterület átadásától számítottan meghatározott szerződéses teljesítési határidő fix (280, illetve 450 naptári nap), valamennyi ajánlattevőre egyaránt vonatkozó és ismert feltétel, így nem kerül előnyösebb vagy hátrányosabb helyzetbe sem az értékelés és bírálat, sem a szerződés teljesítése során egyetlen ajánlattevő sem a műszaki ütemtervbe írt egyéni ütemezése kapcsán. Megjegyezte az ajánlatkérő azt is, hogy a piaci szokások ismeretében az ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek maximális időtartam megadásával körülhatárolni, hogy a műszaki ütemtervben a

munkaterület átadás legkésőbb mikori időpontra tehető a szerződéskötés viszonylatában, hiszen a gazdasági szereplőknek nem érdeke ezen időtartam aránytalan kitolása, mert az hosszú távon a megajánlott ajánlati árak költséghatékonyságát kockáztatná, illetve munkaszervezési problémákat okozna (ezt támasztja alá az is, hogy valamennyi ajánlattevő a szerződéskötést követő első hetet jelölte meg a munkaterület átadásának időpontjaként).

37. Az ajánlatkérő nem értett egyet a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontjával, miszerint „a közbeszerzési dokumentumok előbbi hiányossága parrtalanná teszi a teljesítési határidő és a Szerződés időtartamának meghatározását”, hiszen részletesen megadta az ajánlat részeként benyújtandó műszaki ütemtervvel kapcsolatos elvárásait, ehhez kapcsolódóan organizációs tervet bocsátott rendelkezésre és – az egyes gazdasági szereplők egyéni körülményeit nem ismerve – nem kívánta korlátozni a munkaterület átadásra nyitva álló lehetőségeket. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás időigénye, az eredményhirdetés és a szerződéskötés konkrét időpontja a gazdasági szereplők – és az ajánlatkérő – által egyébként is csak hozzávetőlegesen becsülhető, de pontosan előre nem látható, álláspontja szerint a munkaterület átadás időpontjának ezen meghatározása semmivel nem tartalmaz több bizonytalanságot, mint ha az ajánlatkérő a szerződéskötéshez viszonyítottan fix határidőt adott volna meg, ugyanakkor maximálisan figyelembe veszi a verseny szélesítése érdekében az ajánlattevők egyéni, egyedi körülményeit. Álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező megállapítása abban az esetben lenne egyedül helytálló, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési ajánlat részeként nem írta volna elő a műszaki ütemterv benyújtását, hanem azt a szerződéskötést követően, csak a nyertes ajánlattevőtől kérte volna. Az ajánlatkérő ugyanakkor ezen ütemterv benyújtását valamennyi ajánlattevőtől azonos szabályok szerint elvárta már az ajánlat részeként, így egyértelműen valamennyi ajánlattevő konkrét ütemezéssel, még hozzá a saját konkrét ütemezésével kalkulálhatott, ugyanúgy a szerződéskötés időpontjához viszonyítva, mint ahogy azt a hivatalbóli kezdeményező által hiányolt határidő rendelkezés esetén is tehette volna.

38. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező maga is kiemelte, hogy „a munkaterület átadásának időpontja szükségképpen meghatározza a teljesítés kezdő időpontját, valamint a teljesítés időszakát, melyre tekintettel döntenek az érdeklődő gazdasági szereplők ajánlattételi szándékukról, ezen lényeges szerződéses feltétel ismeretében tervezik és szervezik meg az alapanyag-ellátási, illetve építőanyag-beszerzési munkafolyamatokat, döntenek az esetleges alvállalkozók igénybe vételéről, ütemezik a kivitelezést egyéb, folyamatban lévő építési projektjeik tekintetében, valamint mérik fel a teljesítéssel kapcsolatos kockázatokat.” Az ajánlatkérő éppen ezen körülmények ismeretében kívánt olyan rendelkezést tenni, mely legkevésbé korlátozza indokolatlanul az ajánlattevői lehetőségeket: hiszen a munkaterület átadás egyoldalú, ajánlatkérő általi meghatározása pl. 5 naptári napon belüli határidőben indokolatlanul zárna ki az ajánlattétel lehetőségéből olyan gazdasági szereplőt, aki a várható szerződéskötési időponttal és saját lehetőségeivel felelősen kalkulálva csak 10-15 naptári napos határidő mellett lenne képes munkakezdésre felvonulni. Az ajánlatkérő előre nem ismerheti a gazdasági szereplők ilyen körülményeit, ugyanakkor a teljesítéshez fűződő érdeke szempontjából a munkaterület átadásának időpontjában ilyen mértékű különbségek, néhány napban-hétben kifejezhető időbeli rugalmasság nem okoz semmilyen hátrányt az ajánlatkérő oldalán.

39. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy különösen fontos lett volna konkrét határidő meghatározása azért, mert a szakrendelő folyamatosan üzemel a kivitelezés alatt, illetve mert a közüzemi szolgáltatások zavartalan rendelkezésre állása a szakrendelések megfelelő színvonalon történő ellátása tekintetében elengedhetetlen.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a munkaterület átadásának időpontja irreleváns ezen körülmények szempontjából, hiszen ezek folyamatosan fennálló adottságok, bármely napon, bármely héten, bármely határidőn belül történik is a munkaterület átadása, hiszen a folyamatos működés és a folyamatos közüzemi ellátottság mindenképpen biztosítandó. Az ajánlatkérő éppen ezért írta elő már az ajánlat részeként a műszaki ütemterv benyújtását és ezért bocsátott rendelkezésre részletes organizációs tervet, hogy minden lehetséges információt biztosítson az ajánlattevők részére és ezzel olyan ütemterv elkészítésére, a munkafolyamatok olyan tervezésére készítse az ajánlattevőket már az ajánlat összeállítása során, ami biztosítani fogja a folyamatos működést és betegellátást a kivitelezés alatt. Az ajánlatkérő szerint éppen ezen rendelkezésekkel vált biztosíthatóvá az ajánlatkérő által az, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

40. A hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a 2022. március 17-i kooperációs értekezleten értesült arról, hogy a kérelmezett és bejelentett alvállalkozója (LIBORA Építő Kft.) között elszámolási vita van, mely érint a kérelmezett által már benyújtott és elszámolt számlát is. A kooperáción értesült arról az ajánlatkérő, hogy a kérelmezett szabályszerűen és a megfelelő jogosultsággal rendelkező személy aláírásával kiállította és átadta a LIBORA Építő Kft. részére a kérdéses számlához tartozó teljesítési igazolást, amelyben – figyelemmel a minőségi kifogásaikra – eleve csökkentett összegű számla kiállítását hagyták jóvá. Ennek ellenére, a 322/2015. Kormányrendelet kifizetési szabályait figyelmen kívül hagyva ezen alvállalkozói teljesítést és annak ellenértékét (E-LIB-2022-5 sz. számla) a vonatkozó részszámlájához a kérelmezett az ajánlatkérő felé nem jelentette be, az alvállalkozói számla kifizetését nem igazolta. Az ajánlatkérő jóhiszeműen és a 322/2015. Korm. rendelet előírásainak megfelelően eljárva így a kérelmezetti részszámlát kifizette, hiszen a kérelmezetti bejelentés hiányában nem volt tudomása arról, hogy további, be nem jelentett alvállalkozói követelés áll fenn.

Miután az ajánlatkérő értesült ezen körülményekről, a kérelmezetti díj visszatartására már nem volt lehetősége, hiszen a kérdéses számla kifizetésre került. Ugyanakkor írásos felszólítást tett az ajánlatkérő a kérelmezett felé, nyomatékosan kérve, hogy a kérelmezett mindenben a 322/2015. Korm. rendelet szabályainak megfelelően járjon el a teljesítés során, továbbá az ajánlatkérő kérte, hogy a fennálló, szerződésbe és jogszabályba ütköző állapot elhárítása érdekében soron kívül intézkedjenek, ellenkező esetben az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a szerződésszegés jogkövetkezményeit. Az ajánlatkérő ezt követően arról értesült, hogy a kérdéses elszámolási vita megnyugtatóan zárult és az alvállalkozó követelése kiegyenlítésre került.

Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés 3. eleme kapcsán előadta, hogy a kérelmezetti 2. számú részszámlán szereplő összeget valóban egyösszegben utalta át, ennek oka ugyanakkor a fentiekben írtaknak is megfelelően az, hogy az ajánlatkérőnek önhibáján kívül nem volt tudomása arról, hogy az érintett részszámlához további alvállalkozói követelés (E-LIB-2022-5 sz. számla) tartozik, melyet a kérelmezett nem jelentett be. Ennek igazolására csatolta a 2. részszámla mellékleteként a kérelmezett által benyújtott dokumentumokat. Ezen körülményről az ajánlatkérő csak 2022. március 17-én értesült, addig az ajánlatkérő a jóhiszemű együttműködés elve alapján abból a feltételezésből indult ki, hogy a kérelmezett valamennyi, az adott részszámlában érintett alvállalkozói követelést bejelentette az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, majd mivel a bejelentésben szereplő valamennyi alvállalkozói követelés kifizetését igazolta a kérelmezett, nem látta akadályát az érintett számla kifizetésének. Amennyiben az ajánlatkérő a kifizetés napjáig (2022. február 25.) értesült volna a LIBORA Építő Kft. követeléséről, a kérelmezetti díjjal kapcsolatban

visszatartással élt volna a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, azonban erre utólag már nem volt lehetősége. Tekintettel arra, hogy mindösszesen a 2. részszámlánál tartott a felek közötti elszámolás, az ajánlatkérőben ezért sem merült fel kétség azt illetően, hogy valamennyi alvállalkozó megfelelően feltüntetésre került-e a számla dokumentációjában. A LIBORA Építő Kft. alvállalkozó megelőző számláját a kérelmezett megfelelően bejelentette és kifizetését igazolta, az ajánlatkérőnek pedig nem lehetett tudomása arról, hogy a további alvállalkozói számlák elszámolása mely fővállalkozói részszámla során válik majd esedékessé.

41. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó utóbb ismertté váló követelésén kívül minden más, a számlához tartozó és bejelentett követelés esetében már a 2. részszámla benyújtásakor igazolta a kérelmezett azok kifizetését, így a kérelmezetti számla egyösszegű kifizetésének nem volt akadálya, nem volt olyan alvállalkozói teljesítés, melynek utalása meg kellett volna, hogy előzze még a kérelmezetti kifizetést.

42. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező észrevétele kapcsán az első kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott arra, hogy vitatja azt a kezdeményezői álláspontot, mely szerint „Az ajánlattevők által készített műszaki ütemterv is csupán egy terv, mely bizonytalanságot eredményez/eredményezhet a munkaterület átadásának időpontja tekintetében”, hiszen a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen előírásra került, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott műszaki és pénzügyi ütemterv a szerződés mellékletét fogja képezni, mely így kötelező, számonkérhető és számonkérendő részét képezi a szerződéses kötelezettségeknek. A szerződés V.2.1. pontja alapján az ajánlatkérő, mint megrendelő éppen arra vállal kötelezettséget, hogy a szerződés részét képező műszaki ütemtervnek megfelelően adja át a munkaterületet. A munkaterület átadásának időpontját illetően egyébként is minden eljárásban kisebb időbeli bizonytalanságot jelent a szerződés aláírásának tényleges, az eljárás időfüggvényében csak becsülhető időpontja, ezzel az ajánlattevők természetesen kalkulálnak abban az esetben is, ha a szerződéskötéstől számítottan az ajánlatkérő által megadott időn belül kell átadni a munkaterületet, vagy abban az esetben is, ha szintén a szerződéskötéstől számított, de az ütemtervben általuk megadott időn belül kerül erre sor.

Az ajánlatkérő álláspontja változatlanul az - az eredeti ajánlatkérői szándék is ez volt -, hogy a fenti rendelkezés a verseny minél inkább szélesítését szolgálta, tekintettel a beruházás helyszínére, volumenére is. Nagykáta vonzáskörzetében a tárgyi beruházás nagyobb értékűnek és nagyobb felkészültséget igénylőnek, szinte egyedinek minősül (figyelembe véve azt is, hogy folyamatos működésben lévő, a nagykáta járásban egyedüli egészségügyi intézményről van szó, ezért kiemelten fontos, hogy ajánlattevő ajánlatában olyan ütemtervet határozzon meg, amely teljesítésére folyamatosan képes, figyelemmel egyes helyiségek speciális jellegére (pl. röntgen), biztosítva ezzel a folyamatos betegellátást), amellet, hogy az útvizonyokra, megközelítési lehetőségekre és helyi vállalkozói méretekre is tekintettel várhatóan a szerződés teljesítése csak helyi kitelepüléssel oldható meg. Az ilyen mértékű kitelepülés megfelelő munkaszervezést igényel, figyelembe véve az adott vállalkozó folyamatban lévő egyéb munkáit, lehetőségeit, telephelyeinek elhelyezkedését és alvállalkozói hálózatát is. Ezen körülmények mellett a munkaterület átadás-átvételhez szükséges időtényezőt legjobban és legpontosabban csak maguk az érintett ajánlattevők ismerhetik, ők határozhatják meg olyan módon, hogy az az ajánlattevőben egyetlen potenciális ajánlattevőt se korlátozzon. Ezt támasztja alá a beérkezett ajánlatoknak a térségben kifejezetten magasnak tekinthető száma is. Az ajánlatkérő szerint ezen a lehető legnagyobb versenyt szolgáló rendelkezés nem sértette az esélyegyenlőséget és az ajánlatok összehasonlíthatóságát, hiszen valamennyi ajánlat esetében az irányadó teljesítési, kivitelezési

határidő teljes mértékben egyező, a munkakezdés napjától függetlenül a tényleges munkavégzésre rendelkezésre álló idő egyértelműen meghatározott és kötelező a nyertes ajánlattevőre. Az ajánlattevők esélyegyenlőségét éppen az sértette volna, ha egy vagy több gazdasági szereplő azért nem tud felelős ajánlatot tenni, mert a konkrét napszámmal előírt – de ajánlatkérő számára semmilyen érdemi előnnyel nem járó – munkaterület átadási napra felvonulni még nem képes.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az érdeklődő gazdasági szereplők számára nem volt kérdéses ezen rendelkezés tartalma, nem okozott bizonytalanságot számukra ezen előírás, hiszen ezzel kapcsolatban kifogás, előzetes vitarendezés, jogorvoslat nem érkezett, kérdés is csak alacsony számban és megerősítő jelleggel.

43. A harmadik kezdeményezési elem kapcsán előadott hivatalbóli kezdeményezői észrevételek tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kifizetés során a 322/2015. Korm. rendelet előírásainak megfelelően vizsgálta az alvállalkozói kifizetések rendjének megtartását, mindenben ügyelt a kormányrendelet betartására, annak érdemi rendelkezéseitől semmiben nem tért el. A hivatalbóli kezdeményező által képviselt álláspont ellentmond a felelős pénzgazdálkodás Kbt-ben, a nemzeti vagyronról szóló, illetve a helyi önkormányzatokról szóló törvényben is szereplő, Állami Számvevőszék által ellenőrzött elvének, hiszen ezáltal indokolatlan utalási költségek keletkeztek volna egy egymáshoz képest percnyi eltéréssel, de két lépésben indított, összességében fillérre megegyező összeg megfizetése során, pusztán a jogszabály legortodoxabb nyelvtani értelmezésére alapozott okból kifolyólag. A Döntőbizottság több határozatában is kiemelte, hogy a nyelvtani értelmezés nem válhat kizárólagossá a jogszabály értelmezés kapcsán. Különösen akkor nem, ha a jogszabálysöveg nyelvtani értelmezése ellentétben áll a jogalkotó által deklarált jogalkotási célokkal, és a szabályozás rendszerével, alapelveivel. A jelen jogorvoslatban vitatott tartalmú rendelkezése tekintetében is komplex jogértelmezési kötelezettség áll fenn. A jelentéstartalmat ezért nemcsak nyelvtani és kontextuális, hanem logikai és rendszertani jogértelmezési módszerekkel is vizsgálni kell a teleologikus módszer mellett. Ennek során a Kbt. egészére, annak összefüggő rendszerére, alapelveire (köztük a felelős pénzgazdálkodás elvére) is figyelemmel kell lenni (Fővárosi Törvényszék 103.K.704.732/2020/9. [21] bekezdés). Az ajánlatkérő álláspontja szerint abban az esetben, amikor az alvállalkozói kifizetési szabályok ellenőrzése megfelelően megtörtént az ajánlatkérő részéről és a kifizetésnek nem látja akadályát, kizárólag adminisztrációs és pénzügyi terhet keletkeztetne a kétlépcsős utalás, legkevésbé sem szolgálva a jogszabály eredeti célját, azaz a körbetartozások elkerülését. A Döntőbizottság több döntésében figyelembe vette azt a tényt is, ha a kifizetési folyamat célja, miszerint az alvállalkozó kifizetésre kerüljön, megvalósult.

44. A kérelmezett nem tett észrevételt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

45. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2020. november 19-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

46. A kezdeményező az első kezdeményezési elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban a tárgyi építési beruházás kapcsán a munkaterület átadásának időpontját, ezzel a szerződés teljesítési határidejének kezdete bizonytalan volt, mely nem tette lehetővé az egyenlő eséllyel való megfelelő ajánlattételt a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján.

47. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontja szerint:

(2) A kivitelezési szerződés tartalmazza

d) a vállalt teljesítési szakaszokat, határidőket részletesen (ideértve a kivitelezési tervszolgáltatásnak, az építési munkaterület átadásának, az építési napló megnyitásának, a tervezett kezdésnek, figyelemmel a (12) bekezdésre, a részteljesítés, az átadás-átvétel, a birtokbaadás határidejét vagy határnapját, az igényelt befejezési határidőt vagy határnapot).

48. A 191/2009. Korm. rendelet fent hivatkozott jogszabályhelye előírja, hogy építési beruházás esetén meg kell határozni a teljesítési szakaszokat, az azokra vonatkozó határidőket, ezek között az építési munkaterület átadásának, a részteljesítéseknek, a befejezésnek a határidejét. Ennek meghatározása fontos a szerződés megfelelő teljesítése érdekében is.

49. Az ajánlatkérő tárgyi ügyben az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy a szerződés teljesítésére a munkaterület átadásának napjától számított 450 nap áll az ajánlattevő rendelkezésére. Az ajánlattevőknek a szakmai ajánlat benyújtása során műszaki ütemtervet kellett benyújtani, melyben a szerződés megkötésétől számítva munkanemekre, felújítási szintekre lebontva részletesen meg kellett jelölniük az építési beruházás teljesítése folyamán tervezett időbeli beosztást a teljesítéshez szükséges valamennyi munkafázisra, tevékenységre vonatkozóan az ajánlatkérő által készített organizációs tervben, műszaki leírásban, tervekben, szerződéstervezetben foglaltak és a kivitelezésre vonatkozó jogszabályi előírások figyelembe vétele mellett. A közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő által benyújtott műszaki ütemterv a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés mellékletét fogja képezni. A műszaki ütemtervet napi részletezettségű diagram kitöltésével kellett összeállítani. Továbbá a közbeszerzési dokumentumokban – a szerződéstervezetben - rögzítésre került az is, hogy az ajánlatkérő köteles a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban a szerződés szerinti műszaki ütemtervnek megfelelően átadni.

50. A fentiek alapján az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírások alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta az építési beruházás teljeskörű teljesítésének időtartamát és ezen időszakon belül az egyes ajánlattevőkre bízta, hogy milyen időtartamok alapján osztják be és végzik majd el az építési beruházás munkafolyamatait, feladatait a szerződés aláírásának napjától számítva. Ezt a műszaki ütemtervben kellett pontosan, napi részletezettséggel megjelölni, ezek között a munkaterület átadásának napját is. A műszaki ütemterv a szerződés mellékletét képezi, ezáltal a szerződés részévé válik, így kötelező érvényűvé lesz mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő számára. Ezen műszaki ütemtervvel a szerződés megkötésétől számítva napi részletezettséggel került rögzítésre a teljesítés teljes menete, a munkaterület átadásától kezdve az összes építési feladaton keresztül az építési beruházás elkészültének átadás-átvételéig. Így mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők és a kérelmezett előtt egyértelműek voltak a teljesítés során irányadó időpontok, időtartamok. A Kbt. és az építési beruházásra vonatkozó jogszabályok azt írják elő, hogy az építés teljesítési szakaszait, a határidőket részletesen rögzítsék a felek, ennek körében nem zárja ki azt, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevővel közösen határozza meg ezen határidőket, az ajánlatkérő által megadott feltételek mellett és adott időintervallumon belül az ajánlattevő által az ajánlatban tett beosztás szerint.

51. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő részletesen meghatározta az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban az építési beruházásra vonatkozó elvárásait, fogalmakat, műszaki leírást, szabályokat, melyek között a műszaki ütemtervben az ajánlattevők készíthették el az időbeli beosztást, de az ajánlatkérő által meghatározott keretek között, egy az ajánlatkérő által meghatározott minta alapján. Ez az ajánlattételt nem hátráltatta, az ajánlatkérői előírások részletesek voltak, biztosították a megfelelő, egyenlő esélyű ajánlattételt, nem eredményeztek bizonytalanságot sem az ajánlattétel, sem a teljesítés során. Az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások mellett a műszaki ütemtervben napi részletezettséggel megadott időtartamok is a szerződés részévé váltak, így irányadóak és kötelezőek voltak a felek, az ajánlatkérő és a kérelmezett számára mind az ajánlattétel szakaszában, mind a szerződés teljesítése szakaszában.

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött tárgyi vállalkozási szerződés részét képező műszaki ütemterv konkrétan rögzítette a szerződés megkötését követően a munkaterület átadásának idejét, így a teljesítés kezdetét és a teljes beruházás menetét.

52. A Döntőbizottság ezért a fentiekben kifejtettek alapján és egyetértve az ajánlatkérő által előadott indokkal az első kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

53. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont LIBORA Építő Kft. alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c), e) és f) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

54. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

55. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. Eszerint az ajánlattevőként szerződő fél megjelöli, hogy mekkora összegre jogosult ő, illetve alvállalkozói egyenként az ellenszolgáltatásból, majd kiállítja a számlát, amiben részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. Ezt követően az ajánlatkérő először a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét fizeti meg az ajánlattevőként szerződő félnek, aki ebből kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy esetleg egy részét visszatartja. Az ajánlattevői kifizetésről szóló igazolást átadja az ajánlatkérőnek, aki ennek birtokában fizeti meg az ajánlattevőként szerződő félnek a számlában megjelölt fővállalkozói teljesítés

ellenértékét. Ha az ajánlattevőként szerződő fél az alvállalkozói számlákat nem fizeti meg és az erre vonatkozó igazolást nem adja át az ajánlatkérőnek, vagy hitelt érdemlően nem igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult a bejelentett összegre vagy annak egy részére, az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás fennmaradó részét nem fizeti meg az ajánlattevőként szerződő félnek.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá a fővállalkozónak járó ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolni is tudja. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és vég számla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

56. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés III.6. pontja kifejezetten tartalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

57. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítés elismerését követően kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

A becsatolt iratok, teljesítési jegyzőkönyvek, számlák alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő felé a kérelmezett által a teljesítés elismerését követően 2022. február 15-én kiállított 2. részszámlában (2022/00000034) nem szerepeltette a kérelmezett a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó 2020. február 13-án kiállított vég számláját (E-LIB-2022-5) annak ellenére, hogy ezen alvállalkozói teljesítésre vonatkozó teljesítési jegyzőkönyv szerint a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó a tárgyi munkákat „a vég számlához tartozó tartalomnak megfelelően teljesítette, mely szerint számla benyújtására jogosult”. A teljesítési jegyzőkönyvben a teljesítés dátumaként 2022. február 8. került megjelölésre. A teljesítés dátuma és a számla kelte alapján ezen alvállalkozói számlát a kérelmezett 2. részszámlájában szerepeltetnie kellett volna, azonban ez elmaradt.

A fentiek alapján a kérelmezett elmulasztotta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelezettségének a teljesítését.

58. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozói díj egy részét visszatartja és az f) pont szerint mindezt igazolja is az ajánlatkérő felé.

A részszámlához tartozó alvállalkozói teljesítéseket az ajánlattevőként szerződő félnek azt megelőzően ki kell egyenlítenie és azt igazolnia, mielőtt az ajánlatkérő részére kifizeti a fővállalkozói díjat.

Tárgybani esetben a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó 2020. február 13-án kiállított vég számláját (E-LIB-2022-5) a kérelmezett 2022. április 5-én egyenlítette ki az alvállalkozó felé. Míg az ajánlatkérő a kérelmezett részére a 2. számú részszámlájának összegét - melyhez a teljesítés ideje alapján kapcsolódott az alvállalkozó vég számlája - 2022. február 25-én kiegyenlítette. Megállapítható, hogy a kérelmezett - a teljesítés igazolás ellenére - nem fizette meg a LIBORA Építő Kft. alvállalkozó tárgyi vég számláját haladéktalanul, a kérelmezett 2. részszámlájának ajánlatkérő általi megfizetését megelőzően, csak az követően, továbbá az esetleges visszatartást sem igazolta.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett mulasztásával megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) és f) pontjait.

60. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elemben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjában előírt kötelezettségnek azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetti 2. számú részszámlán szereplő összeget egyösszegben utalta át a kérelmezett részére ahelyett, hogy a kérelmezett 2. számú részszámláján feltüntetett összegből először az alvállalkozói teljesítések ellenértékét utalta volna át a kérelmezettnek, majd a fővállalkozói, kérelmezetti díjakat.

61. A Döntőbizottság e körben nem állapított meg ajánlatkérői jogsértést, mivel tárgybani esetben a kérelmezett a 2. számú részszámlája benyújtásával egyidejűleg a részszámlában feltüntetett alvállalkozói számlák kapcsán benyújtotta azok átutalási, kifizetési igazolásait is az ajánlatkérő részére, így az ajánlatkérő számára rendelkezésre álltak az alvállalkozói számlák kifizetéséről szóló igazolások. Tárgybani esetben ezért az ajánlatkérő részéről a fővállalkozói díj és az alvállalkozói díj külön utalása csak egy átutalási technikai kérdés volt, nem pedig a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés által előírt cél elérése. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésben rögzített kifizetési rend azt a célt szolgálja, hogy az alvállalkozók számlái ne maradjanak az ajánlattevők által kifizetetlenül, ezért került rögzítésre, hogy az ajánlattevő részére az általa megjelölt alvállalkozói díjakat fizeti meg először az ajánlatkérő és ha az ajánlattevő kifizette az alvállalkozóknak az őket megillető díjakat és ezt igazolta az ajánlatkérőnek, akkor kaphatja meg az ajánlattevő az őt illető díjakat. Tehát az ajánlattevő csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha kifizette az alvállalkozóknak járó ellenértéket, és ezt igazolta is az ajánlatkérő felé. Tárgybani esetben a kérelmezett úgy nyújtotta be a 2. részszámláját az ajánlatkérő felé, hogy az abban szereplő alvállalkozói díjakat már előzőleg megfizette és ezt igazolta is az ajánlatkérő felé. Így az ajánlatkérő mind az alvállalkozóknak járó, mind a kérelmezettnek járó díjakat megfizethette a kérelmezett részére, hogy ezt egy utalás keretében tette, az érdemben a Korm. rendeletben megfogalmazott kötelezettségét nem érinti. Az ajánlatkérő akkor utalta át a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlattevőnek, a kérelmezettnek a 2. részszámlában szereplő díját, amikor az igazolta, hogy a 2. részszámlához tartozó alvállalkozói díjakat a kérelmezett megfizette. Így a Korm. rendeletben előírtak teljesültek. A Döntőbizottság ezért a fentiek kapcsán az ajánlatkérő jogsértését nem látta megalapozottnak, így a harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapította meg.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben előterjesztett első és harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában jogsértés hiányát állapította meg, míg a kérelmezettel szemben előterjesztett második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján – a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – rendelkezett a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki a kérelmezettel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a kérelmezettel szemben a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

Értékelte a kérelmezett tekintetében a jogsértés súlyát, a kérelmezett a teljesítésre vonatkozó egy számla esetében, annak kifizetési rendje során nem tett eleget kötelezettségének. A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyát és értékét, azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A kérelmezett javára értékelte a Döntőbizottság, hogy a kérelmezettel szemben korábban közbeszerzési jogsértés nem került megállapításra, a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható, valamint azt, hogy a tárgyi alvállalkozói számlát kiegyenlítette az alvállalkozó részére.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövidebb időtartam telt el, továbbá azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot szabott ki.

65. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

67. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. július 5.

*Hubáné dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
3. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Miniszterelnökség