



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.165/8/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Kaposvári Tudományos és Innovációs Park
Nonprofit Kft.
(Budapest, Bécsi út 96/B.)

Az ajánlatkérő képviselői: Gál és Társai Ügyvédi Iroda, képv.: Dr. Gál
András Levente ügyvéd
Dr. Mártai Andrea ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Kompozitlabor eszközök beszerzése” 83.663.903.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000895132024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 27-én eljárást megindító hirdetményt adott fel, amely 2024. május 29-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 315240-2024 számon, valamint a 2024. május 29-én a Közbeszerzési Értesítőben 9200/2024 szám alatt.

2. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Kompozitlabor eszközök beszerzése

Leírás: A közbeszerzési eljárás tárgya KTIP Kaposvári Tudományos és Innovációs Park Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatkérő részére kompozitlabor eszközök (a továbbiakban: Termékek) és kapcsolódó szolgáltatások (a továbbiakban: Kapcsolódó szolgáltatások) beszerzése adásvételi szerződéssel. Ajánlatkérő által beszerezni kívánt Termékek száma összesen: 9 db, a közbeszerzési dokumentumok részeként Táblázatban írtak szerint. Ajánlatkérő az alábbi Termékeket kívánja beszerezni: Beszerezni kívánt Termékek: 1. 30 kN kapacitású elektromechanikus anyagvizsgálógép (Szakító gép) (1 db); 2. Elektronikusan vezérelt ingás ütőmű (Charpy ütőgép) (1 db) 3. Mikrokeménységmérő (1 db) 4. Asztali Shore keménységmérő Shore A és Shore D mérőegységgel (1 db) 5. Vágógép és tartozékai (1 db) 6. Melegbeágyazó gép (1 db) 7. Csiszoló-polírozó berendezés (1 db) 8. Manuális működtetésű mintabemetsző készülék (1 db) 9. Érdességmérő készülék (1 db) Nyertes ajánlattevő feladata a Termékek adásvételén túl kapcsolódó szolgáltatásként a Termékek teljesítési helyre szállítása, helyszíni beüzemelése, a rendeltetésszerű használat betanítása (oktatás) Ajánlatkérő képviselői részére (a továbbiakban: Kapcsolódó szolgáltatások). Nyertes ajánlattevő kizárólag olyan Termékeket ajánlhat meg, amelyek magyarországi szervizelése biztosított. Az oktatást egy alkalommal az Ajánlatkérővel egyeztetett időpontban kell elvégezni az üzembehelyezést és átadás-átvételi eljárást követően. Az oktatás időtartama max. 2 naptári nap, max. 3 fő részére. Az adásvétel és a Kapcsolódó szolgáltatás(ok) teljesítésének határideje a szerződés hatályba lépésétől számítva legkésőbb 90 naptári nap az összes Termék tekintetében (Ajánlatkérő előteljesítést elfogad). Ajánlatkérő a teljesítési határidőbe a Kapcsolódó szolgáltatások teljes körű elvégzését is beleérti. Az ajánlatban az egyes Termékek tekintetében hivatalos (azaz nem az ajánlattevő által gyártott, szerkesztett) gyártói adatlap és/vagy műszaki leírás és/vagy prospektus csatolandó, amely rögzíti a Táblázatban az Ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek, valamint az ajánlattevő által megajánlott Termék műszaki paramétereinek megfelelő információkat teljeskörűen, és amelyből az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja a Termékek megfelelőségét. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott Termék gyártmányát, típusát és származási helyét. A Kapcsolódó szolgáltatások részletes leírását, a Termékek felsorolását, valamint a Termékekre vonatkozó előírásokat és a közbeszerzés tárgyára vonatkozó továbbá részletes információkat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Belső azonosító: EKR000895132024/1

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 90 Napok

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Többllet jótállási idő az összes Termék tekintetében (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 12 hónap, minimum 0 hónap) az érvényesség érdekében elvárt 12 hónapon felül)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 85,00

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, az adásvételi szerződés tervezetet, a nyilatkozatmintákat, a műszaki leírást és a kitöltendő ártáblázatot.

4. Az ajánlatok bontása 2024. június 27-én történt, amelyre az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra.

Novo-Lab Kereskedelmi és Szerviz Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, Ft): 89 961 819

2. Többllet jótállási idő az összes Termék tekintetében (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 12 hónap, minimum 0 hónap) az érvényesség érdekében elvárt 12 hónapon felül): 0

Inteszt Méréstechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. Egyösszegű nettó vételár (nettó, Ft): 86 819 025

2. Többllet jótállási idő az összes Termék tekintetében (hónap, Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint 12 hónap, minimum 0 hónap) az érvényesség érdekében elvárt 12 hónapon felül): 6

5. Az ajánlatkérő az összegezését 2024. augusztus 14-én küldte meg, amelyben az Inteszt Méréstechnika, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes lett, a Novo-Lab Kereskedelmi és Szerviz Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné lett nyilvánítva. Az Inteszt Méréstechnika, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként került kihirdetésre.

6. A közbeszerzési eljárással kapcsolatban névtelen bejelentés került benyújtásra a kezdeményező által üzemeltetett internetes oldalra. A bejelentés szerint hasonló eljárás történt a KTIP „Kompozitlabor eszközök beszerzése” tárgyú, uniós, nyílt közbeszerzési eljárása esetében, amely eljárásban két ajánlat érkezett, azonban a bejelentés tartalma szerint „ez a műszaki kiírás is úgy volt létrehozva, hogy csak az Inteszt Kft. nyerhette”.

7. A tényállás tisztázása érdekében a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 24-én a KTF-HEO-00114/03/2024 iktatószám alatti megkeresésében tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy ismertesse a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját. A Hatóság kérte az ajánlatkérőt, hogy – tekintettel Kbt. 187. § (3) bekezdésére –

szíveskedjen a vitatott közbeszerzési eljárások, és lehetőség szerint a piaci konzultációk EKR felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére.

8. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság kétszeri elektronikus úton, valamint e-mail útján történt megkeresésére sem válaszolt.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

9. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését, amelyben egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

10. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság Elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviseleti szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

11. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a „Kompozitlabor eszközök beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárása kapcsán megállapítható, hogy az IdomSoft Biztonságos Kézbiztosítási Szolgáltatás által 2024. november 5-én kiállított meghírusulási igazolás szerint az ajánlatkérő a kezdeményező által küldött dokumentumot a címzett a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át. Az igazolás szerint: „A dokumentum küldésének ideje: 2024.10.16. 12:49:23. Tárhelyen történő elhelyezés (Átvételi lehetőség értesítő kiküldésének) ideje: 2024.10.16. 12: 49:23. Második értesítő kiküldésének ideje: 2024.10.25. 00:22:56.”

12. A Kbt. 187. § (3) bekezdése félreérthetetlen tájékoztatási kötelezettséget határoz meg minden szervezet számára a Közbeszerzési Hatóság Elnökének megkeresése alapján, továbbá megkérdőjelezhetetlen, hogy az ajánlatkérő a tájékoztatást nem adta meg.

13. A kezdeményező rámutatott, hogy a Dáptv. 27. § c) pontja és a meghírusulási igazolás alapján a dokumentumot kézbesítettnek kellett tekinteni 2024. október 25-én.

14. A kezdeményező a fentiek alapján rámutatott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

15. A kezdeményező a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2024. november 4-ét jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő a tájékoztatást még jogszerűen meg tudta volna adni, míg a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2024. november 5-ét jelölte meg.

16. A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy a fentiek alapján állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, és vele szemben alkalmazzon bírságot.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

17. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban előzetes piaci konzultáció lefolytatására nem került sor. A közbeszerzési eljárás előkészítő szakaszában szakértői meghatározások és indikatív árajánlatok alapján került elkészítésre a közbeszerzési eljárás műszaki tartalma, amelyre az ajánlattételi határidőig kettő darab ajánlat érkezett.

18. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakra tekintettel megvizsgálta a hivatalos ügyfélkapuján (cégkapu) a tárhelyet, és nem találta egyik hivatkozott dokumentumot sem, mivel azok 30 nap után automatikusan törölődtek. Ezen kívül megvizsgálta a használatban lévő e-mail címeit, és három levelet talált.

19. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy arra nézve, hogy azért nem vette át a fenti dokumentumokat, illetve azért nem teljesítette határidőben a megkeresésre történő válaszadást, mivel a cégkapu tárhelyre az alapítása óta szinte kizárólag az adóhatóság által küldött küldemények érkeztek, amelyeket mindig a könyvelő vesz át. Eddig más hatóságtól érkező értesítést ide nem kaptak, ezért sem tűnt fel senkinek, hogy van más hatóságtól megkeresés. Mivel 30 nap múlva megnyitás nélkül törölődtek a dokumentumok, így már utólag sem volt tudomásuk a küldeményekről, az ezekről szóló e-mail értesítések közül kettő pedig sajnálatos módon a levelezés 'Levélszemét' mappájába érkeztek valamilyen ismeretlen adminisztratív tévedés, esetleges hibás elektronikus rendszer beállítás miatt.

20. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy N. A., az ajánlatkérő ügyvezetője 2024. szeptember 23-28. között külföldön, hivatalos kiküldetésen, egy nemzetközi konferencián tartózkodott Nairoiban, majd 2024. október 9-16. között Üzbegisztánban tartózkodott szintén hivatalos úton, és ebben az időszakban internet hozzáférése korlátozott volt. Az ügyvezető 2024. október 26-november 4. között szabadságát töltötte, az azt követő időszakokban nagy mennyiségű olvasatlan levelet kellett feldolgoznia, így a tárgyban beérkezett üzenetek sajnálatos módon elkerülték a figyelmét.

21. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy nem szándékosan nem vette át a megkereséseket, hanem adminisztrációs hibából, emberi tévedésből kifolyólag.

22. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg, azonban amennyiben jogsértést állapít meg, úgy ne szabjon ki bírságot. Amennyiben mégis bírságot szab ki, úgy annak mértéke a lehető legkisebb legyen.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. május 27-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárás során anyagi jogi kérdésekben az e napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe, míg a jogorvoslati kezdeményezés 2025. március 10-én került előterjesztésre, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos jogszabályokat vette figyelembe.

24. A kezdeményező egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

25. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretén belül maradván abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat.

26. A Döntőbizottság a vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai

kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése kógens szabályként írja el azt, hogy egy adott közbeszerzési ügyben mely szervezeteknek, milyen határidőn belül kell válaszolniuk a Közbeszerzési Hatóság Elnöke, illetőleg a Közbeszerzési Döntőbiztos által küldött megkeresésre, valamint mennyi időn belül kell hozzáférést biztosítani az EKR rendszerben az adott közbeszerzés adataihoz.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőre vonatkozik a Kbt. 187. § (3) bekezdése, így az ajánlatkérő köteles válaszolni a Közbeszerzési Hatóság általi megkeresésre, a rendelkezésére álló 10 napon belül.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen esetben a Közbeszerzési Hatóság 2024. szeptember 24-én a KTF-HEO-00114/03/2024 iktatószám alatti megkeresésében tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte, hogy ismertesse a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatos álláspontját és biztosítson hozzáférést az EKR rendszerben fellelhető iratokhoz.

30. A kézbesítési szolgáltatás adatai szerint 2024. november 5-én meghiúsulási igazolás került kiállításra, mivel az ajánlatkérő a kezdeményező által küldött dokumentumot a címzett a második értesítést követően rendelkezésére álló 5. munkanapon belül sem vette át. Az igazolás szerint: „A dokumentum küldésének ideje: 2024.10.16. 12:49:23. Tárhelyen történő elhelyezés (Átvételi lehetőség értesítő kiküldésének) ideje: 2024.10.16. 12: 49:23. Második értesítő kiküldésének ideje: 2024.10.25. 00:22:56.”

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy azért nem vette át a kérdéses dokumentumot, mert a cégkapura eddig csak a NAV-tól kaptak iratokat, amelyet a könyvelő kezel és tölt le, valamint az ügyvezető egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt az e-mailt nem tudta időben elolvasni, illetőleg egy részük az e-maileknek „levélszemét” mappába került.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben hivatkozott Kbt. 187. § (3) bekezdése kógens szabály, így annak, hogy milyen okból történt a jogsértés, jelen esetben a mulasztás, a jogsértés megállapítása körében nincs jelentősége, mivel nem vis maior okozta azt. Az ajánlatkérő által hivatkozott okok a bírság kiszabásának szükségessége, illetőleg a bírság mértékének megállapítása során bírhatnak jelentőséggel.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését azzal, hogy nem válaszolt a kezdeményező által küldött megkeresésre.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés d), valamint (3) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés mindkét eleme szerinti jogsértéseket megállapította, továbbá bírságot szabott ki.

35. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérő tekintetében, mivel súlyos jogsértő magatartás a közbeszerzési ügyben eljáró hatósági tevékenység akadályozása, akár passzív magatartás által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során fentiekben túl figyelembe vette a beszerzés tárgyát és a tárgyi beszerzés becsült értékét (nettó 83.663.903.-Ft). A Döntőbizottság bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette azt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság szintén értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövidebb idő telt el. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságokat szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

37. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

39. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 14.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

- 1.) Kezdeményező képviselője
- 2.) Gál és Társai Ügyvédi Iroda, képvis.: Dr. Gál András Levente ügyvéd (ajánlatkérő képviselője)
- 3.) Dr. Mártai Andrea ügyvéd (ajánlatkérő képviselője)
- 4.) Nemzeti Fejlesztési Központ
- 5.) Közbeszerzési Hatóság Titkárság