



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.11/5/2023.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: AP-Office Kft.
(Budapest, Család u. 37.)

A kérelmező képviselője: Dr. Illés Levente, ügyvéd

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tisztítószeres beszerzése, EKR001188392022, 85.154.377.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2022. szeptember 16-án került feladásra, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. szeptember 21-én került közzétételre 2022/S 182-514213 azonosítószámon. Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001188392022.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárással kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A Semmelweis Egyetem részére tisztítószer beszerzése nettó 85.154.377.- Ft keretösszeg erejéig, illetve 24 hónap határozott időtartamra, melyet Ajánlatkérő 1 alkalommal, további 6 hónapos határozott időtartammal meghosszabbíthat, feltéve, hogy a keretösszeg még nem merült ki.

Tervezett mennyiségek:

Mosópor Ariel 2,34 kg : 1232 db
 Trisó 500 gr : 764 db
 Öblítő Lenor 930 ml: 1484 db
 Mosogatószer Pur 450 ml : 27312 db
 Mosogatópor Ultra 500 gr : 440 db
 Mosogatószer fertl. hatású Handez 1 L: 2596 db
 Fertőtlenítőszer Domestos 750 ml : 20672 db
 Fertőtlenítőszer Flóraszept 1 L : 8532 db
 Hypo 1 l (flakonos) : 11912 db
 Ablaktisztító szóróf. Clin 500 ml : 3496 db
 Lefolyótisztító Sziti 300 gr : 600 db
 Lefolyótisztító Tiret 1 l : 2568 db
 Bútorápoló Pronto Original 250 ml : 2372 db
 Padlóápoló Ferfix 500 ml: 396 db
 Vízkőoldó Super Zum 1 l : 900 db
 Vízkőoldó Cillit 450 ml : 7048 db
 Folyékony súrolószer Cif 500 ml : 5176 db
 Léghfrissítő spray Glade 300 ml : 13524 db
 WC tisztító kagylóba akasztható 500 ml : 2648 db
 WC tisztító folyadék 750 ml : 2148 db
 Szappan Lanolinos Baba 125 gr : 2548 db
 Szappan foly.pumpás 0,5 l : 1624 db
 Szappan foly. utántöltő 1 l : 5420 db
 Szappan folyékony pumpás Palmolive 300 ml : 6508 db
 Szappan folyékony 5 l : 1124 db
 Kéztisztító glicerines 500 gr : 308 db
 Kézkrem Kamilla-körömvirág 200 ml: 1276 db
 Rovarirtó spray repülő RAID 400 ml: 368 db
 Rovarirtó spray mászó RAID 400 ml: 228 db
 Penész elleni spray Szavo 500ml: 444 db
 Törlőkendő nedves Domestos 60db/cs: 3864 db
 Tisztítószer általános AJAX 1l: 920 db.

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ára vállal lehívási kötelezettséget.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a Közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírása tartalmazza. A konkrét termékjelölés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő az azzal egyenértékű termékeket is elfogadja. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek kell az ajánlatában igazolnia.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján bírálja el, mivel Ajánlatkérő előre meghatározott minőségi paramétereknek megfelelő tisztítószer szállítást rendel meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Az alábbiakban megadott szempontok: Ár

IV.2.2) Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje:

Dátum: 19/10/2022

Helyi idő: 10:00

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei:

Dátum: 19/10/2022

Helyi idő: 12:00

3. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezését 2022. december 27-én készítette el és küldte ki.

4. Az összegezés jelen jogorvoslati eljárással kapcsolatban az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk:

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők:

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

AP-OFFICE Kereskedelmi és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság.

Gilux Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság.

V.2.7) A nyertes ajánlattevő:

I-COM IRODAELLÁTÁS Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők:

FCB HUNGARY ZRT.

BLACK POINT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

Yes-Pont Korlátolt Felelősségű Társaság.

PROFIL-COPY 2002 Irodatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság.

Az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő esetében az érvénytelenséget a nem megfelelő műszaki-szakmai ajánlati tartalom miatt, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg.

5. A kérelmező 2023. január 3-án az ajánlatkérőnél betekintett a nyertes ajánlatba, majd ezt követően 2023. január 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz,

amelyben az eljárást lezáró döntésnek a nyertes ajánlatot érvényessé és nyertessé nyilvánításról szóló részeit kifogásolta több okból.

6. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2023. január 12-én megkötötte a közbeszerzési szerződést, miután a szerződéskötési moratórium 2023. január 6-án lejárt.

7. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2023. január 12-én teljes egészében elutasította az alábbiak szerint:

„Tisztelt Ajánlattevő!

A Semmelweis Egyetem, mint Ajánlatkérő a „Semmelweis Egyetem részére tisztítószeres beszerzése” tárgyban indított közbeszerzési eljárásában az AP-Office Kereskedelmi és Tanácsadó Kft. ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) 2023. január 9. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (1) bekezdése a) pontjában meghatározott határidőn túl előzetes vitarendezési kérelmet (továbbiakban: Kérelem) nyújtott be, - mely jelen levél mellékletét képezi - amellyel kapcsolatos álláspontjáról az Ajánlatkérő az alábbiakban tájékoztatja az Ajánlattevőket.

A műszaki leírás „B” és „C” oszlopában meghatározott paraméterek egyértelműen meghatározzák ajánlatkérő igényét, és ahol a „B” oszlopban márka és kiserelés is megjelölésre került, azt ajánlatkérő konkrét terméknek tekinti. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások nyújtása során is ezt a magatartást képviselte.

Kérelmező álláspontja szerint nyertes ajánlattevő ajánlatának a 6., 11., 12., 14., 15., 21., 31. sorszámú termékeken túl valamennyi termékre kellett volna termékismertetőt tartalmaznia, mivel véleménye szerint csak az itt felsorolt termékek tekinthetők konkrét terméknek. Nyertes ajánlattevő ajánlata pedig kizárólag a 2., 9., 19., 20., 22., 23., 25., 26. és 27. sorszámú termékek esetében tartalmazott termékismertetőt.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI. 3) pont 8. alpontjában az alábbiakat határozta meg: AT-nek az ajánlatába csatolnia kell a megajánlott termékek magyar nyelvű termékismertetőjét olyan tartalommal és részletességgel, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a termék a közbeszerzési műszaki leírásban előírt követelményeknek megfelel, kivéve ha a műszaki leírásban megjelölt konkrét termék kerül megajánlásra.

Kérelmező véleményével ellentétben ajánlatkérő a műszaki leírásban konkrét terméknek minősített minden olyan terméket, ahol egy konkrét márka és kiserelés került meghatározásra, vagyis a nyertesnek kihirdetett I-COM Irodaellátás Kft. megfelelően járt el, amikor ajánlatában kizárólag a 2., 9., 19., 20., 22., 23., 25., 26. és 27. sorszámú termékekre vonatkozóan nyújtott be termékismertetőt. Épp ezért ajánlatkérő az I-COM Irodaellátás Kft. ajánlatát megfelelően bírálta el a Kbt. 69. S-ának megfelelően, és nem kellett a Kbt. 73. § -ának (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvényteleníteni azt.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel nem kívánja módosítani az összegezést, mivel jogszerűen hozta meg az eljárást lezáró döntést. Ezért ajánlatkérő a Kérelmező Kérelmét elutasítja.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy tárgyi eljárásban a szerződéskötési moratórium 2023. január 6. napján lejárt, mivel az nem hosszabbodott meg a Kbt. 80. §. (5) bekezdésének megfelelően a Kérelem elkészítésére tekintettel. Így ajánlatkérő a szerződést a nyertesnek kihirdetett I-COM Irodaellátás Kft.-vel 2023. január 12. napján megkötötte.”

A jogorvoslati kérelem

8. A kérelmező 2023. január 13-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben két kérelmi elemben foglalta össze az általa vélelmezett jogsértést, az alábbiak szerint.

9. A kérelmező az 1. és 2. kérelmi elem kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének idejét 2022. december 27-ben jelölte meg, amely az összegezés megküldésének napja, a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2023. január 3-át jelölte meg, amely a nyertes ajánlattevő ajánlatába történt iratbetekintés napja.

10. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát, tekintettel arra, hogy az nem felelt meg a műszaki dokumentációban meghatározott feltételeknek.

11. E körben előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban úgy rendelkezett, hogy a megajánlást termékleírással kell igazolni az ajánlatban, hogy ezen irat, a termékleírás becsatolása érvényességi feltétel a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint.

12. A kérelmező rögzítette, hogy a 2023. január 3-án megtartott iratbetekintésen megállapították, hogy tárgyi eljárásban nyertes ajánlattevő a megajánlásának műszaki tartalmát, azaz a termékleírást az ajánlatához az 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 13, 16, 17, 18, 24, 28, 29, 32 termékek esetében nem csatolta, így az ajánlatának műszaki tartalma meg sem állapítható, azaz az sem, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő konkrét terméket ajánlott-e meg az érintett terméksorokon.

13. A kérelmező a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatából egyáltalán nem állapítható meg, hogy milyen műszaki tartalomra tett ajánlatot, a 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 13, 16, 17, 18, 24, 28, 29, 32 termékek esetében, így az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatot.

14. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ában meghatározott alapelveket azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné az 1. kérelmi elemben meghatározott okból, míg más ajánlattevő ajánlatát ezen okból érvénytelenné nyilvánította.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 2022. szeptember 16-án került megindításra, így anyagi jogi szempontból az ekkor hatályos jogszabályok alapján bírálta el a kérelmet, míg a jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2023. január 13-án terjesztette elő, így eljárási jogi kérdésekben a Döntőbizottság az ekkor hatályos jogszabályok alapján járt el.

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 151. § (4) bekezdése szerint a becsült érték megállapítása érdekében az ajánlatkérőt adatközlésre hívta fel, melyet az ajánlatkérő 2023. január 24-én teljesített, valamint arról is nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevővel az adásvételi szerződést 2023. január 12-én jogszerűen megkötötte, tekintettel arra, hogy a szerződéskötési moratórium 2023. január 6-án lejárt, amely időpontig a

kérelmező nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet. Ezzel kapcsolatban rámutatott, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel jogszerűen kötötte meg az adásvételi szerződést a nyertes ajánlattevővel, illetőleg azon okból sem, mivel a kérelmezőnél jobb ajánlatot nyújtott be a szintén érvényesnek kihirdetett Gilux Hungary Kft. is, akinek az ajánlatát a kérelmező jogorvoslattal nem támadta.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet először a kérelmező ügyfélképessége tekintetében vizsgálta meg, azaz, hogy a jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárás megindításának megvannak-e az eljárásjogi feltételei.

A jogorvoslati kérelemben a kérelmező az alábbiak szerint jelölte meg a jog- és érdeksérelmét: „a tárgyi eljárásban érvényes ajánlatot nyújtott be, így különösen nyomatékos érdeke fűződik a jelen jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, a jogsértő ajánlatkérői döntés közvetlenül sérti a kérelmező érdekeit, mivel jogszerű döntés esetében kérelmező nyertes ajánlattevő lehetett volna tárgyi eljárásban, ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki nyertes ajánlattevőnek és kötötte meg a szerződést. Álláspontunk szerint, a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőknek különös, és közvetlen érdeke fűződik ahhoz, hogy jogszerű eljárásban vegyenek részt, ajánlatkérő döntése mindenben feleljen meg a közbeszerzési jogszabályoknak.”

18. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

19. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

20. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. sz döntése [26] pontjában rögzítette, hogy „[26] A Kbt. indokolása - függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától - egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét”.

21. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

22. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

24. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az általános közbeszerzési irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (Kf.III.37.835/2019/4. [27] pont).

25. A fentiekkel azonosan foglalt állást a Fővárosi Törvényszék is a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében.

26. Az érintett uniós, nyílt közbeszerzési eljárásban összesen hét gazdasági szereplő nyújtott be ajánlat, köztük a nyertes ajánlattevő és a kérelmező is. Az ajánlatkérő az összegezését 2022. december 27-én készítette el, és ezen a napon küldte ki az ajánlattevőknek. A

kérelmező ezt követően 2023. január 3-án iratbetekintésen vett részt, amely során a nyertes ajánlattevő ajánlatába tekintett be. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét 2023. január 9-én nyújtotta be az ajánlatkérő felé.

27. A Kbt. 80. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik.

Az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

A Kbt. 80. § (5) bekezdése az alábbiakról rendelkezik.

Ha valamely ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti határidőben és a (2) bekezdésnek megfelelően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatok bontását követően történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszána megküldése napját követő tíznapos időtartam lejártáig akkor sem kötheti meg a szerződést - ha részajánlat tétele lehetséges volt, a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést -, ha eddig az időpontig a szerződéskötési moratórium egyébként lejárna.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződéskötési moratórium határideje 2023. január 6-án lejárt, így amennyiben ezen a napig bármelyik ajánlattevő nem élt a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott jogosultságával – azaz nem terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet –, úgy a Kbt. 80. § (5) bekezdése alapján a szerződéskötési moratórium határideje nem hosszabbodott meg és az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szerződést jogszerűen megkötötte 2023. január 7. napjától.

29. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét 2023. január 9-én nyújtotta be, tehát akkor, amikor a szerződéskötési moratórium már nem állt fent.

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő az adásvételi szerződését egymással jogszerűen kötötte meg 2023. január 12-én.

31. A Döntőbizottság rámutat, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő egymással jogszerűen kötötte meg a szerződését, ezen kérelemben foglalt állított jogsértések megállapítása mellett sem kerülne abba a helyzetbe, hogy szerződést kössön, és a közbeszerzési eljárás nyertese lehessen.

32. E körben a Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme benyújtásakor maga is tudomással bírt arról, hogy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő az adásvételi szerződést 2023. január 12-én megkötötte, annak jogszerűségét kérelmében a

kérelmező nem vitatta, és egyértelművé tette, hogy nem áll szándékában a tárgybani közbeszerzési szerződés elnyerése. A kérelmező a benyújtott kérelme alapján az ügyfélképességét abban jelölte meg, hogy a közérdek védelmében lép fel, és közvetlen érdeksérelemet nem jelölt meg. A Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy a Döntőbizottság előtti, kérelemre indult jogorvoslati eljárásban a Kbt. 148. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jog- vagy jogos érdeksérelem kizárólag és közvetlenül a kérelmezőre vonatkozóan, nem pedig más ajánlattevő vagy általában a közérdek vonatkozásában állhat fenn.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben túl azon okból sem áll fent ügyfélképessége a kérelmezőnek, mivel tárgyi közbeszerzési eljárás során az értékelési szempont az ár volt. Az összegezés során a kérelmezőn kívül két másik ajánlattevő ajánlatát bírálták el, köztük a nyertes ajánlattevőét, illetőleg a Gilux Hungary Kft. ajánlatát. Ezen ajánlatok közül a legalacsonyabb a nyertes ajánlattevőé volt, az azt követő legjobb ajánlat a Gilux Hungary Kft. ajánlata.

34. A Döntőbizottság rámutat, hogy a fentiek alapján a kérelmező ajánlatánál az értékelési szempont szerint nemcsak a nyertes ajánlattevő ajánlata kedvezőbb, hanem az azt következő ajánlattevő ajánlata is.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a második legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát kérelmében nem támadta, így abban az esetben, amennyiben a Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítaná, a kérelmező nem kerülhetne szerződéskötési pozícióba, mivel a szerződést abban az esetben az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát követő legjobb ajánlatot benyújtó és érvényes ajánlattevővel kellene megkötnie, amely nem a kérelmező.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti okokból adódóan a kérelmező kérelmének megfelelő döntés esetén sem kerülhetne automatikusan közvetlenül kedvezőbb helyzetbe.

37. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a tárgyi esetben a kérelmező jogának, jogos érdekének közvetlen sérelmét vagy veszélyeztetettségét nem tudta megállapítani. A fentiekre tekintettel a tárgybani esetben nem állapítható meg a kérelmező jogos érdekének közvetlen sérelme, veszélye, tehát a jogorvoslati kérelmet nem az arra jogosult terjesztette elő, a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége. Ennélfogva a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

38. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt visszautasította.

40. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

41. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

42. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

43. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. január 30.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)