



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.94/25/2023.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: POLÓR Vagyonvédelmi Kft.
(Budapest, Ady Endre út 51.)
A kérelmező képviselője: Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Fővárosi Állat- és Növénykert
(Budapest, Állatkerti körút 6-12.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

A részvételi szándékát jelző érdekelt: Future Security Service Kft.
(Budapest, Fogarasi út 5.)
Az érdekelt képviselője: Dr. ifj. Farkas István ügyvéd
(Budapest, Fogarasi út 5. 1. em. 1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi szolgáltatás a FÁNK részére 2022
188.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 940.000.-Ft, azaz kilencszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 23. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított őrzés-védelmi és portaszolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 20599/2022. számon 2022. szeptember 26. napján jelent meg.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra) / Súlyszám: 60

2. A teljesítés során alkalmazott személy és vagyonörök számára biztosított minimális bruttó óradíj (munkavállalók munkaszerződésében rögzített órabére) fejenként (bruttó Ft/fő/óra) / Súlyszám: 20

3. Eseti rendezvényre térítésmentesen felajánlott óraszám (óra/év) / Súlyszám: 15

4. A szerződés teljesítésében részt vevő, az M/2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) / Súlyszám: 5

II.2.7) A szerződés időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbítás leírása: A szerződés hatályának lejártát megelőzően legalább 30 nappal az ajánlatkérő a szerződés hatályát egyoldalú nyilatkozatával egy alkalommal legfeljebb 12 hónappal jogosult meghosszabbítani.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább egy fő felsőfokú biztonságszervezői végzettségű és vezetőként legalább 12 hónap őrzés-védelmi területen szerzett irányítási gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdést alkalmazza az M/2 alkalmassági követelményben foglalt szakember vonatkozásában.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevő jelentkezésében köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatát benyújtani. Az igazolásokat benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) bekezdéseire, a Kbt. 69. § (4), (6)-(7), (9) bekezdéseire.

M/2: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezése szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakemberek bevonására vonatkozó nyilatkozat (EKR űrlap - nyilatkozat bemutatott szakemberekről);
- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen;
- a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumok;
- a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata

Az ajánlatkérő a szakmai tapasztalatot a szakmai önéletrajzban év/hónap szerinti bontásban kéri feltüntetni.

Az időben párhuzamos szakmai tapasztalatok nem adandók össze.

Közös ajánlattétel esetén a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevő tagok együttesen is megfelelnének.

Az M/2 alkalmassági követelmény vonatkozásában az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részeként nyújtsák be az ezen alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló dokumentumokat.

VI.3.9) További információk:

9. Hiánypótlás: a Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdésében foglaltak szerint azzal, hogy a Kbt. 71. § (6) bekezdésben foglaltakkal élni kíván, és az ott meghatározott körben nem kíván újabb hiánypótlást elrendelni.

21. Az ajánlattétel részletes feltételeit, és további szükséges adatokat teljes körűen a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános és különleges tájékoztatást, szerződés tervezetet, műszaki leírást, értékelési módszertant és iratmintákat.

4. A közbeszerzési dokumentumok (8. oldal) különleges tájékoztatás 15. pontja rögzítette:

Az ajánlatkérő az ajánlati árat nettó Ft/fő/óra összegben kéri megadni. Az ajánlati ár megajánlása során figyelemmel kell lenni az ágazatban alkalmazandó, hatályos minimális rezsiorádjakra. Azon ajánlatokat, amelyek a hatályos minimális rezsiorádjánál (2.938,- Ft/óra) alacsonyabb óradíj megajánlást tartalmaznak az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja.

5. A közbeszerzési dokumentumok 20. Iratjegyzék pontja rögzítette:

Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok:

- az értékelés és egyben az alkalmasság keretében bemutatandó szakember vonatkozásában szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat (Iratminták FÁNK őrzés 2022 - I/3. dokumentum), képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumok, a szakember bevonására vonatkozó nyilatkozat (EKR űrlap - nyilatkozat bemutatott szakemberekről)

6. A közbeszerzési dokumentumokban az Értékelési módszertan című rész az alábbiakat tartalmazta:

Az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében: (35. oldal)

Az ajánlati ár megajánlása során figyelemmel kell lenni az ágazatban alkalmazandó, hatályos minimális rezsiorádjakra. Azon ajánlatokat, amelyek a hatályos minimális rezsiorádjánál (2.938,- Ft/óra) alatti összegnél alacsonyabb megajánlást tartalmaznak az ajánlatkérő érvénytelennek nyilváníthatja.

A 4. részszerzőpont esetén az ajánlatban csatolni kell a szerződés teljesítésben részt vevő, az értékelés körében megajánlott szakemberre vonatkozó alábbi dokumentumokat:

- a szakember nevének pontos megjelölése, a szakember bevonására vonatkozó nyilatkozat (nyilatkozat bemutatott szakemberekről /EKR űrlap/)
- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az értékelés körében előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentumok
- a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata

A végzettség/képzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatával, a szakmai gyakorlat (év/hó bontásban) az önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának benyújtásával igazolandó. Az időben párhuzamos szakmai tapasztalatok nem adandóak össze.

Amennyiben az ajánlattevő nem jelöli meg név szerint az értékelési szempontok keretében megajánlott szakembereket, úgy az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy nem tett ajánlatot az érintett értékelési szempontra, és az ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja. Amennyiben az ajánlattevő nem csatolja az értékelés körében megajánlott szakember vonatkozásban bekért egyéb iratokat, vagy azokat hiányosan csatolja, úgy arra nézve az ajánlatkérő az általános szabályok szerint enged hiánypótlást.

7. Az iratminták között szerepelt a szakmai önéletrajz mintája is:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé.)	
Mettől meddig (év/hónap - év/hónap)	Munkahely és munkakör megnevezése

TAPASZTALATOK, ISMERTETÉSE (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé.)			
sorszám	a tevékenységgel érintett időszak (év/hó-év/hó)	a projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a feladatokat ellátta	ellátott feladat pontos megnevezése olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek, valamint az értékelési szempontoknak való megfelelés megállapítható legyen
Alkalmasság keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat			
1.			
2.			
3.			
Értékelés keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat			
4.			
5.			
6.			

8. Az ajánlattételi határidőre, 2022. december 22-re 10 ajánlatot nyújtottak be. A kérelmező nettó ajánlati ára: 2 590 Ft/fő/óra volt, a szerződés teljesítésében részt vevő, az M/2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata megajánlása: 36 hónap. A többi 9 ajánlattevő nettó ajánlati ára: 2 938 – 4100 Ft/fő/óra között volt.

9. A kérelmező ajánlatában csatolta J.Á. szakember szakmai önéletrajzát a közbeszerzési dokumentumokban szereplő iratminta szerint az alábbiak alapján:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé.)	
Mettől meddig (év/hónap - év/hónap)	Munkahely és munkakör megnevezése
2007.04 - jelenleg is	Polőr Kft.

TAPASZTALATOK, ISMERTETÉSE (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé.)			
sorszám	a tevékenységgel érintett időszak (év/hó-év/hó)	a projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a feladatokat ellátta	ellátott feladat pontos megnevezése olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek, valamint az értékelési szempontoknak való megfelelés megállapítható legyen
Alkalmasság keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat			
1.	2007.04- jelenleg is	Polőr Kft.	őrzés védelmi és portaszolgálati feladatellátás irányítása
2.			
3.			
Értékelés keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat			
4.			
5.			
6.			

10. Az ajánlatkérő 2023. január 25-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek a szakember szakmai önéletrajza kapcsán az alábbi tartalommal:

„Az eljárás ajánlati felhívásának III.1.3) pontja az alábbiakat tartalmazza:

M/2: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezése szakmai tapasztalatuk ismertetése, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen.

A közbeszerzési dokumentumok Értékelési módszertan című része az alábbiakat tartalmazza:

A 4. részszerzőpont esetén az ajánlatban csatolni kell a szerződés teljesítésben részt vevő, az értékelés körében megajánlott szakemberre vonatkozó alábbi dokumentumokat:

- a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az értékelés körében előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen.

Az időben párhuzamos szakmai tapasztalatok nem adandók össze.

Az ajánlat tartalmazza J. Á. szakember szakmai önéletrajzát, azonban abból nem lehet egyértelműen megállapítani sem az értékelés, sem az alkalmasság feltételeinek való megfelelést.

Kérjük, nyújtsák be J. Á. szakember szakmai önéletrajzát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az értékelés körében előírt feltételek megléte, az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte, valamint az értékelés és az alkalmasság keretében bemutatott szakmai tapasztalat egymástól határozott elválasztása egyértelműen megállapítható legyen.”

11. A kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be hiánypótlását:

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé.)	
Mettől meddig (év/hónap - év/hónap)	Munkahely és munkakör megnevezése
2007.04- jelenleg is	Polőr Kft.

TAPASZTALATOK, ISMERTETÉSE (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé.)			
sorszám	a tevékenységgel érintett időszak (év/hó-év/hó)	a projekt (beruházás) megnevezése, mely esetében a feladatokat ellátta	ellátott feladat pontos megnevezése olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek, valamint az értékelési szempontoknak való megfelelés megállapítható legyen
Alkalmasság keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat			
1.	2007.04- jelenleg is	Polőr Kft.	őrzés védelmi és portaszolgálati feladatellátás irányítása
2.	2017.01.-2018.12	Polőr Kft.	Magyar Természettudományi Múzeum őrzés-védelmének irányítása
3.	2019. 05.01.- jelenleg is	Polőr Kft.	Eötvös Loránd Tudományegyetem 9 db egyetemi kollégiumának portaszolgálati és őrzés-védelmi területi vezetése, a munkavégzés 27 fő vagyonőr és 3 fő ellenőrző járőr bevonásával történik
	összesen: 59 hónap, melyből 12 hónap az alkalmassági követelménynek megfelelés		
Értékelés keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat			
1.	2007.04- jelenleg is	Polőr Kft.	őrzés védelmi és portaszolgálati feladatellátás irányítása
2.	2017.01.-2018.12	Polőr Kft.	Magyar Természettudományi

			Múzeum őrzés-védelmének irányítása
3.	2019. 05.01.- jelenleg is	Polőr Kft.	Eötvös Loránd Tudományegyetem 9 db egyetemi kollégiumának portaszolgálati és őrzés-védelmi területi vezetése, a munkavégzés 27 fő vagyonőr és 3 fő ellenőrző járőr bevonásával történik
	összesen 59 hónap, melyből az alkalmassági követelményhez szükséges 12 hónapon felüli 47 hónap az értékelési szempontnak megfelelő többlettapasztalat bemutatása		

12. Az ajánlatkérő 2023. február 16-án indokoláskérésrel fordult a kérelmezőhöz a 3. Eseti rendezvényre térítésmentesen felajánlott óraszám (óra/év) értékelési részszerpontra tett megajánlása vonatkozásában az alábbiak szerint:

„A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, és a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján kérjük indokolásukat a felolvasólapon eseti rendezvényre térítésmentesen felajánlott óraszám (óra/év) megalapozottsága vonatkozásában.

Kérjük, indokolják, hogy az eseti rendezvényre térítésmentesen felajánlott óraszámot hogyan tudják teljesíteni gazdaságosan, egyúttal a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően (rezsióradíj, bérminimum stb.) a szerződés hatálya alatt.”

13. A kérelmező 2023. február 19-én benyújtotta indokolását.

14. Az ajánlatkérő 2023. február 28-án küldte meg az összegezést az ajánlattevők részére. A kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította az ajánlatkérő:

„Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Érvénytelenség indoka:

Nettó ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra): 2 590

A teljesítés során alkalmazott személy és vagyonőrök számára biztosított minimális bruttó óradíj (munkavállalók munkaszerződésében rögzített órabére) fejenként (bruttó Ft/fő/óra): 2 050

Eseti rendezvényre térítésmentesen felajánlott óraszám (óra/év): 5 000

A szerződés teljesítésében részt vevő, az M/2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónap): 36

Az ajánlat vonatkozásában a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján hiánypótlás szükségessége merült fel. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban többek között kérte, hogy az ajánlattevő nyújtsa be J. Á. szakember szakmai önéletrajzát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az értékelés körében előírt feltételek megléte, az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte, valamint az értékelés, és az alkalmasság keretében bemutatott szakmai tapasztalat egymástól határozott elválasztottsága egyértelműen megállapítható legyen.

A hiánypótlás keretében benyújtott szakmai önéletrajz nem felelt meg az előírt feltételeknek, mert bár formálisan elválasztotta egymástól az értékelés, és az alkalmasság keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalatot, de tartalmilag mindkettő pontosan ugyanazt a nem részletezett szakmai tapasztalat leírást tartalmazta, így nem állapítható meg sem az értékelés, és az alkalmasság keretében bemutatott szakmai tapasztalat egymástól határozott elválasztottsága, sem a felolvasólapon az értékelés keretében megajánlott szakmai tapasztalat, sem az alkalmasság megalapozottsága.

Az ajánlatkérő a további közbeszerzési dokumentumok (AD FÁNK őrzés 2022 mód. III) 15. pontjában (8. oldal) tájékoztatást adott arról, hogy az ajánlati ár megajánlása során figyelemmel kell lenni az ágazatban alkalmazandó, hatályos minimális rezsiorádjakra, valamint arról, hogy azon ajánlatokat, amelyek a hatályos minimális rezsiorádjánál (az ajánlattételi határidő lejártakor 2.938,- Ft/óra) alacsonyabb óradíj megajánlást tartalmaznak az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja. Az ajánlattevő ajánlatként nettó 2.590,- Ft/fő/óra ajánlati árat adott meg a felolvasólapon, amely érték alacsonyabb mint a legalacsonyabb lehetséges árként meghatározott rezsiorádj.

Fentiek alapján az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

Az ajánlat vonatkozásában a Kbt. 72. § (7) bekezdése szerinti indokolás kérés szükségessége merült fel, amelyek teljesítésére irányuló felhívásnak az ajánlattevő határidőben megfelelően eleget tett.”

15. A kérelmező 2023. március 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal egyező tartalommal. Vitatta ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását az általa megnevezett szakember szakmai tapasztalatának igazolása tekintetében, álláspontja szerint a szakember szakmai önéletrajzából megállapítható az M/2. alkalmassági követelménynek, illetve a szakmai többlettapasztalatra vonatkozó értékelési szempontnak való megfelelés.

16. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2023. március 07-én elutasította. Válaszában rögzítette, hogy fenntartja a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a vitatott szakmai önéletrajz nem megfelelőisége tekintetében.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2023. március 13-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítását a Kbt. 69. § (2) bekezdés, 71. § (9) bekezdés a) pontja és 2. § (2)-(4) bekezdés vonatkozásában, valamint kérte az összegezés megsemmisítését és ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésében, köztük 300.000.-Ft+Áfa szaktanácsadói munkadíj megfizetésében, melyre vonatkozóan díjkimutatást csatolt.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján a jogsértések tudomásra jutása időpontját 2023. március 7. napjában jelölte meg, amikor az előzetes vitarendezési kérelmére megküldte az ajánlatkérő a válaszát.

18. A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem fogadta el az általa megajánlott szakember szakmai önéletrajzában foglaltakat megfelelő igazolásnak az alkalmassági követelmény és az értékelési szempontra tett megajánlása vonatkozásában.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem támaszthat utólag olyan követelményt, hogy az alkalmasság és az értékelés során különböző tapasztalati időszakot kellett volna bemutatni, hiszen ezt nem írta és nem is írhatta volna jogszerűen elő az ajánlati felhívásban. A kérelmező által az életrajzban felsorolt mindhárom tapasztalat több, mint 12 hónap időtartamú, így nincs arra lehetőség, hogy azt hamis adatszolgáltatással a kérelmező művileg megossza annak érdekében, hogy azt ajánlatkérő el tudja határolni. Ha a tapasztalati időszakot az ajánlatkérő által kért 12+36 hónapos megosztással adta volna meg a kérelmező, azt kizárólag a valós adatok meghamisításával tudta volna megtenni. Annak elősegítése érdekében, hogy az ajánlatkérő el tudja pontosan határolni az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont szerinti tapasztalati időszakot, kifejezetten feltüntette a kérelmező, hogy mely időtartamot kell alkalmasság, és melyet az értékelés körébe vonni a bírálat során. Az ajánlatkérőnek a szakmai önéletrajzot a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján egyértelműen volt lehetősége elbírálni. A kérelmező hivatkozott arra, hogy ha az ajánlatkérő érvénytelennek tartotta volna a kérelmező ajánlatát a szakmai önéletrajz nem megfelelősége miatt, nem kérhette volna fel az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőt árandokolásra. Ezzel az ajánlatkérő nem csak az önéletrajz elbírálására vonatkozóan sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt szabályokat, hanem az árandokolás kérésre vonatkozó felhívást sem küldhetett volna olyan ajánlattevőnek, akit érvénytelennek tart. A kérelmező rögzítette, hogy az indokoláskérésre vonatkozó ajánlatkérői felhívást nem támadja, csak indokolása körében hivatkozik erre.

A kérelmező megjegyezte, hogy ha érvénytelen lett volna az ajánlata, akkor árandokolás nem kérhető, hiszen érvénytelen megajánlás indokolására nem kérhető fel az ajánlattevő. Ha érvénytelen lett volna a kérelmező ajánlata, azt egy közbenső döntéssel érvénytelenítenie kellett volna az ajánlatkérőnek annak érdekében, hogy az árandokolás eljárási cselekményt jogszerűen folytathassa. Ha pedig közbenső döntéssel megtörtént volna az érvénytelenítés, már korábban tudomást szerzett volna a kérelmező az ajánlatkérő jogsértéséről, és korábban előzetes vitarendezést vagy jogorvoslati eljárást indíthatott volna, mellyel jogorvoslati joga is sérült.

A kérelmező indokai között adta elő azt is, hogy ajánlata jóval kedvezőbb, mint a nyertesként kihirdetett ajánlattevőé, az ajánlatkérő megsérti a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti alapelvet, mely szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Megsérti az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében foglalt alapelveket, mely szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára, valamint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

Megjegyezte a kérelmező, hogy az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában hivatkozott Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja az ajánlatkérőre vonatkozóan ír elő kógens követelményt, nem a kérelmezőre.

19. A kérelmező rögzítette, hogy az alkalmasság körében bemutatott és az értékelés alá vont tapasztalati időszakot egyértelműen, táblázatos formában elkülönítette az ajánlatkérő mintadokumentumát használva. A hiánypótlás szövegéből nem derül ki, hogy az ajánlatkérő miként szerette volna az önéletrajz olyan módosítását, melyből képes megállapítani a szakember alkalmasság és értékelés alá eső szakmai tapasztalatának időtartamát. A

hiánypótlás megfelelő és jogszerű előírása az ajánlatkérő kötelezettsége. Ha azt kívánta volna az ajánlatkérő, hogy a kérelmező művileg ossza meg az egységes és folyamatos szakmai tapasztalatát, akkor azt kellett volna előírnia. A kérelmező által bemutatott szakember 2007. óta folyamatosan látja el feladatát a kérelmező cégnél, a céggel való jogviszonya, abban betöltött munkaköre, szerepe tisztázott, állományi jogosultsága és munkavégzése folyamatos, alkalmasságként előírt végzettsége igazolt. Az ajánlatkérő egy nyilvánvalóan alkalmas ajánlattevő ajánlatát érvénytelenítette a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, mellyel jogsértően járt el, és nagyon magas összegű többletköltséget is okozna a közpénzek terhére a jelenleg nyertesként hirdetett ajánlattevővel történő szerződés kötés.

A jogorvoslati kérelem kiegészítése

20. A kérelmező a 2023. április 13-án tartott jogorvoslati tárgyaláson kiegészítette jogorvoslati kérelmét az összegezésben az ajánlata kapcsán megjelölt másik érvénytelenné nyilvánítási okra, a nettó ajánlati ára miatti érvénytelenségi döntésre. Rögzítette, hogy az ajánlati felhívásban nem került megjelölésre az ajánlati ár alacsonyágára vonatkozó érvénytelenné nyilvánítási előírás és a közbeszerzési dokumentáció 35. oldalán az került rögzítésre, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilváníthatja az ajánlatot, ha a hatályos minimális rezsióradíj (2.938,-Ft/óra) alatti összegnél alacsonyabb megajánlást tartalmaz, mely nem jelent automatikus érvénytelenné nyilvánítást.

A jogorvoslati kérelem kiegészítés tárgyára vonatkozó indokolás vonatkozásában a kérelmező 2023. április 16-án észrevételt nyújtott be.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a kérelmező csak az összegezésben megjelölt egyik érvénytelenné nyilvánítási okot támadta, a másik érvénytelenné nyilvánítási okot, döntést nem sérelmezte, így a kérelmező ajánlata érvénytelen marad akkor is, ha a jogorvoslati kérelem esetlegesen alapos lenne. Így nincs relevanciája az érvénytelenség vonatkozásában kizárólag a szakmai önéletrajz megfelelőségének. A jogorvoslati tárgyaláson tett kérelem kiegészítés pedig elkészt. A kérelmező által a 2023. április 13-án tartott jogorvoslati tárgyaláson tett kérelem kiegészítés, mely szerint a kérelmező sérelmezi az összegezésben az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlata kapcsán megjelölt másik érvénytelenné nyilvánítási okot is, az ajánlatkérő szerint elkészt. Egyebekben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alopatalanság miatt.

Kérte továbbá a kérelmező kötelezését az eljárási költségek viselésére, köztük az ajánlatkérőnél felmerült 400.000,-Ft+Áfa ügyvédi munkadíj megtérítésére, melyre vonatkozóan díjkimutatást csatolt.

22. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat a kérelmező által benyújtott szakmai önéletrajz nem megfelelősége vonatkozásában, e körben a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását fenntartja. Rögzítette, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja szerint az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, és abban az esetben, ha a szerződés teljesítésében résztvevő szakember szakmai tapasztalata alkalmassági követelményként és értékelési szempontként is megjelenik, a vizsgált szakmai tapasztalatokat egyértelműen el kell egymástól különíteni, a kettő közötti párhuzam, átfedés nem jogszerű. A hivatkozott szakasz nem csak az ajánlatkérő számára fogalmaz meg követelményt, hanem a közbeszerzési eljárásokra és az azokhoz kapcsolódó

jogorvoslatokra, így minden személyre, aki ezekkel kapcsolatba kerül. A hivatkozott jogszabályhely az ajánlatkérőktől vár el tevőleges magatartást, de ez nem jelenti azt, hogy csak nekik kell a szabályt betartaniuk.

23. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban is rögzítette, valamint a szakmai önéletrajz iratmintában is egyértelműen elkülönítette az „Alkalmasság keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat” és az „Értékelés keretében bemutatni kívánt szakmai tapasztalat” részeket. A kérelmező ennek ellenére eredeti ajánlatában nem megfelelő alapossággal töltötte ki a kért nyilatkozatmintát, ezért az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel. A kérelmező hiánypótlás során benyújtott szakmai önéletrajza továbbra sem volt a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, illetve a hiánypótlási felhívásban kifejezetten kért feltételeknek megfelelő, amelyet az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként részletesen kifejtett az összegezésben a kérelmező részére. A kérelmező által a hiánypótlás során benyújtott önéletrajzból, az abban szereplő bontásból az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy milyen tapasztalatot szeretne igénybe venni a kérelmező az alkalmasság körében és milyen tapasztalatot az értékelési szempont körében.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban kéréssel nem utólag támasztott a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő új követelményt a kérelmező felé, hanem felhívta, hogy az ajánlata részeként benyújtott szakmai önéletrajzot a Kbt.-nek és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően nyújtsa be. Ez nem járt volna hamis adatszolgáltatással sem, amennyiben a kérelmező által bemutatott projekt, feladat, szakmai tapasztalat létező, és azt a megnevezett szakember végezte el. A folyamatos jogviszonyt is meg lehetett volna bontani úgy, hogy abból egy bizonyos időszakot megjelöl az alkalmassági követelménynek való megfelelés körében és a további időszakot megjelöli az értékelési szempontnál a többlettapasztalat körében.

Amíg az ajánlatkérő meg nem hozza döntését az ajánlat érvényességére vonatkozóan, az ajánlat nem tekinthető érvénytelennek, a Kbt. 71-72. § szerinti cselekmények elvégzése jogszerű, és éppen a Kbt.-ben foglalt alapelveknek való megfelelés az, ha az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legnagyobb alapossággal, teljességgel, részletességgel vizsgálja meg, bírálja el, érvényességét megállapítsa. A kérelmező ajánlata mindaddig nem volt érvénytelen, amíg az ajánlatkérő az erről szóló döntést meg nem hozta, és azt a Kbt. 79. § (2) bekezdése szerinti írásbeli összegezésben ki nem hirdette.

24. Az ajánlatkérő 2023. április 20-án tett észrevételt a kérelmező 2023. április 16-án - a jogorvoslati tárgyalást követően - a jogorvoslati kérelem kiegészítése tárgyában benyújtott észrevételére.

A Döntőbizottság döntése és jogi indokai

25. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2022. szeptember 23-án feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

26. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az általa benyújtott szakmai önéletrajz nem megfelelőségére alapított érvénytelenné nyilvánítási ok miatt sérelmezte ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó ajánlatkérői döntést, majd jogorvoslati kérelmét kiegészítette 2023. április 13-án, a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a nettó ajánlati ára nem megfelelősége miatti érvénytelenné nyilvánítási okra, döntésre is.

27. A jogorvoslati kérelem kiegészítés körében a kérelmező észrevételt nyújtott be a jogorvoslati tárgyalást követően, melyre vonatkozóan az ajánlatkérő is benyújtotta észrevételeit.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 160. § (3)-(4) bekezdésben rögzítettekre figyelemmel a jogorvoslati tárgyalást követően a felek által előterjesztett észrevételeket nem vette figyelembe. A Kbt. 160. § (3) bekezdése rögzíti, hogy ha a Döntőbizottság az ügyben tárgyalást tart, az ügyfelek a tárgyalást megelőzően kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére. A (4) bekezdés szerint az ügyben tartott tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

28. A Döntőbizottság - az ajánlatkérő eljárás kifogására is tekintettel – megvizsgálta először, hogy a 2023. április 13-án előterjesztett jogorvoslati kérelem kiegészítés határidőben került-e előterjesztésre.

29. A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

30. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az összegezésben kérelmező ajánlata kapcsán kettő önálló, különböző tartalmú érvénytelenné nyilvánítási okot jelölt meg. A két érvénytelenné nyilvánítási okból az egyiket, a szakmai önéletrajz nem megfelelősége miatti érvénytelenséget 2023. március 13-án benyújtott jogorvoslati kérelemben támadta a kérelmező, a másik érvénytelenné nyilvánítási ok, a nettó ajánlati ár alacsonysága miatti érvénytelenség sérelmezését 2023. április 13-án, a jogorvoslati tárgyaláson terjesztette elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számítva. A jogsértés tudomásra jutása időpontja pedig ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, az ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontja.

31. Tárgybani esetben az összegezést az ajánlatkérő 2023. február 28-án küldte meg a kérelmező részére. A kérelmező az ajánlata kapcsán a szakmai önéletrajz nem megfelelősége miatti érvénytelenség vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2023. március 2-án, melyre vonatkozó ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja 2023. március 7-e volt. Így a szakmai önéletrajz nem megfelelősége miatti érvénytelenség vonatkozásában előterjesztett kérelem tekintetében a 10 napos jogorvoslati határidő 2023. március 17-én járt le, ezért ezen ok miatti érvénytelenné nyilvánító döntés határidőben került sérelmezésre a 2023. március 13-án benyújtott jogorvoslati kérelemben.

A kérelmező a másik érvénytelenné nyilvánítási ok kapcsán, a nettó ajánlati ára alacsonysága miatti érvénytelenség körében előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be. A benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben kifejezetten és kizárólagosan a szakmai önéletrajz nem megfelelősége miatti érvénytelenséget vitatta, ugyanúgy ahogy a jogorvoslati kérelemben is. Így a nettó ajánlati ár alacsonysága miatti érvénytelenség körében hozott ajánlatkérői döntés a 2023. február 28-i összegezés kézhezvételével történt meg a tudomásszerzés és nyílt meg a 10 napos jogorvoslati határidő, amely ezek alapján 2023. március 10-én járt le. Ehhez képest a 2023. április 13-án előterjesztett kérelem a nettó ajánlati ár alacsonysága miatti érvénytelenség körében elkészt.

32. A kérelmező ajánlata kapcsán megállapított két különböző tartalmú érvénytelenségi ok – függetlenül attól, hogy mindkét esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségi ok kerül megállapításra - két önálló ajánlatkérői döntésnek minősül, melyek vitatása tartalmilag két külön ajánlatkérői döntésnek a sérelmezése. A Kbt. 3. § 16. pontja rögzíti, hogy önálló kérelmi elemnek minősül minden jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntés, de egy kérelmi elemnek kell tekinteni a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatását. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a kérelmező ajánlata kapcsán megállapított egyik érvénytelenségi ok sérelmezésébe bele kell érteni a sokkal később előterjesztett másik érvénytelenségi ok vitatását. Nem osztja az egyik érvénytelenségi ok vitatásának sorsát az előterjesztési határidő tekintetében a határidőn túl előterjesztett másik érvénytelenségi ok sérelmezése. Erre vonatkozóan a Kúria Kfv.VI.37.218/2011/10.számú ítéletében rögzítette: A jogszabályhely azonosságán túlmenően a jogsértő esemény tételes megjelölése teszi a kérelmi elemet azonosíthatóvá. Az alap jogorvoslati kérelemhez képest amennyiben a kiegészítő jogorvoslati kérelem az alapkérelemben meg nem jelölt, azaz újabb jogsértő eseményt nevez meg, úgy ezen kérelem új kérelmi elem, amelynek vonatkozásában egyenként kell vizsgálni az ügyfélképességet, a jogorvoslati határidő megtartottságát, az elkésztettséget. Az alap és a kiegészítő jogorvoslati kérelem eltérő tartalmú volt, ezért a jogorvoslati kérelem pontosításának nem volt tekinthető.

33. Tárgybani kérelem kiegészítés eltérő tartalmú, új kérelem előterjesztésére irányult a jogorvoslati kérelemben foglaltakhoz képest. Nem csak a jogorvoslati kérelemben előterjesztett, a szakmai önéletrajz nem megfelelősége miatti érvénytelenséget sérelmező kérelem további indokolása volt, nem az arra vonatkozó indokolás kiegészítése, pontosítása volt, hanem új tartalmú kérelem előterjesztése történt a jogorvoslati tárgyaláson, egy másik érvénytelenné nyilvánítási ok, a nettó ajánlati ár alacsonyysága miatti érvénytelenségi döntés sérelmezése tárgyában került új kérelem előterjesztésre.

A jogorvoslati kérelem kiegészítése nem egy utóbb (a jogorvoslati tárgyaláson) feltárult jogsértés támadására irányult, mely a tudomásszerzés időpontját kitolná, hanem már az összegezésben megjelenő, abban rögzített ajánlatkérői döntésre vonatkozott. Így ez nem tolja ki a jogorvoslati határidőt.

34. A fentiekre figyelemmel elkésletten került előterjesztésre a kérelmező ajánlatának a nettó ajánlati ár alacsonyysága miatti érvénytelenségre vonatkozó ajánlatkérői döntés miatt előterjesztett kérelem.

35. A Döntőbizottság a fentiek fényében vizsgálta, hogy fennáll-e a kérelmező közvetlen jogi érdeke, ügyfélképessége a jogorvoslati kérelemben sérelmezett szakmai önéletrajz nem megfelelőségére alapított érvénytelenné nyilvánító döntés vitatása kapcsán, vagyis azon esetben, ha a kérelmező az ajánlata kapcsán az összegezésben rögzített kettő érvénytelenné nyilvánítási okból, kettő érvénytelenségi döntésből csak az egyik érvénytelenségi okot, döntést támadja a jogorvoslati kérelemben.

36. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő

jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

37. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelme a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

38. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

39. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa a jogorvoslati kérelemben megjelölt szakmai önéletrajz nem megfelelőségére alapított érvénytelenné nyilvánító döntés miatti jogsértés megállapításához. Ezt az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll, a jogsértés megállapítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerül.

40. Tárgybani ügyben a kérelmező az összegezésben rögzített ajánlatkérői két érvénytelenné nyilvánító döntésből csak az egyiket, a szakmai önéletrajz nem megfelelőségére alapított érvénytelenségi döntést támadta határidőben a jogorvoslati kérelemben. Így az összegezésben megállapított másik, az ajánlati ár alacsonyága miatti érvénytelenségi döntés érvényben maradna akkor is, ha a jogorvoslati kérelemben vitatott szakmai önéletrajz nem megfelelőségére alapított érvénytelenségi döntés körében jogsértés kerülne megállapításra. Mivel egy érvénytelenségi ok is megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, ezért a kérelmezői ajánlat érvénytelen maradna akkor is, ha a jogorvoslati kérelemben vitatott érvénytelenségi döntés körében jogsértés kerülne megállapításra. Az ajánlatkérői összegezés sem kerülhetne emiatt megsemmisítésre, mert az ajánlati ár alacsonyága miatti érvénytelenségi döntés érvényben maradna.

Erre figyelemmel a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a jelen közbeszerzési eljárásnak már nem lehet nyertesként szerződő ajánlattevője. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

41. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel a jogorvoslati kérelemben vitatott, szakmai önéletrajz nem megfelelőségére alapított érvénytelenségi döntés körében, mert hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelme, mint a kérelem

előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

42. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem kiegészítése vonatkozásában annak elkésztésénél való előterjesztése miatt, a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

43. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel az eljárási költségek viselése vonatkozásában a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás megszüntetése esetén az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár, melynek alapján rendelkezett a Döntőbizottság arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett 940.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

A kérelmező és az ajánlatkérő is kért tanácsadói munkadíj költségtérítést, melyet a Döntőbizottság az e körben irányadó jogszabályi rendelkezések alapján nem tudta megítélni. A költségek viseléséről rendelkező Ákr. 125. § (1) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. A (2) bekezdés szerint a jogellenes magatartásával okozott költségeket viseli az eljárás résztvevője. Ezen jogellenes magatartás egyik ügyfél terhére sem állapítható meg az eljárásjogi okokból való jogorvoslati eljárás megszüntetésére is tekintettel.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet. A (3) bekezdés szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése szerinti költségviselés pedig érdemi döntést feltételez, annak függvénye az eljárási költségek viselése, hogy a jogorvoslati kérelem érdemben megalapozott-e vagy sem.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel rendelkezett úgy, hogy az ügyfelek viselik az érdekkörükben felmerült további eljárási költségeket.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

45. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a

Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. április 28.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. ifj. Farkas István ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)