



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.369/12/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Program  
Irányító Hatósága  
Kecskemét, Ipoly u. 1/A.

**A kezdeményező képviselője:** Első Magyar Önkormányzati  
Beruházásleboncolító és Projektmenedzsment  
Kft., Móricz Zsolt felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Budapest, Balassi u. 9-11. 4/3.

**Az ajánlatkérő:** Németh Zoltán egyéni vállalkozó  
Ozora, Vas Gereben u. 3.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bakó Zoltán ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
Tamási, Szabadság u. 43-47. B. lph. III/7.

**A beszerzés tárgya, értéke:** Terménytároló építése, 88.056.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot, valamint a jogorvoslati eljárás során tanúsított mulasztására tekintettel további 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárásbírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárási bírságot kiszabó rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## **I N D O K O L Á S**

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a kezdeményező „Kisméretű terménytároló, -szárító és -tisztító építése, korszerűsítése” című, VP2-4.1.2-16 kódszámú felhívására támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező a 1917155395. iktatószámú támogató okirattal (a továbbiakban: támogató okirat) támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő a 2018. augusztus 7-én az ajánlattevők részére megküldött ajánlattételi felhívásával a Kbt. Harmadik Részé szerinti közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában (EKR 000494832018). Az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nettó 88.056.000.-Ft-ban rögzítette. A felhívás II.2.12) pontja szerint a szerződés EU Alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos. A felhívás V.2) További információk pontja alatt - többek között – az ajánlatkérő közölte, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.”

3. A bontási jegyzőkönyv szerint egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő a 2018. október 2-án megküldött, eljárás eredményéről szóló összegezésében a közbeszerzési eljárást eredményesnek minősítette és nyertesként az egyetlen ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt jelölte meg.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

4. A kezdeményező 2019. július 8-án benyújtott kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben. Nyilatkozata szerint valamennyi jogsértés esetében 2019. május 8-át, az általa megindított szabálytalansági eljárás indításának napját kell tudomásszerzés időpontjának tekinteni.

5. Idézte a felhívás V.2.) pontjában az eredménytelenségre vonatkozó ajánlatkérői előírást és ismertette, hogy ennek ellenére az ajánlatkérő nem alkalmazta a megjelölt eredménytelenségi okot. Idézte a Kbt. 75. § (6) bekezdését, amely összeolvasva a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjával úgy értelmezendő, hogy az ajánlatkérő köteles megadni, hogy alkalmazza-e az eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját, amennyiben azonban a felhívásban úgy rendelkezik, hogy e jogszabályhelyet alkalmazza, az kötelezettséget teremt az eredménytelenné nyilvánítás vonatkozásában, amennyiben az eredménytelenségi ok fennáll. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

6. A kezdeményező szerint továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében meghatározott hatékony és felelős gazdálkodás elvét is. A tételes jogsértés által egy olyan eredménytelenségi ok alkalmazását mellőzte jogtalanul, amely arra hivatott, hogy szélesebb körű verseny legyen biztosítva az eljárás során annak érdekében, hogy csak és

kizárólagosan akkor legyen eredményes az eljárás, amennyiben legalább két ajánlat érkezik be az eljárásban. Az így kétségtelenül megvalósított versenyszűkítés révén annak a lehetőségét zárta ki az ajánlatkérő, hogy egy jogszabályszerű, eredményes eljárás során a jelenlegi ajánlaton felül újabb, legalább egy másik ajánlat is érkezzon. Másik ajánlat benyújtása pedig magába foglalja annak a lehetőségét, hogy egy alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat legyen az eljárás nyertese. Egy alacsonyabb ellenszolgáltatással megkötött szerződés pedig a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szolgálhatta volna.

7. A kezdeményező csatolta a közbeszerzési eljárás iratanyagát, többek között a felhívást, a bontási jegyzőkönyvet és az összegeezést. Az ajánlatkérő észrevételével szemben cáfolta, hogy jelentőséggel bírna az, hogy a közbeszerzésekért felelős miniszter előírta-e vagy sem az eredménytelenségi ok alkalmazását. Az bír relevanciával, hogy a felhívásban az eredménytelenségi ok alkalmazása szerepelt, melyből eredően alkalmazása kötelezővé vált.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

8. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a jelen jogorvoslat tárgyát képező Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik, tehát alkalmazásának megítélése az ajánlatkérő kompetenciája. Idézte a Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2017. január 20-án kiadott tájékoztatóját, amelyből álláspontja szerint olyan értelmezés vonható le, hogy akkor kell kötelezően alkalmazni az eredménytelenségi okot, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter az eredménytelenségi ok kötelező alkalmazását az ajánlatkérő számára előírja. Mivel ilyen nem történt, álláspontja szerint az eredménytelenségi ok alkalmazására akkor sem köteles, ha egyébként az szerepelt a felhívásában.

9. Fentiekre tekintettel kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, a közbeszerzési eljárás iratanyagát a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság ismételt felhívása ellenére sem bocsátotta rendelkezésre.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

10. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában, melyre tekintettel a kezdeményezés első elemét érintően az alábbi jogszabályok az irányadók.

11. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a 75. § (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a 195. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők számára,

valamint a támogatásban részesülő, a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a 75. § (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő köteles a 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

12. A közbeszerzést folytató ajánlatkérőt kötik a Kbt. előírásai, amelyek – többek között – kötelezővé teszik számára azt is, hogy a bírálat és értékelés eredményeképpen – ha más okból nem kell eredménytelenségről, vagy érvénytelenségről döntenie - végül szerződést kössön a nyertesként általa megjelölt ajánlattevővel. Az ajánlatkérő, amennyiben nem a rá nézve kötelező Kbt. előírások szerint jár el, jogsértést követ el, tehát ha olyan körülményeket érzékel, amelyek szerződéskötési akadályt jelenthetnek, meg kell vizsgálnia az eredménytelenség alkalmazását.

13. A jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának V.2) pontjában az ajánlatkérő úgy rendelkezett, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját”, egy ajánlat került benyújtásra és ennek ellenére az ajánlatkérő nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást a fentiekben megjelölt jogszabályhely alapján.

14. Hangsúlyozandó, hogy a jogalkotó úgy szabályozta az eredménytelenség okait, hogy különbséget tett kötelezően, illetve az ajánlatkérő döntésétől függően alkalmazandó eredménytelenségi okok között. A Kbt. 75. § (1) bekezdéséhez képest a Kbt. 75. § (2) bekezdésében szerepelnek azon okok, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek nem kötelező jelleggel, hanem belátása szerint van lehetősége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének a kimondására. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja ezek közül az az eset, amikor a közbeszerzési eljárás során nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja eszerint lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítsa, a Kbt. 75. § (2) bekezdés felvezető szövegéből azonban nem következik az előírás kötelező alkalmazása.

15. A Kbt. 75. § (6) bekezdése ugyanakkor kötelezést tartalmaz az ajánlatkérő számára: első mondatában azt írja elő, hogy az eljárást megindító felhívásban kötelező szerepeltetni, hogy alkalmazza-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése nem az eredménytelenségi ok kötelező alkalmazására vonatkozó előírás, hanem az eljárást megindító hirdetmény tartalmi eleme: az ajánlatkérő számára kötelező előírást tartalmaz arra nézve, hogy a hirdetményben nyilatkozzon az eredménytelenségi ok alkalmazásáról. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének első mondatából tehát csak az következik, hogy az ajánlatkérő csak akkor alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti, ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenségi okot, ha előzőleg az eljárást megindító hirdetményben az szerepelt, hogy az ajánlatkérő e kérdéses eredménytelenségi okot alkalmazni fogja.

16. A Kbt. 75. § (6) bekezdésének második mondata a normaszöveg első mondatától élesen elkülöníthető helyzetet szabályoz. A jogalkotó ehelyütt arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő számára kötelező a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenség alkalmazása abban az esetben, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter ezt előírja a számára.

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás esetén a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondata került alkalmazásra, tehát az ajánlatkérő önmaga döntött úgy, hogy az érintett eredménytelenségi okot alkalmazni fogja, és a felhívás idézett előírása ennek megfelelően került megfogalmazásra. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után. Az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. jelen jogorvoslat tárgyává tett előírásaiból nem következik, hogy az ajánlatkérő önkényesen eltekinthet a maga számára kötelezően alkalmazni rendelt eredménytelenségi ok alkalmazásától, amennyiben annak feltételei a közbeszerzés során bekövetkeznek.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

20. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

21. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy úgy végezte el az ajánlat bírálatát és értékelését, hogy annak jogszabályi feltételei nem álltak fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró

döntésre, illetve, hogy a jogsértő döntések megsemmisítésével a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg a Kbt.-be ütköző jogsértést, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

22. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

23. A Döntőbizottság továbbá a fenti hatáskörében eljárva a Kbt. 163. § (1) bekezdés b-c) pontjai alapján sújtotta eljárási bírsággal az ajánlatkérőt. A részére a jogorvoslati eljárás során küldött végzést az ajánlatkérő átvette, a közbeszerzési eljárás iratanyagát azonban törvényi határidőn belül, ismételt felhívás ellenére sem bocsátotta rendelkezésre. A Döntőbizottság a Kbt. által meghatározott legalacsonyabb mértéknél magasabb eljárási bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő mulasztása akadályozta a Döntőbizottság tényállás-tisztázási feladata teljesítését.

24. A határozat eljárási bírságot kiszabó rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. augusztus 14.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton