



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

Az ügy iktatószáma: D.13/7/2023.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság)  
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szita Mónika Éva jogtanácsos  
(Budapest, Váci út 81-83.)  
(elektronikus úton)

A beszerző: Sárospatak Város Önkormányzata  
(Sárospatak, Rákóczi út 32.)

A beszerző képviselője: Dr. Pálóczy András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(elektronikus úton)

A kérelmezett neve: Úszóstég Kft.  
(Veszprém, Gyöngyvirág u. 4.)  
(elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, szerződés értéke: „A Bodrog-varázsa – Hálózatos víziturizmus fejlesztése a Bodrog partján” TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00033 azonosítószámú projekt megvalósítása keretében stégek létesítése és telepítése” – Kbt. mellőzése - 16.119.440,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató TOP-1.2.1-15 számon társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú felhívást tett közzé. Ezen felhívásra a beszerző 2016. május 4-én támogatási kérelmet nyújtott be TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00038 azonosító számon, amelyet a támogató 2017. május 16-i döntése értelmében támogatásban részesített. A támogatási szerződés 2017. június 12-én lépett hatályba. A megítélt támogatás összege: 151.515.000.-Ft, a támogatás mértéke: 100 %.

2. A tervezői költségvetés a beszerzés kapcsán az alábbiakat rögzítette:  
 „12m x 2m es Jetfloat úszó stég 0,4m magas elemekből. Színe: kék, szürke vagy bézs  
 Műanyag stég 24,5 m<sup>2</sup> 2.635.760 Ft + Áfa  
 6 db kikötő bika 41.548 Ft + Áfa  
 6m x 1m es billenő híd tűzi horganyzott, vörösfenyő burkolattal 141.000 Ft + Áfa  
 Rögzítési anyagok 67.680 Ft + Áfa  
 Szállítás: 79.900 Ft + Áfa  
 Szerelés, telepítés 188.000 Ft + Áfa  
 1 db ára 3.153.888 +Áfa  
 5 db ára 15.769.440 +Áfa”

3. A beszerző 2021. január 21-én ajánlatkérést küldött az Alpha Composite Kft., a Fűke Yacht Kft. és a kérelmezett részére stégek létesítése és telepítése kapcsán.

4. Az ajánlatkérés szerint a megnevezése „Stégek építése és telepítése a Bodrogon”, míg a mennyisége telepítési helyszínenként 1db, összesen 5 db akként, hogy a telepítési helyszínek: Sárospatak (3610 hrsz.), Felsőberecki (039 hrsz.), Bodrogolaszi, Templom utca 39. (71 hrsz.), Olaszliszka (056/5) és Szegi (1/1 hrsz.).

5. A beszerző ismertette az elvárt műszaki paramétereket 1 db stégre vonatkozóan az alábbiak szerint: „Anyag: Jetfloat rendszerű, 100X50X40 cm méretű LUPOLEN5261 Z (BASF) elemekből összeállított úszóstég szerelőelemekkel. Méret: 12m x 2m, összesen 24 m<sup>2</sup> csúszásmentes járófelület, Szín: kék, szürke, bézs (szerződésben pontosítva).

Kiegészítők:

- 6 db műanyag kikötő bika
- 6m x 1m es tűzi horganyzott billenő híd vörösfenyő burkolattal, min. egyoldali korláttal
- Rögzítési anyagok (drótkötelek, talajcsavarok, rögzítő konzolok, úszóballon, csavarok, rögzítőszervezetek)

Szállítás: valamennyi helyszínre (szállítási időpont egyeztetéssel)

Telepítés: stégek építése, szerelése valamennyi helyszínen

Dokumentáció:

- NKH által kiállított típusjóváhagyási bizonyítvány
- Használati/kezelési útmutató
- Garancia nyilatkozat
- a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján előírt bejelentési kötelezettség teljesítése”

6. Az ajánlat benyújtási határidő 2021. január 28. (csütörtök) 15:00 órában került ismertetésre, az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ajánlat szempontrendszer került megjelölésre.

7. Az ajánlatkérésben a beszerző a szerződés tárgyát építési beruházként határozta meg, azonban műszaki dokumentáció nem képezte részét az ajánlatkéreseknél. A szerződés szerint a vállalkozó feladata 5 db Jetfloat rendszerű, 100x50x40 cm méretű, LUPOLEN5261 Z(BASF) elemekből összeállított úszóstég szállítása a Bodrog folyó öt eltérő helyszínére (Bodrogolaszi, Felsőberecki, Olaszliszka, Sárospatak, Szegi), szerelőelemekkel, műanyag kikötő bikákkal, billenő hídval és rögzítési anyagokkal. A vállalkozó feladatát képezte továbbá a stégek építése, szerelése valamennyi helyszínen, valamint az előírt bejelentési kötelezettség teljesítése. A benyújtott dokumentumokból megállapítható, hogy a Jetfloat rendszer 50x50x40 cm vagy 100x50x40 cm műanyag elemekből áll, és az elemek összeszerelésével rövidebb vagy hosszabb, kisebb vagy nagyobb úszófelületek kialakítása lehetséges.

8. A beszerző a beszerzés értékét árazott tervezői költségvetés alapján állapította meg, akként, hogy az 5 darab úszóstég tervezői költségbecslés szerinti becsült értéke nettó 15.769.440 forint, amelyből a stégek, a billenőhidak és az egyéb szerelési anyagok díja nettó 14.829.440 forint, a munkadíj (szerelés, telepítés) pedig nettó 940.000 forint volt.

9. A beszerző 2022. október 19-i nyilatkozata szerint a beszerzés tárgyát 45240000 CPV kód szerinti vízi létesítmény építése/ kikötői és folyami építmények kategóriába sorolta.

10. A beszerző az alábbi ajánlatokat kapta:

Füke Yacht Kft.	18.480.000.-Ft
Alpha Composite Kft.	17.600.000.-Ft
kérelmezett	20.471.690.-Ft

11. A beérkezett ajánlatok bírálatát követően a beszerző 2021. február 1-jén vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel nettó 16.119.440,-Ft vállalkozói díjért.

12. A beszerző 2021. május 2-án bérleti szerződést kötött az Észak Magyarországi Vízügyi Igazgatósággal a Bodrog folyó bal partján elhelyezkedő 36.995-37,013 fkm szelvények közé eső 18 fm nagyságú vízfelületre. A szerződés szerint a beszerző a „területet időszakos, idényjellegű, a folyómeder talajával közvetlen kapcsolatban nem álló 25 m<sup>2</sup>-nél nem nagyobb, felépítmény nélküli úszómű elhelyezéséhez szükséges vízfelület használata és az úszómű parti területhez történő rögzítése céljából veszi bérbe” A szerződés 2021. május 20-tól 2025. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra vonatkozott. A szerződés 7.2) pontja szerint „Az úszómű március 15. – november 1. között helyezhető a vízfelületre. Ezen kívüli időszakban az úszóművet minden tartozékával együtt a mederből el kell távolítani.”

13. A 2021. április 23-i műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a kérelmezett a létesítmény telepítését 2021. április 23-án készre jelentette, és a próbaüzemet elvégezték. A hatósági bejelentési kötelezettség teljesítését szolgáló dokumentumot a kérelmezett átadta az ajánlatkérőnek, mivel azt ő nyújtja be a hatóságnak. Az ajánlatkérő 2021. május 8-án kibocsátotta a teljesítésigazolást. Az előleg a kérelmezett részére 2021. február 15-én, míg a fennmaradó díj 2021. május 21-én került átutalásra.

14. A Magyar Államkincstár 2022. november 18-án küldte meg a beszerző részére a szabálytalansági gyanú bejelentő lapot, majd a kezdeményező 2022. november 28-án indította meg a szabálytalansági eljárást.

### **A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezése**

15. A kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet 2023. január 16-án nyújtotta be jogorvoslati eljárás indítására vonatkozó kezdeményezését.

16. Rögzítette, hogy a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményező segíti.

17. Közölte, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00033 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a kezdeményező Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

18. A kezdeményező a jogsértés dátumaként 2021. február 1. napját, a vállalkozási szerződés aláírásának időpontját jelölte, míg a tudomásszerzés dátumaként 2022. november 28-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját ismertette.

19. Előadta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a vállalkozási szerződésben meghatározott feladat a Kbt. 8. §-a szerint nem építési beruházásnak, hanem árubeszerzésnek tekintendő, tekintettel annak jellegére.

20. Kifejtette, hogy az építmény fogalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 8. pontja határozza meg, mely szerint építmény az is, ami eredetileg késztermékként a helyszínre szállított ingóság, de a helyszínre szállítva és beépítve helyhez kötött műszaki alkotás lesz. Az építmény fő jellegzetessége tehát a helyhez kötöttség.

21. Előadta, hogy a beszerző nyilatkozata alapján a stégek télen nem üzemelnek, a stégek állagsérelem nélkül felszedhetők és más helyszínre szállíthatók, ahol a téli tárolás megoldott. A helyhez kötöttség hiányát támasztja alá az is, hogy a kérelmezett honlapja szerint a stégek bérlésére is van lehetőség, így például „A JETFLOAT rendszer elérhető az Ön számára egyszeri alkalomra is bérlemény formájában, így megfelelő lehet eseményszínpad

kialakításhoz, rövid idejű szereléshez, filmforgatáshoz vagy építkezéshez. Az úszóstég elemek gyorsan szétszerelhetőek, szállításuk, tárolásuk ezzel nagyban leegyszerűsödik. Szezonális felhasználástól függően szabadon alakíthatja céljainak megfelelően!”.

22. Álláspontja szerint az úszóstégek forgalomképes, birtokba vehető ingó dolognak minősülnek, így a beszerző eljárása azok tulajdonjogának megszerzésére irányult, továbbá a beszerző ezek összeszerelését, telepítését is előírta feladatként, melyek pedig a beállítás, üzembe helyezés körébe tartoznak és az árubeszerzés részét képezik. Ennek alátámasztásául hivatkozott a Döntőbizottság D.503/9/2021. számú határozatára.

23. Rögzítette, hogy a beszerző által építési jellegűnek minősített munkák szorosan kapcsolódnak a beszerzett áruk üzembe helyezéséhez, minimális mértékűek, így ezen munkák nem választhatók külön, hanem az árubeszerzés körébe tartozó beállítás és üzembe helyezésbe beletartoznak. Rámutatott arra, hogy a beszerző által előírt beszerzési igény alapján a kisebb kiegészítő építési munkák az árubeszerzés miatt váltak szükségessé azok üzembe helyezése érdekében, így azok járulékos jellegűnek minősülnek.

24. Véleménye szerint a beszerzés tárgya árubeszerzés, így arra az árubeszerzésre vonatkozó szabályokat kellett volna a beszerzőnek alkalmazni, nem az építési beruházásra vonatkozókat.

25. Tekintettel arra, hogy a szerződéskötés időpontjában árubeszerzés esetén, a Közbeszerzési Hatóság Elnökének 2021. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója (KÉ 2020. évi 254. szám, 2020. december 31.) szerint nettó 15.000.000 forint volt a nemzeti értékhatár, a beszerzőnek közbeszerzést kellett volna lefolytatnia az úszóstégek beszerzése érdekében a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján, melyet azonban elmulasztott, így megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

#### **A beszerző észrevétele**

26. A beszerző kérte jogsértés hiányának megállapítását. Vitatta azon kezdeményezői álláspontot, miszerint a jogorvoslat tárgyát képező stégek beszerzése és telepítése árubeszerzésnek minősül.

27. Előadta, hogy a hivatkozott 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv) 2. § 8. pontja szerint építménynek minősül az eredetileg késztermékként a helyszínre szállított ingóság, mely a helyszínre szállítva és beépítve helyhez kötött műszaki alkotás lesz. Kiemelte, hogy az építmény fő jellegzetessége a helyhez kötöttség. Ezen kritériumnak a beszerzett stégek teljes mértékben megfelelnek, mivel azok speciális módon a vízparthoz rögzített és helyhez kötött műszaki alkotások. Rámutatott arra, hogy az építmény fő jellemzője ugyan a helyhez kötöttség, de ez nem jelenti egyben azt a követelményt is, hogy az építmény nem lehet adott esetben szétszerelhető. Az úszóstég, mint építmény helyhez kötött, mivel annak helye engedélyhez (bejelentési kötelezettséghez) kötött, nem helyezhető el bárhol. A bejelentésben az illetékes hatóság tudomásul veszi a telepítés helyét, továbbá az úszómű kiépített parti rögzítőművel rendelkezik, így a helyhez kötöttsége egyértelmű.

28. Hangsúlyozta, hogy az úszómű téli felszedése és tárolása nem cáfolja a helyhez kötöttséget, ennek állagmegóvási, vagyónvédelmi indoka van, hiszen a folyó késő őszi - kora tavaszi vízállása akár több méter vízszint különbséget is mutathat, így a folyami úszóműveket télre ki kell venni, majd tavasszal ugyanarra a helyre visszatelepíteni. Megjegyezte, hogy az

úszómű téli elbontására a beszerző az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatósággal létrejött szerződés 7.2 pontja alapján kötelezve van, tekintettel arra, hogy az úszómű március 15 - és november 1. között helyezhető a vízfelületre. Ezen kívüli időszakban kötelezően el kell távolítani, hogy a nagyvizek, jég stb. levonulását ne akadályozza.

29. Előadta, hogy önmagában az a tény, hogy szükség esetén a megfelelő szaktudással és eszközökkel ezek szétszerelhetőek, egyrészt más építménynek minősülő alkotásokra is jellemző lehet, másrészt ez nem alapozza meg azt, hogy ebből kifolyólag beszerzésük árubeszerzésnek minősülne. A stégek helyszíni összeszerelése és parthoz való rögzítése túl mutat azon feladatokon, melyek klasszikus értelemben a Kbt. alapján az árubeszerzéssel összefüggő beállítás, üzembe helyezés körébe tartoznak. A beszerzett stégek felépítmény nélküli úszóműnek minősülnek, mely tény a Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály által kiadott típusjóváhagyási bizonyítvány is egyértelműen alátámaszt. Az úszómű fogalmát az 57/2011. (XI. 22.) NFM rendelet 1. melléklet 1.01. cikk d) pont 1. alpont határozza meg, mely szerint az úszómű rendeltetészerűen helyhez kötött úszó létesítmény. Továbbá az 510/2017. (XII. 29.) Korm. rend. (Kikötőrendelet) 2. § 18. pont szerint az úszóműállás parthoz vagy egyéb módon rögzített úszóművel kialakított, úszólétesítmények tartózkodására szolgáló és úszóműves kikötőhelynek nem minősülő veszteglőhely.

30. A beszerző rögzítette, hogy a Kbt. 1. sz. melléklete az építési beruházások között nevesíti a vízi létesítményeket, ezek között a kikötői és folyami építményeket. A kiépített úszóművek csónakok kikötésére, illetve csónakok úszóműre emelésére használhatóak, a kiépítésük besorolható a 45248300-0 CPV kódszám alá. Az egyes alkotóelemek önmagukban nem eredményeznek úszóművet, ahhoz, hogy úszóműként feladatát ellássa, az elemek összeépítése mellett kiegészítő elemeket, pallót, parti rögzítőelemet, rögzítőkötélzetet is építeni kell, ami speciális szaképítési tevékenység. Erre tekintettel nem értelmezhető tipikus építési kivitelezésnek, a munkanemek nem szerepelnek az ÉNGY-ben, vagy egyéb szisztémában, mert egyediek, legfeljebb „K” tételnek foghatók fel.

31. Kifejtette továbbá, hogy a jogszabályi előírások alapján a 25 m<sup>2</sup> felületméret alatti úszómű létesítéséhez is műszaki tervdokumentációt kell benyújtani az illetékes hatósághoz, mely jelen esetben is megtörtént. Ugyanakkor a műszaki dokumentáció a tárgy sajátossága miatt természetesen eltér egy klasszikus épület építésére vonatkozó kiviteli tervdokumentációtól. Az ajánlattételre felhívó levél (Elvárt műszaki paraméterek) teljes részletességgel bemutatta az építés tárgyának leírását, ami az építés speciális jellegének megfelelően eltér a szokványos építési költségvetéstől, de egy szakcég számára pontosan értelmezhető, árazható feladatokat nevezett meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező annak vizsgálatát kérte, hogy a beszerző a beszerzésének tárgyát jogellenesen építési beruházásnak minősítette, így annak értékére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált beszerzési eljárás ajánlatadási felhívásának megküldése napján 2021. január 21-én hatályos Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni a kezdeményezés elbírálásakor.

33. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

34. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

35. A Kbt. 4. § (1) bekezdés rögzíti, hogy a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

36. A Kbt. 21. § (1) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

37. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) és c) pontjai szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgálati szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint, építési beruházás esetén 50,0 millió forint.

38. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

39. A Kbt. 8. § (2)-(3) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.”

40. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartása alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül (EKR azonosítója: EKRSZ\_73945761).

42. A Döntőbizottságnak ezt követően azt kell vizsgálnia, hogy a beszerző jogszerűen minősítette-e beszerzésének tárgyát építési beruházásként.

43. Tényként megállapítható, hogy a beszerző a stég beszerzést 45240000 CPV kód szerinti vízi létesítmény építése/ kikötői és folyami építmények kategóriába sorolta. A beszerző az ajánlatkérésben „Stégek építése és telepítése a Bodrogon” tárgyban kért megajánlást, mely alapján a beszerzési igénye nemcsak a stég szállítását, de annak telepítését is magába foglalta a szükséges eszközök megjelölésével.

44. A kezdeményező a beszerzés tárgya kapcsán a helyhez kötöttség hiányára hivatkozott, mivel a stégek télen állagsérelem nélkül felszedhetők és más helyszínre szállíthatók. Utalt arra is, hogy ezen termékek a gyártótól/forgalmazótól bérelhetők is. Rámutatott továbbá arra is, hogy álláspontja szerint az úszó stég forgalomképes, birtokba vehető ingó dolog, így az árubeszerzésnek minősül.

45. A beszerző észrevételében kifejtette azon álláspontját, mely szerint a helyhez kötöttséget nem cáfolja az úszómű téli felszedése és tárolása, hiszen az úszómű telepítése bejelentési kötelezettséghez kötött. Rámutatott arra is, hogy a stég felépítmény nélküli úszóműnek minősül, amit a típusjövahagyási bizonyítvány is alátámaszt.

46. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a stég beszerzése a Kbt. 8. § (3) bekezdésben ismertetett tényállások valamelyikének megfeleltethető-e, ezáltal építési beruházásnak minősül-e.

47. A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja a Kbt. 1. mellékletében szereplő tevékenységhez kapcsolódó kivitelezéshez köti az építési beruházás megállapíthatóságát. Az 1. melléklet 4525 pontja tartalmazza a vízi létesítmények építését, amit tovább részletez akként, hogy kikötői és folyami építmények építését rögzíti. A Kbt. 8. § (3) bekezdés b) és c) pontja viszont egyértelműen építmények építését határozza meg tárgyként. Az építmény fogalmát a Kbt. 3. § 8. pontja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényre (a továbbiakban: Étv.) hivatkozva adja meg, mely szerint az építmény „építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma)”.

48. A Döntőbizottság az Étv. áttekintése alapján vizsgálta meg, hogy az úszómű megfeleltethető-e az építmény fogalmának.

49. Az Étv. 2. § értelmező rendelkezései között az alábbi fogalmak is ismertetésre kerülnek:

15. Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

18. Sajátos építményfajták: többnyire épületnek nem minősülő, közlekedési, hírközlési, közmű- és energiaellátási, vízellátási és vízgazdálkodási, bányászati tevékenységgel és a bányászati hulladék kezelésével kapcsolatos, atomenergia alkalmazására szolgáló, valamint a honvédelmi és katonai, továbbá a nemzetbiztonsági célú, illetve rendeltetésű, sajátos technológiájú építmények, amelyek létesítésekor - az építményekre, építési tevékenységekre vonatkozó általános érvényű településrendezési és építési követelményrendszeren túlmenően - eltérő, vagy sajátos, csak arra a rendeltetésű építményre jellemző, kiegészítő követelmények megállapítására és kielégítésére van szükség.

50. A Döntőbizottság az Étv. szabályainak összevetése alapján megállapította, hogy az építmény gyűjtőfogalom, amelybe az épület és műtárgy beletartozik, vagyis minden építmény ebbe a két csoportba besorolható az általános és sajátos építményfajták közül egyaránt.

51. A víziközlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény 87. § 39. pontja értelmében úszómű: helyváltoztatásra nem szolgáló, önálló meghajtással nem rendelkező, vízben munkát nem végző úszólétesítmény.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya úszóműnek minősül, hiszen a szakhatósági határozat a létesítményt ennek minősítette, aminek részletszabályait a kikötő, komp- és révátkelőhely, továbbá más hajózási létesítmény létesítéséről, használatbavételéről, üzemben tartásáról és megszüntetéséről szóló 510/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés tárgya az Étv. szerinti sajátos építményfajtának minősül, azaz az építménynek az Étv. fogalomhasználata alapján. Fontos annak rögzítése, hogy sem az Étv., sem a Kbt. ezen minősítését nem változtatja meg annak ténye, hogy a stég ideiglenes, mivel ez nem tényállási elem.

54. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az úszóstég építési beruházásnak felel meg, mivel a Kbt. 8. § (3) bekezdés b) pontja teljesült.

55. A Döntőbizottság a fenti beszerzés kapcsán megállapította, hogy a beszerzés értéke a vállalkozási szerződés alapján 16.119.440,-Ft volt, ami nem érte el az 50 millió forintos közbeszerzési értékhatárt, így a beszerző nem valósította meg a közbeszerzés jogtalan mellőzését a beszerzése kapcsán.

56. A fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

59. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2023. március 23.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Hodnik Ákos sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Beszerző képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett, kizárólag elektronikus úton