



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.14/10/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Miniszterelnökség (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság)  
(Budapest, Kossuth L. tér 2-4.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Szita Mónika Éva jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Laskod Község Önkormányzata  
(Laskod, Kossuth L. u. 59.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd

**A kérelmezett neve:** Tamaris Garden Kft.  
(Levelek, Hősök tere 7.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” 2. rész,  
24.255.000.- Ft  
(EKR000346232018)

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgyi építési beruházás megvalósítására 2017. szeptember 8-án támogatási szerződést kötött a „Önkormányzati épület energetikai korszerűsítés Laskodon” tárgyú, TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00051 azonosítási számú projekt támogatására, mely az óvoda intézmény épületének építési beruházását célozta meg.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás tárgyában és az eljárást megindító felhívást annak mellékleteivel 2018. október 9. napján küldte meg írásban egyidejűleg, közvetlenül öt gazdasági szereplőnek.

3. A felhívás II.1.4) pontja rögzítette a közbeszerzés rövid ismertetését, a II.2.4) pontja mennyiségét:

„Egyösszegű átalánydíjas vállalkozási szerződés a 4543 Laskod, Kossuth u. 40/B. szám alatti (115 hrsz) ingatlanon meglévő óvoda épület energetikai felújításának teljes körű kivitelezési munkáinak elvégzésére. A projekt 2 része 2 különböző európai uniós támogatásból kerül megvalósításra, ezek alapján került sor a részajánlatok meghatározására,

1. rész. Az óvoda épületén belül a konyha energetikai felújítása, amely áll 1 db 5,00 kW összteljesítményű napelemes rendszer és 1 db Nagykonyhai elszívó kiépítéséből.

2. rész: Az óvoda épületének energetikai korszerűsítése, az alábbiak szerint:

- Az épület határoló homlokzati szerkezeteinek hőszigetelése 20 cm vtg táblás rendszerű hőszigeteléssel

- Az épület magastetői részein a nem járható födém hőszigetelése szálas hőszigetelő anyaggal 30 cm vastagságban

- Az épület határoló homlokzati szerkezetiben lévő 32 db nyílászáró cseréje

- Az épületben egy új fosszilis energiaforrásból táplálkozó 80 kW-os teljesítményű kondenzációs gázkazán beépítése, valamint a hőközpont ennek megfelelően történő szükséges átalakítása

- 7 kWh teljesítményű háztartási méretű kiserőmű (HMKE) fotovillamos rendszer kialakítása saját villamosenergia-igény kielégítése céljából

- Az elavult elektromos hálózat teljes cseréje (elosztó, vezetékek, lámpatestek, szerelvények)

- A kötelezően megvalósítandó tevékenység keretében a bejárat előtti szintkülönbség áthidalása érdekében egy rámpa kerül építésre, valamint az épületben egy akadálymentes vizesblokk kerül kialakításra”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában rögzítette a közbeszerzési szerződések teljesítésének határidejét, mely a szerződéskötéstől számított 30 napban került meghatározásra.

5. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00051

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely az I. részben tartalmazta a Tájékoztató az ajánlattevők részére elnevezésű dokumentumot, a II. részben Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok mintáját, szerződés tervezetét, mellékletben műszaki dokumentációt, árazatlan költségvetési kiírásokat közölte.

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig két ajánlat érkezett be.
8. Az ajánlatkérő 2018. október 13. napján készítette el és küldte meg az érintetteknek az eljárás eredményét megállapító összegezését, melynek V. szakaszában eredményesnek nyilvánította az eljárást, mindkét ajánlatot érvényesnek nyilvánította és nyertes ajánlattevőként a Tamaris Garden Kft.-t hirdette ki.
9. A közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként 2018. október 24. napján vállalkozási szerződést kötött az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel.
10. A vállalkozási szerződés 5.1. pontja szerint a teljesítési határidő kezdő napja a szerződés hatálybalépésének napja. A teljesítési határidő végső befejezési határideje a szerződés hatálybalépésétől számított 30 nap, azaz 2018. november 23. napja.
11. Az építési napló adatai alapján 2018. október 24.- november 19. között külső-, 2018. november 12. – november 23. között belső munkálatok is folytak. A készre jelentés megtörtént 2018. november 23-án, a műszaki átadás-átvételi eljárást 2018. december 4-én kezdték meg. A hibák javítása szombatoként történt 2018. december 8., december 15., december 22. napokon. A műszaki átadás-átvétel 2018. december 28-án zárult le, arról a jegyzőkönyv elkészült.
12. A szerződő felek 2018. november 21. napján a Vállalkozási szerződést módosították, a teljesítési határidőt 30 napról 68 napra módosították.
13. A szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg a felek.
14. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény szerint a módosítás indoka: „A szerződés 5.1 pontban rögzített teljesítési időtartamot módosítani szükséges 30 napról 68 napra.”

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

„Az épület (konyha+óvoda) külső munkálatai megtörténtek, azonban a belső munkálatok csak a téli szünetben, december 2. felében történhet meg, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére más ezen funkciók kiszolgálására alkalmas épület. Ezt a körülményt azért nem látta előre az Ajánlatkérő, mert a közbeszerzési eljárás tervezésekor az óvodások ideiglenes áthelyezése megoldottnak volt tekinthető, azonban a szerződés megkötését követően az ingatlant biztosító visszalépett a szerződéstől, így a gyerekeket nem tudja az Ajánlatkérő átmenetileg másik ingatlanba áthelyezni.”

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

15. A kezdeményező 2023. január 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését és a következőket adta elő.
16. A jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.2.1-15-SB1-2016-00051 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP)

keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program vonatkozásában a Miniszterelnökségen belül felállított szervezeti egység látja el, mely a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 137. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkár által irányított szervezeti egység (TOP IH).

17. A jogsértés dátuma 2018. november 21., a szerződésmódosítás napja, míg a kezdeményező a jogsértésről 2022. november 28-án szerzett tudomást, a szabálytalansági eljárás megindításának napján.

18. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-15 „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú pályázat keretében az ajánlatkérőt 2017. augusztus 11. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesítette. A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2021. október 8. napján a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyban. A lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalkozási szerződés módosításával összefüggésben a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére.

19. A közbeszerzési eljárás 2. részének eredményeként 2018. október 24. napján az ajánlatkérő vállalkozási szerződést kötött a Tamaris Garden Kft. nyertes ajánlattevővel, melyet a szerződő felek 2018. november 21. napján módosítottak. A vállalkozási szerződés módosítása kizárólag a teljesítési határidőt érintette, 38 nappal hosszabbítva meg az eredeti, szerződés teljesítésére nyitva álló 30 napos határidőt, azaz az eredetileg a teljesítésre rendelkezésre álló 30 napos határidő 68 napra módosult, amely módosítás okaként az alábbiakat jelölték meg:

„A Szerződés 5.1. pontjában meghatározott teljesítési határidőt a felek módosítani kívánják 68 napra. Ennek indoka, az épület (konyha+óvoda) külső munkálatai megtörténtek, azonban a belső munkálatok csak a téli szünetben, december 2. felében történhet meg, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére más, ezen funkciók kiszolgálására alkalmas épület. Ezt a körülményt azért nem látta előre az Ajánlatkérő, mert a közbeszerzési eljárás tervezésekor az óvodások ideiglenes áthelyezése megoldottnak volt tekinthető, azonban a szerződés megkötését követően az ingatlan biztosító visszalépett a szerződéstől, így a gyerekeket nem tudja az Ajánlatkérő átmenetileg másik ingatlanba áthelyezni.”

20. A vállalkozási szerződés módosításában a módosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési ellenőrzés során úgy nyilatkozott, hogy az óvodások ideiglenes elhelyezése azért nem volt megoldott az eredetileg tervezett épületben, mert az egy másik pályázatot is érint, amelyről nem volt előre látható, hogy a megvalósítása szintén erre az időszakra várható.

A kezdeményező szerint a felek által megjelölt, a teljesítési határidő módosításához vezető körülmények nem minősülnek olyan indoknak, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal

eljárva nem láthatott előre, így a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti jogalap feltételei nem állnak fenn.

A kezdeményező arra is kitért, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap feltételei sem álltak fenn a teljesítési határidő hosszabbítása tekintetében, mivel az eredeti 30 napos teljesítési határidő 38 nappal történő meghosszabbítása lényeges módosításnak minősül.

21. Mindezek alapján felmerül a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pontja, valamint a Kbt. 141.§ (6) bekezdésének megsértése.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő előadta érdemi nyilatkozatában, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozási szerződés teljesítési határideje 30 nap volt, tehát eredetileg a szerződést a nyertes ajánlattevőnek 2018. november 23. napjáig kellett teljesítenie.

A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítését 2018. október 24. napján megkezdte, és azt szerződésszerűen folytatta is, de a szerződés teljesítésének időtartama alatt az alábbi problémák merültek fel:

2018. október 24. - november 19. között külső munkálatok folytak, ami nem zavarta a feladatellátását és az óvoda működését sem.

A javítási munkálatokat 2018. november 13-tól már csak szombati napokon lehetett elvégezni, amikor a kivitelezés nem zavarta az épültben folyó feladatmegvalósítást. A közbeszerzési eljárás tervezésekor az ajánlatkérő a gyermekeket a kivitelezés időtartam alatt a „Biztos Kezdet Gyerekház”-ban akarta átmenetileg áthelyezni. Amennyiben ez megvalósult volna, úgy az ajánlattételi felhívásban és a szerződésben meghatározott 30 napos teljesítési határidő teljes egészében elegendő lett volna a feladatok teljesítésére. Ezt támasztja alá az építési napló is, amiben látszik, hogy a külső kivitelezési munkák akadály nélküli teljesítése jól haladt, minden nap tudott a kivitelező dolgozni. Ez azonban a belső munkálatok elkezdését követően már nem így volt, nem tudott haladni, ezért döntött úgy az ajánlatkérő, hogy a teljesítési határidőt meghosszabbítja.

23. A szerződés módosítására a teljesítési határidő tekintetében 2018. november 21. napján került sor, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján, amely jogalap az ajánlatkérő álláspontja szerint helytálló volt, mert mindhárom feltétel együttesen fennállt.

24. A határidő hosszabbítás ellenére a nyertes ajánlattevő a munkálatokat 2018. november 23. napján, tehát az eredeti teljesítési határidő utolsó napján készre jelentette, és azt követően 2018. december 4. napján megkezdődött a műszaki átadás-átvételi eljárás is, és 2018. december 28-án a feltárt hibák kijavításával le is zárult a szerződés teljesítése.

25. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő előadta a jogorvoslati eljárás során, hogy azért nem látta előre, hogy az óvoda felújításának idejére nem tudja elhelyezni a gyerekeket az eredetileg tervezett módon, mert a Laskodi Református Egyházzal volt együttműködési megállapodása arra vonatkozóan, hogy a kivitelezés megvalósításának időszaka alatt a 109/2. hrsz. számú, egyházi tulajdonú ingatlanban kerültek volna elhelyezésre a gyerekek. Az együttműködési megállapodástól a Laskodi Református Egyház visszalépett, ezért nem állt rendelkezésre az egyházi tulajdonú ingatlan a gyerekek ideiglenes elhelyezésére. Az ajánlatkérő nyilatkozatát a Laskodi Református Egyházközség képviselője is aláírta.

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mert a közbeszerzési eljárás megindítása előtt felmérte a lehetőségeket abban a tekintetben, hogy az óvodás gyerekeket átmenetileg másik épületben helyezhesse el.

27. Az ajánlatkérő a szerződést nem módosította a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján, így e rendelkezés megsértésének a megállapítását sem helytállóan kérte a kezdeményező.

28. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát és az eljárást szüntesse meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között abban a kérdésben foglalt állást, hogy a 2018. november 21-i szerződésmódosítás jogszerűnek tekinthető-e a Kbt. előírásai alapján.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés értelmében a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 34. § (12) bekezdése szerint a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 12. melléklet tartalmazza. A hirdetmény VI.2. pontjában – többek között - meg kell adni a módosítás okát, jogszabályi alapját.

A nyilvánosság, átláthatóság, valamint a verseny tisztasága alapvető követelményére is figyelemmel a módosításról feladott - és a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján kötelezően

alkalmazandó - hirdetemnyminta törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat az indokokat, amelyek a szerződés módosítását indokolják. A vonatkozó MVM rendelet szerint a hirdetményben mind a módosítás jogszabályi alapját, mind pedig okát meg kell adni

30. A Kbt. 141. § (4) bekezdésben meghatározott konjunktív feltételek teljesülése esetén a szerződő felek új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a közbeszerzési szerződést, ezért a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy ezek a feltételek maradéktalanul megvalósultak-e.

31. A Kbt. 141. § (4) bekezdés kivételes lehetőségeket sorol fel a szerződésmódosításra, amely esetekben újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a felek a korábban közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött közbeszerzési szerződést.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (109) preambulumbekzdése figyelembevételével ezen, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja szerinti feltétel fennállása abban az esetben állapítható meg, ha a szerződés módosítását indokló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra megfelelő gondosság, „eredeti odaítélés észszerűen gondos előkészítése” mellett sem számíthatott.

33. A Kúria, mint felülvizsgáló bíróság a Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletében úgy foglalt állást, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel a szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását” ([25] bekezdés).

34. A szerződésmódosítás során a felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölték meg a szerződésmódosítás jogalapjaként, ezért a Döntőbizottság – a Kúria hivatkozott ítéleti rendelkezésének megfelelően - arra tekintettel vizsgálta meg a rendelkezésre álló dokumentumokat, a szerződésmódosításról közzétett tájékoztatóban foglaltakat.

35. Az ajánlatkérő a teljesítési határidőmódosítás indokaként azt hozta fel, hogy a vállalkozási szerződés tárgyát képező épületfelújítás a helyi óvoda épületén valósult meg. Az ajánlatkérő tisztában volt azzal, hogy a felújítás idején a gyerekeket máshol kell elhelyezni, ezért már a közbeszerzési eljárás megindítása előtt együttműködési megállapodást kötött a Laskodi Református Egyházzal annak érdekében, hogy az óvoda felújításának idejére a gyerekeket az egyházi tulajdonú ingatlanban helyezték el. Az együttműködési megállapodástól a Laskodi Református Egyház visszalépett, ezért nem állt rendelkezésre az egyházi tulajdonú ingatlan a gyerekek ideiglenes elhelyezésére. Az ajánlatkérő erre tekintettel állapította meg a szerződés teljesítésének határidejét a téli szünetre eső 2018. december 28. napjában.

36. Az ajánlatkérő azt is rögzítette a vállalkozási szerződésmódosításban és a szerződésmódosításról közzétett tájékoztatóban, hogy nem áll rendelkezésre más, ezen feladat ellátására alkalmas épület.

37. A döntőbizottsági és bírósági gyakorlat több esetben is rámutatott arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpont szerinti előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható; ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e.

38. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás gondos előkészítése körében nyilvánvalóan számolnia kellett azzal, hogy a felújítás idején az óvodás gyerekeket másik épületben kell elhelyezni, amelyre tekintettel kötött együttműködési megállapodást a református egyházzal az ajánlatkérő. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az együttműködési megállapodás felmondásával a közbeszerzési eljárás előkészítésekor az ajánlatkérőnek nem kellett számolnia, a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülmény az ajánlatkérőn kívül álló objektív körülmény, ugyanis az ajánlatkérővel megállapodó önálló jogi személy döntésére az ajánlatkérő nem bírt ráhatással. Az ajánlatkérő beszerzési igénye nem változott meg, a közbeszerzési eljárás kellő gondossággal történő előkészítése során sem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az egyház a megegyezéstől el fog állni a jövőben.

39. A szerződésmódosításról szóló tájékoztatóban azt is rögzítette az ajánlatkérő, hogy nem áll rendelkezésére más épület a feladat ellátásához, a gyerekek elhelyezésének biztosításához.

40. Tényszerűen megállapítható a Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján, hogy a szerződésmódosítás adott esetben nem változtatta meg a szerződés általános jellegét.

41. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy a szerződés ellenértéke egyáltalán nem növekedett.

42. A Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék és a Kúria töretlen gyakorlatát vette alapul a döntése meghozatala során, a Fővárosi Törvényszék a 104.K.706.819/2020/5. számú ítéletében kimondta, hogy „Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként a közzétett hirdetményben megjelölt.” A hirdetményben – a szerződésmódosítást tartalmazó dokumentummal megegyezően – az ajánlatkérő megjelölte a szerződésmódosítás jogszabályi alapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tájékoztatóban előadott indok, a szerződésmódosítás kellő gondosság mellett előre nem látható okból történő módosítása fennállt, továbbá nem változott a szerződés általános jellege és nem módosult a nyertes ajánlattevő ajánlati áráként rögzített szerződésben vállalt teljesítési ellenérték.

44. A Kbt. 141. § (4) bekezdés a felsorolt konjunktív feltételek fennállása esetén teszi lehetővé a szerződő felek számára a jogszerű szerződésmódosítást. A fentiek szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont valamennyi alpontja teljesült, ezért a Döntőbizottság nem vizsgálta a Kbt. által szerződésmódosításra biztosított további törvényi feltételek fennállását, ugyanis azok teljesülése a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának megvalósulására tekintettel adott esetben már közömbös, a jogszerű szerződésmódosítás valamennyi törvényi feltétele az ajánlatkérő és a kezdeményezett által megjelölt Kbt. 141. § (4) bekezdés alapján fennállt.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította a jogsértés hiányát a kezdeményezésben foglaltak tekintetében.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első és második elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

47. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. március 21.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Szita Mónika Éva jogtanácsos – kezdeményező képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd – ajánlatkérő képviseletében (kizárólag elektronikus úton)
3. Tamaris Garden Kft. – kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)