



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.387/9/2025

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Szalaszend Község Önkormányzata  
(Szalaszend, Jókai út. 37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Czimre Zsuzsanna ügyvéd  
Mészáros Ügyvédi Iroda  
(3525 Miskolc, Toldi u. 9.)

**Az érdekelt:** FEDRID Kft.  
(Edelény, Tompa Mihály út 2.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Belterületi vízrendezés Szalaszend településen, 138.239.969.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000011802024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértés tekintetében, az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00081 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. augusztus 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A támogatási szerződés tárgya a „Belterületi vízelvezető rendszer fejlesztése Szalaszend községben” című és TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00081 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2024. január 26. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben 1601/2024. iktatószám alatt 2024. január 30. napján megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás beszerzése tárgyában.

3. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Az elmúlt évek csapadékos időjárásának következtében Szalaszend község belterületén áthaladó Bélus patak számos alkalommal veszélyeztette a környező ingatlanokat. A patakot keresztező közlekedési hidak alépítményei megrongálódtak, a József Attila, Óvoda, Petőfi utcai és Béke közti ingatlanokat öntött el a medréből kilépő patakvíz. A jövőbeni károk megelőzése érdekében Szalaszend Község Önkormányzata a belterületet veszélyeztető patakmeder rendezését, rekonstrukcióját határozta el. A feladatot nehezíti, hogy a patak ingatlanok közötti területen a kertek végében húzódik. A leglényegesebb probléma a vízelvezetés szempontjából a meglévő földmedrű árok rossz műszaki állapota. A rekonstrukció célja a patak felső vízgyűjtőjéről és a környező dombokról érkező záporcsapadék biztonságos és gyors átvezetése a településen, a környezetvédelmi szempontok figyelembevételével. A belterületi vizek befogadója a Hernád folyó.

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 8

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022- 00081

III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

[x] A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott

VI.3.9) További információk: 15. A jelen közbeszerzési eljárás fenntartott a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. Előző éven Ajánlatkérő naptári évet (2023) ért, elektronikus nyilvántartásból nem elérhető adat hiányában ajánlattevői nyilatkozatot kell csatolni a feltételnek való megfelelésről. Az ezen feltételnek nem megfelelő ajánlattevői ajánlat érvénytelen.”

4. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatmintát.
5. A 2024. február 23. napján 14 órában rögzített ajánlattételi határidőig 8 db ajánlatot nyújtottak be. A FEDRID Kft. ajánlata nem tartalmazott a felhívás VI.3.9) pontja szerinti, a Kbt. 114. § (11) bekezdésével kapcsolatos nyilatkozatot.
6. Az ajánlatkérő a bírálat során 3 alkalommal (2024. február 26., 2024. március 4., 2024. március 8.) intézett hiánypótlási felhívást az ajánlattevőkhöz. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M.3. pontját és a III.1.2) P.2. pontját érintően küldött hiánypótlási felhívást a FEDRID Kft. részére. Az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti előírással kapcsolatban nem küldött hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést a FEDRID Kft. részére.
7. A 2024. március 25. napján kelt összegezés szerint az eljárás nyertes ajánlattevője a FEDRID Kft. lett.
8. Az ajánlatkérő és a FEDRID Kft. 2024. április 17. napján vállalkozási szerződést kötött nettó 97.787.040.-Ft értékben.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A kezdeményező 2024. június 13. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.
10. A kezdeményező részletesen bemutatta a kezdeményezői jogosultságát alátámasztó tényeket, valamint ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait és rámutatott a kezdeményezés szempontjából lényeges eljárási cselekményekre.
11. Indokolásában előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett, támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt vonatkozásában közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült, és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.
12. Hivatkozott arra, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.5.) pontjában az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazásáról rendelkezett. E jogszabályhely szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.
13. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő a felhívás további információkat rögzítő IV.3.9) pont 15) alpontjában azt is megjelölte, hogy előző év alatt naptári évet (2023.) ért, és elektronikus nyilvántartásból nem elérhető adat hiányában ajánlattevői nyilatkozatot kell csatolni a

feltételnek való megfelelésről. Az ajánlatkérő rögzítette a felhívásban azt is, hogy ezen feltételnek nem megfelelő ajánlat érvénytelen.

14. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a FEDRID Kft. nem csatolt az ajánlatához a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az ajánlatkérő pedig nem küldött ezzel kapcsolatos hiánypótlási felhívást a később nyertes ajánlattevőnek nyilvánított FEDRID Kft. részére.

15. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő szabálytalansági eljárás során tett észrevételében foglaltak szerint az ajánlatkérő az érintett közbeszerzési eljárás bírálati szakasza során az Igazságügyi Minisztérium által kezelt e-beszamolo.im.gov.hu portál adatait vette figyelembe. A portál felületén a FEDRID Kft. vonatkozásában mind a közbeszerzési eljárás megindításakor (2024. február), mind a szerződés megkötésének időpontjában (2024. április) a 2022. évi pénzügyi beszámoló és az abban szereplő éves árbevétel szerepelt, amely nem haladta meg az 1 milliárd forintot.

A kezdeményező megjegyezte, hogy a FEDRID Kft. 2023. évi nettó árbevétele – a beszámoló adatok alapján – meghaladta az egymilliárd forintot (1.145.134.000.-Ft), ebből következően a FEDRID Kft. érvényes ajánlatot eleve nem nyújthatott volna be az eljárásban.

16. A kezdeményező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

17. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2024. március 25-e az összegezés elkészítésének a napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés napjaként 2025. március 21-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a szabálytalansági eljárás során észrevételt tett, amelyben elismerte a jogsértést. Nyilatkozott, hogy ezen, észrevételét – melyet a kezdeményező mellékletként becsatolt – jelen eljárásban is fenntartja annak külön megisméltése nélkül.

19. Az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be a szabálytalansági eljárásban: „Fenti tárgyra és számra hivatkozással jelzem, hogy a szabálytalansági eljárás megindításáról szóló tájékoztatását az önkormányzat nevében és képviselője által eljárva tudomásul vettem, nem vitatom. Ezzel egyidejűleg azonban kérem, hogy az eljárás lefolytatása során az alábbi észrevételeket szíveskedjen figyelembe venni:

A közbeszerzési eljárás megisméltelt eljárás volt, mivel az első körben, 2023. évben kiírt eljárást a Képviselő-testület eredménytelenül nyilvánította. A Testület által ismételt kiírt eljárásban a törvényes keretek között rövid határidőket szabott, az mégis átcsúszott a 2024-es év elejére. A közbeszerzési eljárás során az éves bevétel tekintetében továbbra is a 2022. évi árbevétel tudtuk alapul venni az ajánlattevők esetében, mivel a hivatalosan elérhető beszámolók között ez volt fellelhető.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a KSZ álláspontja szerint (idézem:) „az „előző év” nem a számviteli jogszabályok szerinti beszámoló elkészítéséhez kapcsolódik. Az a körülmény, hogy a gazdasági társaságoknak fennáll a lehetőségük arra, hogy a számviteli jogszabályok szerinti beszámolójukat később készítsék el és nyújtsák be, nem érinti a Kbt. 114. § (11) bekezdésében meghatározott előző év fogalmát és nem teremt alapot arra, hogy erre hivatkozással ténylegesen nem az előző év (azaz 2023), hanem az egy évvel korábbi, 2022. évi árbevétel adatai legyenek figyelembe vehetőek.”

Ezzel összefüggésben továbbra is az a határozott álláspontunk, hogy a hivatalosan leadott és elfogadott, majd közzé tett beszámolók adatait kell figyelembe venni. Mindaddig, amíg a végső beszámoló leadása nem történik meg, az adatok változhatnak.

A hatályos jogszabályi előírások, konkrétan a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (számviteli tv.) szerint ugyanis a cégek, gazdasági társaságok a pénzügyi beszámolóikat az Igazságügyi Minisztérium (IM) Céginformációs Szolgálatára részére kötelesek benyújtani, közzé tenni, melyek közhiteles adatnak tekintendők.

Az érintett közbeszerzési eljárás során mi is az IM által kezelt [e-beszamolo.im.gov.hu](http://e-beszamolo.im.gov.hu) portál adatait vettük alapul, ahol a FEDRID Kft. vonatkozásában mind a közbeszerzési eljárás megindításakor (2024. február), mind a szerződés megkötésének időpontjában (2024. április) a 2022. évi pénzügyi beszámoló és az abban szereplő éves árbevétel szerepelt, amely nem haladta meg az 1 milliárd forintot.

A nyertes ajánlattevő FEDRID Kft. a 2023. évről szóló pénzügyi beszámolóját a portál tanúsága szerint 2024. május 30. napján, 13 óra 27 perckor tette közzé, így az a szerződés megkötésekor nem volt megismerhető, tehát erre vonatkozóan nyilvánosan elérhető adat ezen időpontig nem volt.

A közbeszerzési eljárás során felmerült szabályszegést egyebekben – bár az álláspontunk szerint jogértelemezési hiba miatt történt – a Közreműködő Szervezet (KSZ) indokait megismerve elismertük, azt nem vitattuk.

Álláspontunk azonban továbbra is az, hogy e szabályszegés csekély mértékű, melyet az alábbiakkal támasztunk alá:

- A közbeszerzési eljárás során minden résztvevőnek teljes iratbetekintési jogosultsága van, illetve volt. Ezzel azonban senki nem élt, továbbá a közbeszerzés eredményét sem vitatták, hiszen egyik résztvevő sem nyújtott be ellene kifogást sem az arra nyitva álló határidőben, sem azon túl.

- Az ajánlattevők egyike sem élt sem előzetes vitarendezéssel, sem jogorvoslati kérelemmel annak ellenére, hogy a közbeszerzéssel kapcsolatos adatok nyilvánosak és bárki által fellelhetők.

- A beruházás a technikai hibából adódó vétségtől függetlenül költséghatékonyan és jelentős költségmegtakarítással, határidőn belül megvalósult. A beruházás tényleges költsége ugyanis a pótmunkával együtt a támogatási szerződésben elfogadott költségkeretnek csak 79,6 %-a volt.

- A műszaki átadás-átvétel sikeresen megtörtént, így a projekt célja nem sérült.

Mindezekre tekintettel kérem T. Igazgató Urat, hogy az eljárás lefolytatása során önkormányzatunk álláspontját megismerve azt támogatni, illetve méltányolni szíveskedjen.”

20. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében érdemben előadta, hogy a FEDRID Kft. gyakori ajánlattevő a környéken lévő teljesítési helyeket érintő közbeszerzési eljárásoknál. Az ajánlatkérő korábbi ismerete az volt róla, hogy kisebb vállalkozás, nem a nagyok közé sorolható, ezért is kerülhette el a lebonyolító figyelmét, hogy a 2023. év vonatkozásában is szükséges a külön nyilatkozat. Az ajánlattevő tett árbevétel nyilatkozatot a pénzügyi alkalmassági igazolás kapcsán, de azon valóban csak a 2023. évet megelőző adatok szerepeltek, a 2023. évi adatok nem. A 2023. évet megelőző adatok viszont alátámasztották az ajánlatkérő azon feltevését, mely szerint a FEDRID Kft. nem tartozik a nagy árbevételű cégek közé.

21. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása ellenére mellőzze a bírság kiszabását, amelyre a Kbt. 165. § (2) bekezdésében c) pont alapján lehetőség van.

Előadta, hogy a jelen esetben nem merülnek fel a Kbt. 165. § (6) bekezdés szerinti esetek, amikor a bírság kiszabása kötelező.

22. Az ajánlatkérő észrevételében felsorolta a méltányolható szempontokat a bírság mellőzése kapcsán, melyek bírság kiszabása esetén is alkalmazhatók a Kbt. 165.§ (11) bekezdése alapján:

„- A jogsértésünk nem volt szándékos, egy mulasztás volt, elkerülte a bonyolító figyelmét ezen körülmény ellenőrzésének szükségessége. Ugyanakkor ezen feltétel ellenőrzése másnak is elkerülte a figyelmét, a többi – az eljárásban részt vett jelentősebb számú – versenytársnak is, különös tekintettel arra, aki iratbetekintést is kért. A további 7 ajánlattevő egyikében sem merült fel az, hogy e tekintetben jogsértésnek lenne helye, nem kérték iratbetekintést, illetve a később nyilvánossá vált beszámoló adatai alapján jogorvoslati eljárást sem indítottak. A Tender Terv Kft. teljes körű iratbetekintést kért, valamennyi nyilatkozatra is kiterjedően, beleértve a pénzügyi alkalmasságot igazoló nyilatkozatra is, ennek ellenére ők sem vették észre ezt a hiányt. Mellékletként csatoljuk az iratbetekintés során keletkezett iratokat.

- Ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor.

- A szerződés értéke 100 mFt körüli, a nemzeti eljárás értékhatárához közelít és nem az uniós eljáráséhoz.

- A szerződések finanszírozására európai uniós támogatásból került sor.

- A szerződés több mint egy évvel ezelőtt került aláírásra, azóta már teljesedésbe ment, a műszaki átadás-átviteli eljárásra is sor került már 2024. szeptember 27. napján.

Kérjük továbbá figyelembe venni, hogy a település 1000 fő körüli lakosú, halmozottan hátrányos helyzetű térségben helyezkedik el, így az adóbevételek mértéke csekély. Az iparüzési adóalany kevés, vállalkozások száma nem nő. Az utóbbi időszakban az Önkormányzat finanszírozása is lecsökkent.

Az utóbbi 5-10 évben ilyen jellegű nagy beruházás a bölcsőde építését kivéve nem volt a településen, így a Hivatal munkatársainak gyakorlata sem alakult ki erre. Szakértelem és gyakorlat híján kizárólag a megbízott FAKSZ-ra támaszkodhattak, benne bízhattak.

Végül is a projekt a tervetnél jóval kisebb költségvetéssel maradéktalanul megvalósult.”

### **Az érdekelt észrevétele**

23. Az érdekelt jelezte a Kbt. 154. § (1a) bekezdés alapján a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát, azonban érdemi észrevételt nem tett és egyéb nyilatkozatot, dokumentumot sem küldött a Döntőbizottság részére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. január 26. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, 2025. június 13. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

25. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályhelyekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés arról szól, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (11) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

26. A felhívott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő kötelessége annak vizsgálata, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés jogintézmények célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsák a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, továbbá az erre történő figyelemfelhívás.

27. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján a hiánypótlás alkalmazására szükség szerint kerül sor. Ez azt jelenti, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekben előírt bírálati kötelezettsége teljesítése során az ajánlatban hibát, hiányosságot vagy ellentmondást fedez fel, úgy köteles alkalmazni a hiánypótlás vagy a felvilágosításkérés jogintézményét a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti körben. Emellett a Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni akkor, ha a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiányt észlel.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk 15) alpontjában rendelkezett arról,

hogy a közbeszerzés fenntartott a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján az előző évben egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem érő ajánlattevők számára. Az ajánlatkérő a felhívás ugyanezen pontjában egyértelműen rögzítette, hogy előző éven a 2023. évet érti és elektronikus nyilvántartásból nem elérhető adat hiányában ajánlattevői nyilatkozatot kell csatolni a feltételnek való megfelelésről.

29. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra vonatkozó előadását, hogy a bíráló során az e-beszamolo.im.gov.hu portál adatait vette alapul, ahol a FEDRID Kft. vonatkozásában mind a közbeszerzési eljárás megindítása és a bíráló időpontjában a 2022. évi pénzügyi beszámoló és az abban szereplő éves árbevétel szerepelt, amely nem haladta meg az 1 milliárd forintot. Az ajánlatkérő előadta, hogy a FEDRID Kft. a 2023. évről szóló pénzügyi beszámolóját a portál tanúsága szerint 2024. május 30. napján, 13 óra 27 perckor tette közzé, így az a szerződés megkötésekor nem volt megismerhető, tehát erre vonatkozóan nyilvánosan elérhető adat ezen időpontig nem volt.

A Döntőbizottság ezzel kapcsolatban rámutat, hogy az ajánlatkérő maga rendelkezett arról a közbeszerzési dokumentumokban, hogy elektronikus nyilvántartásból nem elérhető adat hiányában ajánlattevői nyilatkozatot kell csatolni a feltételnek való megfelelésről, ezért az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések alapján fennálló kötelessége lett volna tisztázni, hogy a FEDRID Kft. megfelel-e a felhívás VI.3.9) További információk 15) alpontjában meghatározott feltételnek.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a FEDRID Kft. nem csatolt az ajánlatába a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltétellel kapcsolatos nyilatkozatot. A Döntőbizottság a [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kereses\\_merleglista](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kereses_merleglista) portál adatai alapján megállapította, hogy a FEDRID Kft. általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele 2023. évben meghaladta az egymilliárd forintot, nettó árbevétele 1.145.134.-Ft volt.

31. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás bírálati cselekményei vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő nem küldött hiánypótlási felhívást a FEDRID Kft. részére a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek való megfelelés igazolását érintően.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nyertesnek hirdette ki a FEDRID Kft.-t annak ellenére, hogy az ajánlatában nem volt igazolva a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek való megfelelés.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás útján tisztáznia kellett volna az ajánlat fenti hiányosságát és csak ezt követően hozhatott volna döntést az ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét illetően.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében elismerte a kezdeményezésben állított jogsértés megtörténtét.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire figyelemmel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

35. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

36. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérő előadásával szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a tárgyi esetben, ugyanis a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az kihatott az eljárás eredményére, az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt nyilvánított nyertessé, amely ajánlattevő ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak.

39. A Döntőbizottság nem vette figyelembe az ajánlatkérő előadását, amely szerint a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevőkben nem merült fel gyanú, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés tekintetében jogsértésnek lenne helye. Nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása sem, hogy az az ajánlattevő sem vette észre a jogsértést, amely az iratbetekintés alkalmával teljes körben betekintett a FEDRID Kft. ajánlatába.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései egyértelműen rendelkeznek arról, hogy nem az ajánlattevők, hanem az ajánlatkérő kötelessége a bírálat során annak vizsgálata, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

40. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő előadásával szemben – jogsértés megállapítása esetén – nem kizárólag a Kbt. 165. § (6) bekezdés szerinti esetekben alkalmazható a bírság kiszabása szankció, arra a Kbt. 165. § (3) bekezdés alapján is sor kerülhet.

41. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát és becsült értékét (138.239.969.-Ft). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, és azt súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő jogsértő módon járt el az ajánlatok bírálata során. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy a megállapított jogsértés befolyást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság értékelte, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. A Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés értéke elérte a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem haladta meg az uniós

közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő olyan települési önkormányzat, amely halmozottan hátrányos helyzetű térségben helyezkedik el.

42. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzés értékére a Kbt. 165. § (4) bekezdésére figyelemmel a tárgyi esetben kiszabható bírság maximum értéke 13.823.966.-Ft lehet. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdésben meghatározott százalékos arányszámnak.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

44. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

45. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. szeptember 8.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelt (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)